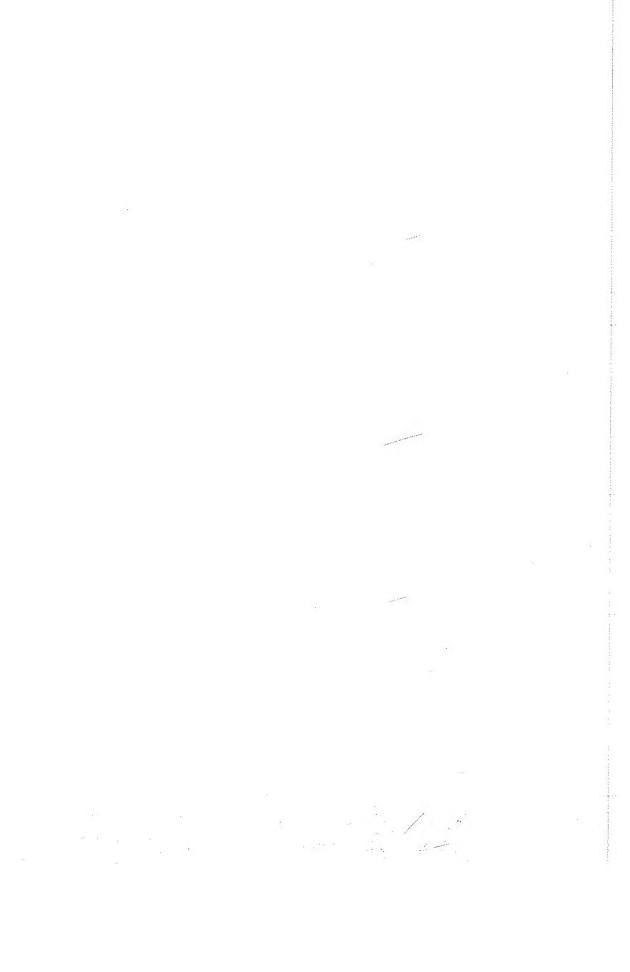
CY SURVINGENTIAL STREET, STREE

أبُوفِينَ فجمو دفجمتِ رشاكِرٍ لا



بسسما مثدا لرحمن ارحيم

اللهم لك الحمدُ كُلُه ، ولكَ المُلْكُ كُلُه ، وبيدك الخيرُ كُلُه ، وإليكَ يرجعُ الأَمرُ كُلُه ، اللهم صلّ على محمَّدٍ خاتَمِ أُنبيائك ورُسلك ، وعلى أبويه إبرهيم وإسمعيل ، وعلى سائر النَّبِيِّين .

وبعد ، فهذا كتاب « المتنبّى » الذى كنت كتبته فى سنة ١٩٣٦ ، وخرج يومئذ فى عددٍ كامَل فى مجلة « المقتطف » ، أنشره اليوم على هيئته التى كان عليها يوم صدر ، وجمعت إليه ما كنت كتبته فى صحيفة « البلاغ فى سنة ١٩٣٧ » فى قضية المتنبّى بعنوان : « بينى وبين طه » ، وضممتُ إليه أربع تراجم للمتنبّى أقدمهن جميعاً ترجمة على بن عيسى الربعي الذى قرأ على المتنبي شعره بشيراز سنة ٣٥٣ قبل مقتله ، وثلاث تراجم بعدها كتبها آبن العديم ، وآبن عساكر ، والمقريزي ، من كتبٍ لم تزل مخطوطة لم تنشر ، وكتبتُ له مقدمةً فيها «قصة هذا الكتاب » كما كانت ، بارئاً إلى الله من كُلِّ حولٍ وقوةٍ ، شاكراً له سبحانه ، شكر مقصر لا يفى شكره بأتعمه وأياديه عنده . وأنّى يبلغ شكرى له سبحانه ، وقد لطف بى فرد علي بصرى بعد إظلامٍ ، ولولا لطفه سبحانه لبقى هذا الكتاب فى المطبعة ناقصاً لغير تمامٍ . فالحمد لله وحده .

أما الرَّجُل الذي أَجْرَى الله على يديه لُطْفَهُ بي ، واستنقذني بمروءته من العَمَى ، وحاطني حتّى عُدْتُ بصيراً ، فإنّى لا أملكُ له جزاءً إلا الإقرارَ بفضله ، وإلاّ الدعاء له كلما أصبحت وأمسيتُ . صديقٌ لا تنامُ صداقتُه عن أصحابِه ، ورجُلّ لا تَغفُل مُرُوءتُهُ عن غير أصحابه . ثم هو بعدُ غنيٌ عن اللَّقب بمكارم أخلاقه ، وفوق كُلِّ لقبٍ بسماحةِ شيكِمه : « نايف بن عبد العزيز آل سعود » ، لم يزل منذ عرفته قديماً ، يزدادُ جوهرهُ على تقادُم الأيَّام سناً وسناءً . صرّحتُ بذكر آسمه مطبعاً لما يُرْضيني ، عاصياً لما يرضيه .

الأحد ٢٥ من ذي القعدة سنة ١٣٩٧

۲ من توفمبر سنة ۱۹۷۷

القاهرة : مصر الجديدة

٣ شارع الشيخ حسين المرصفي

م محمود محت رشايرا *************

إِنَّمَا أَنْفُسُ الأَنِيسِ سِبَاعٌ يَتَفارَسْنَ جَهْرَةً وَآغْتِيَالاً مَنْ أَطَاقَ ٱلْتِمَاسَ شَيْءٍ غِلاَباً وآغْتِصَاباً لَمْ يَلْتَمِسْهُ سُؤَالاً كُلُّ غَادٍ. لِحَاجَةٍ يَتَمَنَّى أَنْ يَكُونَ الغَضَنْفَرَ الرِّبُالاَ

قِصَّة هذا الكتاب

/ لمحة من فساد حياتنا الأدبية

«المتنبّى»، كتابٌ كتبتُهُ منذ آثنتين وأربعين سنة ، ونُشر في عدد مستقلٌ من مجلة «المقتطف» (يناير سنة ١٩٣٦). ثم كانت أحداثٌ ، تربط آرباطاً وثيقاً بأحداثٍ كانت قبلها بسنوات طوالٍ ، كان لها أثرٌ بالغُ القسوة والسُّوء في نفسي ، فلم أملِكُ يومئذٍ أن أكبح جماحها ، فانطويتُ على ما بي انطواءً شديداً أدَّى إلى تغيير منهج حياتي كلّه . ويومئذٍ رفضتُ رفضاً قاطعاً ، بيني وبين نفسي ، أن أؤلف كتاباً ، وانصرفتُ / إلى كتابة المقالاتِ . . ، وبعض الشعر ، وأصررتُ أيضاً على أن لا أعيد نشر هذا الكتاب «المتنبي» مرةً أخرى ، وأعرضت إعراضاً تامَّا عمّا كنتُ وعدت به في هوامش الكتابِ ، (١) من تأليف أربعة وأعرضت إعراضاً تامَّا عمّا كنتُ وعدت به في هوامش الكتابِ ، (١) من تأليف أربعة كتب مختلفة عن «المتنبي» . وقُضي الأمرُ ، ودخلت منذ ذلك الوقت في عُزْلةٍ غريبة جدَّا، أشرتُ إليها مراراً فيما أكتب ولم أفسرها ، وتعدّدت صُور هذه العُزلة على مرّ الأيام ، وأصبحت هي طابَعَ حياتي إلى هذا اليوم .

فلما استجبتُ أخيراً لإلحاح جمهرة أصحابي على إعادة طبع كتاب « المتنبّي » كا كتبتُه يومئذٍ ، وعلى طبع المقالات التي كتبتها سنة ١٩٣٧ في جريدة « البلاغ » في نقد

⁽۱) انظر هذه الطبعة ، الهوامش في ص : ۳۵۹ ، ۲۵۲ ، ۲۲۳ ، ۳۳۳ ، ۳۳۰ وما ذكره أخبى الأستاذ فؤاد صروف في تقدمة الكتاب ص : ۱۳۱

الفصولِ الأُولِي من كتاب « مع المتنبي » لأستاذنا الدكتور طه حسين ، بعنوان : « بيني وبين طه » = رأيتُه أمراً لا مَعْدَى عنه أن أقصَّ طرفاً من تاريخ حياتِي يومثلِ ، لكي أفسِّر السبب الذي من أجله تركتُ تأليف الكتب ، والذي من أجله أبيتُ إعادة طبع كتاب « المتنبي » على مرّ أربعين سنة ، والذي من أجله كتبتُ ما كتبتُ في نقد كتاب الدكتور طه .

والحديث عن النفس عملُ أكرهُه ، ولكنه يكون أحياناً ضرورةً لا غني عنها . فالجيل الذي يستقبل اليوم هذا الكتاب ، لم يشهد تلك الأيام الغابرة ، ولا يعلم عنها ١١م علماً يُغْنِي أو يفيدُ ، بل لعله يعلم عن هذا الغابر أشياء / قليلة ، على غير الوجه الصحيح ، الذي كانت عليه ، وإنما اكتَسَبها الجيل الحاضر من الثرثرة التي تنشر أحياناً في بعض الصحف والمجلات . وقد التزمتُ في هذا الحديث أن أقصَّ ما لا مناصَ منه ، على الوجه الذي كانَ ، بلا إخفاء للحقائق التي وقفت عليها يومئذِ ، لأنها هي التي أُثَّرتْ فيما أكتب ، وهي التي كوَّنت رأيي في الجيل الذي عاصرته ، وفي آثار هذا الجيل في الأجيال التي جاءت معه أو بعده ، متأثِّرةً به أو وارثة له .

بين الثالثة عشرة من عمري والسابعة عشرة ، كنت مُولَعاً أشدَّ الوَلوع بالرياضيّات ، فدخلت القسم العلميّ في « المدرسة الخديوية الثانوية » بالقاهرة ، ولكني مع ذلك كنتُ مَشْغُوفاً بالشعر ، منهوماً بالأدب ، كَلِفاً بالتاريخ . فلما أُنشئت الجامعة المصرية لأول إنشائها ، لم يستطع وَلَعي بالرِّياضيات أن يقوم لشغفي بالأدب والتاريخ ، فتحوَّلت مخالفاً سيرةَ زملائي في القسم العلمي ، والتحقت بكليّة الآداب ، فَكَانَ هَذَا التَّحُوُّلُ هُو أَيضاً بِدءَ تَحُوُّلُ حَياتِي تَحُولاً تامًّا . هَجُوتُ الْ يَاضيَّات هجراً مُصْمَتاً ، وأقبلتُ على الشعر والأدب والتاريخ بقلبي كُلِّه . ويوم دخلت كلية الآداب ، كنت قد فرَغْتُ منذ قليلِ من قراءة كتابين جليلين على شيخي ، وشيخ الدكتور طه حسين أيضاً ، وهو سيد بن على المرصفّى ، رحمه الله . أوّل الكتابين :

كتابُ «رغبة الآمل»، وهو شرح الشيخ على كتاب «الكامل» لأبي العباس المبرّد = وثانيهما: كتابُ «أسرار الحماسة»، وهو شرح الشيخ أيضاً على كتاب «الحماسة» لأبي تمام الطائي الشاعر. وفي زمان هذه القراءة كان أثر الشيخ / على أثراً شديداً، فقد ١١ أثار اهتامي وصرفَ قلبي كله إلى الشعر الجاهلي وبعض الشعر الأموى، وأخذني ما يأخذُ الشبابَ في ريّعان طلبِ المعرفة. فارت بي هذه النّشوة الجديدة بالشعر الجاهلي، فجعلت تثبّط همتي عن الشعر العباسي بعض التثبيط. وكان ممّا تُبطت عنه همّتي أشد التثبيط ديوان أبي الطيب المتنبي، مع أنه كان أوّل ديوان من الشعر قرأتُه كلّه، وحفظته كله، وفيتنتُ به كُلّه، فأغفلته من يومئذٍ كُله. لم يكن هذا التثبيط استخفافاً بالشعر العباسي وما بعده، بل لأن إيغالي في الحفاوة بالشعر الجاهلي وقراءته وتتبعه في دواوين شعرائه، وفي كتب الأدب، كان قد أوقفني على شيء مهم جدًا، شغلني واستولي على نفسي، حتى صار من دَيْدَن يومؤذ أن أحدَّث عنه أكثر من لقيتُ من الأساتذة الكبار الذين عرفتهم وخالطتهم وكنتُ آوي إليهم مستطلعاً ومستثيراً من الأساتذة الكبار الذين عرفتهم وخالطتهم وكنتُ آوي إليهم مستطلعاً ومستثيراً وملتمساً للإرشاد. فكنتُ أظفَرُ أحياناً بالتشجيع، وأحياناً أخرى بالاستغراب وببعض وملتما الإرشاد. فكنتُ أظفَرُ أحياناً بالتشجيع، وأحياناً أخرى بالاستغراب وببعض

كنتُ قبل ذلك أعرفُ «المعلقات العشر الجاهلية » وأحفظها ، كا هو شأن أكثر من انصرف بهمته إلى الأدب . وهذه المعلقات ، كا هو معروف ، لعشرة شعراء مختلفين أوهم امرؤ القيس ، ولكن حفظى إيّاها ، ومعرفتى بها وبتاريخها وبتاريخ أصحابها ، وبمعانيها وبمعانى غريب ألفاظها ، لم يزد قطَّ على أن يكون زيادةً فى ثروة معرفتى بالعربية ، وبدأت وبشعرائها ، وبشعرها قديم وحديثه . أمّا حين أخذنى النّهم بالشعر الجاهلي ، وبدأت أقرأ ما بقى لدينا من دواوين شعر الجاهلية شاعراً شاعراً ، ثم أشعار مئات من أهل الجاهلية ممن لا دواوين لهم ، أو كانت لهم دواوين ولم تقع لى بعد دواوينهم = فعندئل اختلف على الأمر ، ولم يعد مجرّد ثروة أستزيدها فى المعرفة بالعربية وبالشعر . بدأتُ أجد في هذا الشعر الجاهلي شيئاً مبايناً مُبَاينةً سافرةً لما فى الشعر العباسيّ كله ، بل أكبر من ذلك : أنّى افتقدت هذا الشيء أيضاً فى أكثر ما قرأت من الشعر الأموى ، الذى

لا يفصِلُ بينه وبين الجاهلية إلاّ المئة الأولى من التاريخ الهجرى ، وهو زمن قليلٌ لا يُعْتَدُّ به . ثم لم يكن الأمرُ راجعاً إلى ألفاظ الشعر من حيث غرابتُها عندى أو أَلْفَتُها ، ولا إلى اختلافٍ فى المعانى والأغراض أيضاً ، فكلُّ نظلُ بلا شكّ قريبٌ من قريب . ثم هو بلا ربي ، غيرُ راجع إلى الحَدَاثة والقِدَم ، كا تُوهِم لجاجة عصرنا فى شأن (القديم » و (الحديث » = لأنّ الذى بينى وبين الجاهلية خمسة عشر قرناً تقريباً ، والذى بينى وبين الشعر الأموى والعباسى جميعاً ثلاثة عشر قرناً تقريباً ، والبعد بينى وبين جملة هذا الشعر ، فى الثلاثة عشر قرناً والخمسة عشر قرناً ، بُعْدٌ واحدٌ أو شبية بالواحد ، فكلُّ هذا عندى قديم مُعرِق فى القِدَم . وكان غيرَ معقول عندى أن يكون هذا الفرق الساطعُ الذى وجدتُه فى نفسي بين الشعر الجاهلى معقول عندى أن يكون هذا الفرق الساطعُ الذى وجدتُه فى نفسي بين الشعر الجاهلى والشعر الأموى ، مردوداً إلى فِطْرتى اللغوية أو إلى قريحتى ، لأننا فى زماننا هذا لا نحتكم إلى سليقةٍ فى العربية فاشية فى مجتمعنا اللغوى ، بل كل واحد منا يكتسبُ طوفاً مًا من هذه السليقة بالتعلم والقراءة وطول الدُّربة والشقاءِ فى المعاناةِ ، معاناةِ كُلٌ فردٍ مِننا على حِياله وفى خَلُوتِه .

وإذنْ ، فأنا لا أستطيع أن أجد هذا الفَرْق يلوحُ جَهْرةً في نفسي = / وأنا يومئذ على رأس السابعة عشرة من عمرى ، وعلى حداثة عهدى بطلب الأدب = إلاّ إذا كان الشعر الجاهليّ نفسه يتلَفَّع على هذا الفرق المتوهّج كامناً في ثناياه ، وإن كنت لا أستطيعُ عجزاً أن أضع يدى عليه وأقول : ههنا يكمنُ الفرق ! وكانَ أكبرُ ما مَهّد لظهور هذا الفرق ، فيما أرجّح ، هو أنى بدأتُ أقرأ دواوين شعراء الجاهلية شاعراً شاعراً ، كلما فرغتُ من ديوان شاعرٍ بدأتُ صُحْبة شاعرٍ آخر = وكُلَّما وجدت لشاعر جاهلي علاقة ما بشاعرٍ جاهليّ آخر ، صحبتُ ديوانه بعده أو معه ، أو بحثتُ عما بقى من شعره في دواوين الأدب ، إذا لم يكن من أصحاب الدواوين . فلما أوغلتُ في القراءة وأكثرتُ ، ملتزماً بهذا النظام الذي هداني إليه وَلُوعي بالرياضيّات فيما أظنٌ = وجدتُ في الشعر الجاهليّ متفرّقاً لشعراء في الشعر الجاهليّ متفرّقاً لشعراء

. 14

مختلفين ، أو وأنا أحفظُ لعشرة شعراء مختلفين هذه « المعلقات العشر الجاهلية » ، وأدارسُها وأتتبع معانى ألفاظها ، مع اختلاف معانيها وأغراضها .

وجدت يومئذ في الشعر الجاهلي ترجيعاً خفيًّا غامضاً ، كأنّه حفيفُ نسيمٍ تسمعُ حسّه وهو يتخلَّل أعوادَ نباتٍ عَمِيمٍ متكاثف = أو رنين صوتٍ شجي ينتهي إليك من بعيدٍ في سكون ليل داجٍ ، وأنت محفوفٌ بفضاء متباعد الأطرافِ . وكان هذا الترجيع الذي آنستُه مشتركاً بين شعراء الجاهلية الذين قرأتُ شعرهم ، ثم يمتازُ شاعرٌ من شاعرٍ بِجَرْسٍ ونغمة وشمائل تتهادى فيها ألفاظه ، ثم يختلف شعر كل شاعر منهم في قصيدةٍ قصيدةٍ من شعره ، وبدندنةٍ تعلو وتخفتُ تبعاً لحركة وجدانه مع كل غرضٍ من أغراضه في هذا / الشعر . ولا تظنّن أني أزعمُ أن الشعر الأموى والشعر العباسي كليهما خالٍ خلوًّا ٥٠ ودندنته ، مباينة كُلّها مباينة ظاهرة لما أجده في أكثر الشعر الأموى والشعر المعاسي من الترجيع والرئين والدندنة . وهذا ليس مردوداً بلا ربب إلى ألفاظ اللغة من حيث هي الفروق أو تبينيها تبيناً يُتيح لى التعبير عنها ، أمراً متعذّراً ، فما هو إلا التلوق المحض الفروق أو تبينيها تبيناً يُتيح لى التعبير عنها ، أمراً متعذّراً ، فما هو إلا التلوق المحض وطعم وشذاه ورائحته بيناً عندى مذاق وطعم وشذاه ورائحته بيناً عندى ،

بمثل هذا الحديث كنتُ أفاوض الشيوخ الكبارَ ممَّن عرفتهم ولقيتُهم ، وكان هذا الحديثُ هِجِّيرَاى (أى دأبى وعادتى من فرط النشوة) ، فكان يُعْرِضُ عنّى مَنْ أعرض ، ويربِّتُ على خُيلاء شبابى مَنْ ربَّتَ بيدٍ لطيفة حانية . كان من هؤلاء شيخ ساكنُ الهيبَة ، وقيقُ الحاشية ، ساحرُ الابتسامة ، رفيقُ اليدِ واللسان ، حُلُو المنطق ، خفيضُ الصوتِ ، ذكيُّ العينين ، هو أستاذنا أحمد تيمور باشا رحمه الله ، فآستمع إلى نَشْوتى بالشعر الجاهليّ استاعَ من طَبَّ لمن حَبَّ ، كما يقال في المثل .

۱٦ م

حدَّثتُه مرارًا ، ثم جاء يوم فالتقينا ، على عادتنا يومئذٍ (سنة ١٩٢٥) ، / ف المكتبة السلفية عند أستاذنا محبّ الدين الخطيب ، فلم يكد يجلسُ حتّى مدّ يده إليَّ بعددٍ من مجلة إنجليزية ، (عدد يوليه ١٩٢٥ من مجلة الجمعية الملكية الآسيوية) ، وقال لى وهو يبتسم : اقرأ هذه ! فإذا فيها مقالة للأعجميّ المستشرق مرجليوث ، تستغرق نحو اثنتين وثلاثين صفحة من هذه المجلة ، بعنوان : « نشأة الشعر العربيّ » . كنت خبيراً بهذا الأعجمي التكوين ، التكوين البدنيّ والعقليّ ، منذ قرأتُ كتابه عن محمد رسول الله صَالِلَهُ . أُخذتُ المجلة وانصرفتُ ، وقرأت المقالة ، وزاد الأعجمي سُقوطاً على سقوطه . كان كُلُّ ما أراد أن يقوله : إنه يشك في صحة الشعر الجاهلي ، لا ، بل إن هذا الشعر الجاهليّ الذي نعرفه ، إنما هو في الحقيقة شعر إسلاميٌّ وضعه الرواةُ المسلمون في الإسلام ، ونسبوه إلى أهل الجاهلية ، وسُخْفاً في خلال ذلك كثيراً . ولأنِّي عرفتُ حقيقة الاستشراق ، لم ألق بالاً إلى هذا الذي قرأتُ ، وعندي الذي عندي من هذا الفرق الواضح بين الشعر الجاهلي والشعر الإسلامي .

ثم بعد أيام لقيت أحمد تيمور باشا ، وأعدت إليه المجلة ، فسألني : ماذا رأيتَ ؟ قلتُ : رأيتُ أعجميًّا بارداً شديد البرودة ، لا يستحى كعادته ! فابتسم وتلألأت عيناهُ ، فقلت له : أنا بلا شكِّ أعرفُ من الإنجليزية فوق ما يعرفُهُ هذا الأعجمُ من العربية أضعافاً مضاعفة ، بل فوق ما يمكن أن يعرفه منها إلى أن يبلغ أرذلَ العُمُر ، وأستطيع أن أتلعّب ١٧م بنشأة الشعر الإنجليزي منذ شوسر إلى يومنا هذا تلعُّباً هو أفضل في العقل من كُلّ / ما يدنُخُلُ في طاقته أن يكتبه عن الشعر العربي ، ولكن ليسَ عندي من وقاحة التهجُّم وصفاقة الوَّجْه ، ما يسوِّل لي أن أخطَّ حرفاً واحداً عن نشأة الشعر الإنجليزي . ولكن صروف الدهر التي ترفَعُ قوماً وتخفضُ آخرين ، قد أنزلت بنا وبلغتنا وبأدبنا ، ما يُبيح لمثل هذا المسكين وأشباهه من المستشرقين أن يتكلُّموا في شعرنا وأدبنا وتاريخنا وديننا ، وأن يجدوا فينا من يستمع إليهم ، وأن يجدوا أيضاً من يختارهم أعضاءً في بعض مجامع اللغة العربية !! وأغضى أحمد تيمور وهو يبتسم.

ومرّت الأيَّام ، وغاصَ كلامُ هذا الأعجمِيّ في لُجَج النسيانِ ، لأنّ هذا الأعجم وأشباهه يدرسون آدابنا وشعرنا وتاريخنا كأنّه نقْشٌ على مقبرةٍ عاديّة قديمة ، (١) مكتوبٌ بلغة ماتت وماتَ أهلُها وطَمَرَها تُرَابُ القرون !! والأسبابُ الداعية لهم إلى ركوب هذا المنهج كثيرةٌ ، أهونُها شأناً الأهواءُ والضغائن المتوارثة ، ولكن أوغَلُها أثراً أنَّ تَوَجُّهَهُم إلى هذا المسلكِ ، مسلكِ الاستشراق ، هو أنّ جمهرتهم غيرُ قادرة أصلاً على تذوُّق الآداب تذوُّقاً يجعلها حيةً في نفوسهم قبل أن يكتبوا ، وهُمْ أيضاً مسلوبو القدرة على أن يبلُغوا في لسانهم الذي ارتضعوهُ مع لِبَان أُمهاتهم مبلغاً من التذوُّق ، يُعينهم على التعبير عنه تعبيراً يتيحُ لأحدهم أن يكون له شأنٌ يذكُّرُ في آداب لسانه . / ولهذا العجز آثروا أن يكون لَهُمْ ١٨٠٠ ذكْرٌ بالكتابة في شأن لغاتٍ أخرى يَجْهلُها أقوامُهم ، وهذا الجهلُ يستُر عوراتِهم عند من يقرأ ما يكتبون من بني جلدتهم . ولأنِّي خَبَرتُ ذلك فيما يكتبون ، وفيما يقولونه بألسنتهم ، لم يكن لمثل هذه الآراء في الشعر الجاهليّ وغيره وَقْعٌ في نفسي يثيرني ، اللَّهُمّ إلاَّ ما يُثير تقَزُّزي ، فما أسرعَ ما أُسقط ما أقرأ من كلامهم جملةً واحدةً في يَمِّ النسيانِ .

كان ما كان ، ودخلنا الجامعة ، وبدأ الدكتور طه يلقى محاضراته التي عُرفت بكتاب « في الشعر الجاهليِّ » . ومحاضرة بعد محاضرةٍ ، ومع كُلِّ واحدةٍ يرتَدُّ إليَّ رَجْعٌ من هذا الكلام الأعجميِّ الذي غاصَ في يَمِّ النسيان ! وثارَتْ نَفْسي ، وعندي الذي عندي من المعرفة بخبيئة هذا الذي يقوله الدكتور طه = وعندي الذي عندي من هذا الإحساس المتوهِّج بمذاق الشعر الجاهليّ ، كما وصفته آنفاً ، والذي استخرجْتُه بالتذوُّق ، وبالمقارنة بينه وبين الشعر الأمويّ والعباسي . وأخذني ما أخذني من الغيظ ، وما هو أكبر وأشنع من الغيظ ، ولكني بَقِيتُ زمناً لا أستطيع أن أتكلُّم .

تتابعت المحاضرات ، والغيظُ يفورُ بي ، والأدب الذي أُدّبنا به آباؤنا وأساتذتنا يمسكني ، فكان أحدُنا يهابُ أن يكلِّم الأستاذ ، والهيبة مَعْجَزَةً ، وضاقت على المذاهب ،

⁽١) « عادية » مسوبة إلى « عاد » قوم هود عليه السلام ، الذين أمادهم الله وطمس آثارهم .

ولكن لم تَخُلُ أيامي يومئذ في الجامعة من إثارة بعض ما أجدُ في نفسي ، في خفوت وتردُّد . وعرفت فيمن عرفت من زملائنا شابًا قليلَ الكلام ، هاديءَ الطباع ، جَمَّ التواضع ، وعلى أنه من / أترابنا ، فقد جاء من الثانوية عارفاً بلغات كثيرة ، وكانَ واسع الاطلاع ، كثير القراءة ، حَسَن الاستاع ، جيِّد الفهم ، ولكنه كان طالباً في قسم اللغة العربية . كان يحضرُ معنا محاضرات الدكتور ، وكان صَغْوُه وميلُه وهواهُ مع الدكتور طه ، ذلك هو الأستاذ الجليل محمود محمد الخضيري . نشأت بيني وبينه مودّة ، فصرت أحدِّثه بما عندي ، فكان يدافع بلين ورفق وفهم ، ولكن حِدَّتي وتوهُجي وقسوتي كانت تجعلُه أحياناً يستمع ويصمتُ فلا يتكلم . كنّا نقراً معاً ، وفي خلال ذلك كنت أقراً له من دواوين شعراء الجاهلية ، وأكشف له عما أجدُ فيها ، وعن الفروق التي تميّز هذا الشعر الجاهليّ من الشعر الأموي والعباسيّ . وجاءَ يوم ففاجأني الخضيريُّ بأنه يحبُّ أن يصارحني بشيء . وعلى عادته من الهدوء والأناة في الحديث ، ومن توضيح رأيه مقسَّماً مفصًلاً ، قال لى : إنّه أصبح يوافقني على أربعة أشياء :

الأوّل: أنّ آتُكاءَ اللكتور على « ديكارت » فى محاضراته ، اتّكاءٌ فيه كثير من المغالطة ، بل فيه إرادة التهويل بذكر ديكارت الفيلسوف ، وبما كتبه فى كتابه « مقال عن المنهج » = وأن تطبيق الدكتور لهذا المنهج فى محاضراته ، ليس من منهج ديكارت فى شيء . (١)

الثانى : أنّ كُلَّ ما قاله الدكتور فى محاضراته ، كما كنت أقول له / يومئذ ، ليس إلا سَطْوًا مجرّداً على مقالة مرجليوث ، بعد حذف الحجج السخيفة ، والأمثلة الدالة على الجهل بالعربية ، التي كانت تتخلَّلُ كلامَ ذاك الأعجميّ = وأن ما يقوله الدكتور لا يزيدُ على أن يكون «حاشيةً » وتعليقاً على هذه المقالة . (٢)

⁽۱) كان من أثر هذه الأحاديث بيننا ، أن بدأ الخضيرى ، من يومئذ فى ترجمة كتاب ديكارت « مقال عن المنهج » ، ونشره ىعد ذلك سنة ١٩٣٠ (المطبعة السلفية) .

 ⁽۲٪ كان من أثرها أيضاً: أن لخص الخضيرى مقالة مرحبيوث، ونشرها في مجلة (الرهراء) التي يصدرها صاحب المطبعه السلفية، في عدد ذي الحجة سنة ١٣٤٦ (إبريل ١٩٢٨) .

الثالث: أنّه ، على حداثة عهده بالشعرِ وقلَّة معرفته به ، قد كادَ يتبيَّن أن رأيي في الفروق الظاهرة بين شعر الجاهلية وشعر الإسلام ، أصبح واضحاً له بعض الوضوح = وأنّه يكادُ يحسُّ بما أحسُّ به وأنا أقرأ له الشعر وأفاوضه فيه .

الرابع: أنه أصبح مقتنعاً معى أن الحديث عن صحة الشعر الجاهلي ، قبل قراءة نصوصه قراءة متذوِّقة مستوعبة ، لَغُوِّ باطلٌ = وأن دراستَه كما تُدُرسُ نقوش الأمم البائدة واللغات الميتة ، إنّما هو عبثٌ محضٌ .

واتَّفَقَ أن جاء حديثه هذا في يوم من أيَّامي العصيبة . فالدكتور طه أستاذي ، وله على حقُّ الهيبة ، هذا أدبنا . وللدكتور طه على يد لا أنساها ، كان مدير الجامعة يومئذ ، « أحمد لطفي السيد » ، يرى أن لا حقّ لحامل « بكالوريا » القسم العلمي في الالتحاق بالكليات الأدبية ، ملتزماً في ذلك بظاهر الألفاظ !! فاستطاع الدكتور طه أن يحطم هذا العائق بشهادته لى ، / وبإصراره أيضاً . فدخلتُ يومئذ بفضله كلية الآداب ، قسم اللغة العربية ، وحفظُ الجميلِ أدب لا ينبغي التهاون فيه . وأيضاً ، فقد كنتُ في السابعة عشرة العربية ، وحفظُ الجميلِ أدب لا ينبغي التهاون فيه . وأيضاً ، فقد كنتُ في السابعة عشرة من عمرى ، والدكتور طه في السابعة والثلاثين ، فهو بمنزلة أخي الأكبر ، وتوقير السن من عمرى ، والدكتور طه في السابعة والثلاثين ، فهو بمنزلة أخي الأكبر ، وتوقير السن أدب ارتضعناهُ مع لِبان الطفولة . كانت هذه الآداب تفعل في فعلَ هَوَى المتنبيّ بالمتنبّي

رَمَى ، واتَّقَى رَمْيِي ، و مِنْ دُونِ ما اتَّقَى ﴿ هَوِّى كَاسِرٌ كَفِّي ، وقَوْسِي ، وأَسْهُمِي

فلذلك ظللْتُ أَتَجَرَّ الغيْظ بَحْتاً ، وأنا أصغى إلى الدكتور طه فى محاضراته ، ولكنى لا أستطيعُ أن أتكلَّم . لا أستطيعُ أن أناظره كِفاحاً ، وجهاً لوجه ، وكُلَّ ما أقوله ، فإنَّما أقوله فى غَيْبَتِه لا فى مَشْهده . تتابعت المحاضرات ، وكُلَّ يومٍ يزدادُ وضوحُ هذا السَّطُو العُرْيان على مقالة مرجليوث ، ويزدادُ فى نفسى وضوح الفرق بين طريقتى فى الإحساس بالشعر الجاهليّ ، وبين هذه الطريقة التي يسلكها الدكتور طه فى تزييف هذا الشعر . وكان هذا « السطو » خاصّة مِمّا يهزُ قواعد الآداب التي نشأتُ عليها هزًا عنيفاً .

بدأت الهيبة مع الأيّام تسقُط شيئاً فشيئاً ، وكدتُ أُلْقِي حفظَ الجميل ورائى غير مُبالٍ ، ولم يبق لتوقير السنِّ عندي معنِّي ، فجاء حديث الخضيريّ ، من حيث لا يريدُ أو يتوقُّع ، لينسفَ في نفسي كُلُّ ما التزمتُ به من هذه الآداب . وعجبَ الخضيريّ يومئذ ، لأني استمعت لحديثه ، ولم أُلْقَهُ لا بالبشاشة ولا بالحفاوة التي يتوقّعها ، وبقيت ساكتاً ، وانصرفت معه إلى حديث غيره.

/ وفي اليوم التالي جاءت اللحظة الفاصلةُ في حياتي . فبعد المحاضرة ، طلبتُ من الدكتور طه أن يأذنَ لي في الحديث ، فأذنَ لي مبتهجاً ، أو هكذا ظننتُ . وبدأتُ حديثي عن هذا الأسلوب الذي سمّاهُ « منهجاً » ، وعن تطبيقه لهذا « المنهج » في محاضراته ، وعن هذا « الشكِّ » الذي اصطنعه ، ما هو ، وكيف هو ؟ وبدأتُ أدلّل على أن الذي يقولُه عن « المنهج » وعن « الشك » غامضٌ ، وأنه مخالفٌ لما يقوله ديكارت ، وأنّ تطبيقَ منهجه هذا قائمٌ على التسلم تسليماً لم يداخله الشَّك ، برواياتٍ في الكتب هي في ذاتها محفوفةً بالشكِّ ! (١) وفوجيء طلبة قسم اللغة العربية ، وفوجيء الخضيريُّ خاصةً . ولمَّا كِدتُ أَفْرُغُ من كلامِي ، انتهرني الدكتور طه وأسكتني ، وقام وقمنا لنخرج . وانصرف عنّى كُلُّ زملائي الذين استنكروا غِضاباً ، ما واجهتُ به الدكتور طه ، ولم يبق معي إلا محمود محمد الخضيري ، (من قسم الفلسفة كما قلت) . وبعد قليل أرسل الدكتور طه ينادِيني ، فدخلتُ عليه ، وجعل يعاتبني ، يقسُو حيناً ويرفُقُ أحياناً ، وأنا صامتٌ لا أستطيعُ أن أردُّ . لم أستطع أن أكاشفه بأن محاضراته التي نسمَعها كلُّها مسلوخةٌ من مقالة مرجليوث ، لأنها مكاشفةٌ جارحةٌ من صغير إلى كبير ، ولكنى كنتُ على يقين من أنَّه يعلم أنَّى أعلمُ ، من خلالِ ما أُسْمع من حديثه ، ومن صَوْته ، ومن كلماته ، ومن حركاته أيضاً !! وكتانُ هذه الحقيقة في نفسي كان يزيدني عجزاً عن الردّ ، ٣٠ م وعن الاعتذار إليه أيضاً ، وهو / ما كانَ يرمى إليه . ولم أزلْ صامتاً مُطْرقاً حتى وجدت في

⁽١) انظر ما كتبته سنة ١٩٦٥ في كتابي « أباطيل وأسمار » ، عن « المهم » ، وعن الصراع بيني وبين الدكتور طه، ص: ۲۳٪ ۲۰.

نفسى كأنى أبكى من ذُلِّ العجز ، فقمتُ فجأةً ، وخرجتُ غيرَ مودِّع ولا مُبالٍ بشيعٍ . وقُضِي الأَمْرُ ! ويَبِس الثَّرى بيني وبين الدكتور طه إلى غير رَجْعة !

ومن يومئذ لم أكُفُّ عن مناقشة الدكتور في المحاضرات أحياناً بغير هَيْبة ، ولم يكفُّ هو عن استدعائي بعد المحاضرات ، فيأخذني يميناً وشمالاً في المحاورة ، وأنا ملتزمٌ في كُلِّ ذلك بالإعراض عن ذكر سَطُوه على مقالة مرجليوث ، صارفاً همّى كُلُّه إلى موضوع « المنهج » و « الشكِّ » ، وإلى ضرورة قراءة الشعر الجاهليّ والأمويّ والعباسيّ قراءةً متذوِّقة مستوعبة ، ليستبين الفرق بين الشعر الجاهليّ والإسلامي = قبلَ الحديث عرب صحة نِسْبة هذا الشعر إلى الجاهلية ، أو التمام الشُّبه لتقرير أنه باطل النسبة ، وأنه موضوع في الإسلام ، من خلال رواياتٍ في الكتب هي في ذاتها محتاجةٌ إلى النَّظرِ والتفسير . ولكنّي من يومئذ أيضاً لم أكفُّ عن إذاعة هذه الحقيقة التي أكتُمها في حديثي مع اللكتورطه ، وهي أنّه سطاً سطوًا كيهاً على مقالة المستشرق الأعجميّ ، م فكان ، بلا شك ، يبلُغه ما أذيعه بين زملائي . وكثُر كلامي عن الدكتور طه نفسه ، وعن القَدْر الذي يعرفُه من الشعر الجاهليّ ، وعن أسلوبه الدالِّ على ما أقول . واشتدَّ الأمر ، حتَّى تدخُّل في ذلك ، وفي مناقشَتِي ، بعضُ الأساتذة ، كالأستاذ نلِّينو ، والأستاذ جُويدي من المستشرقين ، (١) وكنت أصارحهما بالسطو ، وكان يعرفان ، ولكنهما / يداوران . وطالَ الصراعُ غير المتكافيء بيني وبين الدكتور طه زَماناً ، إلى أن جاء ٢٠٠ م اليوم الذي عزمتُ فيه على أن أفارق مصر كُلُّها ، لا الجامعة وحدها ، غير مبال بإتمام دراستي الجامعية ، طالباً للعزلة ، حتى أستبين لنفسي وجه الحقّ في « قضية الشعر الجاهلي » ، بعد أن صارت عندى قضية متشعّبةً كُلّ التشعُّب . (٢)

 ⁽۱) سیأتی دکرهما بعد قلیل .

 ⁽۲) انظر كتابى « مداخل إعجار القرآن » ، وكتابى « قضية الشعر الجاهلى ، فى كتاب ابن سلام
 الجمحى » ، ففيهما بيان عن هذا التشعب .

هذا مطلعُ قصَّتي مع « قضية الشعر الجاهلي » ، ومع الدكتور طه خاصة ، على وجه الإيجاز . عزمتُ يومئذ على مفارقة مصر ، ثم الجامعة ومعى ذُلُّ العجز عن مواجهة الدكتور طه برأيي في تفاصيل هذا « السطو » جهاراً نهاراً بلا قِناع ، وبالذي أجدُه في نفسى من البَشَاعة ، بشاعةِ ادِّعاء المرء امتلاك ما يسطو عليه ، كأنَّه مما اهتدى إليه ، واستحقّ نسبته إلى نفسه بعد طول معاناةٍ في البحث وشقاء في الدَّرس ! ومع أن كُلُّ من كتب بعد ذلك في نقد كتاب « في الشعر الجاهلي » ، قد واجه الدكتور بهذا « السطو » مواجهة مكشوفة علانيةً ، إلاَّ أنَّ عجزى أنا عن مواجهته بلساني ، غير متهيِّب ولا متأدِّب ، كان يهدم نَفْسي هدماً ، وينسف آدابي نسفاً ، ويترك في ضميري غُصَّة تأبى أن تَزُول . كانَ شيئاً بَشِعاً لا أطيقُه ، ثم زاد الأمرُ عندى بشاعةً فَظِعْتُ بها ، حين ٥٢٥ نشر كتابه « في الأدب الجاهليّ » سنة / ١٩٢٧ ، وهو نفس كتاب « في الشعر الجاهلي » : « حُذِف منذ فصلٌ ، وأضيفَ إليه فُصُولٌ ، وغُيِّر عنوانه بعض التغيير »!! كما وصفه الدكتور في مقدمته . كان أبشعَ ما في هذا الكتاب ، الفصلُ الأوِّل الذي زادهُ بعنوان : « الكتاب الأول = الأدب وتاريخُه » ، لأنه جاءَ تسويغاً لهذا « السطو » ، وزيادةً في الادّعاء بأنه قد امتلك ما سطا عليه امتلاكاً لا ريبة فيه !! واستعلاءً أيضاً = ودلالةً صريحةً على أنه لا يُبالى أقلُّ مبالاةٍ بكُلِّ ما سمعه من أنه « سطا » على مقالة مرجليوث ، بين أسوار الجامعة = ولا بجميع الكتب التي ألفت وطبعت في نقد كتابه ، والتي كشفت هذا « السطو » بالدليل والبرهان ، مع أن الأمر لا يحتاج إلى برهان أو دليل! وجميعُها كتبُّ يقرؤها الناس! كيف يكون هذا؟ وبأيِّ جراءة يستطيع اللكتور طه أن يلقى الناسَ! أيُّ احتقار هذا للناس! وأيُّ استهزاء بهم وبعقولهم هو أبشع من هذا! لا أدرى .

ثم كان معى ما هو أفحش من هذا أيضاً . كنتُ يومئذ غِرًّا في الثامنة عشرةَ من عمري أو أشفّ ، وكان من أساتذتنا مستشرقان أتى بهما الدكتور طه من إيطالية ، أولهما « الأستاذ نَلِّينو » ، وهو شيخٌ مهيب الطَّلعة ، كتُّ اللحية ، واسع العلم ، فصيح اللسان بالعربية ، ثم « الأستاذ جُويدي الصغير » ، وكان شاباً وسيماً متوقداً ، لعلُّ مكانة

أبيه الشيخ المستشرق الكبير جويدي ، هي التي رشَّحته للأستاذية في مصم!! فقد دخلا بيني وبين الدكتور طه ، أو على الأصحّ : بيني وبين ما أقولُهُ في غَيْبة الدكتور طه . / كانَ ٢٦ م أمرهما معى عجباً من العجب! فهما يعلمان علماً يقيناً لا شكَّ فيه أن مُحَصَّل ما يقوله الدكتور طه ، إنما هو « سطوٌ » عُرْيان على ما كتبه مرجليوث ، ولكنهما كانا معي شديدي المراوغة: لا يملكان مصارحتي بأنّ هذا ليس « سطوًا » ، ويمتنعان أن يقولا صراحةً أنه « سَطُوٌّ »! وَكُلُّ ما كنت أظفرُ به منهما هو مطالبتي بتعظيم الدكتور طه وتوقيره بحق الأستاذية ، ثم استدراجي إلى تِيه الألفاظ الغامضة : « البحث العلمي والأدبي » و « عالمية الثقافة » وما شابه هذين من ألفاظ التغرير . فكنتُ أمتنع عن التسليم لهما بما يقولان عن « البحث العلميّ والأدبيّ وعالمية الثقافة » ، حتى يطالبا الدكتور طه بالإقرار ، وبأن يُقِرًّا هما أيضاً ، بأن ما يقوله مسلوخٌ كُلُّه مما قاله مرجليوث ، أو هو على الأقل متابعة لمرجليوث في رأيه الذي كتبه ونشره وقرأناه جميعاً . فلمَّا لم يفعلاً ، ولم يفعل الدكتور طه أيضاً ، زاد الأمر بشاعةً في نفسي ، وسقطت هيبة الأستاذية وهيبة الجامعة أيضاً سُقوطاً منكراً ، وأطبقَ عليَّ الارتيابُ والشكُّ في هذه الأمور كُلِّها حتى ضاقَ صدرى ، ولم أملك إلاَّ أن أمنَحَهُم جميعاً ظهرى غير متلفِّتٍ ، وغير مُبالِ أيضاً بما أنا مُقْدِمٌ عليه من مفارقة بلادى وأهلى ، ومن هَجْر الدراسة الجامعية أيضاً غير باكِ ولا آسفٍ . وانطلقتُ ، ومعى صاحبان يؤرِّقان ليلي ويُلْهبان نهاري : بشاعة « السطو » ، وبشاعة التستُّر عليه من عارفٍ خبير ، لا يكتفي بالتستُّر ، بل يطالبُ بالتغاضي عنه ، وبتوقير الساطى وتعظيمه بحقِّ الأستاذية لا غيرَ !!

* * *

/ ومرَّت الأَيَّام والليالي والسنون ما بين سنة ١٩٢٨ ، وسنة ١٩٣٦ وهي السنة ٢٠ التي كتبت فيها هذا الكتاب (المتنبي) ، وهمّي مصروفٌ أكثرُه إلى (قضية الشعر الجاهليّ) ، وإلى طلب اليقين فيها لنفسي ، لا معارضةً لأحدٍ من الناس . ومشت بي هذه القضية في رحْلة طويلة شاقَّة ، ودخلت بي في دُرُوب وَعْرةٍ شائكةٍ ، وكُلَّما أوغلتُ

انكشفت عنى غِشَاوةٌ من العَمَى ، وأحْسَسْتُ أنى أنا والجيلُ الذى أنا منه ، وهو جِيل المدارس المصرية ، قد تم تفريغنا تفريغاً يكاد يكون كاملاً من ماضينا كُلّه ، من علومه وآدابه وفُنُونه . وتَم أيضاً هَتْك العلائق بيننا وبينه ، وصار ما كان في الماضي متكاملاً متهاسكاً ، مِزَقاً متفرِّقة مبعثرةً تكاد تكون خاليةً عندنا من المعنى ومن الدلالة . ولأنه غير ممكن أن يظلَّ الفارغُ فارغاً أبداً ، فقد تَم مَلُهُ هذا الفراغ بجديدٍ من العلوم والآداب والفنون ، لا تمتُ إلى هذا الماضى بسبب ، وإنَّنا لنستقبلُه استقبالَ الظّامى المحترق قطراتٍ من الماء النَّمير المثلَّج .

ف خلال هذه الأعوام ، تبيّن لى أمرٌ كان فى غاية الوضوح عندى . وهو قصة طويلة قد تعرَّضت لأطرافٍ منها فى بعض ما كتبتُ ، (۱) ولكنى أذكرها هنا على وجه الاختصار . صار بينًا عندى أننا نعيش فى عالم منقسيم انقساماً سافراً : عالمُ القوَّة والغنى ، وعالمُ الضعفِ والفقر = أو عالم الغزاةِ الناهبين ، وعالم المستضعفين المنهوبين . كانَ عالم الغزاةِ الممثّل فى الحضارة الأوربية ، يريد أن يحدث فى عالم المستضعفين تحوُّلاً والمناعبًا وثقافيًا وسياسيًا ، / فهو صنيدٌ غزيرٌ يُمِدُّ حضارتهم بجميع أسباب القوة والعلوِّ والغنى والسلطان والغلبة . والطريق إلى هذا التحوُّل عمل سياسي محض ، لا غاية لهُ إلاّ إخضاعُ هذا العالم « المتخلف » إخضاعاً تامًّا لحاجات العالم « المتحضر » التى لا تنفدُ ، ولسيطرته السياسية الكاملة أيضاً . ومع أنّ هذا العمل السياسي المحض المتشعب ، قد بدأ تنفيذه منذ زمن فى أجزاء متفرقة من عالمنا ، إلا أنه بدأ عندنا فى مصر ، الأوربية عليه وعلى دولته ، وعلى بناء هذه الدولة كُلّها بالمشورة والتوجيه . ثم ارتفع إلى ذروته فى صند وفي منه وعلى دولته ، وعلى بناء هذه الدولة كُلّها بالمشورة والتوجيه . ثم ارتفع إلى ذروته في صند حفيده إسماعيل بن إبرهيم بن محمد على الخديوى ، حتى جاء الاحتلال الإنجليزى في سنة كمد على أنها مناح على كُلٌ شيء ، وعلى التعليم فى صنة أن سنة ؟ مما ، وعلى التعليم فى صنة أن سنة ؟ وعلى التعليم فى سنة ؟ ما مناه مناه مناهرة مباشرة على كُلٌ شيء ، وعلى التعليم فى سنة ؟ ما المناء هذه الدولة مناهرة مباشرة على كُلٌ شيء ، وعلى التعليم فى سنة ؟ ما التعليم فى سنة يا التعليم فى سنة يا التعليم فى سناه المناه المناه المناه المناه المناه المناه المناه المناه على التعليم فى سناه المناه المناه المناه المناه المناه المناه على أله المناه المناه على التعليم فى سناه المناه المناه المناه المناه المناه على التعليم المناه ا

⁽۱) بعض ذلك في كتابي « أناطيل وأسمار » .

خاصة ، إلى أن جاء « دنلوب » في (١٧ مارس ١٨٩٧) ، ليضع للأمة نظام التعليم المدمِّر الذي لا نزالُ نسيرُ عليه ، مع الأسف ، إلى يومنا هذا . فأيُّ جَهْل هذا !

كان التمهيد لهذا العهد طويلاً متعدّد الجوانب ، وكان قوامُه إعدادَ أجيال من « المبعوثين » يعودون من أوربة ليكونوا قادة هذا التحوُّل الرفيق العميق ، ويرادُ منهم أن يؤسِّسوا قاعدة ثابتة لانطلاق التحوُّل إلى غاية يُرَادُ لنا أن نبلُغَها على تمادى الأيام . وكان الغزاة يقنعون يومئذ من هؤلاء المبعوثين ، بأن يعودوا إلى بلادهم ببضعة أفكار يردّدونها ترديد الببغاوات ، تتضمّن الإعجاب المزهو ببعض مَظاهر الحياة الأوربية ، مقروناً بنقد بعض مظاهر الحياة في بلادهم = وبأن يكاشفوا أمَّتهم بأن ما أعجبوا / به هو سرُّ قوة ٢٩ الغزاة وغلبتهم ، وأن الذي عندنا هو سرِّ ضعفنا وانهيازنا . وقد وجدتُ ذلك ظاهراً ممثلاً أحسن تمثيل عند رفاعة الطهطاوى وأشباهه . ولكن لما جاء عهد « دنلوب » ، كان أمر المبعوثين وحده لا يكفى ، وأصبح الأمر محتاجاً إلى ما هو أكبر وأوسعُ انتشاراً . فكان المرائي أن تنشأ أجيالٌ متعاقبةٌ من « تلاميذ المدارس » في البلاد ، يرتبطون ارتباطاً وثيقاً بهذا الرأي أن تنشأ أجيالٌ متعاقبةٌ من « تلاميذ المدارس » في البلاد ، يرتبطون ارتباطاً وثيقاً بهذا التحوّل ، عن طريق تفريغهم تفريغاً كاملاً من ماضيهم كُلّه ، مع هَتُكُ أكثر العلائق التي التحوّل ، عن طريق تفريغهم توريغاً وثقافيًا ولغويًا ، ومع ملء هذا الفراغ بالعلوم والآداب والفنون حولكنها فنونهم هم ، وآدابهم هم ، وتاريخهم هم ، ولغاتهم هم ، أعنى الغزاة .

وقد تولى نظام « دنلوب » تأسيس ذلك في المدارس المصرية ، مع مئاتٍ من مدارس الجاليات التي يتكاثر على الأيام عددُ من تضمُّ من أبناء المصريين وبناتهم . وقد كان ما أراد الغزاة ، ولم يزل الأمر إلى يومنا هذا مستمرًّا على ما أرادوا! بل زادَ بشاعةً وعمقاً في سائر أنحاء العالم العربيّ والإسلاميّ بظهور دعوات مختلفة ، كالدعوة إلى الفرعونية والفينيقية وأشباه ذلك ، في الصحافة والكتب المؤلفة . لأن تفريغ الأجيال من ماضيها المتدفّق في دمائها مرتبطاً بالعربية والإسلام ، يحتاجُ إلى ملء بماضٍ آخر يغطّي عليه ، فجاءوا بماضٍ بائدٍ مُعْرِقٍ في القِدَمِ والغموض ، ليزاحم بقايا ذلك الماضي المتدفّق الحيّ الذي يوشك أن يتمزّق ويختنق بالتفريغ المتواصلِ .

ف ظلّ هذا التفريغ المتواصل ، وهذا التمزيق للعلائق ، وهذه الكثرة / التي تخرجُ مفرَّغةً أو شِبْه مفرَّغة إلى « البعثات » ، وهذا التحوُّل الاحتماعي والثقافي والسياسي المضطرب ، وهذا التغليب المتعمّد للثقافة الغازية واللغات الغارية ، بلا مقابل في النفوس من ثقافة ماضية حيَّة حياة ما ، وباقية على تماسكها وتكاملها = في ظل هذا كُلّه ، انتعشت الحركة الأدبية والثقافية انتعاشاً غير واضح المعالم ، ولكنه يقومُ على أصل واحدٍ في جوهره ، هو مل و الفراغ بما يناسبُ آداباً وفنوناً غازية كانت قد ملأت بعض هذا الفراغ ، فهي تحدث في النفوس تطلعاً إلى زادٍ جديد منها .

فالمسرخ مثلاً ، وكان له شأن أيُ شأنٍ ، يعتمد اعتادًا واضحاً على المسرح الأوربيّ فى تكوينه كُلّه . وأيسر سبيل كانَ إلى إمدادِه بمادّته ، هو « السطو » على مؤلفات المسرح الأوربيّ ، مسلوخةً يعادُ تكوينُها بألفاظ عربيّة ، أو عامية على الأصحّ ، ودون إشارة إلى هذا « السطو » ، وكانوا يسمُّون هذا حياءً ومكراً : « التمصير » !! بيد أنه عبتُ مجردٌ ، وسطوٌ لا رقيبَ عليه . أمَّا الكتَّابِ الجادُّون ، فكان أكثرهُم يعتمد على تلخيص نتاج الفكر الأوربيّ فى الأدب والفلسفة والاجتاع والسياسة تلخيصاً مَّا ، وإن كان أكثره خطفاً وسطواً ينسبُه الكاتب إلى نفسه بلا رقيب ولا محاسب .

والقِصَّةُ أيضاً ، كانت ضرباً من « السطو » والتقليد ، تُحوَّر فيها الأسماء والأماكن والوقائع ، ثم تُرقَّع بأفكار مسلوبة مختطفة ، ثم تورَّع توزيعاً ماهراً على فصولها المختلفة ، حتى تضمن لأصحابها إخفاء معالم السطو / والانتهاب والتقليد . [وهذا أمرٌ لم يزل مستمرًّا بقوَّة إلى يومنا هذا] .

وبالترثرة واللجاجة في الصحف والجلات ، صارت هذه الظاهرة مألوفةً لا غُبار عليها . وزادها رسوخاً إثارة قضية كثيرة الضجيج ، محفوفة بألفاظ مبهمة مغرية تقبلها النفوس بلا ممانعة ، وهي قضية « القديم » و « الجديد » و « التجديد » و « ثقافة العصر » ! (١) والنظر في حقيقة هذه القضية يفضي إلى شيئين ظاهرين : ميل ظاهر إلى

⁽١) فى السوت لأحيرة ، وُحدت ألفاطٌ حديدة محقوقه بالعموض ، مؤسسة على التزيره ، من مثل قوطُم : (المعاصرة (و الله حدثة » و (التحديث »

رفض « القديم » والاستهانة به ، دون أن يكون الرافض مُلِمًّا إلماماً ما بحقيقة هذا « القديم » = وميل سافر إلى الغنو في شأد « الحديد » ، دون أن يكون صاحبه متميِّزاً في نفسه تميُّزاً صحيحاً بأنه « جدّد » تجديداً نابعاً من نفسه ، وصادراً عن ثقافةٍ متكاملة متماسكة ، بل كل ما يميِّزهُ أن الله قد يسَّرَ له الاطلاع على آداب وفنونٍ وأفكارٍ تعب أصحابها في الوصول إليها من خلال ثقافتهم المتاسكة المتكاملة !! وكفي الله المؤمنين القتال!!

هذه خُطُوط من صُورةٍ ، لجانب من الحركة الأدبية والثقافية في ذلك العهد ، وأكثرها باق إلى يومنا هذا ، ومقبول أيضاً بلا استبشاع له ، مع أنَّه أبشَعُ شيء ، وأوهاهُ أساساً ، وأسوأهُ مَغَيّة .

ولكن هذه الصورة لا تتمُّ وحدها . في خلال التحوُّل الاجتماعي الثقافيّ المتصاعد المتكاثر ، كان هناك جانبٌ راكدٌ مختنقٌ ، لم يفرُّ غ هذا التفريغ ، ولكن ضُربَ عليه حصارٌ مفزعٌ وبيلٌ مُهينٌ . هذا الجانب كان هو الوارث للماضي المتكامل المتماسك ، ولكنه كان يزدادُ على مَرِّ الأيَّامِ تخَلخُلاً وتفكُّكاً وحيرةً وانطواءً . يمثّل هذا الجانب جمهور المتعلمين / المنتسبين إلى الأزهر ودار العلوم وأشباههما . كان أكبر هم ٢٠٠ م هذا الجانب، في هذا اليمّ المتلاطم من حوله، هو محاولة المحافظة على الماضي محافظةً مًّا، ولكنّ قبضَته كانت تسترخي شيئاً فشيئاً تحت الحِصار . وتحت القذائف المدمّرة التي يُرْمَى بها ، والتي تزلزلُ نفوس أبنائه من قواعدها . وكان مطلوباً طلباً حثيثاً أن تُفْتَح أبواب هذا الحصن العتيق المنيع ، لتدخُولَ عليه نفس العوامل التي أدَّت إلى تفريغ « تلاميذ المدارس » من ماضيها ، وإلى تهتُّك علائق ثقافته وعلومه ، وإلى ربطه بالحركة الأدبيّة الغازية المتصاعدة تحت ألوية « الجديد » و « التجديد » و « ثقافة العصر » ، وسائر الألفاظ المبهمة المغرية!!

وقد كانَ ، واحتاج شقُّ الطريق إلى هذه الغاية إلى وسائل كثيرة متنوّعة ، والذي يهُمُّني منها هنا هو ما يتعلُّق بأمر « السطو » لا غيرَ . كانَ الذي يحولُ بينهم وبين بلوغ

هدا الغرض، هو أن جمهور المتعلمين المنتسبين إلى الأزهر ودار العلوم، لم يكن لهُم. لسانٌ غير العربية ، قلّما كان يعرف أحدهم غير هذا اللسان ، فعمدوا ، في مصر خاصةً ، إلى إجافة باب يتيحُ لهم أن يطُّلِعُوا أو يُصدمُوا على الأقلِّ ، بما عند الحضارة الغازية من نظر ورأى في آداب العربية وعلومها وفُنو نِهَا وتاريخها ودينها أيضاً!! وكان هذه موفُورًا في مؤلفات « المستشرقين » عامَّةً ، لأنَّه هو كلَّ عملهم في « الاستشراق » المرتبط كلِّ الارتباط بالاستعمار والتبشير ، أي بتدمير الأمم المستضعفة وتحطيم ثقافتها وآثارها ٣٦م وماضيها كلِّه . (١) فكان لابُدَّ ، إذن ، من / نشر هذه الأفكار على نِطاق واسع ما استطاعوا إلى ذلك سبيلاً.

انبرى لذلك رجالٌ كثيرون في مصر والشام وغيرهما ، ولكن جاء إلى مصر رجلٌ وافِدٌ ، مع رجال آخرين كُثْرٍ ، لا يربطُهم في أنفسهم بهذا الماضي إلا اللسانُ العربيُّ وحده ، أما ضمائرهم فمرتبطة بشيء آخر !! أنشأ هذا الرجل مجلةً . ثم بدأ يكتب مقالاتٍ ، وينشر كتباً في آداب العرب وعلومها وفنونها وتاريخها ودينها ، على قلَّة معرفته بها معرفةً تتيح له الكتابة ، ولكنه جاءً معبِّراً عن اتجاه « الاستشراق » لا غيرَ .

ذلك هو « جُرجي زيدان » ، الذي أنشأ مجلة « الهلال » وألَّف كتباً وقصصاً كثيرة منها : « تاريخ التمدُّن الإسلامي » ، و « تاريخ العرب قبل الإسلام » و « تاريخ آداب اللغة العربية » ، فكانت كُلُّها « سطوًا » مجرِّداً على آراء المستشرقين ومناهجهم في النظر ، مبثوثاً في ثنايًا كُلِّ ما كتب . وكذلك تيسُّر لكل من لا يعرفُ غير العربية لساناً ، أن يجدَ ، على مدّ يده ، شيئاً « جديداً » يقالُ عن ماضيه ، وبمناهج لم يألفها أيضاً . ولكنْ حال بين هذا الضرب من « السطو » ، وبين أن يكون شيئاً عامًّا مؤثّراً تأثيراً نافذًا في جمهور « المحافظين » الذين لا يعرفون غير العربية = أن الرجل كان وافداً مع استقرار الاحتلال الإنجليزي في مصر (سنة ١٨٩٢) ، وكانت الشُّبْهةُ فيه تُوجب الحذَر منه ،

⁽١) استوفيت بيال يعض هدا في كتابي (أباطيل وأسمار).

فأضعف الحذر منه ، أثر ما يكتب في أكثر قرائه يومئذ من هذا الجمهور ، وإن كان له في جمهور « تلاميذ المدارس » المفرَّغين من ماضيهم أثر بليغٌ . ومع ذلك ، فإن الهدف من تآليفه لم يذهب / هَدَراً ، فإنه على الأقل ، فتح الباب ويسرَّ السبيلَ للساطين من بعده ، ، تآليفه لم يذهب / هَدَراً ، فإنه على الأقل ، فتح الباب ويسرَّ السبيلَ للساطين من بعده ، ، وجعل « السطو » المباشرَ أمرًا مألوفاً لا غبار عليه ، بل زاد فقرَّب إلى الأذهان سبيلَ وجعل « السطو » المباشر أمرًا مألوفاً لا غبار عليه ، بل زاد فقرَّب إلى الأذهان سبيلَ الاقتناع بأنه ضرب من « التجديد » ، ومن متابعة « ثقافة العصر » ومناهج تفكيره في الدراسات الأدبية والتاريخية الخاصة بلغة العرب وتاريخهم وعلومهم وفنونهم ودينهم أيضاً !!

ومعنى ذلك باختصار ، هو أنه صار الآن ممكناً أن يصبح من الممكن ومن السهل اليسير ، أن يكون معنى « الجديد » و « التجديد » في دراسة آداب أمة ما وفي دراسة تاريخها : أن يعمد « المجدّد » إلى اقتباس آراء وأفكار قد تولَّى صياغتها مَنْ هو لصيقٌ دَخِيل عليها وعلى لسانها ، لم ينشأ فيه ، وإنما تعلَّمه على كِبَرٍ ، فهو لا يعلم منه إلا أقل القليل ، ومَنْ هو نابتٌ في لسانٍ آخر بآدابه وعلومه وفنونه وعقائده ، ومَنْ هو عمومٌ بطبيعته من القدرة على تذوّقِ آدابها تذوّقاً شاملاً = والتذوّق وحدة عُقْدة العُقَد = ومَنْ هو مسلوبٌ كُلَّ إحساسٍ بتاريخها كُلّه ، فضالاً عمّا يكنُه في سريرته من العداوة ومَنْ هو مسلوبٌ كُلَّ إحساسٍ بتاريخها كُلّه ، فضالاً عمّا يكنُه في سريرته من العداوة المتوارثة والبغضاء المتأججة ، ومن المصلحة المتجدّدة في تشويه صورتها تشويهاً متعمّداً لأغراض « حضارية » !! = يا للعجب !

أهذا ؟ أمْ أن (الجديد) و (التجديد) ، لا يمكن أن يكون مفهوماً ذا معنى ، إلا أن ينشأ نشأة طبيعية من داخل ثقافة متكاملة متاسكة حيّة في أنفس أهلها = ثم لا يأتى التجديد إلا من متمكّن النشأة في ثقافته ، متمكّن في لسانه ولغته ، متذوِّق لما هو ناشىء فيه من آداب وفنون وتاريخ ، مغروس / تاريخه في تاريخها وفي عقائدها ، في دم زمان قُوَّتها وضعفها ، ومع المتحدّر إليه من خيرها وشرِّها ، مُجِسنًّا بذلك كُله إحساساً خالياً من الشوائب = ثم لا يكون (التجديدُ) تجديداً إلا من حِوَارٍ ذكّي بين التفاصيل خالياً من الشوائب عثم لا يكون (التجديدُ) تجديداً إلا من حِوَارٍ ذكّي بين التفاصيل الكثيرة المتشابكة المعقّدة التي تنطوى عليها هذه الثقافة ، وبين رؤية جَدِيدةٍ نافذة ، حين يلوحُ للمجدِّد طريقٌ آخرُ يمكنُ سلوكُه ، من خلاله يستطيع أن يقطعَ تشابكاً من يلوحُ للمجدِّد طريقٌ آخرُ يمكنُ سلوكُه ، من خلاله يستطيع أن يقطعَ تشابكاً من

ناحية ، ليصله من ناحية أخرَى وصلاً يجعله أكثر استقامةً ووضوحاً ، وأن يحلّ عُقْدةً من طَرَفٍ ، ليربطها من طرفٍ آخر ربطاً يزيدُها قوةً ومتانةً وسلاسة .

فالتجديد إذن حركة دائبة في داخل ثقافة متكاملة ، يتولاها الذين يتحركون في داخلها كاملة حركة دائبة ، عِمَادُها الخِبرة والتذوُّق والإحساسُ المرهفُ بالخطر ، عند الإقدام على القطع والوصل ، وعند التهجُّم على الحلّ والرَّبْط . فإذا فُقِد هذا كُلُه ، كان القطع والحلُّ سِلاحاً قاتلاً مدمّراً للأمة ولثقافتها ، وينتهى الأمر بأجيالها إلى الحيْرةِ والتفكُّكُ والضَّياع ، إذ يورِّث كُلُّ جيل منها جِيلاً بعده ، ما يكون به أشدَّ منه حَيْرةً وتفكُّكاً وضياعاً .

هذه هي العاقبة التي تفرضُ نفسها فرضاً ، وما أبشَعَها من عاقبة .

فما ظنّك إذن بالعاقبة ، إذا كان القطع والحلّ مُرادًا لذاته ، وكان مُرَادًا أيضاً أن لا يكون معه أو بعده وصلّ وربطٌ في داخل التكامل والتماسك الذي يجعل لهذه الثقافة معني وحياة وحركة ؟ وما ظنك بالعاقبة إذا كان هذا ، ولم تكن الأفكارُ « المجدّدة » وهو مع ذلك ناقص الأداة ، لا خبرة له بتشابكها وعُقدها ، ثم هو في نفسه لا يضمر لها إلاّ التدمير والاستهانة ، لغرض راسخ في قرارة النفس ؟ = ثم ما ظنّك أيضاً بالعاقبة ، إذا صار « التجديد » عند أصحاب الثقافة أنفسهم ، لا يزيدُ على أن يكون « سَطُواً » مجرّداً على هذه الصيغ الغريبة ، ثم إقحامُها إقحاماً على ثقافتهم ، لا خاجة أدّى إليها النظر والفكر والتدبّر ، بل بالهوى وحبّ الظهور من مُفَرَّغ ، أو من شبيه بالمفرَّغ ، من ثقافته المتكاملة المتاسكة ؟ ما أبشع العواقبَ عندئذٍ ، وأبشعها النَّدهُورُ المستمرُّ!

وكذلك كان مقدَّراً لجيلنا نحنُ ، جيل المدارس المفرَّغ ، أن يتلَقَّى صدمة التدهوُر الأولى ، لأنه نشأ في دُوّامة دائرةٍ من التحوّل الاجتماعي والثقافي والسياسيّ . جئنا في أعقاب حرب الاستعمار الكبرى ، وهي التي يسميها أصحابها « الحرب العالمية الأولى » . خرج منها « الحلفاء » منصورين ، وبدأوا من فَوْرهم في تقسيم عالمنا وتبديده ، وأخذ كلُّ

مستعمر منهم يشدّد قبضته على ما وقع في يده من الغنائم . وبالدهاء والمكر والسطوة ، جعل يدفَع هذا التحوّل دفعاً شديداً ، لكي يتمَّ له أن يُخْضِع عالمنا « المتخلّف » لحاجات عالمه « المتحضّر » !! وجئنا أيضاً ، في مصر ، مع الرجّة العظمي التي أحدثتها ثورة سنة ١٩١٩ ، والتي انتهت بعدَ قليل بفجيعة مزَّقت الأمة تمزيقاً مفزعاً ، بفضل الدستور والانتخابات وتعدّد الأحزاب، وتكالب كلِّ حزبِ على الظفر بالحكم تحت علم السيادة البريطانية المتحضِّرة !! وتبدّدت / نفوسُنا وتفتَّت ، تحت ضغط هذا ٢٧٠. التحوّل السريع المُتَمادِي المُريب المروّع.

وفي ظلِّ هذا كُلِّه ، كما قلتُ ، انتعشت الحركة الأدبيَّة والثقافية انتعاشاً غير واضح المعالم ، (١) وأقول « غير واضح المعالم » ، لأنَّ الأساتذة الكبار الذين انتعشت على أيديهم هذه الحركة ، كانت علائقهم بثقافة أمتهم غيرَ ممزّقةٍ كُلّ التمزيق : أما نحن ، جيل المدارس المفرُّغ، فقد تمزقت علائقنا بها كُلِّ التمزيق، فصار ما يكتبه الأساتذةُ، فيما له علاقة بهذه الثقافة ، باطِلاً أو كالباطل . فهو لا يقع منّا ومن أنفسنا بالموقع الذي ينبغي له من الفهم ، ومن الإثارة ، ومن الترغيب في متابعته ، ومن إعادة النظر في ارتباطنا بتلك الثقافة = بل كان عند كثير من أهل جيلنا غيرَ مفهومِ البتة ، فهو يمُّر عليه مروراً سريعاً لا أثر له . أمَّا الذي أخذهُ جيلنا عنهم ، فهو الاتجاه الغامض إلى المعنى المبهم الذي تتضمُّنه كلمة « التجديد » = وإلى هذا الرفض الخفيِّ للثقافة التي كان ينبغي أن ننتمي إليها = وإلى الانحياز الكامل إلى قضايا الفكر والفلسفة والأدب والتاريخ التي أولع الأساتذة بتلخيصها لنا ، لكي نلحق بثقافة العصر الذي نعيش فيه ، وبمناهجه في التفكير ، كما صوّروا لنا ذلك في خلال ما يكتبونه !! وغابَ عن الأساتذة الكبار أن الزُّمن الدوّار الذي يُشيبُ الصغير ويُفْنِي الكبير ، هو الذي سيتوليّ الفصلَ بينهم وبين أبنائهم الصغار الذين كانوا يتعلَّمُون اليومَ على أيديهم .

⁽١) انظر ما سلف ص: ٢١ ، ٢٢ .

/ والقصةُ تطولُ ، ومع ذلك فليس هذا مكانُ قَصِّها على وَجْهها ، إذا أنا أردتُ أن أُقَيِّدَ ما كان كما شهدته فيما بين سنة ١٩٢٨ ، وسنة ١٩٣٦ ، بل إلى ما بعد ذلك إلى يومنا هذا أيضاً . ويكفي أن أقول : إن جيلنا ، جيلَ المدارس المفرُّ غ ، كان في خلال ذلك قد كبِرَ ، وانفلقَ عن فريقين : فريقٍ قانعٍ بما تجود به عليه أقلامُ الأساتذة الكبار من « تلخيصٍ » و « تجديدٍ » ، فهو لا يزالُ إليهم متطلِّعاً ، وبهم متعلِّقاً ، ثم لا يزيدُ = وفريق يسُّر الله له السبيلَ إلى معرفة المنبع، فرأى نفسه قادراً على أن يغترف من حيث اغترف أساتذته . لقد اطَّلع على أصول ما كانوا يلخّصُونه ، وما كانوا « يجدّدون » به مكتوباً بلغته أو بلغاته على الأصحّ . وأحسَّ أيضاً أن « الأصل » الذي يقرؤه بلغته ، مضيَّ حيٌّ ، مكتفُّ ، عميقُ الدلالة = وأن تلخيص الأساتذة وتجديدهم كاب لونُه خامدةٌ حياتُه ، متخلخِلٌ ، قريبُ المتناوَل . ومع هذا الذي أَحَسَّ به ، فإنه من حيث لا يدري يشعر بتفوُّق هؤلاء الأساتذة الملخِّصين المجدّدين عليه ، ولكنه لا يستطيع أن يجد تفسيراً لهذا التفوق ، مع أن تفسيره يسيرٌ هينٌ . وذلك أن علائق الأساتذة بثقافة أمتهم كانتْ علائق لم تمزق كلُّ التمزيق ، وبفضل هذه العلائق استطاعوا أن يُعْطوا تلخيصهم نفحةً من سرّ أنفسهم يمتازون بها ، وأن يكونوا أقدرَ منهم على « التجديد » ، لأن ما عندهم كان يمكِّنهم من الانحتيار ، ثم من نَفْي ما هو غثُّ أو ساقطٌ ، ومن إخفاءِ « السطو » إخفاءً فيه ذَرُوٌّ من المعرفة . أمَّا هُمْ ، فقد فُرِّغُوا تفريغاً يكاد يكون تامًّا من أصول ثقافتهم التي ينتمون إليها (بالوراثة) ، ولذلك فهم يحسُّون في أنفُسهم ما يشبه العجزَ ، إذا ما قارنوا بين ٣٩ م / أنفسهم وبين هؤلاء الأساتذة . وهذا هو الموقف العصيبُ الذي كان فيه جيلُنا يومئذٍ ، ثم استمرَّت عليه الأجيال بعدَنا ، وهي تشعُرُ شعوراً واضحاً بتفوُّق هذا الجيل من الأساتذة الكبار « الملخّصين » و « المجدّدين » ، مع أنّ الأمرَ ، كما قلتُ ، قائم في الحقيقة على « السطو » البيِّن أو الخفِيِّ ، على أعمالِ ناس آخرين يكتبون في لُغَاتِهم بألسنتهم ، ويعبِّرون عن أنفُسِهم وعن حضارتهم وعن ثقافتهم = لا عن أنفسنا أو عن حضارتنا أو عن ثقافتنا نحنُ ! ومع ذلك فإن جيلَنا والأجيالَ التي تتابعت بعده ، لم تُرِدْ أن تكشف هذه

الحقيقة ، لأنهم إذا فعلوا ذلك كشفوا أمر أنفُسهم ، لأنهم لا يستطيعون شيئًا آخر سوى منهج « التلخيص » و « التجديد » ، على السُنة التي سنَّها لهم هؤلاء الأساتذة الكبار . ولو فعلوا ، لما بقى لهُم شيء يقولونه ، حين يَرْتُون موقعَ الصدارة للتعليم والتثقيف بعد هؤلاء الأساتذة الكبار .

ولذلك ، فقد قنعوا بالوقوف تحت مظلَّة « التجديد » و « عالمية الثقافة » و « الثقافية العالمية » ، و « الحضارة الإنسانية » ، وسائر هذه المبهمات التي أشرت إليها آنفاً ، [ص : ٢٢ ، والتعليق هنك] وتكاتموا هذه الحقيقة بينهم ، ثم كان الأمرُ بعد ذلك كما قيل في المثل : « خلا لكِ الجوُّ فبيضي وأصفري » !!

a # 0

ومع ذلك ، فأنا أحبُّ أن أقرِّر هنا حقيقة أخرى تعين على توضيح هذه الصورة التى صوَّرتها ، وكنت أنا أحد شهودها فصوّرتها فيما سلف . فالدكتور طه حسين ، وهو أحد هؤلاء الأساتذة الكبار ، سوف يشهد في سنة ١٩٣٥ شهادته هو ، من موقعه هو ، أحد هؤلاء الأستاذية ، ومن وجهة نظره هو ، ومن دوافعه هو إلى الإدلاء بهذه الشهادة .

/ ومعلومٌ أن الدكتور طه في سنة ١٩٢٦ ، حين ألقى محاضراته ، « في الشعر الجاهليّ » ، زعم أن له منهجاً يدرسُ به تُراث العرب كُلّه ، وسمّى هذا المذهب « مذهب الشكّ » ، فكان فيما قاله عن مذهبه ، إن هذا المذهب سوف : « يقلب العلم القديم رأساً على عقبٍ . وأخشى إن لم يمْحُ أكثره ، أن يمحو منه شيئاً كثيراً » [والنم الحامل ص: ٢] . ثم انطلق في كتابه هذا مستخفًّا بكُلِّ شيء ، بلا حذر ؛ حتى قال : « والنتائج الملازمة لهذا المذهب الذي يذهبه المجدّدون عظيمة جليلة الخطر ... وحسبك أنّهم يشكُون فيما كان الناسُ يرونه يقيناً ، وقد يجحدون ما أجمع الناسُ على أنه حتى لا شك فيه . وليس حظُّ هذا المذهب منتهياً إلى هذا الحدّ ، بل هو يجاوزهُ إلى حدود أخرى أبعد منه مدى وأعظم أثراً . فهم قد ينتهون إلى تغييرِ التاريخ ، أو ما اتفق الناس على أنه تاريخ ، منه مدى وأعظم أثراً . فهم قد ينتهون إلى تغييرِ التاريخ ، أو ما اتفق الناس على أنه تاريخ ، وهم قد ينتهون إلى الشك فيها » ، [و النم الحاهل : ٢] .

والاستخفافُ الذي بني عليه الدكتور طه كتابه معروفٌ ، أمّا الذي كان يقوله في أحاديثه بين طلبته ، فكان استخفافه عندئذ يتجاوز حدّه حتى يبلغ بنا إلى الاستهزاء الحض بأقوال السلف . وأمّا الذي كان يدورُ بين طلبته الصغار «المفرّغين» من ثقافتهم ، كا قلت ، فكانَ شيئاً لا يكادُ يُوصف ، لأنه كان استخفافَ جاهل واستهزاء تحاوٍ ، يردّدُ ما يقوله اللكتور ، لا يعصمه ما كان يعصم الدكتور طه من بعض العلم المتصل بهذه الثقافة . وعلى مرّ الأيام ، كانت العاقبة وخيمة جدًّا . كَبِرَ الصّغارُ الذين تأثّرُوا بما قاله الثقافة . وعلى مرّ الأيام ، كانت العاقبة وخيمة جدًّا . كبر الصّغارُ الذين تأثّرُوا بما قاله أو كادوا ، للثّدى الذي كان يُرضعهم . وخرجت «الطلائع» تدفعها الحمية وطلبُ الصّدارة في ميدان «التثقيف» و «التجديد» ، وبدا كأنَّهم جاؤوا يزاحمون الأساتذة الكبار في مواقع الأستاذية . وساروا على نفس النّهج الذي مَهّدوهُ لهم من «التلخيص» لفكر «الحضارة الحديثة» = أي الحضارة الأوربية = والذي هو في حقيقته سطوّ مجرّد، القديم أي يسيروا سيرة الأساتذة في معالجة «القديم» حتَّى يُخيَّل للناس أنه إحياة للقديم وتجديدً له ، بل كانَ الغالبُ على أكثرهم هو «رفضَ القديم» والإعراض عنه والانتقاص له والاستخفاف به . وعندئذ أحسَّ اللكتور طه نفسه بالخطر ، وهو هو الذي أضاء لهم الطريق بالضحَة التي أحدثها كتابه « في الشعر الجاهلي »!!

كان إحساس الدكتور بهذا الخطر الذى تولَّى هو كِبْرَ إحداثه ، ظاهراً جدًّا ، ففى يناير سنة ١٩٣٥ = بعد تسع سنوات من صدور كتابه : « فى الشعر الجاهلى » ، سنة ١٩٢٦ = بدأ ينشر فى جريدة الجهاد مقالات انتهى منها فى ٢٢ مايو سنة ١٩٣٥ ، وكانَ مُحَصَّلها رجوعاً صريحاً عن ادعائه الأوَّل فى سنة ١٩٢٦ ، الذى أعلنه فى أوَّل كتابه ، وهو قوله : « إن الكثرة المطلقة مما نُسمَيه شعراً جاهليًّا ، ليست من الجاهلية فى شيء ، وإنما هى مُنتَحَلة مُخْتَلقة بعد ظهور الإسلام ، فهى إسلامية تمثّل حياة المسلمين وميولَهم وأهواءَهم ، أكثر مما تمثّل حياة الجاهليين ، وأكاد لا أشك فى أنَّ ما بقى من الشعر

/ الجاهليّ الصحيح قليل جدًّا ، لا يمثّل شيئاً ولا يدلُّ على شيء » ، [ف الشعر الحاهلي ٢١٠ م ص : ٧] . (١)

بدأ الدكتور هذه المقالات بمقالة عنوانها: « أثناء قراءة الشعر القديم » ، (٢) وأدار الحديث بينه وبين صاحب له قال له وهو يحاوره: « إنكم لتشقُّون علينا حين تكلّفوننا قراءة شعركم القديم هذا ، وتلحُّون علينا فيه ، وتعيبوننا بالإعراض عنه ، والتقصير في درسه وحفظه وتذوُّقه ، لأنكُم تنكرون الزمن إنكاراً وتُلْغونه إلغاءً ، وتحسبون أننا نعيش الآن في القرن الأوّل قبل الهجرة أو بعدها » إلى آخر ما صوّر به الدكتور حقيقة إحساسه بآراء من يُجيطون به من جيلنا الذي بلغ الفِطام واستقل .

ثم قال بعد ذلك (ص: ٩ من حديث الأبعاء ج: ١): ﴿ وقد تحدَّث إلىّ المتحدثون بأن أمثال صاحبي هذا قد أخذوا يكثرون ، ويظهر أنهم سيكثرون كلما تقدّمت الأيام » ، وصدق ظن الدكتور ، فقد كان ذلك ، وكان ما هو أبشع منه !

وسأحاول هنا أن ألخص ما قاله الدكتور طه بألفاظه هو ، لا بألفاظي ، لأنها شهادة أستاذ كبير ، يقول :

/ « والذين يظنُّون أن الحضارة الحديثة حملت إلى عقولنا ١٠٠ م « خيراً خالصاً يخطئون ، فقد حملت الحضارة الحديثة إلى عقولنا « شرًّا غير قليل ... فكانت الحضارة الحديثة مصدر جمودٍ « وجهلٍ ، كا كان التعصّب للقديم مصدر جمود وجهل أيضاً .

⁽١) قد بينت في بعض مقالاتي أن الدكتور طه ، قد رجع عن أقواله التي قالها في الشعر الجاهلي ، بهذا الدي كتبه ، و ببعض ما صارحني به بعد ذلك ، وصارح به آخرين ، من رجوعه عن هذه الأقوال . ولكنه لم يكتب شيئاً صريحاً يتبر به مما قال أو كتب . وهكذا كانت عادة ﴿ الأساتذة الكبار ﴾ ! يخطئون في العلن ، ويتبرأون من خطئهم في اسر !!

⁽٢) انظر « حديث الأربعاء ﴾ الحزء الأول (من ص ٩ - ١٧) .

« هذا الشابّ ، أو هذا الشيخ ، الذي أقبل من أوربة « يحمل الدرجات الجامعية ، ويحسنُ الرطانة بإحدى اللغات « الأجنبية ... يجلسُ إليك وإلى غيرك منتفخاً متنفِّشًا ، « مؤمناً بنفسه وبدرجاته وبعلمه الحديث ، أو أدبه الحديث ، « ثم يتحدَّثُ إليك كأنه ينطق بوَحْي أَبُولُون . فيعلن إليك « في حَزْم وجَزْم أن أمر « القديم » قد انقضى ، وأن الناس « قد أَظَلُّهم عصر « التجديد » وأنَّ الأدب القديم يجبُ « أن يُتْرَك للشيوخ الذين يتشدّقون بالألفاظ ، ويملأون « أفواههم بالقاف والطاء وما أشبهها من الحروف الغلاظ ، « وأن الاستمساك بالقديم جمود ، والاندفاع في الحياة إلى « أمام هو التطوُّر ، وهو الحياةُ وهو الرقيُّ . هذا الشاب « وأمثاله ضحيةٌ من ضحايا الحضارة الحديثة ، لأنه لم يفهم « هذه الحضارة على وجهها ، ولو قد فهمها لعلم أنها لا تنكر « القديم ولا تنفرُ منه ولا تنصرف عنه ، وإنَّما تحبُّبُه وترغُّبُ « فيه وتَحُتُّ عليه ، لأنها تقوم على أساس منه متينٌّ « هذا الشاتُ ضحيّةُ من ضحايا الحضارة الحديثة ، / « أو من ضحايا جهل الحضارة الحديثة ، وشرُّه ليس مقصوراً « عليه ، وإنما يتجاوزه إلى غيره من الناس . فهو يتحدَّث ، « وهو يعلُّمُ ، وهو يكتُبُ ، وهو في هذا كُلِّه ينفُثُ السُّمَّ ، « ويفسد العقول ، ويمسَخُ في نفوس الناس المعنى الصحيح « لكلمة « التجديد » . فليس التجديد في إماتة القديم ، « وإنما التجديد في إحياء القديم ، وأخذ ما يصلُح منه للبقاء . « وأكادُ أَتَّخذ الميلَ إلى إماتة القديم أو إحيائه في

٤٤ م

(الأدب ، مقياساً للذين انتفعوا بالحضارة الحديثة أو لم (ينتفعوا بها ، فالذين تُلْهيهم مظاهر الحضارة عن أنفسهم (حين تلهيهم عن أدبهم القديم ، لم يفهموا الحضارة الحديثة ، (ولم ينتفعوا بها ، ولم يفهموها على وجهها ، وإنّما اتخذوا (منها صُوراً وأشكالاً ، وقلّدوا أصحابها تقليد القردَةِ ، (لا أكثر ولا أقلَّ !!

« والذين تُلْفِتُهم الحضارة الحديثة إلى أنفُسِهم ، وتدفَعُهم « إلى إحياء قديمهم ، وتملأ نفوسهم إيماناً بأن لا حياة لمصر « إلا إذا عُنِيتُ بتاريخها القديم وبتاريخها الإسلامي ، « وبالأدب العربي قديمه وحديثه ، عِنَايتَها بما يمسُّ حياتها « اليومية من ألوان الحضارة الحديثة – هم الذين انتفعوا ، وهم « الذين فهموا ، وهم الذين ذاقوا ، وهم القادرون على أن « ينفعوا في إقامة الحياة الجديدة على أساس متين » .

/ وهذه الشهادة ، من أحد الأساتذة الكبار ، الذين سنُّوا لمن بعدهم السُّنَن في ه ، م الحياة الأدبية وفي مناهج تفكيرها ، شهادة مهمّة جدًّا لتاريخ الحياة الثقافية التي امتدَّت بعدهم إلى يومنا هذا ، بُل هي تكشف عن جُذُور التدمير المفزع الذي يشمل اليوم المُجتَمع العربيَّ كُله حيث تُنْطَق العربيّة ، (١) لا بَلْ حيثُ يَدِينُ غيرُ العرب بالإسلام ، ويُوجب عليهم إسلامُهم أن يضعُوا العربية في المقام الأوَّلِ ، لأن إسلامَهم لا يكون إسلاماً

⁽١) لم ينتصب أحد لوصف هذا التدمير المفرع الدى يشترك فى جريمته مثقفون كثيرون ، فى الأدب ، وفى العلم ، وفى التاريخ ، وفى الفلسفة ، وفى الاجتماع ، وفى السياسة ، وفى الفن كله من مسرح وسينما وموسيقى وغيرها ، وكل مهم ، كما يقول الدكتور طه : « ينفث السم ويفسد العقول ويمسخ فى نفوس الباس المعنى الصحيح لكنمة التجديد » . وقد راد الأمر ، فهم يبق مقتصراً على التعليم والكتابة والتأليف والصحافة ، بل دحل كل بيت دخولاً مفزعاً عن طريق الإذاعة والتليفزيون ، بلا رقيب ولا حسيب !

إِلاّ بالقرآن ، وهو الذي نزل عليهم بلسان عربيّ مبين ، وإِلاّ بسنَّة الرسول الأمّيّ العربيّ ، عَلِيْتُهُ ، وهي أيضاً بلسان عربيّ مبين .

وليس من همّى هنا أن أفسر هذه الشهادة ، ولا أن أوضّح مَدَى صِدْقها حيث صدق توقّع الدكتور في تكاثر عَدَد مَنْ وَصَفَهُم من « المثقفين » في شهادته ، وأخشى أن أقول إن هذه الصفة ، على نقصها ، تشمل عامة المثقفين في زماننا هذا إلى سنة ١٩٧٧ - ولكنْ الذي يجب عليّ أن أقوله : إن شهادة الدكتور على اختصارها ، إنما هي وجه آخر لشهادتي التي كتبتُها هُنا ، قالها هو من موقع « الأستاذية » ، وقُلْتها أنا من موقعي بين أفراد جيلي الذي أنتمي إليه ، وهو جيل المدارس المفرّغ من كل أصول ثقافة أمته ، وهو الميل / الذي تلقّى صدمة التدهور الأولى ، حيث نشأ في دُوَّامةٍ من التحوُّل الاجتماعي والثقافيّ والسياسيّ ، كما أشرت إليه آنفاً إص : ٢١ ، ٢١ .

المتنبى

وأنا حين قرأتُ هذه الشهادة يومئذ (٣٠ يناير ١٩٣٥) ، توهمتُ بحسْ الظنّ أن الدكتور طه سوف يبدأ عهداً جديداً في تفكيره وفيما سيكتُبه للناس ، وأنه سيفارقُ السنّة التي سنّها هو والأساتذة الكبارُ ، وإن كان قد رابني ما ختم به شهادته ، لأن هذه الخاتمة توشك أن تكون دفاعاً عن نفسه وتمجيداً للسيرة التي سارها هو في التجديد » = التجديد كما يراه هو ، لا التجديد كما يراهُ الجيلُ الذين وصفهم بأنهم « ضحايا الحضارة الحديثة ، أو ضحايا جهل الحضارة الحديثة » . وليس هذا بمستبعد ، لأن الدكتور طه يومئذ (سنة ١٩٣٥) ، كان في قمَّة مجده الذي أحرزه بالضجة التي ثارت حول كتابه « في الشعر الجاهلي » ، وهو يروح ويغدو على ذراها يميؤه الزَّهُو ، وتستخفُّه الخُيلاء ، ويَميدُ به العُجْب . ثم جاءَت بعد ذلك مقالاته في جريدة الجهاد وتستخفُّه الخُيلاء ، ويَميدُ به العُجْب . ثم جاءَت بعد ذلك مقالاته في جريدة الجهاد من (٦ فبراير ١٩٣٥)) إلى (٢٢ مايو سنة ١٩٣٥) ، وهي عن جماعة من متتابعة من (٦ فبراير ١٩٣٥) إلى (٢٢ مايو سنة ١٩٣٥) ، وهي عن جماعة من

شعراء الجاهلية ، فكان يخلط فيها بين ما يدلُّ دلالة صريحة على رجوعه عن رأيه في الشعر الجاهلي ، وبين الالتزام بالإشارة في خلال ذلك إلى شكِّه القديم الذي جعلَهُ مذهباً في دراسة هذا الشعر ، ولذلك كثر فيها التناقض!! . ولستُ هنا بصدَد الحديث عن هذه المقالات الأربعة عشر التي / كتبها ، ولكني أقول إني وجدت يومئذ أن الدكتور طه قد دلُّ ١٠٠٠ فيها على أنه يحاولُ أنْ يسلُك طريق « تذوُّق الشعر » ، الذي أشرت إليه آنفاً ، ولكنّه تَذُوُّق بلا منهجٍ ، وبلا هَدَفٍ ، وعلى غير أصل .

ف هذا الوقت نَفْسه أو قبله بقليل (سنة ١٩٣٥) ، كان أخي الأستاذ فؤاد صرُّوف ، قد عَهد إليَّ أن نُصدر عددًا من « المقتطف » إحياءً لذكرى أبي الطيب المتنبّى ، في مرور ألف سنة على وفاته ، وأن أكتب أنا فيه كلمة مسهبة بعض الإسهاب ، ما بين عشرين إلى ثلاثين من صفحات المقتطف . (١) تلقَّيتُ هذا التكليف متحمِّساً له ، ولكن لم أكد أتناول ديوان المتنبّى ، بعد هَجْره هجراً طويلاً ، كما قلت آنفاً [ص: ٩] ، حتى وقعت في الحيرة ! كنت في السادسة والعشرين ، وكنتُ قد قضيتُ ما بين سنة ١٩٢٦ إلى سنة ١٩٣٥ ، غارقاً في « قضيّة الشعر الجاهلي » ، وفيما قذفتني إليه من تِيهٍ متشعّب المسالك والمناهج = لا ، بل في تِيهٍ أعتَى منه ، يَخطِفُ نفسي خطْفاً ويبعثرها شَعَاعاً ، في برق متتابع يتركني ممزَّقاً بين النُّور والظُّلْمة ، بين الضلالة والهدي . وذلك أنّ أصحاب هذا « الشعر الجاهلي » ، هم الَّذين نُزِّل عليهم القرآن العظيم ، وهم الذين طولبوا بأنّ يتبيّنُوا ، عند سماعه يُتلي عليهم ، أنّه آيةُ هذا النبي ، عَلِيْتُهُ ، الدالَّةُ على صدق نُبُوَّته ، وإن خالفت المعهودَ عند البشر من آيات الأنبياء والمرسلين . ولا سبيلَ إلى ذلك ، إلا بأن يشهَدَ الشاهدُ منهم أنه كلام الله المفارقُ لكلام عباده من البشر على اختلاف / ألسنتهم = أَيْ أَنَّه كلامٌ عربيُّ خارجٌ عن طوق البشر جميعاً ، وخارجٌ قبل ٤٨ م كُلِّ شيء عن طوق هذا النّبي الذي يتلوهُ عليهم ، فكذلك يصير آيةً كسائر آيات

⁽١) انظر مقدمة الأستاد فؤاد صروف ص : ١٣١ من هذا الكتاب .

الأنبياء من قبله ، كإحياء الميِّت ، وقلب العصاحية . فكيف ، إذنْ ، تسنّى لأصحاب هذا الشعر الجاهلي أن يحكموا لهذا القرآن بأنه آيةٌ دالّةٌ على صدق التّاليهِ عليهم ؟

وطلب الجواب عن هذا السؤال ، هو الذى قادنى إلى أن أنغمس فى قراءة تُرات هذه الأمّة ، من تفسير لهذا القرآن ، ومن علوم كثيرة تتعلَّقُ به وبلغته ، من النحو والصرف والبلاغة والأصول والفقه ، والحديث النبوى وما يتصل به من علم رجاله ورواته ، ثم عدم التاريخ ، تاريخ الأمة ، وتاريخ رجالها ، وما وقع من الاختلاف بينهم فى ذلك كُلّه . هذا سوى الشعر والأدب على تنوعه . وفى خلال ذلك لم يكن لى مطلب سوى مطلب واحد! أن أجدَ بَرْدَ اليقين فى نفسى ، فى شأن « الشعر الجاهليّ » ، وفى شأن ما نُسمّيه « إعجاز القرآن » . لم يكن يدور بحَلَدى أن أكون عالماً فى كُلِّ هذه العلوم أو فى بعضها ! ولا دار بخلدى قطُ ، فى خلال هذه الرحلة الطويلة الشاقة ، أن أولِّف كتاباً ، أو أن أكتب بحثاً فى شيء مما أقرأ ، أو فى بعض ما اهتديت إليه وأنا أقرأ ، (١) لا همَّ لى ، ومع طول الممارسة لهذه الفنون والعلوم المختلفة المتباينة ، بدأت أجدُنى شيئاً فشيئاً مصروفاً ومع طول الممارسة لهذه العلوم من المعارف ، إلى سيرة أخرى فى القراءة ، سيرة غريبة ، ولكنّها كانت ألصَق بطبيعتي ، وأعمق نفاذاً فى نفسى .

كانت سيرتى فى كُلِّ هذا الذى أقرؤه ، هى سيرتى التى آخترتها آنفاً فى شأن « الشعر الجاهلي » ، وهى تَذَوُّق الكلام (٢) : تذوّق الألفاظ والجُمَل ، وتذوّق دِلالتها على معانى أصحابها ، وكيف يصوغُ كُلُّ صاحب فكر فكرَهُ فى كلمات ؟ وكيف

⁽١) إلا بحثا واحداً فيما أظن ، حعله الأستاد محمد محيى الدين عبد الحميد ، مقدمة للحزء الأول من شرح الأشمونى على ألفية ابن مالك ، بعوان : « مقدمة في نشأة اللغة العربية ، وعدم البحو ، والطبقات الأولى من النحاة » ، ونشرته المطبعة المصرية في سنة ١٩٣٣ هـ ، سنة ١٩٣٣ م

⁽۲) انظر ما سلف ص : ۱۱، ۱۷

يخطىء وكيف يصيب ؟ وكيف يستقيم على المعنى طلباً للحقّ ، وكيف يلتوى طلباً للمغالطة أو الزَّهْوِ أو الظهور على الخصم ؟

ومعنى ذلك ، على وجه الاختصار ، أنى كنت أتذوّق البيان الإنساني الصادر عن أصحابه فيما يريد أن يقوله كُلِّ منهم ، على اختلافهم في المنازع والمشارب التي تتكوّن منها آداب البشر وعلومُهم . وبيانُ الإنسان عن نفسه ، لو تأمَّلته ، شيءٌ مذهلٌ !! فكانت لذَّتي في الوقوفِ على ما يَرُوعُني من هذا البيان ، تفوق لذَّق في الإبانة عن نفسي أنا أيضاً كما أبانوا ، أو في الإبانة عمَّا أجدُه في نفسي وأنا أقرأ بيان هؤلاء الكاتبين الأمناء في بيانهم عما في أنفسهم . ولذلك لم يدُرْ بخلدي أن أكتب ، على مرِّ هذه الأيَّام الطوال ، إلا قليلاً جدًّا من الكلام المنثور ، وبعض الشعر . فلمَّا وجدت نفسي مكلَّفاً بالكتابة عن المتنبّى ، أوقعني هذا التكليف في الحَيْرةِ ، لأنِّي سوف أقرأً لأكتب ، لا لأتلذذ بما أقرأ . ويا بُعْدَ ما بين المذهبين !

ومع ذلك، ، فقد جاء هذا التكليف عي ساعة موافقة لاستثارق ، لأنه يردّني إلى أوّل ديوان كنت حفظتُه كلّه ، وفُتنتُ به قديماً كُلّه ، ثم أغفلتُه / كلّه ، ثم تُبطني عنه . . م كلّه بدء حفاوتي بالشعر الجاهليّ ، [انظر ما سلف ص : ٩] فرأيتُني الآن ملزماً أن أقرأه قراءة جديدة ، متذوّقاً لبيانٍ هجرته هجراً طويلاً . فلم أُكذّب ، وأخذت ديوان أبي الطيّب ، بشرح الواحدي من القُدَماء (.... - ٢٦٨ ه ه) ، ثم بشرح الشيخ ناصيف اليازجيّ من المُحدَثين (- ١٢٨٧ ه م / ١٨٧١ م) . ولم أكد أتجاوز نصف الديوان في هذه القراءة ، حتى استوقفني أن النصف الثاني منه ، مؤرّخة قصائده كلها أو أكثرها باليوم والشهر والسنة التي قِيلت فيها هذه القصائد ، من شهر جمادي الأولى سنة ٢٣٧ ، إلى أول شعبان سنة ٤٥٦ ، وقد قتل المتنبّي بعد ذلك بقليل في أواخر شهر رمضان سنة أول شعبان سنة ٤٥٦ ، وقد قتل المتنبّي بعد ذلك بقليل في أواخر شهر رمضان سنة معراه ، أو قالُه في المكتب ، وأشباه ذلك ، وهو قليل جدًّا ، لا يكاد يتجاوز بضع مقطوعات منه ، مع أنّه يشتمل على شعره الذي قاله منذ سنة ٣١٤ ، إلى سنة ٣٣٦ تقريباً .

ولما كنتُ أعلمُ ، مما قرأتُه حديثاً في مقدمة أستاذنا عبد العزيز الميمنى الراجكوتى لما جمعه من « زيادات ديوان شِعر المتنبّى » ، (١) وما قرأتُه قديماً في تراجم متفرّقة للمتنبّى ولمن صحبه أو رآه من العلماء الذي رَوَوا عنه شعره كُلَّه أو أكثره = أنّ المتنبّى قرأ على الناس شعره مرَّاتٍ في بلاد مختلفة ، وأنّه رتَّب ديوانه بنفسه ، وأنه أملى على من قرأوا عليه مقدمات قصائده / بتواريخها ، وأن نسخاً كثيرة من الديوان ، قد صُحَحت أو قُرِئت على أصولٍ مقروءةٍ على ألى الطيب نفسه ، وأنها تكادُ تتفق جميعاً على الترتيب الموجود في شرح الواحديّ خاصةً = لَمَّا كنتُ أعلم ذلك تيقَّنتُ أن أبا الطيب كان شديد الإحساس بالتاريخ حين جمع شعره ورتبه . وتبيّن ذلك تبيّناً واضحاً في النصف الثاني منه ، وهو المؤرَّخة قصائده كُلُها باليوم والشهر والسنة . وإذا كانَ حين جمع شعره وربّه شديد الإحساس بالتاريخ ، من سنة ٢٣٧ إلى سنة ٢٥٥ ، إذاً ، فهو في القسم الأوّل شديد الإحساس بالتاريخ ، إلا أنَّ عَهْدَه بهذا الشعر كان قد تقادم ، فنسيَ الأيَّام والشهور والسنوات على وجه التحديد ، غَهْدَه بهذا القسم الأوّل على ما بقى في نفسه من الإحساس الخابى بهذه التواريخ القديمة . فرتَّبُ هذا القسم الأوّل على ما بقى في نفسه من الإحساس الخابى بهذه التواريخ القديمة . فرتَّبُ هذا القسم الأوّل على ما بقى في نفسه من الإحساس الخابى بهذه التواريخ القديمة .

ولكن لا يُستبعدُ أن يكون أبو الطيب قدَّم شعراً على شعر ، وتاريخاً على تاريخ ، بيد أنِّى أعتقد أن هذا التقديم والتأخير لا يكاد يتجاوز سنة أو بَعْض سنة على الأرجح . ومع ذلك ، ففي بعض هذا الترتيب خَلَلْ آخر ، وهو أن المتنبّى ، كما استظهرتُ ذلك ، كان رُبَّما مدح رجلاً في سنة ، ثم بعد سنوات مدحه مرةً أخرى ، فكان يلحق الشعر الثانى بالشّعر الأول القديم التاريخ ، فيقدّمه بلا مبالاةٍ . وهذا أيضاً شبيه بما فعله في القسم الثانى من سنة ٧٣٧ – ٣٤٥ ، حين ألحق به شعراً قيل في سنة ٣٢١ . (٢)

١٥٩

⁽١) بشرته المكتبة السلفية في سنة ١٣٤٥ هـ ١٩٢٦ م.

 ⁽٢) فإن المتنبى ألحق بشعره الذى قاله فى سيف الدوية (من سنة ٣٣٧) إلى (سنة ٣٤٥) قصيدته الميمية
 التى أوها :

 ^{*} ذِكْرُ الصِّبى و مَرَاتِعِ الآرام

التي قالها فيه سنة ٣٢١ ، [انظر ما سيأتي ص : ٦٦] تم انظر أيضا ص : ٣٩٥ ، والتعليق عليه .

ا وعلى كل حال ، فلا بُدَّ أن نكون على ذُكْرٍ دائم بهذا ، وبأن المتنبى نفسة حين ٢٥ م جمع شعره وقرأه على الناس ، أسقط كثيراً من شعر صباه ، أو من الشعر الذى تضمَّنهُ القسم الأول الذى لم يؤرَّ خ من ديوانه . وعلى ذلك فهذا القسم الأول محتاج إلى الاجتهاد في ترتيبه على السنوات ، استظهاراً من الشعر نفسه ، ومن تراجم الرجال الذين قال فيهم هذا الشعر .

والإحساسُ بالتاريخ ظاهرةٌ فريدة ، مُعْرقةُ القدم في تاريخ عرب الجاهلية ، وقد ترك أثرةُ البيّنَ في حياتهم ، ثم في لغتهم ، ثم في شعرهم . فلما جاء الإسلامُ زاد هذا الإحساس نفاذاً ووضوحاً ، لحاجتهم إليه في تاريخ تنزيل القرآن منجَّماً على مدى ثلاث وعشرين سنة ، وما يترتَّب على ذلك من معرفة الناسخ والمنسوخ من القرآن والحديث ، وما ارتبط بذلك من مغازى رسول الله عَيِّلِيَّةُ سنة بعد سنةٍ بعد الهجرة . فلما جاء عَهْد التدوين ، اتسع هذا الإحساسُ ، وصار واضحاً ظاهراً في الكتب المخطوطة ، ثم في أسانيد هذه الكتب . وكان أشد وضوحاً عند علماء التفسير والحديث وعلم الجرح والتعديل . ولا أشك في أن المتنبى قد أدرك هذا ، لأنه كان مستفيضاً على زمانه ، فكان ديوانه الذي ولا أشك في أن المتنبى قد أدرك هذا ، لأنه كان مستفيضاً على زمانه ، فيما أعلم ، وفيه أثر هذه جمعه بنفسه وقرأه على الناس ، أوَّل ديوانٍ من الشعر جاءنا ، فيما أعلم ، وفيه أثر هذه الظاهرة واضحاً كُلَّ الوضوح ، شهراً بشهر وسنة بعد سنة ، في القسم الثاني من ديوانه .

وقد كنتُ ، وأنا أتذوَّق شعر الجاهلية وبعضَ الشعر الأُموى ، أُحاولُ / محاولة ٥٠ مَعْبَةً في الاهتداء إلى ترتيب قصائد الشعراء على مُدَد من الزمن الذي عاشوه وقالوا فيه شعرهم ، كامرى القيس والنابغة وزهير والأعشى ، وحاولته أيضاً في شعر عمر بن أبي ربيعة وشعر ذي الرَّمة . ومع أنَّى لم أظفر ، أو لم أحقّق كُلَّ بغيتى ، إلاّ أننى انتفعت بذلك انتفاعاً لا بأس به في تذوُّق الشعر . فلما استوقفنى القسم الثاني من شعر أبي الطيب ، ومضيتُ في تذوُّقه مرتباً على التاريخ ، كان نَفْعُ هذا الترتيب التاريخي عظيماً ، فقد كشف لى حركة وجدان أبي الطيب في شعره ، في زمن طويل يمتد من سنة ٣٣٧ إلى فقد كشف لى حركة وجدان أبي الطيب في شعره ، في زمن طويل يمتد من سنة ٣٣٧ إلى وفاته في سنة ٤ ٣٥٠ . فلذلك عُدتُ أقرأ الديوان كلَّه قراءةً ثانية ، محاولاً أن أعرف حركة

وجدانه فى الشعر الذى قاله منذ صباه فى سنة ٣١٤ تقريباً إلى سنة ٣٣٦ = ومحاولاً بتذوّق أن أرتب قصائد هذا القسم ترتيباً تاريخيًّا ما استطعت . وقد فعلتُ ، وتبيّن لى أنَّ أبا الطيب كان بلا شكّ ملتزماً بالترتيب التاريخي في هذا القسم ، إلا في قليلٍ من الشعر ، كما قلتُ آنفاً .

فرغتُ من هذه القراءة الثانية ، ومن ترتيب قصائد القسم الأوّل كما بدا لى عندئذ ، واجتمع لدى قدرٌ لا بأس به من الملاحظاتِ عن أبى الطَّيب الشاعر ، وعن حركة وِجدانه فى شعره على اختلاف الأحوال والبلدان والناس الذين لقيهم ، والرجال الذين مَدَحَهم . وبدا لى أن أقنع بهذا ، وأن أبدأ فى الكتابة عن شعر المتنبّى ، لا عن حياته .

ولكن قلقى القديم لم يفارقنى وأنا أستجمع نفسى للكتابة . لم أستطع أن أتخلّص من الإحساس الملحّ بالنقص فى عملى هذا . فوجدتُه أمراً / لا مفرَّ مِنْه ، أن أفعل ما لم يكن فى نِيتى أن أفعله يومئذ . جمعتُ كُلَّ ما أمكنَ أن يقع فى يَدى من تراجم أبى الطيب التى كتبها الأوَّلون ، وما أتيح لى أن أعلمه مما كتبه المُحْدثون عن أبى الطيب ونحَّيْتُ الديوان جانباً وشرعتُ أقرأ تراجمه القصارَ والطوالَ ، وأردُّ الأنعبار التى فيها إلى أصُولها التى نُقِلَتْ عنها ، فكان لزاماً على أن أرتَّبَ هذه التراجم ترتيباً تاريخيًّا حتَّى لا أضِلَّ عن مَواضع التغيير والتبديل التى لحقتْ هذه الأنعبار ، فى نقل كُلِّ مؤلّف عمن سبَقه . وكان عملاً شَاقًا طويلاً ، متعدِّد الجوانب ، متَّسِع الرقعة ، لكنه كان عظيم الفائدة . قيَّدت كُلَّ ما عنَّ لى وأنا أقرأ هذه التراجم والكُتُبَ . كنت أصطدمُ دائماً فيها الفائدة . قيَّدت كُلَّ ما عنَّ لى وأنا أقرأ هذه التراجم والكُتُبَ . كنت أصطدمُ دائماً فيها التراجم والكتب ، وبين صورته التى يصورها لى تذوُّق شعره بجرَّداً من تأثير هذه الأخبار التى رُويتْ عنه .

وظهر لى يومئذٍ ظهوراً واضحاً فرقُ ما بَيْنَ تذوُّق شعر الشاعر تذوُّقاً يعتمد على الشعر نَفْسه أوَّلاً ، ثم على ما يكونُ في نفس المتذوِّق من إدراكٍ مُجْملٍ لعصْر الشاعر

والعصور التي قبله ، وللرِّجال الذين عاش بينهم وخالطهم ، وللأحداث التي تمرُّ به أو بالناس ويكون لها أثر في شعره وفي حركة وجدانه = وبين بحث الدارس المتأنى الذي يجمع أخبار الشاعر وتراجمه وآراءَ الناس فيه وفي شعره ، ويقارنُ ، ويستنبطُ ، ويأخذُ خبراً ويردُّ آخر ، ويكشف عن مواضع الخلل في الأخبار إن اختلت ، وعن استقامتها إن استقامتْ ، ويستغرق في التفاصيل الدقيقةِ التي تدلُّ عليها أخباره وأخبار زمانه وأخبار / أهل عصره الذين لقيهم أو لم يَلْقَهُم . فرأيتُ يومئذ أنهما طريقان مختلفان ، وعملان ٥٥ م متباينان ، ولكن لا غِنَى بأحدهما عن الآخر . وتبيَّن لي أيضاً ، مما قرأتُه للمحدثين خاصةً ، أن طريق الأخبار وبحثها والاعتاد عليها أو على بعضها ، ربَّما ضلَّل الكاتب ، فجعله يَرَى في بعض شعر الشاعر معنيٌّ ، هو بعيد كُلُّ البُعْد عن المعاني التي يَدُلُّ عليها تذوُّق شعره جملةً واحدةً = وأنَّه أيضاً ، يُشَوِّهُ صورة الشاعر التي يصوِّرها تذوُّق شعره تصويراً أصدقَ وأوضحَ وأعمقَ .

فلما وقَرَ هذا في نفسي وفَرغْتُ من تمحيصه وتقليبه حتَّى وجدتُهُ صادقاً كُلَّ الصدق ، ظننتُ ، والظنُّ يَكْذِبُ صاحبَهُ ، أنَّى قد بلغتُ مبلغاً يَفْتَحُ لي أبواب الكتابة عن أبي الطيِّب، بلا عائقٍ ، وأني إذا أُخذتُ القَلَم والورقَ وجلستُ إلى مكتبي ، فقد فرغت ، في طرفة عين ، مما كلفني به أخي الأستاذ فؤاد صرُّوف . وكذلك سوَّلتْ لي نفسي !! لم أكدْ أفعلُ حتى طَارَ من رأْسِي كُلُّ ما قرأتُه من شعر أبي الطيب أو من تراجمه ، ومن الكتُب أو المقالات التي كتبت عنه ، وإذا أنا عاجزٌ كُلُّ العجْز عن أن أستجمع فكرى ، وعن أن أعْرِفَ طريقي . وشيئاً فشيئاً أدركتُ حقيقة نفسي ، وأني حين قَضيت ما بين سنة ١٩٢٦ ، إلى سنة ١٩٣٥ في القراءة ، كما وصفت ذلك آنفاً ، لم يكنْ يدورُ بخلدى قطُّ أن أكتب بحثاً مطوَّلاً ، أو أن أوَّلْفَ كتاباً . وكذلك رأيتني قد كرهت الأمرَ كُلُّه ، فوضعتُ القلم ، ونحَّيْت الوَرَق ، وفارقتُ مكتبي ، وذهبتُ إلى أخى فُؤادٍ أَبثُه عُجَرى وبُجَرى ، كما يقال في / المثل ، أي ما تركتُه من ورائي ، وما أنا مقبل ٥٠ م عليه من أمامي ، والذي أمامي هو العجْزُ لا غيرَ . وسدّد الله نُحطَى فؤادٍ وأكرمَه ، فإنّه

أخذنى أخذ رفيق شفيق ، وجعل يُحاوِرُنى ويُدَاورنى ، ويقبضُنى ويَبْسُطنى ، حتى فارقتُه على عزيمة غير التى أتيتُه بها ، وكانت التى أتيتُه بها هو أن يُعْفينى من الكتابة . واسترحتُ أيَّاماً ، ثم فكَّرت فى الأمر تفكيراً جديداً ، يرجعُ فضلُه كُلَّه إلى فؤاد صروف . وعدتُ أقرأ الديوان وحده مرَّة ثالثة حتى فَرغتُ منه ، ورأيتُ أشياءَ جديدة ، لم أكن ألقيتُ لها بالاً فى القراءتين الأوليين ، وظننتُ أنى قادرٌ ، وأن الطريق قد استقام وبانت لى معالمُه . وفي هذه المرة أيضاً أعدتُ ترتيب قصائد القسم الأوّل من الديوان ، ترتيباً يختلف بعض الاختلاف عن ترتيبى الأوّل ، على هَدْيِ ما استفدتُه من قراءة تراجم أبى الطيب فى الكتب المختلفة ، وعلى هَدْى ما بَدَا لى من الرأى فى هذه القراءة الثالثة فى شعره .

وأَجْمَعْتُ أمرى على الكتابة . وما كدتُ ، حتى اختلط على الأمرُ مرةً أُخرى ، وحِرْتُ حيرةً طويلة كادت تُودى بعزيمتى ، حتى جاوز الحزامُ الطَّبْيَين ، كما يقالُ فى المثل ، (١) وسوَّلت لى نفسى أن أدع الكتابة بمرّةٍ . وبعد لأي ما ارتجعت أنفاسى المبهورة ، وعُذْتُ بالسكينة ، وأصررتُ على أن أفعل ، لا خُبًّا فى كتابة ما وقفتُ عليه من الآراء ، بل حياءً من فؤاد صرُّوف لا غير .

/ ظللْتُ أيّاماً أميّل الرأى بين أساليب الكتابة ، أيّها أختارُ وأيّها أدعُ . لم يكُنْ لل أسلوب خاصٌ ، أو طريقٌ ألفتُه وعهدتُه ، فإنى كما قلتُ ، لم أفكّر قطٌ فى تأليف كتاب أو كتابة بحث مطوّل . ورأيت المؤلفين قبلى فى تراجم الشعراء وغيرهم يكتبون على نهج الدراسة والبحث ، فيذكرون الرجل ومولده ونسبه وأسرته ، وعصره وأخباره ، وشخصيته ، وآراءه ، إلى آخر هذه السلسلة المعهودة فى كتب المحدثين من الكتاب = أو عن حياة الرجل جملةً ، ثم تفصيل خصائص شعره ، مثلاً ، وبيان أصول المعانى التى امتاز بها فى شعره مفصّلة مجموعةً من جملة قصائده كُلّها - وطرُقٌ أخرى مختلفة ، ألفتُ قراءتها ،

۷٥٠

 ⁽۱) « انظبی » بضم فسکون ، حممة التدی س دوات الحف والحافر وعبرها ، فإذا انتهی الحزام إلى
 التدیین ، فقد ملغ أقصی غایاته ، فکیف إذا حاوره ؟

دون أن أتخذ لنفسى رأياً فى تفضيل بعضها على بعض . وخفتُ أنْ يأكُلَ مَرُّ الزمن عزيمتى مرَّةً أخرى ، وأنا واقفٌ أميِّل وأوازنُ بين هذه الأساليب ، فعزمت على البدء فى الكتابة والفراغ منها . إنها عشرون صفحة أو ثلاثون من المقتطف ، فلأكتبها كما يتَّفِقُ لى ، وسيَّلُ المعانى والآراء التى وقفتُ عليها فى شعر أبى الطيب ، كفيلٌ وحده بشقِّ الطريق ! وبدأتُ .

كتبتُ ما يزيدُ على ثلاثين صفحة على ما خيَّلَتْ، أى على غَرَرٍ وبلا يقين من طريقى ، وقرأتُها أنا وأخى فؤادٌ ، فكاد يأخذها للنشر لأول وهلة . ولكنّى استأنيته حتى أعيد النظر فيها مرةً أخرى ، لأنى كنتُ أدَّخر فى نفسى أشياء بدت لى فى شعر الرجل ، لم أثبتها فى هذه الورقات هيبة وخوفاً من الزلّل ، ومن استنكار الناس لها إن أنّا كتبتُها مجرّدة بلا دليل إلا / دليل التذوّق . فأخذتُ الأوراق فقرأتها فى خلوتى مرةً وأخرى ، فكرهتها أشد من الكراهة ، ومزّقتُها من فورى . ولما أنبأت فؤاداً بما فعلتُ ، تجهّم وجهه وتبيّنتُ فى تجههمه أنه يقول لى : إنى خذلتُه خِدْلاناً جارحاً . وبكى قلبى بكاءً ، فقد أحرجته إحراجاً في غليظاً ، لأنه كانَ قد أعلنَ فى المقتطف عن قرب ظهور العدد الخاص بأبى الطيب ، فلم أفارقه حتى وعدته بأنى عمّا قليلٍ مُنجز مِيعادِى غيرَ مُخْلفٍ ظنّه . وبدأتُ مرةً أخرى على عجلى ، وضمّنت الأوراق التى كتبتها بعض ما كنت آدَّخرتُه وطويتُه فى المرة السالفة ، عجل ، وضمّنت الأوراق التى كتبتها بعض ما كنت آدَّخرتُه وطويتُه فى المرة السالفة ، وذلك بعد قراءةٍ رابعة للديوان ، ولمواضع متفرقةٍ من تراجم أبى الطيب فى الكتب ، وفرغتُ ، وعرضتُ على فؤادٍ ما كتبتُ ، وكادَ يأخذُه كما فعل أوّل مرة ، ولكنى عدت وفرغتُ ، وعرضتُ على فؤادٍ ما كتبتُ ، وكادَ يأخذُه كما فعل أوّل مرة ، ولكنى عدت فاستمهلته أياماً ، وبعد أخذ ورد ، أعطانى الأوراق على مضض .

ودخل علينا رجُلٌ عظيم القَدْر ، كنت أحبُّه ويحبُّنى . كان يومئذ شيخاً فوق السبعين ، كان ذكيَّ العينين ، باسم الثغر ، الستين ، كا يقول هو ، وكنت أتوهَّمه فوق السبعين . كان ذكيَّ العينين ، باسم الثغر ، وربَّما غشَّتْ على بَسْمته كآبةٌ دفينةٌ لا تبوحُ إلاّ بهذه الغِشاوة على بَسَمَاتِه . كان فَتِيَّ النَّفْس يشغَلُه دائماً ما يشغَلُه من مَعارك النقد التي أثارها حول كتابه «معجم الحيوان» ، لا يملُّ ذكرَ ما وقع بينه وبين الدكتور محمد بك شرف الطبيب ، صاحب المعجم الطبي ، وأنستاس الكرمليّ القسّ ، وغيرهما ، ويسرُدُ حججه في تفنيد أقوالهم كأنه يتلوها عن

ظهر قلب ، وهو الدكتور الطبيب الفريق أمين باشا فهد المعلوف ، من رجالات أسرة المعلوف اللبنانية . وجلسنا طويلاً ، ثم خرجنا معاً ، وكان مسكنه مصر الجديدة / حيث أسكن . وتجاذبنا الحديث ، فغلبته أنا عليه ، وحدثته عمّا أكتبه عن المتنبّى ، وعن حيرق فيما أكتب ، وعن البحرح الذي أحدثته في قلب فؤاد بتردُّدي مرة بعد مرة في تسليم ما كتبته إليه لينشره ، ويَفِي للقراء بالميعاد الذي حدّده لعدد المقتطف الخاص بألي الطيب . وفي خلال الحديث ، ذكرت له رأياً لم أكتبه في هذه الورقات ، وهو أمر كنت أستشفّه من تذوّق شعر أبي الطيب ، حتى بلغ بي حدّ اليقين القاطع ، وهو أن المتنبي كان يحبُّ «خولة » أخد بيدي ، وأبي أن يُفلِتها على طول الطريق ، حتى أذهب معه إلى بيته ، وكنّا قد بلغنا مصر الجديدة .

كان يقيم في شُقَّةِ بسيطة لطيفة ، واستقبلتنا قَهْرَمانة بيته التي تقوم على تدبيره : سيدة لطيفة رقيقة ، أصغر منه سنًا ، وهي أخته التي ترعاه ويرعاها ، وتركني معها ، وذهب وأتى وفي يده نسخة من ديوان أبي الطيب (بشرح اليازجيّ) ، وفتح الكتاب ، وإذا على هوامش الجزء الثاني منه فوائد جليلة علّقها على هوامشه ، أكثرها من كتاب « زبدة الحَلَب ، من تاريخ حلَب » ، لابن العديم ، [وكان لم يطبع بعد] ، ثم قلّب الصفحات حتى انتهى إلى قصيدة أبي الطيب في كافور الإخشيدي (في ربيع الآخر سنة الصفحات) والتي أولها :

فِرَاقٌ ، ومن فارقتُ غَيْرُ مُذَمَّمِ ﴿ وَأَمُّ ، ومن يَمَّمتُ خيرُ مُيمَّمِ

ر م وقرأ البيت الأوّل ، ثم قال لى : هذا دليلي على أنّ أبا الطيب كان يحبُّ / « خولة » أخت سيف الدولة ، فأنا أسبقُ منك في الوقوف على هذه الحقيقة . ثم قال لى وهو ماض في قراءة الأبيات الثلاثة الأولى : خُذْ ، يا محمود ، هذا هو الدليل القاطع ! اسمع : (١)

⁽١) سترى الحديث عن هذه القصيدة في ص: ٣٥١، ٣٥١، فراجعه .

رحلتُ ، فكَمْ باكِ بأجفان شادِنٍ

علمَّى ، وَكُم باكٍ بأجفانِ ضَيْغَمِ وما رَبَّةُ القُرْطِ المَلِيحِ مَكَانُه بأَجْزَعَ من ربِّ الحُسَامِ المُصمِّمِ فلو كَانَ مَابِي مِنْ حبيبِ مُقَنَّعٍ عَذَرْتُ ، ولكن من حبيب مُعَمَّمٍ رَمَى ، واتَّقَى رَمْيِي ، ومن دُون مَا اتَّقَى ﴿ هَوِّي كَاسِرٌ كَفِّي ، وقوْسِي ، وأَمْهُمِي

واستفاض هذا الرجلُ الكريم في حديثه عن أبي الطيب وخولة ، وهو يهتزُّ اهتزازَ الأريحيّة ، معيداً إنشاد الأبيات مرة بعد مرّة . ثم أغلق الديوان وقال لي : خُذْهُ ، وانتفع بما فيه من الهوامش المعلقة ، وامض على بركة الله ! جزاهُ الله خيراً ، فليس بيدي أنا جزاوه ، إِلاَّ هذا الذُّكْرَ ، وهو لا شيء في جانب ما استفدتُه من تعليقاته ، وما أحدث في نفسي التغييرَ بعد ذلك في كتابة ما كتبتُ عن أبي الطيِّب . وأَيُّ شيءٍ أعظَمُ أثراً في النَّفْس ، منْ أَن تَجِدَ فَجَأَةً رَأَياً يُؤيِّدك في رأْي كنت تخافُ إبداءَه والبَوْحَ به ، وإن اختلف طريقُهما ف الاستدلال والاستنباط!!

واستقرَّتْ نَفْسِي استقراراً كاذباً ، فحدثتُ أمين باشا عن الشعر / الجاهليّ ، وعن ٦١ طريقي في تذوُّقه ، وعَرَض ذكرُ امريء القيس ، فقام من فوره عجلاً ، وجاءني بكتاب قديم (أنسيتُ اسمه واسم مؤلفه) ، على الصفحة اليسرى منه نصُّ الكتاب باليونانية ، وعلى اليمنى التي تقابلها ترجمةُ ما فيها بالإنجليزية ، وأخرجَ لى الموضعَ الذي جاء فيه ذكر امرىء القيس وذكر ذهابه إلى قيصر ، وأن هذا يؤيِّد الرواية العربية في كتبنا . فقلت له : يا سيّدي اللكتور ، إني بما في يدي من الكتب العربية أشدُّ ثقةً ، حتى لا أحتاج إلى مثل هذا الدليل الذي أثبته هذا اليوناني ! فأصرَّ على أن يعطيني الكتاب لأقرأهُ ثم أردّه إليه . وقد فعلتُ ، وخرجتُ منه بأنَّ الذي عندنا من الرواية العربية ، لا يحتاج في توثيقه إلى مثل هذا النصّ ، ولكن ، ثم رددت إليه عاريَّتُهُ فيما بعد ، جزاه الله ، خيراً ، فقد كان مُحِبًّا للعَرَب والعربية ، ومحبًّا لعشيرته وللسانِ أسلافه ، لم يغيِّر حُبَّه شيءٌ مما يغيِّر الناس . أما نُسْخُتُه من ديوان أبي الطيّب، فهي لم تزلُّ باقية عندي إلى اليوم، وعليها تعليقاته، وزدت أنا عليها تعليقات بخَطّي ، مما قرأته فيما بعد .

٦٣ح

عُدْت إلى بيتى بعد هذا اللقاء الذى فجَرته المفاجأة ، وبين جنبى نفس تموجُ كَمَوْج البَحر تلاطمتْ أثباجُه . كنا فى العشر الأوائل من شهر رمضان سنة ١٣٥٤ (أوائل ديسمبر سنة ١٩٥٥) ، وجَهَدتْنى الهِزَّاتُ المتتابعةُ التى أخذتنى أَخذاً عنيفاً ١٢٥ فلم تُفْلِتْنى أَيَّاماً متعاقبة ، والذى لقيتُه / منها = مع جَهْد الصَّوْم ، وقلق النَّوم ، وقلة الرَّاحة ، وغوائل الحيرة = كانَ غَرَاماً وعذاباً ، والعجبُ أن عزيمتى على الكتابة كانت تزدادُ قوَّةً وشراسةً ومضاءً ، وأنا أُردِّدُ فى خَلُوتى بصوت مرتفع مرةً بعد مرة ، قوْل سعد بن ناشب المازنيّ يصف نفسهُ ، وهى نفس « أخِي غَمَرَاتٍ » لا يبالى بما هو مقدمٌ عليه :

إذا هَمَّ لَم تُرْدَعْ عزيمة هَمِّهِ ، ولم يأْتِ ما يأتِي من الأَمْرِ هائبًا إذا هَمَّ أَلقَى بين عينيه عَزْمَهُ ، ونكَّبَ عن ذِكْرِ العواقبِ جانبًا

ومرٌ نحو أسبوع وأنا لا أجد إلى هُدُوء تَفْسِي مَنْفَذًا ، وأخذتُ ديوان أبى الطيّب مرة خامسة ، أقرؤه لا أتوقّف ولا أملٌ ولا أهداً ، وأنا في خلال ذلك أراجعُ كُلَّ ما في تراجم أبى الطيب وبعض كتب التاريخ والرجال وغيرها ، تبعاً للخواطر التي تنشأ وأنا أقرأ الأبيات أو القصائد . وفي فجر الثاني عشر من شهر رمضان صلّيتُ ، فلما جئت آوي الأبيات أو القصائد . وفي فجر الثاني عشر من شهر القتامُ الذي كان يَلُفّني ، وذهب إلى فراشي ، طار النومُ من عينيٌ ، ومع طيرانه تبدّد القتامُ الذي كان يَلُفّني ، وذهب التَّعَبُ وما لقيتُ من النَّصَب ، وتجلّى لى طريقٌ بانَ لى كأني سلكتُه من قبل مرَّاتٍ فأنا به خبير ، وأخذتُ الأوراق التي كنتُ كتبتُها واستمهلْتُ فؤاداً في مراجعتها ، فمزَّفتُها وأنا على عجلةٍ من أمرى ، ونبذتُها في صندوق القمامة ، وأعددت أوراقِي ، وجلست على مكتبي ، وأخذت قلمي ، وسميتُ بذكر الله ، وكتبتُ في جانب من الصحيفة الأبيات مكتبي ، وأخذت قلمي ، وسميتُ بذكر الله ، وكتبتُ في جانب من الصحيفة الأبيات الثلاثة التي تراها في أوَّل هذا السفر إص : ١٣٧] ، والتي أوَّلُها :

/ أَنَا آبنُ مَنْ بَعْضُه يَفُوقُ أَبَا الباحثِ ، والنَّجْلُ بعضُ مَنْ نَجلَهْ

ومضيتُ أكتب ، كأنّى أسطِّر ما يُمْلَى علَّى لا حيرةَ ، ولا بَحْثَ عن أُسلُوب وطريق ، ولا تردُّدَ ، ولا هيبةَ لشيءٍ ، ولا تحرُّجَ من غَرَابةِ ما أقولُ وما أكتب . وفرغتُ من الفَصْل الأوَّل الذي تراهُ هنا [ص: ١٣٧]، وأصبح صباح الثالث عشر من

شهر رمضان ، وأخذتُ أُهْبَى ، وفارقتُ بيتى ، وقطعتُ الطريق إلى دَار « المقتطف » ، ودخلتُ على فؤادٍ ، فلقينى كالمتجهِّم ، فسلّمت ولم أُكلَّمه إلا قليلاً . فنظر في هذه الأوراق القلائل التي لا تزيدُ على عشر ورقاتٍ !! ثم رفع إلىّ بَصَرَهُ وازدادَ تجهُّمه ، وقال : ما هذا ؟ فقلت : ادْفع بها إلى المَطْبعة ! فازداد تجهُّمه ، ولكنَّه رجُل حليمٌ جمَّ الأناقِ ، فسكت ، وبدأ يقرأ ما كتبتُ ، وظللتُ أراقبُه ، وهو مستغرق ، وجهامته تنقشع شيئاً فشيئاً ، ولم يكد يفرغُ حتى أشرقَ مُحَيَّاه إشراقاً ، وتهلّلتْ أساريرهُ ، واستنار الذي كان فشيئاً ، ولم يكد يفرغُ حتى أشرقَ مُحَيَّاه إشراقاً ، وتهلّلتْ أساريرهُ ، واستنار الذي كان بيني وبينه مُظلماً ، وأخذنى فشدً على يدى . ثم التفت وطلب مجيء عم « عبد الرزّاق » رئيس المطبعة ، وجُمعت الصفحة الأولى ، واخترنا لها صورتها التي هي عليها ، كا تراها في أوّل فصلٍ . وبقيت في دار المقتطف إلى قبيل المغرب ، أصحّع ما يُجمع من الصفحات ، ودارت المطبعة ، وهكذا دواليك يوماً بعد يوم ، حتى كان اليوم الأخير من الصفحات ، ودارت المطبعة ، وهكذا دواليك يوماً بعد يوم ، حتى كان اليوم الأخير من أول نسين شوال سنة ١٣٥٤ ، المهر رمضان . تمَّ كُلُّ شيء ، وظهر عدد المقتطف في السادس من شوال سنة ١٣٥٤ ، الله رأول يناير سنة ١٩٦٦) ، ولم يكنْ من تصيبي أن أمسك بيدى أول نسخةٍ منه ، لأن أبا الطبّب أراد أن يكافئني ، / فعجًل مكافأتي على أثر الفراغ من الكتاب بالحمَّى التي ١٠٠ ركبته في أواخر أيامه بمصر ، فكانت تغشاه إذا أقبل الليل ، وتنصرف عنه إذا أقبل النهار بعرق ، وتركني أقول لها يوماً بعد يوم كما قال هو لحمّاه :

أَبِنْتَ الدهر عندى كُلُّ بِنتٍ ، فكيفَ وصلتِ أنتِ من الزِّحام!!

200

حين تبدّد القتامُ الذي كانَ يلُقُنى ، تجلَّتْ لعينيَّ صُورةٌ واضحة كُلَّ الوضوح ، كأنى أخذتُ كتاباً مسطوراً ، فقرأتُه كُلَّه بنظرة واحدةٍ قبل أن يرتدَّ إلى طَرْفى . وهذه ليست مُبَالغة ، ولكنها حقيقة مجرّدة ، ألِفتُها بعد ذلك وعرفتُها مرَّاتٍ ، وأظنُّ أنّ كثيراً من الكُتَّابِ غيرى قد ألفَها مرَّاتٍ كا ألفتُها . وقبلَ كُلِّ شيء ، فاعلم أنى إنما أقصُّ هنا قصَّة هذا الكتاب كاكانت ، وأسجِّل تجربتى الأولى فى تأليف كتاب ، ملتزماً بالصدقِ ، متجنِّباً للمبالغة رغبةً فى حُسْن التصوير .

حين قرأتُ ديوان أبى الطيب مَرّات ، وحين قرأت تراجمه التى بين يدى ، وما تجمّع عندى من أخباره وأخبار عصره وأخبار من لقيهم أو مدحهم من الناس = كانت تُحلاصةُ ما انتهيتُ إليه أمران :

الأول : أنِّى إذا قرأت تراجمه وأخباره وما كُتب عنه ، رأيتُ رجُلاً عاش حياةً عامضةً مضطربة متناقضةً لا استواء فيها ، يعسر فهمْهُا على وجهٍ صحيحٍ .

/ والثانى : ثم إنِّى إذا قرأتُ شعرهُ جملةً واحدة ، متذوِّقاً لكَىْ أرى صُورةَ حياته التي يدلُّ عليها شعره ، رأيت صورةً أخرى لرجل آخرَ ، حَرَكةُ وجدانه فيها واضحةٌ كُلَّ الوضوح ، ولكن صورة حياته هو غامضةٌ كُلَّ الغموض .

ولذلك، فقد كنتُ ملفوفاً في قَتَامٍ مغبَرٍ ، لا أسيرُ خُطوةً حتى أدخُل في قتامٍ أشكً غُبْرةً . فلما تبدّد عنِّى فجأةً هذا القتام ، كان عَمُودُ الصُّورَة واضحاً كُلَّ الوضوح . إلاَّ أنّ عمودَ هذه الصورة لم ترسمُه تراجم المتنبّى وأخبارُه الكثيرة ، بل رَسَمها وحدَّدها تذوُّقُ شعره ، واستنباطُ معانيه ، ودلالته على شخصيَّة أبى الطيب ، فكانت هى المهيمنة على أخباره الكثيرة ، تزيِّف منها ما تزيِّف ، وتصحِّح منها ما يصحّ ، وتجلُوها جِلاءً جديداً يجعلها قادرة على أن تجعل حياته واضحةً جليّة مستويةً . وبذلك صار ما صحَّ من هذه الأخبار بعدئذٍ ، قادراً هو أيضاً على أن يجعل حَركة وِجْدانه في شعره أشدَّ ظهوراً ، ويجْعَل صورة حياتِه التي يدلُّ عليها تذوُّق شعره أدنى إلى الوضوح وأبعدَ من الغموض ، وأقدر على الالتحام بصورة الحياة التي يدلُّ عليها ما صحَّ من هذه الأخبار . فكذلك كان هذا الكتاب الذي بين يديك ، هو الصُّورة الحيّة لأبى الطيب ، كا رأيتُها وعاشرتها ، وشَقِيت الكتاب الذي بين يديك ، هو الصُّورة الحيّة لأبى الطيب ، كا رأيتُها وعاشرتها ، وشَقِيت

ه ۲ م

77 م

/ عمود صورة المتنبي

وإذا كانَ ذلك كذلك ، فينبغى إذنْ أن أبيِّن « عمود الصورة » الذى بُنى عليه هذا الكتاب ، كيف جاء وكيف تم . فهذا هو « عمود الصورة » التى يتخلَّق من حوله تخطيطُها ومعارفها وقَسِمَاتها ، والذى تكمُن فيه شخصية أبى الطيب منذ مولده بالكوفة ، ثم تنمو سنة بعد سنةٍ على مرِّ الأيّام والأحداثِ ، فتُفْصِح هى عنه ويفصح هو عنها ، بعد أن صار شاعراً تراه يغدُو بها ويروحُ حتى يفارق الحياة .

- ١ غلامٌ « عَلَوتٌ » النسب ، يولدُ بالكوفة سنة ٣٠٣ ، ويقيم بها حتى يصير فتى ، إلى أواخر سنة ٣٠٠ .
- حرج إلى الشام ، وفي باديتها أظهر أنه « علوي النسب » ، فقيض عليه وسُجِن ، وأقام بالسجن في أواخر سنة ٣٢١ ، إلى سنة ٣٢٣ ، وهذا معناه : إبطال « النبوّة » التي زعموها في الأخبار . [انظر من ص ١٩٩ ٢٣٦]
- ٣٦ خروجه من السجن ورحلته بعد ذلك في الشام منذ سنة ٣٢٣ ، وعودته إلى الكوفة سنة ٣٢٥ ، ورجوعه إلى الشام مرة أخرى في سنة ٣٢٦ ، حتى سنة ٣٣٦ . (١)
- ٤ / أول لقائه بأبي العشائر الحمداني ، ثم لقاء سيف الدولة ، من سنة ٣٣٦ ١٦٠ و ١٦٠ إلى سنة ٣٣٦ .
 - حبُّ « خولة » أخت سيف الدولة ، ثم فراقه سيف الدولة إلى مصر من سنة
 ٣٣٦ إلى سنة ٣٥٤ ، وكانت فيها وفاته .

⁽١) لم نكن نعرف يومئدأن أبا الطيب رحل من التنام إلى مصر في سنة ٣٣٥، فهدا خبر حديد جدا ، أو قفنا عليه ابن العديم في ترجمته رقم : ٤ ، ورقم : ٦٦ . والمقريزي رقم : ١٧ .

ورجعتُه إلى مصر ، وبقاؤه عند كافور الإخشيدى ، ثم فراره من مصر ، ورجعتُه إلى الكوفة ، ثم إلى فارس عند ابن العميد وعضد الدولة ، ثم مقتله من جمادى الآخرة سنة ٣٤٦ ، وخروجه من مصر يوم عرَفة (٩ من ذى الحجة) سنة ٣٥٠ ، ثم دخول الكوفة سنة ٣٥١ ، ثم سائر رحلته إلى يوم مقتله بالعراق عائداً من فارس فى ٢٧ من شهر رمضان سنة ٢٥٤ .

٧ - شخصيَّة أبى الطيّب: منذ كان بالكوفة طفلاً ، ثم صبيًّا ، ثم فتى يعرفُ طوفاً من أنه علويُّ النَّسب ، ولكنه مرغمٌ على كتان هذا النسب . ثم ثورة نفسه واضطرامها فى هذه المدة ، ثم يفارق الكوفة إلى الشَّام ، فينفس عن ثورته بإظهار علويته ، فيقبض عليه العلويون ويحبسونه ، فييأسُ من أمر علويته ، فتنقلب هذه الثورة إلى ثورةِ عربيّ ثائرٍ لعربيته على حكم الأعاجم الذين يسيطرون على دولة الحلافة كُلُها ، فيظل بقية حياته إلى أن يموت ، تحرّكُه هذه الثورة لعربيّته ، فأفصحت هذه الثورة / عن نفسها ، وأفصح هو عَنْها فى أبياتٍ كثيرةٍ من شعره ، وأفصحتْ هى عن نفسها بأساليب مختلفةً : فى تركه مدح كثيرٍ من رجالات زمانه ، ممَّن التفَّ حولهم غيرهُ من الشعراء ، كالخلفاء فى زمانه و انظر هذا ص : ٣٧] = أو فى حركة وجدانه التى يحدِّدها تذوَّق شعره على مَدَى أربعين سنة ، من سنة وجدانه التى يحدِّدها تذوَّق شعره على مَدَى أربعين سنة ، من سنة رجاءٌ يرضى هذه الثورة العربية الكامنة فى نفسه ، وتتألَّق حيناً آخر ربّاءٌ عرضى هذه الثورة العربية الكامنة فى نفسه ، وتتألَّق حيناً آخر تألُّقاً ظاهراً حين يكون له فى همدوحه رَجاءٌ يحرِّك هذه الثورة أو يُدُنى تألِّقاً ظاهراً حين يكون له فى همدوحه رَجاءٌ يحرِّك هذه الثورة أو يُدُنى تألُّقاً ظاهراً حين يكون له فى همدوحه رَجاءٌ يحرِّك هذه الثورة أو يُدُنى تألُّقاً ظاهراً حين يكون له فى همدوحه رَجاءٌ يحرِّك هذه الثورة أو يُدُنى تألُّقاً ظاهراً حين يكون له فى همدوحه رَجاءٌ يحرِّك هذه الثورة أو يُدُنى تألُّقاً ظاهراً حين يكون له فى همدوحه رَجاءٌ يحرِّك هذه الثورة أو يُدُنى تألُّق تألُّق عمدوحه رَجاءٌ يحرِّك هذه الثورة أو يُدُنى

۸۲ م

٦٩

من بلوغ آماله فيها . هذا جانبٌ من شخصيّة أبي الطيب الذي أظهره تذوُّق الشِّعر وبعض الأخبار .

أمَّا الجانب الآخر من هذه الشخصية ، وهي العواطف التي لا يخلو منها بشر ، كحبِّ الأب والأمّ والجدّة ، وحبِّ الزوجة ، وحبِّ الوَلد والعيال ، وحبِّ امرأة بعينها يغلبُ حبَّ هؤلاء جميعاً وينفر بسلطانه على التّفس فقد استعلن حب الوالدين في حبّه لجدَّته كما استظهرته بتذوّق الشعر وبعض الأحبار في مواضع متفرقة من الكتاب واستعلن حب الزوجة والولد والعيال ، كما تذوّقته من شعره [عظر ص : ٣١٨ ، ٣١٩] = واستعلن حب المرأة في حديثي عن « خولة » أخت سيف الدولة ، كما تذوّقته في مواضع متفرقة من شعره ، وإن لم يكن في أيدينا عنه خبر البتة .

5 6 0

/ الفقرة الأولى والثانية

أما الفِقْرة الأولى من « عمود الصورة » ، والتى تتضمّن القول بأن أبا الطيب « علويٌ » النسب ، والفقرة الثانية التى تتضمّن القول بإبطال دعوى « النبوّة » وأن « المتنبّى » لقبٌ لا غير ، (١) فهما متداخلتان . والقول بأن « المتنبى » علويٌ النسب ، قولٌ لم يسبقنى إليه أحدٌ من القدماء ولا المحدثين ، ولا جاء به خبرٌ يدلُّ عليه ، أو يعينُ على افتراض هذا الفرض من قريب أو بعيد . فكيف جاء إذن ، وكيف صار جزءًا من « عمود الصورة » ، لا بل هو الصورة كلُّها ، فإذا فُقِد بطلت فِقار « عمود الصورة » . هميعاً بُطلانًا كاملاً ؟

فى خلال تذوُّق شعرَ أبى الطيب ، فى القراءة الأولى والثانية والثالثة ، استرعَى انتباهى أمرٌ غريبٌ جدًّا ، لم أجدْ لهُ تفسيراً قطُّ فى أخبار أبى الطيب . وأبو الطيِّب كُوفيٌّ ،

 ⁽۱) انظر ما سیأتی فی ترحمته للربعی رقم: ۱، ولاین ابعدیم، رقم: ۹، حیث روی حبراً عن المتنبی نفسه، فی سب تلقینه باشبی، وهو خبر حدید م یقع فی أیدی الناس من قبل.

والكوفة يومئذ دارٌ من ديار العلويين يكثرون بها ، فلم يكن غريباً ولا عجيباً أن تكون القصيدة الأولى في الديوان (وعدد أبيانها : ٤٣ بيتاً) = هي الأولى ، لأن قبلها مقطوعتان ، أولاً هما ثلاثة أبيات ، والانخرى بيتان . وقد نصَّ الديوان على أنها مما قال في صباه أو قالها يمدح بها رجلاً «علويًّا » هو « محمد بن عبيد الله العلويُّ » ، قالها فيما معرف سنة ٣١٨ : قبل خروجه من الكوفة ، [انظر مناص : ١٥١ ، ١٥١ والعليق نيما] ، وبتذوُّقها رأيتُ أنّه من لِدَات أبي الطيب ، وأنه كان يحبُّه ويجلُّه ويحفظُ له ما أسدَى إليه من معروف أو صنيعةٍ . لم يشغلني ذلك كثيراً ، فلما انتهَيْتُ في تذوّق إلى ما قاله في سنة معروف أو صنيعةٍ . لم يشغلني ذلك كثيراً ، فلما انتهَيْتُ في تذوّق إلى ما قاله في سنة المسافر حُثالة زادِه ، إذا نَزَل أرضاً كثيرةَ الخير موفورتَهُ :

وفارقتُ شرَّ الأرضِ أهلاً وتُربةً بها « عَلويٌّ » جدُّه غير هاشيم

أى أن الرجل الذى فارقه دعي من الأدعياء لا علوى ، فاستوقفنى ذم هذا « العلوى » ذمًا صادراً من نفس جريحة ، ثم لم أكد أمضى فى قراءة المقطوعات بعد هذه القصيدة ، حتى رأيت شراح ديوانه يذكرون أن آبن طُغِج ظَلَّ يحاور أبا الطيب ويداوره ويرجوه مرة بعد مرة أن يقول قصيدة يمدح بها صاحبه : « أبا القاسم طاهر بن الحسن العلوى » ، فبعد لأي ما استجاب له أبو الطيب ، وقال يمدح هذا « العلوى » ، ولكنه يذكر فى هذا المدح ذمًّا قبيحاً ذم به ذاك « العلوى » ويفسر سبب ذمّه ، فيقول قبل أن يدخل فى المدح :

أَتَانِى وعيدُ الأَدْعِياءِ وأنهم أعدُّوا لى السُّودانَ في كفر عاقبِ ولو صدقوا في جَدِّهم لَحَذِرْتُهم فَهل في وحدِي قولُهم غَيْرُ كاذبٍ؟

فليس إذن ، « علويًّا » واحداً ، بل « علويّون » ، أرصدوا له فتياناً شداداً سُوداً ليقتلوه عند مروره بكفر عاقب ، في طريقه إلى آبن طُغْج ، ثم أبيات أخرى كثيرة [انظر مد ص ١٥٠٠] ، فوجدتُ ههنا شيئاً مناقضاً للذي وَقَرَ في نفسي منذ أوّل الديوان . ثم

انطلقتُ حتى فرغتُ / من تذوق الديوان ، ولم أر للعلويين بعد ذلك ذكراً صريحاً في شِعره . ٧١ م

فلما عزمت على جمع أخبار أبي الطيب وقراءتها كا قلت آنفاً ، [ص: ١٠ ، ٢١٠ ، وأخذتُ رسالة أستاذنا عبد العزيز الميمني الراجَكوتي ، [اطر ما سلم ص ٣٨، تعليق ١] وهي « زيادات ديوان شعر المتنبّي » دلُّني على ترجمة لأبي الطيب في خزانة الأدب للبغدادي ٢٠٠ ٣٨٧ وما مدما) ، فاستوقفني قول الأصفهانيّ الذي قال في ترجمة أبي الطيب : « إن مولد المتنبي كان بالكوفة ، في مَحِلَّة تعرف بكندة واختلف إلى كُتَّاب فيه أولاد أشراف الكوفة ، فكان يتعلُّم دروس العلويّة لغة وشعراً وإعراباً » ، (¹) فأيقظ هذا الخبر ما كان خافياً في نفسي من أمر الملاحظتين السابقتين وتناقضهما . ووجدتُه أمراً ملحًّا أن أطْلُب في تراجم أبي الطيب ، وفيما قدَّم به لبعض قصائده ، ما يكونُ من ذكر للعلويين ، أو للكوفة . وفي هذا الطلب وجدتُ بعض الروايات التي تحدّثنا عن أبي الطيب ، وعن نشأته ، وعن أبيه « عِيدَان السَّقَّاء » ، وعن « نبوّته » يُرْوى عن رجال من العلويين والهاشميين . ووجدت أيضاً أنَّ الذي قبض عليه وسجنه علويٌّ أو هاشميّ ، وأشياء أخرى متنوِّعة . فساورتنس الرِّيَبِ ، والتمست تفسيراً لهذا كُلُّه . ثم وجدتُ فوق ذلك أن بعضَ الذي يروى هذه الأخبار عن العلويين ، كان علويَّ الهوى أيضاً ، ومضيتُ أستقْصِي وأُفَلِّي ، وأتذوق الأخبار ، وأتذوّق الشعر مرةً بعد مرةٍ ، لعلِّي أجد شيئاً يهديني إلى علاقة هذا الكوفيّ الشاعر ، بالعلويين الذين كانت ديارهم هي الكوفة مسقط رأسه ، وفيها منشئوه إلى أن جاوز السابعة عشرة.

/ وبعد تردُّدٍ طويل وحيرةٍ ، بين دلالة تذوّق الأخبار ، ودلالة تذوُّق الشعر ، لم ٢٧ م أجد مناصاً من أن أفرض فرضاً يزول به هذا الغموض الذي يكتنف حياة هذا الشاعر ، ويرفع اللثام عن مكنون شعره الذي دلَّني عليه التذوق . وأخذتُ هذا الفرض ، وعرضتُ عليه شعر أبي الطيّب كُلَّه متذوّقاً متأنِّياً ، فَلاَن لي عصيَّه واستقام مُعْوَجُه ، وأسفَر

⁽١) انظر تصحيح نص هذا الخبر فيما يلي ص: ١٦٧ ، تعليق: ١.

كلُّ ما كان عليه نقاب وحجاتٌ ، وتحرُّك كلُّ ما تذوَّقته من شعره ، وتحرَّكت معه أخباره . فعندئذ بلغتُ حدَّ القَطْع بأن أبا الطيب « علويّ » النسب فرضاً يشبه الحقيقة !! والفضار في ذلك كُلِّه لخبر الأصفهاني الذي ذكر فيه « أولاد أشراف الكوفة ». وقد قامَ « عمود الصورة » كلها ، كا رأيت ، على هذا الذي ادَّعَيتُه ، وليسَ في يدى شيءٌ غير لفظ الأصفهاني ، ثم دلالات شعر أبي الطيب . وكذلك أعملتُ هذا الفرضَ الجريء الذي لا سابقَ لَهُ عند أحد ممن كتب عن أبي الطيب ، وجعلتُه محورً حياته كُلِّها إلى أنْ قُتل ، فكنتُ أوّل من شكَّ في نسب أبي الطيب الذي رواه الرّواة ، ولكنِّي لم أقف عند الشكِّ المجرَّد ، كما ذهب إليه من قلَّدني ، (١) بل أبنتُ عن علَّة الشكّ ، لأَثبت مكانَهُ حقيقةً أخرى ، دلَّني عليها شعرُه ومواقفه في حياته كُلُّها ، مما كان له ارتباطٌ وثبق بعلَّة الشكِّ .

وظهر كتابي بعد ذلك ، واستنكر عليّ كثيرٌ من الناس ما قلتُ ، حتى أستاذي الرافعيّ ، فإنه تردَّد في قَبولِه ، ولكنّه لم يستطع أن يجدَ حُجَّةً تردُّ قولي ، كما أخبرني بذلك ، ٣٠ م بعد أن كتب كلمته عنه في الرسالة [هذا ص : ٧٧٥] ، وقال لي : إنّي لم أستطع أن أذكر « علوية » أبي الطيّب صراحةً ، وقنعتُ بأن أقول إن روح أبي الطيب كانت تلازم الكاتب: « تدلُّه في تفكيره ، وتوحى إليه في استنباطه وتبصِّرُه أشياءَ كانت خافيةً وكان الصدقُ فيها ، ليردّ بها على أشياء كانت معروفة وكان فيها الكذب » ، وقال : أليس هذا كافياً ؟ هذه موافقةٌ على رأيك ، وفيها توثيقٌ متلفِّعٌ بالحذَر ! وليت الرافعيُّ لم يحذَرْ !

فقد مضت الأعوام من سنة ١٩٣٦ إلى سنة ١٩٥٨ ، وقد نسيت المتنبّي وأهملتُ كُلُّ مَا كَتَبَتُهُ عَنْهُ ، وذات يوم دَخُلُ عَلَيٌّ يَتَهَلُّلُ وَجْهُهُ ، وتَنيرُ أَسَارِيرُهُ ، صديقي وتلميذي ، وأستاذي فيما بعد ، الأستاذ أحمد راتب النفاخ ، وهو اليوم عضو مجمع اللغة العربية بدمشق، ومدَّ إليّ يده بورقات مكتوبة بخطّه (١٢ ورقة) ، نقلها عن ظهر نسخة

⁽۱) هو الدكتور طه حسين . كم سترى في هذا الكتاب ، وانظر ص : ١١٣ ، س : ٥ - ٩ .

مخطوطة محفوظة بدار الكتب المصرية من كتاب « الإبانة عن سرقات المتنبى » ، لأبى سعد محمد بن أحمد العَمِيدى (توفى سنة ٤٣٣ هـ) ، ونقلها ناسخ النسخة من تاريخ دمشق لابن عساكر (٤٩٩ - ٧١ هـ) وقال فى أولها : « هذه نبذة من أخبار أبى الطيب المتنبى رحمه الله تعالى ، مما أورده ابن عساكر فى ترجمته » ، ومجرّد وجود ترجمة للمتنبى منقولة عن تاريخ دمشق لابن عساكر ، كنز لا يقدّر ، لأن تراجم الأحمدين (أى من يسمّى أحمد) ، مفقودة من جميع مخطوطات تاريخ دمشق ، وقد نشرتُها فى آخر كتابى هذا بعنوان « أربع تراجم للمتنبى » .

/ أمَّا المفأجاة التي ملأت نفس أخى بشراً ، وأنارتْ أساريرَهُ بشاشةً ، والتي ٢٠ هزَّتني فأيقظَتْ ما مات بالإهمالِ من أمر المتنبي ، فهو ما نقله ابن عساكر عن أبي الحسن الرَّبَعِيِّ صاحب أبي الطيب فقال :

« الذى أعرفُه من نسب المتنبّى أنه : أحمد بن الحسين بن « مرة بن عبد الجبار الجُعْفِيّ ، وكان مولده بالكوفة سنة ثلاث وثلثمئة ، وأرضعتْه امرأة علويةٌ من آل عبيد الله »

[ترحمة ابن العديم رقم : ٣]

وكانت مفاجأة مذهلة! (١) ومضت أعوام بعد ذلك ، وفي سنة ١٩٦٢ ، فيما أذكر ، تلقيت أيضاً من أخي الكريم أحمد أوراقاً مصورة من كتاب ابن العديم (٥٥٨ – ٦٦٠ هـ) « بغية الطلب » من نسخة بخط ابن العديم نفسه ، محفوظة بمكتبة أحمد الثالث بالقسطنطينية ، وهي من الجزء الأول ، وفيها ترجمة أبي الطيب (من الورقة ٢٥ إلى الورقة ٢٥ ، وهي أطول الورقة رقم ٤٤ ، فهي بياض بالأصل ، أي اثنتان وخمسون صفحة) ، وهي أطول ما عندنا من تراجم أبي الطيب ، وقد نشرتها في آخر هذا الكتاب في «أربع تراجم للمتنبي» .

فكانت لى فى هذه الورقات مفاجأة أخرى ، بل مفاجآت أخرى كثيرة ، لأنها تتضمَّن ، قبل كُلِّ شيءٍ ، توثيق ما جاء فى ترجمة ابن عساكر المسطورة على ظهر كتابٍ ، توثيقاً يرفعُ كُل ريبة ! قال ابن العديم :

 ⁽۱) بل ستأتی مفاحأة أعظم ، وهو مص كلام المتنبى عن نفسه في الترجمة الأولى المنقولة من نسيخة من شرح الواحدي على ديوان المتنبى .

(أخبرنى صديقنا أبو الدُّر ياقوت بن عبد الله الرومى ، مولى المحموى البغدادى قال : رأيت ديوان أبى الطيب المتنبى (بخط أبى الحسن على بن عيسى الربَعِي ، قال فى أوّله : (الذى أعرفه عن أبى الطيّب أنه : أحمد بن الحسين بن (مُرّة بن عبد الجبار الجُعْفِي ، وكان يكتُم نسبه ، وسألته عن (سبب طيّه فقال وهذا الذى صعّ عندى من نسبه ، (السبّلامي الشاعر ، على الجسر ببغداد ، وعليه من جُملة (السبّول رجلّ مكفوف . فقال لى السبّلامي : هذا المكفوف (السبّول رجلّ مكفوف . فقال لى السبّلامي : هذا المكفوف (وانتسب هذا النسب وقال : (ومن هنا انقطع نسبنًا) . (وكان مولده بالكوفة سنة ثلاثٍ وثلاثمئة ، وأرضعتُه (امرأة (علوية) من آل عبيد الله) . [سائل و ترجمة اس العديم رقم : ۸)

وإذَنْ فالفرض الذي افترضتُه ، والذي استثارهُ خبرٌ لا يعينُ ظاهرُ لفظِه ، إذا انفرد ، على مثل هذا الفرض ولا يوجِّه إليه ، وهو قول الأصفهاني : « واختلف [يعني أبا الطيب] إلى كُتَّابٍ فيه أولادُ أشراف الكوفة » ، = لم يكنْ جُزافاً محضاً ، كما قال لي الطيب] إلى كُتَّابٍ فيه أولادُ أشراف الكوفة » ، علم يكنْ جُزافاً محضاً ، كما قال لي ١٠٥ يومئذ مواجهاً ، أحد الأساتذة الذي / كتب بعدى كتاباً عن المتنبِّي صدر بعد كتابي بأشْهُرٍ ، وعارضني في كتابه متجاهلاً لما كتبتُ ، فلم يذكرني إلا مرَّةً واحدةً فقال بأشْهُرٍ ، وعارضني في كتابه متجاهلاً لما كتبتُ ، فلم يذكرني إلا مرَّةً واحدةً فقال

٥٧م

⁽۱) أخو المتنبى لم يذكره أحد من مترجمى المتنبى ، لا قديماً ولا حديثاً بلا شك ، فهذه مفاجأة أخرى . ثم وجدته مذكوراً فيما بعد فى تكملة تاريخ الطبرى للهمدانى الأول : ١٩٥ من خبر مروى عن أبى الحسن محمد بن يحيى الزيدى العلوى .

عَنِّى: «كاتب المقتطف». (١) لم يكنْ جُزَافاً ، بل كان دليلاً على أنّ منهجى الذى انتهجته منذ قضية الشعر الجاهليّ ، فى قراءة الشعر وتذوُّقه ، وجَعْلِه مهيمناً على الأخبار ، كا قلت آنفاً = كان منهجاً مستقيماً ، لا فى دراسة الشعر فحسب ، بل فى نقد الأخبار أيضاً ، وإدراك دلالتها على فساد نيّة رُواتها أو سلامة هذه النية ، كا تراه مفصّلاً فى كتابى هذا !

أمّا هذا النصُّ المفاجىء ، فهو صريحُ الدلالة على عُمْق علائق أبى الطيب بالعلويين منذ كان رضيعاً بين حرائر نسائهم اللواتى أرضعنه ، أو أرضعته إحداهنّ ، إلى أن نشأ وتعلم فى كتّاب فيه أولادُ العلويين الأشراف ، إلى أن صار فتَّى فى الخامسة عشرة ، يمدحُ علويًّا ، من آل عبيد الله أيضاً ، كما رأيت . هذا النصُّ هو الذى نصر فرضى نصراً مؤزَّراً ، وألحقه بالحقيقة المقررة ، كما توقع الأستاذ فؤاد صروف فى مقدمته .

وإذنْ ، فالمتنبِّى ، الذى وُلِد بالكوفة ، دار العلويين ، واختلفَ إلى كُتَّابٍ فيه أولاد أشرافها العلويين = إلاّ يكن « علوىًّ » النسب من أنفسهم صليبةً ، فهو « عَلَويٌّ » ، رَضاعاً ، (٢) أى هو أخوهم من الرضاع ، والرِّضاع لُحْمةٌ كلحمةِ النسب ، ولذلك حرَّم الله به ما يحرِّم النسبُ . وكذلك يكونُ / بعد ذلك عجباً من العجب : أن يكون أوَّلُ ٧٧ مشعره ، وهو فى الخامسة عشرة من عمره منبئاً عن حُبِّ ظاهر لِتْربه « محمد بن عبيد الله العلويين جميعاً ، فهو :

خيرُ قريش أباً وأمجدُها ، أكثرُها نائــلاً وأَجْوَدُهــا تاجُ لؤى بن غالبٍ ، وبه سما لَهُ فرعُه ومَحْتِدُهــا قد أجمعتْ هذه الخليقةُ لى ، أنَّك ، يا آبن النبيِّ ، أوحَدُها

⁽١) هو الأستاد عبد الوهاب عزام ، صاحب كتاب : « ذكرى أبي الطيب بعد ألف عام » .

⁽٢) قد فوجئت ، كما قلت ، بنص المتنبي نفسه على المرأة التي أرضعته ، انظر التعليق السالف ص : ٥٥ .

وأَنْكَ ، بالأمس كنتَ محتلِماً ! ، شَيْخُ معدٍّ وأنتَ أَمْرُهُ ا (١)

= ثم تدلّنا الأنجارُ بعد ذلك عن تمنّعه وتحرّجه من مدح علوي آخر في سنة ٢٣٦ !! لا ، بل في إصراره على أن يعرّض ببعض العلويين الذين أرادوا قتّله بكفر عاقب ، ويسمّيهم « الأدعياء » ، ثم يرمى بهذا كُلّه في وجه العلوي الذي اضطرّه ابن طغج إلى مدحه ، كا أسلفت . لا ، ليس هذا فحسبُ ، فإن المتنبى يومئذ لم يبلُغ من الشهرة مبلغاً (سنة ٣٣٦) ، ومع ذلك فإن هذا الشريف العلوي يتلقّاه بعد تمنّعه ، فيقوم له عن مجلسه أمام الناس ، ويُجلِسُه ويجلِسُ هو بين يديه يسمع هذا الشعر ، حتى عجب الناسُ على من فعل / غير معهود ، ثم يجزلُ له العطاء ، ويقولُ أحد شهود هذا المجلس : هما فعل من فعل / غير معهود ، ثم يجزلُ له العطاء ، ويقولُ أحد شهود هذا المجلس : هما رأيتُ ولا سمعتُ أن شاعرًا جلس الممدوح بين يديه مستمعًا لمدحه غير ألى الطيب » ! هذا كُلّه عجبٌ يستخر جُ دهشة المتأمّل .

لا ، بل إن ابن العديم نفسة ، أيدنى فى نقد الحبر رقم : ٦٧ [الطرص: ١٧٥]،
 فقال : «وسنذكر فى ترجمة طاهر بن الحسن بن طاهر ، حكاية عن الحالديين ، (قلت أنا : كانا صاحبين للمتنبى ، وهو مع سيف الدولة) ، تدل على أن المتنبى كان مخالفاً للشيعة » ، فهذا تأييد أكبر لما استظهرته من عدواته لهم .

= \(\) ، بل إنه يروى أيضاً فى الخبر رقم : ٥٠ ، إ ن ترجمته لمستى ، حديثاً جَرَى بين المتنبى ، وبين بعض أشراف الكوفة » ، رواه الإمام أبو الحسن على بن محمد الفصيحيّ (٠٠٠ – ٥١٦ هـ) فقال : (قدم بعض الأشراف من الكوفة ، فدخل إلى مجلس فيه المتنبى ، فنهض الناس كلَّهم سوى المتنبى ، فجعل كُلُّ واحدٍ من الحاضرين يسأله عن الأحوال بالكوفة وما تجدّد هناك ، فقال المتنبى : يا شريف ، كيف خَلْفُتَ

• V.

⁽١) هو اختيار من أبيات القصيدة جعلته متنابعاً . وقوله « وأنك » مخففة النون من « أنك » المشددة . وضطت أنا « شيخ » بالضم ، على خلاف ما هو مصبوط فى جميع دواويه ، على أنه حبر « أن » كأنه قال : قد أجمعت هذه الخبيقة أنك أوحد قريش ، وأنك شيح معد وأنت أمردها ، وبالأمس كنت محتمماً ! - على التعجب المعترض بين « أن » وخبرها . وانظر ما قالوه فى إعراب « شيخ » على أنه خبر « كنت » ، وأن « محتلماً » حال من كنت ، وما فى ذلك من التوجيه فى شروح الديوان .

الأسعارَ بالكوفة ؟ فقال : كُلُّ روايةٍ برطلين خُبْزٍ ! فأخجله ، وقصد الشريف أنْ يعرِّض بأنَّ أباه كان سقّاءً »

فهو ، كما ترى ، لم يقم للشريف الكوفيّ وقد قام أهل المجلس ، على غير ما يوجبهُ أدب المجالس، وهذا دليلٌ على ازدراءِ طافحٍ، وشنَآنٍ مضطرم / في أغوار النفس. ولو ٧٠٠ سكت المتنبي فلم يسأله كما سأله سائر أهل المجلس ، لكان تركُ القيام كافياً في إظهار ما في نَفْسه لهذا الشريف الكوفي ، وفي إيذائه علانيةً ، ولكنه أرادَ أن يشفي غليل ازدرائه وشَنَآنه ، بالهُزْءِ به والسخرية مواجهةً وكِفاحاً ، فابتدر مع ذلك أيضاً يسأله كما سأله أهل المجلس ، وتَرَكَ السؤال عن أخبار مسقط رأسِه التي تجدّدت منذ فارقها قديماً ، وسأله عن أسواقِ اكموفة وأسعار البيع والشراء فيها ، استهزاءً به ، وإنزالاً له من منزلة « الأشراف العلويين » إلى منزلة سماسرة الأسواق وتجارها !! وكان في هذا الخبر أيضاً الدليلُ البيِّنُ على أن مصدَرَ القول بأن أبا المتنبي كانَ « سقاءً » يبيع الماء بالكوفة ، هُمْ هؤلاء العلويون أيضاً ، كما بيَّنتُ ذلك في كتابي هذا ١٣٠ م.١٥٠ ، وذلك بيِّنٌ في جواب الشريف العلويّ الذي أجابَهُ به .

وهذه كُلُّها أدلةٌ متظاهرةٌ جاءت من وراء الغَيب ، لكي تدلُّني على أن منهجي في « التذوُّق » يفضي إلى كشف الحُجُب عما طَمَره غُبَار السِّنين ، وما يستُرهُ تكذُّبُ الرواقِ ذوى الأهواء = وأنِّي كنتُ ، بتوفيق الله ، مُصِيباً في فَرْضِي « علويَّةَ » أبي الطيّب ، مستهدياً بهذا التذوُّق = وأنِّي حين أعملتُ هذا الفرضَ وحكَّمتُه في نقد أخبار نبوّته [مد السمر ص: ١٩٩ ٢١٢] ، وانتهيت إلى رفض « النُّبُوّة » رفضاً باتًّا بلا مَثْنَويّة (أي بلا استثناءِ) ، كنتُ موفَّقاً بحول الله وقوته ، ولم أكنْ جائراً عن الحقِّ ، حين عددتُها ممّا افْتُعِل افتعالاً ، وأُقحِمَ في خلال الأخبار التي ذُكِر فيها أنه ادَّعي « العلوية » / إقحاماً ، ٨٠ خبيثاً ، لستر الحقيقة التي تضمنتها هذه الأخبارُ ، وذلك كالخبر الذي يقولُ إن المتنبي :

(ادعى أنّه علوى ، ثم ادّعى النبوّة ، ثم عاد يدّعى أنه علوى " ، () وسياقُه يدلُّ على أنه أَدْ خَلُ فى باب (المُحالِ الكَذِب) ، من المثل الذى ضربه سيبويه حيث قال : (وأمّا الحالُ الكذبُ فأن تقول : سوف أشربُ ماءَ البحرِ أمس) [نظر نقده و هذا السعر : ١٩٩ - ٢٠٨]

ولما صارَ الأمرُ بيِّناً يومئذ عندى ، أتمتُ القول فى الفقرة الثانية من « عمود الصورة » [مدر : ٢٠٥ ، ٢٠٠] ، وهو سياقٌ مهمٌّ جدًّا ، لأنِّى ضمّنتُه أظهر عُنْصر فى شخصية أبى الطيب ، كما وصفتها فى الفقرة السابعة [نظر ما سلف ص ٥٠٠ ، ٥٠] ، حين تحوَّلَ من « علوي مطالب بنسبه » إلى « عربي ثائر لأمته » .

وأختم قولى هنا بشي لا يسوءنى ، ولكنى أعيبه على كثير ممن يكتب عن المتنبى ، حين يذكر أمر « العلوية » فيما يكتب ، كأنها مسألة مقرَّرة متّفقٌ عليها فى الذى تلَقَيناهُ عن رواة أخبار المتنبى من القدماء! فإذا بدا لأحدهم أن يذكر مرجعاً ، لم يذكر إلا مرجعاً نقل عنى هذا الرأى واستخدمه فيما يكتب!! وأنا لا أبالى بهذا الإغفال ، لأنّ الإغفال لا يقدحُ في عملى ، / وإنّما يقدحُ فيهم هم أنفسهم! ولكن ، هكذا زمائنا وأهله ، كا وصفته ، ووصفتُهم فى أوائل هذه القصة .

(۱) ماقش الأستاذ عبد الوهاب عرام فى كتابه عن المتنبى أخبار هذه النبوة ، فصار يتابعنى خطوة حطوة ، دون أن يشير إلى كتابى ! ولم يستنكف ، حين ناقش هذا الحبر ، أن يأخذ عنى لفظ « الإقحام » حيث قال : ٥ فدعوى البيوة فيه مسبوقة وملحوقة بدعوى العلوية ، وكأنها مقحمة فى الرواية » ، وعلى أنها عبارة سيئة ، فهى فعل سيء أيضاً !! وانظر هدا السفر ص : ٢٠٨ ، س : ٢٠ ، ثم ص : ٢١٣ ، س : ٧ .

(٣ ، ٤ ، ٧) الفقرة الثالثة والرابعة والسابعة

كانت « علوية » أبي الطيّب فرضاً فرضتُه ، واستدللتُ عليه بأدلّةٍ بيّنتُها في كتابي ، ثم أصبحت الآن ، بحمد الله ، أشبه بالحقيقة كما رأيتَ آنفاً . وكان التناقُضُ ظاهراً بين شخصيته التي يُكوِّنها تذوَّقُ شعره ، وبين شخصيته التي يَدلُّ عليها تذوّق أخباره ، فصار الفرض الذي فرضته قادراً على إزالة هذا التناقض ، وعلى كشف بعض الغُموضِ الذي يحيط ببعض شعره وببعض أخباره . وكان من أخباره التي حيَّرتني أن أبا الطيب كان « يكتُمُ نَسَبه ويَطويه عن الناس » ، وكانت هذه حقيقةً يدلُّ عليها تذوُّق شعره دلالةً بيِّنة ، بل أكثرُ من ذلك : أن الشعر والأخبار جميعاً يدلاَّن على أنه كان يُسْأَلُ عن نسبه . أما شعره ، فيجيب سائِلَهُ بالازدراءِ والازورار والتعالى والثقة ، وأن فخره بنفسه لا بجدوده ، وإن كانوا هم فخرَ العرب جميعاً ، وأشباه ذلك في مواضع متفرقة من شعره صغيراً وكبيراً . وأما أخباره ، فالسائلون عن نسبه يزعم كُلٌّ منهم أنه أجابه بجواب عن علَّة كتان نسبه ، وهي أجوبة متباينة غير مقنعة ، كا تراه في أخباره ، ولكنها تحمل أيضاً معني الذلُّ / والاستخذاء والحيرة ، وهو تناقض مُريب . هذا على أن « كتمان النسب » ، هو في ٨٠ م ذاته أمرٌ محيِّرٌ ، فإني لم أجدْ له مثيلاً أو شبيهاً في تراجم الشعراء ، ولا في تراجم الرجال ، لا في عصره ، ولا فيما قبل عصره . وإذا كان الكتمان مما يجوزُ أن يفعلَهُ الرجل مرَّةً أو مراتٍ ، وهو يجوب البوادي ويطويها ، فإنّه غير جائزٍ ولا مفهومٍ أن يفعله رجُلُّ وُلِدَ بمدينة كالكوفة ، ونشأ بها ، وبقى فيها حتى بلغ السابعة عشرة من عمره ، فأهلها يعرفون من هو = فإذا ما نزل مدينة أخرى كالمدن التي أقام بها في الشام أو في العراق أو في مصر ، كتمَ هذا النسب ، ولعل آلافاً من أهلها ينتسبون إلى نفس القبيلة التي ينتسبُ إليها ، ولكنُّهم لا يكتمونَ أنسابهم كما يكتم هو نسبه ، ولا يتخوَّف أحدُهم ثأرًا ولا طائلةً من أحدٍ ، فأيُّ شيء يلجيء إلى الكتمان ؟

كان هذا « الكتمان » غريبة من الغرائب ، ولم يصبح جائزاً أو مفهوماً إلا مع الفرض الذي فرضتُه . فكذلك صار كتمانُ أبي الطيب نسبته « العلوية » ، وصارت أسبابه

وعلله ، جزءًا لا يتجزّأ من شخصية أبى الطيب ، لأن النسب « العلوى » ليس عارضاً يزول بزوال أسبابه ، بل هو لاحق لمن وُلِد « علويًّا » ، وهو قائم أبداً فى نفس صاحبه لا يزايله ، سواء عَادَى « العلويين » وكرههم ، أو صادقهم وأحبّهم . فإذا كان صاحبه مرغماً على إخفائه وكتانه ، ولكنه مُصِرِّ إصراراً على محاولة إظهاره ، كا فعل أبو الطيب ، ثم طوّقته أغلال تَؤُودُه ، فلا شكّ عندئذ فى ظهور أثر هذه المعاناة فى حياته وفى شعره خاصةً .

/ وعلى ذلك ، فقد صار لزاماً عمى أن أعود فأرتب شعره كُلّه منذ سنة ٣١٦ إلى سنة ٣٣٦ ، وهو القسم الأول من الديوان ، ترتيباً جديداً يجعلُ حركة وِجْدانه فى شعره متسقة مفهومة ، على اختلاف أحواله ورحلاته فى مدة تزيدُ على عشرين سنة من حياته . منسقة مفهومة ، على اختلاف أحواله ورحلاته فى مدة تزيدُ على عشرين سنة من حياته . قلما فعلتُ ذلك ، تبين لى ، فى إعادة قراءة الديوان ، أنّ أكثر الغوامض المهممة فى ديوانه قد تبدَّدت وزالتْ ، وتجلّت لى شخصية ألى الطيب واضحة ، وصارت حركة وجْدانه فى شعره ظاهرة متسقة فى تردّدها بينَ التُّورة والخُمود حيناً ، وبين الأمل واليأس حيناً آخر ، تبعاً للأحداثِ التي مَرَّ بها فى خلال عشرين سنة ، وهى أحدَاثُ لا نكاد نجد فى تراجمه خبراً يدلُّ عليها ، وإنّما يستنبطُها تذوَّق شعره لا غيرَ . وعندئذٍ تبيّن لى سياقُ هذا « الكتمان » الذى لا أجدُ له شبيهاً أو مثيلاً فى عصره ، فإنّ أبا الطيب وُلِدَ بالكوفة فى ديار العلويين ، وبقى بها حتى كَيِرَ ، وفى سنة ٣١٧ تقريباً مَدَح علويًا مدحاً يدلُّ على شدة التعليِّق والحبّ وحفظ جميلِ أياديه عليه ، [الطرماسية فيأص: ٥٠ مه والمنه أو لكنة لم يستطع من جدّته أمر « علويَّته » ، فقلق وأنِفَ أن يبقَى أمرُها مكتوماً ، ولكنّهُ لم يستطع فيم عمر عماً من المقاتلة تنْصُره على إظهار نسبته العلوية ، فأخِذ وسُجِنَ . في فجمع جموعاً من المقاتلة تنْصُره على إظهار نسبته العلوية ، فأخِذ وسُجِنَ .

وهو حين دخل السجنَ في سنة ٣٢١ ، إنما دخله «علويًّا » مُطَالِباً بإظهار نسبته الى « العلويين » ، وكان الذين أدخلُوه السجن وقيَّدوه وآذَوْه / وسامُوه الخَسْف جماعةً من « العلويين » . والذي لقيه من السَّجْن وفي السِّجْن على أيديهم ، كانت قسوته وشراستُه

۸۳

كافيةً فى تذكيره بقوَّقِ هؤلاء « العلويين » . فلما أُطْلق سراجِه وخرج فى سنة ٣٢٣ ، خرج من السجن « علويًّا » كارهاً للعلويين مُزْوَرًّا عنهم ، أو كما يقول ابنُ العديم : خرج « مخالفاً للشيعة » ، وأضمر هذه الكراهة وانطوَى عليها .

ولكنّ جدته استدعتْهُ بعد ذلك إلى الكوفة ، فترك الشام ، سنة ٣٢٥ تقريباً ، وبقى بالكوفة زمناً ، ولكنه أكره على الخروج منها ، فعاد إلى الشام فى سنة ٣٢٦ ، ثائراً يائساً ، يملأ شعرهُ تهديداً ووعيداً ، ولكنه لا يملكُ إلا (الكتمان » ، وما هو إلا التلويحُ دون التصريح ، فلم يأتِ فى شعره الذى قاله منذ سنة ٣٣٣ إلى سنة ٣٣٥ لا للكوفة ولا للعلويين ذِكْرٌ ، ولا لمطالبته بإظهار نسبه بيانٌ .

ثم إذا بنا نفاجاً في سنة ٣٣٥ ، بشعر فيه تهديدٌ ووعيدٌ ومطالبة ظاهرة ، وذلك حيث خالف سنّة الشعراء ، فافتح مديح على بن سيَّار بن مكرم التميميّ ، بمديح نفسه أوَّلاً ، في قصيدته التي أولها :

أُقُلُّ فَعَالِى ، بَلْهَ أَكْثُرُهُ ، مَجْدُ وِذَا الْجِدُّ فيه ، نلتُ أُو لَمْ أَنَلْ ، جَدُّ سأطلبُ « حقًى » بالقنا ومشايخ كأنَّهُمُ من طُولِ ما ٱلتثموا مُرْدُ (١)

/ وهدا سَعْی وعمل وتهدید ووعید ، وأنه سوف یطلب حقه بالسیف . ثم نفاجاً مهم مرة أخرى بذكر « العلویین » فى سنة ٣٣٦ ، بعد مضى ثلاث عشرة سنة ، منذ خرج من السجن سنة ٣٢٣ ، وأنَّ العلویین كانوا قد أعدُّوا له السُّودان بكفر عاقب لیقتلوه ، وهو فى طریقه إلى ابن طغیج ، [انظر ما سلف مَرِها ص : ٢٠] . ولا نكادُ نعلم لذلك سبباً البتة فى أخباره ، لم فعلوا ذلك ؟ بید أن قصیدته التى قالها فى رثاء جدَّته ، تكشف النَّقاب عن هذه الحادثة وتدلُّ علیها وتفسِّرها .

وذلك أن جدَّته أرسلت إليه قبل ذلك بسنة تقريباً ، سنة ٣٣٥ ، تَسْتَجْفِيهِ وتشكو شوقها إليه وطول غيبته عنها (من عشر سنوات ، سنة ٣٢٥) ، فتوجه إلى

⁽١) راجع القصيدة في ديوانه . فهي كثيرة الدلالات على ما نقول .

العراق ، فمنعه « العلويون » من دخول الكوفة ، فأرسل لها كتاباً يسألها المسير إليه ، حيث مُنِع وحُبس عن دخول الكوفة ، فقبَّلت الكتاب وفرحت فرحاً غامراً ، فلما أرادت أن تفعل ، أبلغها العلويون أنه قد ماتَ ، فحمَّتْ وماتت غمًّا . وملأ أبو الطيب مرثيته لجدته بمعانٍ كثيرة ، يُفَسِّرها ويكشف غموضها الفرضُ الذي كنت افترضته ، والذي صار الآن أشبه بالحقيقه كما قلت .

وتمرُّ الأحدَاثُ بعد ذلك ، والنسب المكتُوم يحرِّك وجدانَ أبي الطيب ، وتتحوَّل شخصيته تحوُّلاً ظاهراً غريباً بعد ذلك ، كما سأفسِّره ، ويبقى منعه من دخول الكوفة ، الذي أدّى إلى وفاة جدته ، كامناً يحرِّك وجدانَهُ ، حتى إذا كانت سنة ٣٥١ ، أي بعد ٨٦٦ ست عشرة سنة ، حين خرج من مصر ، / وقطع الفيافي والفلواتِ حتّى بلغ الكوفة ، فدخلها ظافراً مُرَاغماً للعلويين الذين سَامُوه الخسف من قديم ، فلم يكد يدخلها حتى قال :

> حَ بينَ مكارمِنا والعُلَى فلمَّا أَنَخْنَا رَكَزنا الرِّما ونمسَحُها من دماء العِدَى وبثنا نُقَبِّل أسيافنَا ، لِتَعْلَم مصرُ ، ومَنْ بالعراق ، ومَنْ بالعواصِم ، أنِّي الفَتَى وأنِّي عَتَوْتُ على مَن عَتا وأنِّي وَفَيْتُ ، وأنِّي أَبَيْتُ ، ولا كُلُّ من سِيمَ خسْفًا أَبَى ومَا كُلُّ من قال قولاً وَفَى ،

وهذا بيِّنٌ جدًّا ، كما ترى . ولكن ولكن لم يكنْ «كتمان العلوَّية » هو وحده سرَّ الفقرة الثالثة من عمود صورة أبي الطيب ، بَلْ كان له قرينٌ آخرُ لا يقلُّ عنه قُوَّةً وتحريكاً لوجدانه في شعره كُلِّه ، بل لعلَّه كان أُقوى منه وأعمق أثراً في حياته .

فالمتنبِّي ، قد وُلِدَ بالكوفة سنة ٣٠٣ وبقى بها إلى أَن جاوز السابعة عشرة من عمره سنة ٣٢٠ تقريباً ، وقال الشعر صغيراً ، من سنة ٣١٤ إلى سنة ٣٢٠ . ومع ذلك ، فالذي أثبته في ديوانه من شعر قاله في مدة مُقامه بالكوفة صبياً لا يزيد على ٩٤ بيتاً : سبع مقطوعات عدد أبياتها ٣١ بيتاً ، وقصيدةٌ تفكُّه بإثباتها في شعره متندِّراً برجل

كوفيّ يدّعي الفلسفة وأبياتها ٢٠ بيتاً ، وقصيدتُه التي مدح بها العلويُّ الكوفيّ ، وهي ٤٣ بيتاً . وهذه القصيدة والمقطوعات السبعُ ، تدلُّ جميعاً على همَّة متميِّزة في إتقان الشعر / منذ هذا الزمن المبكِّر ، وتدلُّ أيضاً على همةٍ عاليةٍ موفورة الجدِّ ، وعلى ثقةٍ شامخةٍ ٢٨٠ بالنفس ، وعلى طموح بَعيدٍ لا يتردّد . ومع ذلك ، فهذا الشاعر المتقن العالى الهمة الطموح والواثق بقدرته ، لم يحرّكه ما حرَّك مئات من أقرانه الشعراء وغير الشعراء ، إلى فراق الكوفة الصغيرة الفقيرة تطلُّعاً إلى المجد والشهرة والصيت في بغداد عاصمةِ العواصِم ، ومقرِّ الخلافة ، ومجتمع أصحاب السُّلطان والثروةِ والجاه .

لاً ، بل قد دخل بغداد ، حدثنا هو بذلك في خبر رُوي عنه ، ذكرته في هذا السُّفْر [١٩٢] ، وحدثنا به ابن جنَّى أيضاً فقال : أخبرني بعضُ أصحابنا قال : جيء بالمتنبي = يعني شاعرنا = إلى أبي بكر محمد بن الحسن بن دريد ، فقيل : إنّه شاعرٌ . فقال : أنشدنا ، يا فتى ، شيئاً من شعرك . فأنشده المتنبِّي :

مِتُّ إِن لَمْ تَأْخُذُوا بِدَمِي ، يَا لَقَحْطَانِي وَيَعْرُبِيَهُ

قال : فمسح ابن دريد يَدَه على رأسه وقال : لا ، بل نأخذ بدمك . (١)

وابن دريدٍ كان ببغداد سنة ٣٢١ ، وكان دخول المتنبي بغداد ، كما استظهرتُه في كتابي ، سنة ٣١٩ ، أو ٣٢٠ . [الطرهداالسفرص ١٩٧] . / ومع أنه دخل بغداد وهو شاعرٌ ٨٨ م طموحٌ يريدُ أن يتألُّق ، فإن عظمتَها وفتنتها لم تأخذ بلُّبُّه ، ولم يفكُّر ساعةً في المقام بها يزاحمُ شعراءها الكبارَ الذين حازوا مجدهُم ببغداد ، وفارقها إلى الشام ، لا « علويًّا » يطالبُ بإظهار نسبه فحسبُ ، بل فتي « عربيًّا ثائراً » منكراً للذي رآهُ في بغداد من استيلاء الأعاجم على سلطان الخليفة العربيّ وتَخُوُّنِهم له حتى تركوه بلا سلطان ، وكأنه

(٥ - المتنبي)

⁽١) هذا الخبر نقلته من محموع أوراق لابن جسي ، محفوظ بالأسكوريال تحت رقم : ٧٧٨ باسم «كتاب محموع في علم البلاغة » . وهذا البيت ليس في ديوانه ، ولا في زوائد الراجكوتي ، وهو من شعر صباه الدي أسقطه المتىبى من ديوانه أو نسيه .

بعدئذ جعل إظهار علويته وَسِيلةً يتذرَّعُ بها لجمع الجموع ، ويشاركُ في هذا الصِّراع على السلطان ، فلعلَّه يصيبُ نجاحاً . وهو ، لعروبته وعلويته ، أخلقُ من هؤلاء بالسلطان .

وأنت إذا قرأت القصيدة الثانية عشرة في ديوانه ، بعد التسع التي ذكرناها آنفاً وسند: ١٠٠٦] ، تراها دالَّة على هذه المعانى ، وقالها قبل أنْ يقبض عليه ويسجن ، فهو يذكر فيها رِحْلته من الكوفة إلى بغداد إلى الشام ، وإقامته بأرض نَحْلة « كمقام المسيح بين اليهود » ، ويذكر إعداد نفسه للقتال ، وأنَّ فَضْله الذي يفضِّله على الناس لا يقنع « بعيش معجَّل التنكيد » ، ويحدِّث نفسه بالعزّ والعَلبة ، ويحدِّث عن شرفها المُعْنِيهِ عن الفخر بالجدود ، وهم فخر الناس جميعاً ، ويقول :

عِشْ عَزِيراً ، أو مُتْ وأنت كريمٌ بين طَعْنِ القنا وخَفْقِ البُنُود فاطلُبِ العِزِّ في لَظَّى ، ودَعِ الذُّلَّ وَلو كانَ في جِنَان الخُلُودِ

إلى أن يقول :

إِنْ أَكَنْ مُعْجَبًا، فَعُجْبُ عجيبٍ لم يَجِدْ فوقَ نَفْسِه من مَزِيدِ

/ ثم لا يزال الأمرُ به حتى يدخل السّبن، ويعلم علمَ يقين أن أمرَ إظهارِ علويته منذ مرة أخرى ، دونه متالفُ وسدود ، فلا يزال يتردّدُ بين الرجاء واليأس من ظهور علويته منذ خرجَ من سجنه ، ولكنّه لم ييأس من أن يجد في أصحابِ السطوة والشوكة عربيًّا يَشْفِي ما في نفسه من الغيظ على الأعاجم الذين استفحل سلطانهم على الخلافة ، وخاصة منذ رأى الفتى العربي الثائر الذي أوقع بعمرو بن حابس من بني أسد ، وببني ضبَّة وبني رياج من تميم ، والذي أثار إعجابه ، فقال فيه قصيدة لم ينشدها بين يديه ، وإنما بقيت محفوظة عنده ، حتى أثبتها في القسم الثاني من ديوانه . [انظر ماسد ص : ٣٨ ، واسليز هناك] كان ذلك في سنة ٢٨١ قبل سجنه ، وكان الفتي هو سيف الدولة في أوّل نشأته ، فقال له :

وتعذُّرُ الأحرارِ صَيَّر ظَهْرَها ، إلا إليكَ ، علىَّ ظَهْرَ حرامِ (أنت الغَريبةُ) في زمانٍ أهلُه وُلِدَتْ مكارمُهمُ لغيرِ تَمامِ وتمضى الأيّام منذ خرجَ من السّبن ، « والعلوية » و « العربية » معاً تحرّكان وجدانه اشتعالاً وتُحموداً ، فلا تكاد تخطى فى شيء منها حديثاً عن نفسه ، وعن بَغْضائه للأعاجم ، وعن حُبّه للعرب . فما يلقى من أحدٍ إلاّ وهو يفتّش فيه عن هذا المأمول الذى يثيرُ وجدانه ، ثم يبلغُ أقصى توهّجه ، فى سنة ٣٢٦ ، حين يجدهُ فى العربيّ « بدر الذى يثيرُ وجدانه ، ثم يبلغُ أقصى والي طبريّة ، فيحملُ شعرهُ فى بدر ، نفس ثورة الوجدان التى تلقاها عند لقائه سيف الدولة العدويّ العربيّ سنة ٣٣٦ ، بعد أن حنّكَتُهُ التجارب .

/ وكانت سَوْرَةُ نفسه فى العهدين ، سورة رجل سياسي عربي يرقُبُ ما يحيطُ به ، ، ، ويؤمّل بلوغ أمله فى سطوته وشوكته = كُلَّ ويطرحُ على الرجل العربي الذى يؤمّله ، ويؤمّل بلوغ أمله فى سطوته وشوكته = كُلَّ ما فى نفسه من أهداف تحدِّدها له عُروبتُه واعتزازه بها . إلاّ أن الفرق بين العهدين واضح جدًّا ، لأنّ شعره فى سيف الدولة ، لم يكن قاصراً على هذا وحده ، بل كان يتجاوز حدود هذا الإحساس الكامن فيه ، إلى الإحساس بالملحمة القديمة التي بدأت منذ عهد رسول الله عَيُولِيّهُ ، بين النصرانية الرومية ، والإسلام ، والتي ظلّت تتصاعد على ثغور الشام شيئاً فشيئاً ، حتى كان زمن سيف الدولة ، فظهرت ظهوراً بيناً ، خلّد المتنبي ملحمته العظيمة في شعره الذي قاله في عشر سنوات ، (من سنة ٣٣٦ إلى سنة ملحمته العظيمة في شعره الذي قاله في عشر سنوات ، (من سنة ٣٣٦ إلى سنة الدولة . (٢٤٦) عند سيف الدولة . (١)

ومعنى ذلك أنّ أبا الطيب ، قبل أن يلقى سيفَ الدولة فى سنة ٣٣٦ ، كانت همومُه تتنازعه ، بين « علويته » التى يكتُمها مُرْغماً ، والتى كانت تُوَهِّله ، لو أطاق ، أنْ يدفّع عن دولة العرب سلطان الأعاجم = وبين آمالِه فى أن يجد عربيًّا ذا سلطان وشوكةٍ وطموحٍ ، يحقِّق له ولأمّته ما لا يطيقُهُ هُو من القضاء على سلطان الأعاجم .

⁽١) حروب سيف الدولة في ثغور الشام ، هي طلائع « الحروب الصليبية » التي بلغت مداها في أول حملة صليبية سنة ٤٨٩ هجرية ، أي بعد قرن ونصف تقريباً .

فلما لقى سيف الدولة ، ونزل من نفسه المنزلة التى نعرفها ، وأقامَ معه عشر من سنوات من سنة ٣٣٦ إلى سنة ٣٤٦ ، اندمجَ الأمران فصارا هَمًّا / واحداً وأملاً واحداً ، وأصبح أبو الطيِّب شخصية «سياسية » ذات آمالٍ كبيرة تحركه ، وقد بيّنت ذلك فى الفصل الثانى عشر من كتابى ، (مد السعر ص : ٣٠١ - ٣٣٢] ، ومواضع أخرى كثيرة من الكتاب من أوله إلى آخره ، تدلُّ على هذا أو تُتَّصل به .

* * >

(٥ ، ٨) الفقرة الخامسة والثامنة

وأما هاتان الفقرتان من « عمود الصورة » وهُمَا تتضمنان البيان عما يحرُّكُه من عواطف الحبِّ التي لا يخلو من جميعها نشرٌ ، فإنّى وقفتُ على جميعها بتذوّق شعره لا غير ، ومراقبة حركة وجدانه تبعاً لحركتها حِدَّةً أو فتوراً . أما الأخبارُ عن ذلك ، فليس في أيدينَا شيعٌ يؤيِّدُها ، أو يَهدى إليها .

ومن أوّل ذلك ، ما استخرجته استخراجاً من أن أبا الطيب كان يحبّ خولة أخت سيف الدولة ، وقد ذكرتُ بعض حُجَّتى فيه فى الباب الثالث عشر إهذا السفر: ٣٣٣ و ٥٠٠] ، منذ كان أبو الطيب فى جوار سيف الدولة ، ثم بقاءَ هذا الحبِّ عاملاً ظاهراً فى شعره بعد فراقه فى سنة ٣٤٦ ، ثم ما بعد ذلك مُدَّة إقامته عند كافور ، ثم فراقه كافوراً إلى العراق ، ثم م إلى أن قتل .

/ وهذا الذي استنبطته بالتذوَّق ، كانَ كثيراً جدًّا ، ولكنى اختصرتُه اختصاراً في كتابى ، ومع ذلك فإنّه قد يَسَّر لى أنْ أقرأ شعر أبى الطيب كُلَّه منذ نشأته قراءةً تكشف عمّا كانت تكنَّه نفْسُه من هذه العواطف الإنسانية ، في مطالع قصائده منذ شبابه ، وفي ثنايا حكمته التي يضمّنها شعره ، ولا يبدو لأوّل وهلة أنّها من أثر هذه العواطف التي تحرك وجدانه . وقد لخص الرافعي ، رحمه الله ، رأيه فيما كتبتُ في كلمته في الرسالة حيث يقول : « والأدلة التي جاء بها المؤلّف ، تقف الباحث المدقق بين الإثبات والنفي .

ومتى لم يستطع المرءُ نفياً ولا إثباتاً في خبر جديد يكشفه الباحث ، ولم يهتد إليه غيره ، فهذا حسبك إعجاباً يذكر ، وهذا حسبه فوزاً يُعَدّ » . [من السفر : ٢٠٥] .

ومضت سنواتٌ طوالٌ منذ صدر كتابي عن أبي الطيب ، وكاد هذا الفرض المستنبط أن يفوزَ بما يؤيده من الأخبار المرويَّة ، كما فاز فرض « العلوية » بما يؤيده كما عرفت قبل [انظر ما سلم ص : ٥٥ ، ٥٥] . فقد دَخل علينا في المجلس ليلاً صديقي الكريم الدكتور محمد سامي الدهان ، وذلك قبل مرضه الذي لم يُفْلِتُه حتى قَضي نحبه في يوليو سنة ١٩٧١ ، وكان عائداً من إحدى سفراته في البلاد التي تحوى المخطوطات العربية التي وقعت في أسر الأعاجم ، ولم يكد يجلس حتى قال : بُشْرى ! بُشْرى عظيمة ! وبدأ يتحدّث عن سَفْرته ، وأنه كانَ قد نَوى العودة إلى دمشق = ، ولكنّ شيئاً جديداً قد تُنَي عزمَه وأرغمه على أن يقطع هذه النية ويعرِّ جَ على مصر . وذلك أنه قد ظفر بنصّ يؤيِّدني كُلُّ التأييد في مسألة حبِّ أبي الطيب خَوْلَة أخت سيف الدولة ، وأنّه / سوف يعود إلى ٩٣ م دمشق ، فيرسلَ النصَّ كُله مصوَّراً . وتشعَّب الحديث بين أهل المجلس وطالَ ، وحانَ وقت انفضاضه ، وودَّعْتُه دونَ أن أعرفَ منه شيئاً يُفِيدني اليوم . وعند وَداعه كرَّر أنه سيرسلُ النص مصوَّراً ، ورحلَ إلى دمشق في اليوم التالي . ومضت الأيام . ومرضَ ، وجاء بعد ذلك نعيُّه ، وفقد أهل العلم رجُلاً كبيراً من العلماء ، وفقدته أنا معهم ضعفين من الفَقْد ، وقدّرَ الله أن يبقى هذا الاستنباط فرضاً مبنيًّا على تذوّق الشعر ، حتّى يكشف اللثامَ عن سرِّه خبرٌ من الأخبار ، وندعُه حتى يكون ، وهو كائنٌ إن شاء الله .

أمّا عاطفة الحُبّ التي تتمثل في عواطف الناس على اختلافهم فطرةً فُطِروا عليها ، فإنّ أظهرها ظهوراً خُبُّه لجدته التي كفلتْه يتيماً ونشَّأته وسدّدت نُحطاهُ ، وكشفت له عن سرِّ مولده « علويًّا » ، يوم أطاقَ أن يحمل السرِّ . وكان من عمق هذا الحبِّ في نفسه : أنْ ترك آثارَهُ مكظومةً في ألفاظ شعره ، يتبيَّنها المتذوِّق من وراء هذه الحجب . فلمّا ماتت ورثاها بقصيدته الميمية ، مَهَّد لي تذوُّقها أن أعرفَ مقدار الصِّدق في عواطف أبي

الطيب ، وأن أقف على أسلوبه فى الكشف الملثّم عن هذه العواطف ، (١) وعندئذ تمكنتُ من استخراج الدلالة من شعره على زواجه [البب السابع ص: ٢٣٩، وما بعدها] ، وعلى تاريخ ولادة ولده « محسّد » سنة ٣٣٦ [ص: ٢٤٠] ، / ثم ما كان من مرض زوجته وموتها فى سنة ٣٣٧ [ص: ٢١٨ - ٢٢٢] ، وأشياء أخرى كثيرةٌ تراها مفرقةً فى الكتاب .

* * *

(٦) الفقرة السادسة

كان أبو الطيب قد أتم الثالثة والأربعين من عُمُره ، حين عزم على فراق سيف الدولة = لم يفارقه مختاراً لفراقه ، فإن سيف الدولة كان مثالاً حيًّا لكُلِّ ما كانَ مكتوماً في نفسه من الآمال والأحلام . وفي السنوات العشر التي لازمه فيها كان يزدادُ له محبّة وتوقيراً ، وأفضَى كُلُّ واحد منهما لأخيه بأسراره وغاياته في الحياة السياسية التي قامت على « دولة الحَدَم » من الأعاجم . ولم يكن مُقامه للمالِ ، كما يقول ذلك من يقوله ، وقد دلَّتنا سيرته كُلُّها على أنه إذا لَقِي العربي الرجُلَ الذي يتوهم فيه آماله وأحلامه ، لم يبالي بالمال أو (طلب المعاش) ، بل ببلوغ الآمال أو (طلب المعالى) ، كما بينتُ ذلك في مواضع من كتالي إمناالسنر: ٢٠٠٠-٢٠٠١ ، بيد أن «الوشاة » و «الحسّاد» ، قد أكثوا السعاية في حقّه ، حتى ظنَّ ظنًّا بلغ اليقينَ أن قلب سيف الدولة قد تغيّر عليه ، وكان هو بطبيعته شديد التوجُس ، وكان حبُّ « خولَة » قد بلغ به شَفَا الهاوية بسعاية الساعين والكائدين ، وبلغ منه هواها ذِرْوةً شامخة محلّقةً يضيقُ بها صدره كأنّما الساعين والكائدين ، وبلغ منه هواها ذِرْوةً شامخة محلّقةً يضيقُ بها صدره كأنّما يقول لنفسه ، ما قاله بعد ذلك بسنوات :

ضَرَّبْتُ بها التِّيهَ ضَرْبَ القِمَارِ : إمَّا لَهَذَا ، وإمَّا لِذَا

⁽۱) انظر الباب الثانى ص : ١٦٣ ، والرابع : ص ١٨١ ، والباب العاشر ص : ٢٧٣ ، ومواضع أخرى متفرقة .

إِمّا راحةُ النَّسيان ، وإمَّا راحة الهلاك ! أصيبَ الرجل في هَوَى قلبه ، وفي آماله السياسية ، وفي الرَّجُل الذي لا يجدُ له شبيها أنَّى تلفَّت خِبْرُتُه بالرجالِ والأعمالِ ، وداخله اليأس ، وتمنَّى الهلاك ، ومات اللهيبُ في نَفْسِه ، ورمتْهُ البوادي والفلوات إلى أرض مصر ، وإلى كافور ، فلم يملك إلا أن يستقبلهُ بما في نفسه ، فابتدأ قوله حين لقيه :

كَفَى بكَ داءً أَن تَرَى الموتَ شافيًا وحَسْبُ المنايًا أَنْ يَكُنَّ أَمانيَا تَمَنَّيَتُهَا لَمَّا تَمَنَّيتَها لمَّا تَمَنَّيتَها لمَّا تَمَنَّيتَها لمَّا تَمَنَّيتَها لمَّا تَمَنَّيتَها لمَّا تَمَنَّيتُها لمَّا تَمَنَّيتُها لمَّا تَمَنَّيتُها لمَّا تَمَنَّيتُها لمَّا تَمَنَّيتُها لمَّا تَمَنَّيتُها لمَّا تَمَنَّي أَنْ تَرَى صديقاً فأعْيَى ، أو عدوًّا مُدَاجِياً

ومنذ ذلك اليوم وآمال أبو الطيب كُلُها تتقلَّصُ ، وكُلِّ يوم يَمْضى بقطعةٍ من نفسه ومن آماله تقع فى حوزة الأمس الذى لا هو يُردُّ ولا هو يُستَرَدُّ . ذهبَ أبو الطيِّب الثانى ، فكان يرى ذلك رأى العين وهو يكظِم فى نفسه كَظْماً يذيبُ القلوب ، « فأينَ الشبابُ ، وأيْنَ الزَّمانُ ! » . وبقى على ذلك فى مصر حبيسًا فى يذيبُ القلوب ، « فأينَ الشبابُ ، وأيْنَ الزَّمانُ ! » . وبقى على ذلك فى مصر حبيسًا فى قبضة كافور من جمادى الأولى سنة ٣٤٦ إلى أواخر سنة ، ٣٥ . وفى هذه المدَّة صار شعر أبى الطيِّب نمطاً آخر غير النَّمط الذى كان أوَّلاً مع بدر بن عمارٍ الأسدى ، ثم تمَّ تمَّ مَعامُهُ مع سيف الدولة . ولكنَّه كان قد صار شاعراً محنَّكاً معقد / المهارة فى صياغةِ معانيه ما مُعامَّهُ مع سيف الدولة . ولكنَّه كان قد صار شاعراً محنَّكاً معقد / المهارة فى صياغةِ معانيه والفاظِه ، يحتاجُ تذوُّقها إلى خبرةٍ بأساليب صياغته كلِّها ، منذ بدأ الشعر فتي جادًّا قليلَ الإغضاءِ عن التجويد ، ثم شَابًا كَتُومًا يُزلزلُه ما يكتمه ، ثم مكتهلاً يتفجّر الشعر منه معموساً فى صِبْغ الحوادث التي تمرُّ به ، فلا هى تحولُ ألوائها ، ولا هو ينساها أو يغفُل عن آثارها فى نفسه .

والآنَ سقط وحيداً في تِيه الغُرْبة ، عاد غريباً كما بدأ ، ولكن شَتَّان !!! فهو يقول في غربة الصِّبَى البعيد ، واثقاً مُدِلاً متحدِّياً :

أَنَا فِي أُمَّةٍ ، تَدَارَكَهَا اللهُ ، (غريبٌ) كصالحٍ في تُمُودِ

وهو اليومَ في غُرْبَة الكِبَر ، أُواخرَ عهده بمصر وكافورها ، يقول متحيِّراً ضائعاً مستسلماً : بِمَ التَعَلَّلُ ؟ لا أَهْلُ ، ولا وَطَنُ ولا نَدِيمٌ ، ولا كأسٌ ، ولا سَكَنُ أُرِيدُ من زَمَنِي ذَا أَنْ يُبَلِّغنِي ما ليْسَ يبلُغُهُ في نفسِه الزَّمنُ

وإذا كان ، وهو فى صباهُ قادراً على أن يخرج من بَغْداد ممتلى َ النفْسِ قوةً وتحدِّياً ، حين سمع وسمع الناسُ أحدَ المماليك قادة الأعاجم ، قد وضع التاج على رأسه مكللاً باللهِ والياقوت ، وجلس على سرير من فضة حواليه الذهب مرصّعاً بالجوهر ، ويقول للناس متكبِّراً متجبِّراً : « أنا أرد (دولة العجم) وأبطِل (دولة العرب) » ، (١) وإذا كان لام يومئذ قادراً على أن يرد على كلمته / هذه فى شعره ثائراً مهدِّدًا متوعِّدًا هازئاً :

سَيَصْحَبُ النَّصْلُ مَنِّى مِثْلَ مَضْرِبِه وَيَنْجَلِى خَبَرِى عَنْ صِمَّة الصِّمَم بِكُلِّ مُنْصَلِتٍ ما زالَ مُنْتَظِرى حتَّى أَدَلْتُ لهُ من (دَوْلَة الخَدَمِ)

.... فالآنَ ، مريداً أو غير مُريدٍ ، يجد نفسه لساناً ناطقاً في « دولة الخَدَم » ، ويتورَّطُ في المحنة تورُّطًا مؤيساً ، في طريق طويل من أوّل مقدمه على كافورٍ سنة ٣٤٦ ، إلى أن ينتهى عند عضد الدولة الدَّيْلمي في سنة ٣٥٥ ، ويختم شعر هذه السنوات المذلّة ، المائس والضيّاع بهذه النَّفْتة ، [وهي آخر ما قاله أبو الطب] :

إذا آسْتَشْفَيْتَ مِنْ دَاءٍ بدَاءٍ فَأَقْتُلُ مَا أَعَلَّكَ مَا شَفَاكَا وَأَنَّى شِئْتِ، يَاطُرُقِي، فَكُونِي، أَذَاةً ، أَو نَجَاةً ، أَوْ هَلاَكَا

كان داوم فراق (دولة العرب) تحت ظلّ سيف الدولة ، فطلبَ البُرْءَ والشفاءَ في (دولة الخدَم) ، فإذا هو داءً لا شفاءً ، وكان أقتلَ الداءين ! وألقى يوميَّذِ السَّلَم ، مُذعناً ضارعاً منقاداً لما تأتى به المقادير .

لذلك ، فقد كان شعرهُ في هذه السنوات التُّسع الأُخيرة من عُمُره مختلفاً كل

⁽۱) هو « بجكم التركى » ، قال ذلك فى حواتى سنة ٣٢١ أيام كان المتنبى ببغداد . انظر كتاب الأوراق للصولى ، فى أخبار الراضى ص : ٦٢ .

الاختلاف من جميع شِعْره ، مبايناً له فى الصِّباغة ، حافلاً بمهاراتٍ لا يطيقُها إلا قلَّة من الشُّعراءِ الكبارِ ، ثم لا تتأتَّى لهُم إلا حين يقعون فى المحنة المحرِقة ، بين وجُوب الكبّان وضرورة الإفصاح = بين ما يُبطنونه فى أغوار أنفسهم ، وما يظهرونه فيما يجرى على ألسنتهم . وشعرُ هذه السنوات / التسع ، لم يقرأهُ أحد بعناية كافية ، وكلَّ ما خرج به قارئو شعر المتنبّى هو هذه القضيّة الرُّثَّةُ السخيفة : أن المتنبى مدح كافوراً ثم هجاهُ ! وأشباه ذلك من القضايا المُستَبْردةِ الهالكة ، يتعالَمُ بالحديث فيها دفاعاً عنه أو قدحاً فيه وأشباه ذلك من القضايا المُستَبْروةِ الهالكة ، يتعالَمُ بالحديث فيها دفاعاً عنه أو قدحاً فيه وأسباه ذلك من القضايا المُستَبْروةِ الهالكة ، يتعالَمُ بالحديث فيها ومَذَاقها من من يتعالمُ . وشعر أبى الطيّب في هذه السنوات ، كان خُلاَصة تجاربه في حياته ، وجماع معرفته بالرِّجال والأمَم ، وثمرةً ناضجةً قد استمدَّتْ إِنَّاءَها ونُضْجَها ومَذَاقها من حياته كلّها ، منذ كان صبيًا إلى أن بلغَ ما بلغَ ، حيث وقعَ التناقضُ بين آماله التي عاش حياته كلّها ، منذ كان صبيًا إلى أن بلغَ ما بلغَ ، حيث وقعَ التناقضُ بين آماله التي عاش بها وفيها أكثر من ثلاثين سنة (٢١٤ - ٣٤٦ هـ) ، وبين الواقع الذي يصبحُ فيه ويُعْشيق ، وهو في قَبْضة (دولة الحدم) أنَّى ذهب .

كانت ألفاظ شعره هذا تحمِلُ كُلَّ ما يتكتّمه من الكراهة والازدراء والاستنكافِ ممّا هو فيه ، وإن كان ظاهرها يخدعُ سامعه عن حقيقة ما يكتمه . وقد استوقف هذا الشعرُ ، في حياة أبي الطيب نفسه ، بعضَ سامعيه أو قارئيه ، كابن جني وغيره . فإنَّ ابن جني كان يقرأ على المتنبي شعره في كافور ، فربما وقف على البيت من المدح قد انطوى على معني من الهجاء ، فيضحك ابن جني ، ويضحك المتنبي لأنَّه كان يقصدُ به الهجاء . والمتنبي قد أغنانا عن هذا بقوله في كافور ولقبه « الكركدن » ، [وهو حيوان عظيم الجثة ، قصير القوائم ، غليظ الجلد أسودُه ، له قَرْن واحد ، وهو الخرتيت ، وحيد القرن ، شبَّة الأسود كافوراً به ٢ :

وشِعْرٍ مَدَحْتُ به الكَرْكَدَنَّ بين القَرِيض وبين الرُّقَى وما كانَ ذلكَ مدْحاً لَهُ ، ولكنّه كان هَجْوَ الوَرَى

/ وقد بلغ أحد المتأخّرين الغاية في ذلك ، وهو عبد الرحمن بن حسام زاده الرُّوميّ ٩٩ م (أى التركّي) (١٠٠٣ – ١٠٨١ هـ) ، فقد ألف كتاباً سماه : « رسالةٌ في قلب كافوريّات المتنبيّ ، من المديح إلى الهجاء » ، ونشره الدكتور محمد يوسف نجم . ومؤلف الكتاب تركيّ أجاد العربية وخالط أهلها طويلاً ، وقد كان حيث نزل في حلب والقدس ودمشق والقسطنطينية مَأْلَفاً للأدباء ، وله ألّف يوسف البديعي كتابيه : « ذكرى حبيب » و « الصبح المنبي ، عن حيثية المتنبّي » . وقد استقصى المؤلف مدائح كافور قصيدة قصيدة ، فبيّن ما يضمره المتنبّي من الذم لكافور ، وإن كان ظاهر اللفظ يوهم المدح . وهو كتاب غريب فريد . أجاد المؤلف فيه مع سوء عبارته ، وأصاب الصواب من وَجْهٍ ، وأخطأ من وجْهٍ آخر . وقد أشرت قديماً إلى المعنى الذي قصده المؤلف في كتابي هذا ، 1 ، 10 ، 10 ، 10 ، 10 ، 10 .

ولكن القضية ليست محصورة في ألفاظ قصدها أبو الطيب قصداً ، وجعلها رموزاً لها ظاهر مكشوف ، وباطن مضمر ، بل القضية في صياغة شعره في حقبتين متباينتين : تَرَكَتُ كُلَّ حقبة منهما أثرها الواضح على صياغته وألفاظه بلا قصد متعملًد ، يستطيع المتذوّق أن يميّزه تمييزاً واضحاً ، لأنّ كُلاَ منهما خرج من نفس واحدة جميعة ، مصبوغاً بصِبْغة الحقبة التي انغمست فيها انغماساً إلى الأعماق . كان شعراً يُفْصِمُ كُلَّه عن نفس متطلقة متهللة واثقة ، تستخفّها الآمال والآلام والأحزان ، ماضية إلى فضاء فسيج تبسطه البهجة المنيرة من شمس مُشرقة = فإذا به يَفْصِمُ عن نفس متقبّضة كيبة يائسة ، تَوُودُها الآمال والآلام والأحزان ، دالفة إلى أفق ضيئي يقبضه / الكمد المظلم من شمس غاربة . ومن لم يُعْط هذه القضية حقها من الأناق والتأمّل عند تذوّق شعر أبي الطيب في هذه السنوات التسع الأخيرة من حياته ، لم يظفر بطائل ، ووقع في غثاثة الدراسات التي لا تفرّق بين تذوّق الشعر ، وبين التلمّظ بالكلام ومضغه ، تعالمًا بحتاً !! و « المتشبّع بما لم يُعْطَ كلابِسٍ ثَوْبَيْ زُورٍ » ، كا جاء في الحديث .

وفي كتابي هذا لم أستطع أن أوفِّي هذه القضيَّة حقَّها كتابةً ، لأني قطعتُ هذه

السنوات التسع في نحو ثمان وثلاثين صفحة من الكتاب ، (١) فإني كنت في عجلة من أمرى حتى أفرغ من الكتاب في ميقاتٍ محدّدٍ ، كا قلت آنفاً ، وكنتُ قد نويتُ أن أعود فأكتب عن المتنبي كتاباً كبيراً آخر ، على هذا السياق الذي التزمته في كتابي هذا ، ولم أف بما عقدت عليه نيتي ! إلا أنّ الذي كنتُ قد استفدتُه من تذوُّق شعره في هذه السنواتِ التسع ، كان هو في الحقيقة أقوى مُعين لى على تصفية تذوُّق لشعره الذي قاله قبل ذلك ، وعلى التعبير عن التذوّق تعبيراً سَهلاً متساوِياً يفضي إلى انسياب حركة تخطيط صورة المتنبي ومعارفها وقسيماتها ، وهي تتخلَّق حَول « عمود الصورة » . فمن أجل ذلك ، لم تكن هذه الفقرة السادسة ظاهرةً كُلَّ الظهور في الذي كتبته ، وإن كانت أجل ذلك ، لم تكن هذه الفقرة السادسة ظاهرةً كلَّ الظهور في الذي كتبته ، وإن كانت أجل ذلك ، لم تكن هذه الفقرة السادسة ظاهرةً كلَّ الظهور في الأصل بعض الدلالة .

* * *

هذه هى الفِقَر الثمان التى آسْتَوَتْ لى منها شخصيّة أبى الطيب ، عن / منهج ، محدّدٍ فى تذوُّق الشِّعر ، كُلُّ فِقْرةٍ منها لا تقوم وحدَها معزولةً عن الأُخرِيات ، بل كانت كُلُّ فقرة منها متأثرةً بأخواتها ومؤثِّرةً فى سائرها تأثيراً بالغَ التعقيد ، فقرَّبِتُ الأَمرَ ويَسَّرَتُه بالحديث عن كُلِّ فقرةٍ على حِدَة ، ليكون قارىءُ كتابِي بعد ذلك متخفِّفاً من كُل مَؤُونةٍ بَعُوفُه أو تثقُل عليه .

الغَمَراتُ ، ثم يَنْجَلِينَ !

حين خرج عدد المقتطف [يناير سنة ١٩٣٦] ، متضمّناً كتابى عن « المتنبّى » ، كنت مطيّةً لحُمَّى عنيفةٍ هوْجاءَ ، فلما أقلعت عنى وبدأتُ أفيقُ من بُرَحائها ، كان أوّل ما قرأته عن كتابى هو كلمة الرافعيّ رحمة الله عليه ، منشورة في مجلة « الرسالة » ، [ص : ٧٧٠ ٥٧٠] . هزّتنى هذه الكلمة هزَّا شديداً عند أوّل قراءةٍ ،

⁽١) من الباب الرابع عشر إلى السابع عشر من ص : ٣٥٧ إلى ص : ٣٩٢ ، آخر الكتاب .

ففرغتُ منها وأنا لا أدرى على الحقيقة ماذا قال الرافعى . كنت فى مَيْدِ الإفاقةِ من الحمَّى ، [المَيْدُ : دوارٌ يميد بالرأسِ مصحوبٌ بالحيرة ، كالذى يجده السكران أو راكب البحر من الاضطراب] ، فجاءَ معه فرحٌ غامرٌ فمادَ هو بى أيضاً حتى أعمانى عن معانيها . كنتُ فى السابعة والعشرين من عمري ، وكنت كاتباً مغموراً فى الكتّاب ، لا أتوهَّم أنّ أحداً من القراء يعرفنى أو يبالى بأن يعرفنى ، ولم يكن مما يخطر ببالى يومئذٍ أن أكون معروفاً ، وإذا بى أفَاجاً بَغْتَةً بثناء أستاذٍ بعيد الصيّب فى العربِ والعربية ، وفى مجلة بعيدة الصيّب فى كلّ بُقْعةٍ تعرف العربية . فعلت بى هذه المفاجأة فعلَ الخمر بشاربِ لم أحدُّ ثه عن نشوتِى ! فلما تَملَّهُ من عَقابيل الحمّى بارئاً بحمد الله ، وذهبَ المَيْدُ وسكنت النشوة ، راجعتُ قراءة كلمة الرافعيّ مرَّاتٍ ، فكنت أتوقف فى كلٌ مرةٍ عند قول المؤفعى فى « المتنبى » :

« كان الرجلُ مَطْوِيًا على سِرِ أُلقِىَ الغموضُ فيه من أوّل تاريخه ، « (يعنى علوية المتنبى) ، وهو سرُّ نفسه ، وسرُّ شعره ، وسرُّ قوته . وبهذا « السرّ كان المتنبى كالملك المغصوب ، الذي يرى التاج والسيفَ ينتظران « رأسةُ جميعاً ، فهو يتَّقى السيفَ بالحذر والتلَقُّفِ والغموض ، ويطلُب التاجَ « بالكتمان والحيلةِ والأمَل » .

« ومن هذا السرِّ بدأ كاتب المقتطف ، فجاءَ بحثُه يتَحَدَّرُ في نَسَقِ « عجيبٍ ، متسلسلاً بالتاريخ كأنه ولادة ونموٌّ وشبابٌ . وعَرَضَ بين ذلك « شعر المتنبى عَرْضاً خُيِّل إلىَّ أن هذا الشعرَ قد قيلَ مرةً أخرى من فم « شاعره ، على حوادث نفسه وأحوالها » .

وسببُ توقَّفى ، هو أنّى يومَ فرغتُ من الكتاب ومن تصحيحه عند الطبع وقُضيى الأُمرُ ، تقاذفنى طَوالَ الليل رعبٌ شديد من مخافة ما يقولُه الناس فيه إذا هم قرأوه ، وأمسيتُ على غير بيّنة من أمرى . فهذا أوّلُ كتابٍ كتبتُه مجترئاً على التأليف ، وأقدمت

إقداماً على كتابته على غير مثال سابق ممّا عهده الناس في كتابة التراجم، وقد اجترأتُ أيضاً على الإتيان فيه بما لم يسبقنى إليه أحدٌ! وفارَ بي الرُّعبُ والشكُّ فيما اجترحتُ فَوَرَاناً أذهب من قلبي كُلَّ يقين فيما كتبتُ، وكُلَّ ثقةٍ بما بذلت من جُهدٍ / وتثبتٍ، ١٠٠ واغتال الرُّعب سلطانى على عقلى ، وسرَى سمَّ الشكُّ في قلبي طولَ ليلتى ... وركبتنى الحُمَّى ، فلما أفقت منها أفقتُ وأنا في قبضة رُعْب حيّ وشكّ مهية ، ثم جاءتُ كلمات الرافعيّ ترياقاً ، كلَّما أعَدْتُ قراءتها دبَّت كلماتها إلى صميم هذا الرُّعب دبيباً حتى قتلته ، وجعلت تَسْرِى حيث سرَى سمَّ الشكّ حتى أذهبته من قلبي فأحيثهُ . وعندئذٍ عرفتُ شيئاً فشيئاً حقيقة طريقي الذي سرتُ فيه حين كتبتُ الكتاب ، وكأنه طريقي لم أسلكُهُ من قبلُ قطُّ! وكذلك ثبت عندى أن منهجى في « التذوق » الذي الفته منذ أن دارست الشعر الجاهليّ قديماً ، منهج سليمٌ كُلَّ السلامة ، لأنّى حقَّقتُ به الوصولَ إلى « سرّ » كان مطويًا في شعر أبى الطيّب وفي تاريخه ، واستطعتُ به أيضاً أن اكتب بمثاً « يتحدّر في نسق عجيب ، متسلسلاً بالتاريخ كأنه ولادة ومُوَّ وشباب » ، كا يقول الرافعيّ ، أي أنَّ « عَمُود صورة المتنبّى » الذي بنيتُ أكثو على هذا « التذوّق » ، كان صالحاً لجعل شعر المتنبيّ ناطقاً نطقاً مبيناً عن شخصيته منذ ولد إلى أن مات .

وقد حدثت بعد ذلك بقليل حادثة أخرى غريبة ، زادتنى ثِقَة بنفسى وبمنهجى . كنت ألقى الأستاذ العقاد رحمه الله ، مراراً فى « المترو » ، عند نزولى إلى القاهرة أو عند عودتى ، فقد كنّا جميعاً نسكن مصر الجديدة . وكنتُ له مُحِبًّا لطولِ قراءتى ما يكتب ، فكنتُ أسلِّم عليه فيردُّ السلامَ على عادته من الأدب المحتشم ، ولكنى كنتُ أرى ظلالاً من الجَفْوةِ فى أسارير وَجْهه ، وينقبضُ عنى حَدِيثهُ إذا حدَّثته ، ولا ريبَ فى أنَّ ذلك كان لما الجَفُوةِ فى أسارير وَجْهه ، وقد كان بينهما ما كان . وكنت غيرَ راضٍ فى نفسى بالذى ، ، ، مكان قد جرى بينهما ، وأرى أن كليهما كان ظالماً لأخيه ظُلْماً مبرِّحاً . وإذا كانت المودّة بينى وبين الرافعى قد أتاحت لى أن أحدِّثه فى هذا الظلم مراراً ، فإن جَفوة العقاد لم تترك بيني وبين الرافعى قد أتاحت لى أن أحدِّثه فى هذا الظلم مراراً ، فإن جَفوة العقاد لم تترك

لى مَساعًا حتى أُحدِّته بمثل ما حدِّثت به الرافعي ، بيد أنى كنت مُصرًّا على أن أُبلغ ما أُريدُ مع العقاد . فلمّا ظهر كتابي هذا في المقتطف ، سوَّلت لى نفسى أن أهدية نسخة من المقتطف ، مع عِلْمى أنّه يرسلُ إليه بالبريد في كُلِّ شهرٍ ، ومع أنّى كنتُ قد عقدت العزمَ على أن لا أهدى كتابي إلى أحدٍ من الأساتذة الكبار . فاستأذنته بالهاتف أن أزورَهُ في بيته ، فأذن لى ، وكانت كلمة الرافعيّ في « الرسالة » قد نشرت في ١٣ يناير أجدُ بين لقائه في « المترو » ولقائه في بيته كبير فَرْق . فلما جلستُ واطمأننتُ ، أخرجتُ عدد المقتطف ، وكانت زيارتي للعقاد بعد ذلك بقليل . ولم عدد المقتطف ، هديةً منى إليه ، فأخذه ووضعه إلى جانبه ، ولم يكلّمنى بكلمة واحدةٍ في شأنه ، وكنت أتوقع أن يكون قد قرأ العدد الذي وَصَله بالبريد . فكان صمتُه جارحاً في شأنه ، وكنت أتوقع أن يكون قد قرأ العدد الذي وَصَله بالبريد . فكان صمتُه جارحاً في أي جَرْحٍ . فخرجتُ من عنده غَضْبانَ أسِفاً .

وبعد أيّامٍ قلائل ، كنتُ عائداً إلى بيتى ، فلما ركبت « المترو » ، فوجئتُ بالأستاذ العقّاد يُنَادينى ويدعونى إلى مجلس كان خالياً أمام مجلسه ، ووجدت فى وجهه البشاشة مكانَ الجَفْوة ، وفى حديثه التطلّق مكان الانقباض . والعقّادُ متحدِّث قليل الأشباهِ إذا تبسط وقال ما قال غير محتشمٍ . وقطعنا المسافة من أوّل محطة المترو إلى أن بلغنا المحطة التى عندها بيته فى أول مصر الجديدة ، وهو فى حديثٍ لا ينقطع ، مِلُوهُ ما النّوادرُ والفكاهات التى يحبُّها / ويحسنُ سَرْدَها . ثم نزل ، ولم يذكر كتابى بحرفٍ واحدٍ ، ولكنى أيقنتُ أنه قرأ الكتاب ، وأن هذه الحفاوة أو البشاشة التى لم آلفها ، كانت أثراً من آثار قراءته كتابى . فلمّا صرتُ وحيداً حتى بلغتُ بيتى ، كانت نشوتى بتغيُّر العقّاد ، واطمئناناً إلى ما كتبة الرافعيّ ، وكانتُ يداً للعقاد عندى ، إذْ زادتنى ، يومئذ ثقةً بنفسى واطمئناناً إلى ما كتبتُ . وعلى الأيَّام ، لم أر تلك الجفوة مرَّةً أخرى . وتوثَّقت الصداقة بينى وبينه ، ومع ذلك لم أسمع منه مرةً كلمةً واحدةً عن كتابى إلى أن مات رحمة الله عليه ! ولكنها كانتُ صَنِيعةً لا أنساها .

وبعد قليلٍ بدأت الرسائلُ تأتى بٱسمى على إدارة المقتطف وعلى بيتى ، وفيها

ما فيها ، وقرأت يومئذٍ ثناءً كثيراً من رجالٍ لا أعرفهم ، كشاعرنا الكبير الأستاذ أحمد محرم وآخرين ، فذهب عنى كُلُّ خوفٍ ومهابة ، وفى خلال ذلك أيضاً كتب أستاذ كبير كان قد علمنى فى التعليم الابتدائى ، ثم الثانوى ، هو الأستاذ محمد هاشم عطية رحمه الله ، فنقدنى وسَخِر منى ، فرددت عليه فى صحيفة الأهرام ردًّا عنيفاً ، ونقدنى أيضاً الأستاذ على عبد الرازق فى جريدة « السياسة الأسبوعية » ، فكِلْتُ له كيلاً كاكال فى نفس الجريدة . وتتابعت الأيّام ورأيتُ آسمى مذكوراً بعد نحمول ذِكْرٍ ، والفضل فى الذى بلغتُه مردود كُلُّه إلى أخى وصديقى الذى لا أنساهُ الأستاذُ فؤاد صرّوف ، أطال الله بقاءه .

**

/ كتابان في علم « السَّطْو »!!

الكتاب الأوّل

ثم جاءت بعد ذلك أمورٌ مستنكرةٌ بَشِعْتُ بها وضِقْت بِها ذَرْعاً ، لأنها رَدَّتنى إلى حَوْمة الفَسَادِ الذي اعتزَلْتُ من أجلِه الجامعة والحياة الأدبيّة كلها ، لكى أصَحِّع طَرِيقى ما استطعتُ إلى الغاية التى أتمنَّى أن أبلغها . وأهمٌّ ذلك حادثتان : أولاهما ، جاءَتنى رسالةٌ من العراقِ بعد ظهور كتابى بثانية أشهر (سبتمبر ١٩٣٦) ، من رجل لم أكن أعرفة من قبل . كان تاجر كتبٍ ناشعًا ، لم يبلغ ما بلغ من الشهرة فيما بعد ، وهو الكتبيّ المشهور «قاسم الرجب» ، رحمه الله ، دلَّتنى رسالته على أنّه قرأ كتابى حرفاً وفياً ، فإنه ضمّنه مقابلة بين ما في كتابى صفحة صفحة ، وبين ما جاء في صفحات حرفاً ، فإنه ضمّنه مقابلة بين ما في كتابى صفحة صفحة ، وبين ما جاء في صفحات كتاب آخر طبع في العراق سنة ١٩٣٦ ، أرسلة إلى بالبريد ، كما قال . ووصل الكتاب بعد أيام ، وهو كتاب « ذكرى أبى الطيب بعد ألف عام » ، وكاتبه هو الأستاذ بعد أيام ، وهو كتاب « ذكرى أبى الطيب بعد ألف عام » ، وكاتبه هو الأستاذ عبد الوهاب عزَّام ، وفي آخره أنه فرغ من تأليفه « لتسع بقين من شهر ربيع الآخر سنة عبد الوهاب عزَّام ، وفي آخره أنه فرغ من تأليفه « لتسع بقين من شهر ربيع الآخر سنة

1 - 7

١٣٥٥ ، عاشر تموُّز (يوليه) سنة ١٩٣٦ » ، أى بعد كتابى بسبعة أشهر ، وختم مقدِّمته القصيرة بهذه العبارة :

(ومهما يكن فقد بذلتُ الجهدَ ، وأودعت الكتابَ من تفصيل سيرة الشاعر ، والكشف عن جوانب مجهولة من سيرته وأدبه ، ما يطوِّع له أن أقدِّمه للقراء ، راجياً أن يجدوهُ أهلاً لذكرى أبي الطيب ، ويَروْهُ أوسع وأعمقَ وأجدى ما كُتِبَ عن الشاعر منذ بدو عاش إلى عامنا هذا ، عام الاحتفال / بمضيِّ ألف سنة على وفاته ، والله وليُّ الهدى والتيسير » .

وكنتُ أعرف عزّاماً ، رحمه الله ، ويعرفنى ، فقد كنت طالباً بالجامعة ، وكان أستاذاً بها . كان غايةً فى دَماتَة الخُلُق ، ليّن الجانب ، رقيق الحاشية ، سَمْحاً سَهْلاً طويل الأناق ، متواضعاً عند اللقاء ، خفيض الصّوت ، فإذا حدّثته أجابَك والحياءُ يكادُ يقطَعُه عن الإجابة . وكان حافظاً للشعر ، يُسْمعك منه ما تشاءُ إذا نَفّس عنه حياؤه . وكنت لذلك أحبه وأجله لواسع معرفته . فلما قرأت ما ختم به مقدمة كتابه ، رابنى منه ما قال ، لأنّه أمر غير معهودٍ فيه أن يتبجّع بذكر نفسه أو أعماله . وقد نشر فى سنة ١٩٣٢ ، ترجمة الشاهنامنه ، وبذل فيها جهداً كبيراً ، فكان خير ما نشر ، ومع ذلك لم يُثنِ على نفسه ، بل كان جَمَّ التواضع هاضماً لنفسه ، فكيفَ قال هنا عن كتابه إنه «أوسع ، وأعمق ، وأجدَى ما كتب عن الشاعر منذ عاش إلى عامنا هذا فى مصر سنة ١٩٥٤ ، أثبت أنها غريبة الغرائب ، فاعلم أنه حين أعاد طبع كتابه هذا فى مصر سنة ١٩٥٤ ، أثبت مقدمة الطبعة الثانية بما يلى :

« وأَصْدُقُ القارى عَ أَنَى أُردتُ أَن أَحذف من مقدمة الطبعة الأولى دعوى أنَّ هذا الكتاب أجمع وأدق ما كتب عن الشاعر . واتفق أنْ جاء إلى كراجى (بلدة بالهند) ، وأنا أُعِد الكتاب للطبعة الثانية ، صديقُنا العلامة الشيخُ عبدُ العزيز الميمنى الراجكوتى ، وهو من أوسع الناس معرفة بالشاعر ، وكان يحفظ ديوانه كُلَّه ، فأخذ الكتاب وقرأه ، ثم نهانى من حذف الجملة / التي هممْتُ بحذفها وقال : دَعْوَى صدْقِ ، فلماذا تمحوها »!! غريبة

أخرى هنديَّة الميلاد!! وستعلم السَّبَب في إرادة حذفها ، ثم في الشَّهادة التي أَتي بها مُخْرِجَةً له من إرادته ، فاستسلم للنهي وأثبتَها راضياً عنها كُلَّ الرضي ، ولا غَرْوَ!! ولم يقنع بذلك ، بل زادَ في مدح كتابه ، فوصفه مرة أخرى بأنه: « أَجمع وأدقُّ ما كتب عن الشاعر »!! غريبة أيضاً!!

ما علينًا! تجاوزتُ المقدّمة، وأخدت الكتابَ أقرؤه. فإذا به، منذ أوّله، يتعقّبنى تعقّباً متستّراً متلفّعاً بعَبَاءة الأخبار التي رواها الرواة، فهو يقف عند ما وقفتُ عندَه منها، ويخالفني معرِّضاً غير مصرِّح، أو يُعارضُني موافقاً لبعض رأيي مُغفِلاً سائرهُ، وأثرُ الفاظي في ألفاظه واضحٌ كلَّ الوضوح!! ويقف أيضاً على كلِّ شعرٍ من شعر أبي الطيب، لم يتنبّه للوقوف عنده أحدّ قبلى، ويعلِّقُ عليه بنفس ألفاظي التي علّقتُ بها عليه!! وظلَّ يسلَخُ من كتابي سلخاً مرّةً بعد مرَّةٍ، مقتفياً آثاري، ويقول، وكان ما يقولُه ممّا يظهر لكل قارئ شعرَ أبي الطيب، بلا معاناة وبلا سبب، ويعرضه عرضاً ما يقولُه ممّا يظهر لكل قارئ شعرَ أبي الطيب، بلا معاناة وبلا سبب، ويعرضه عرضاً كأنه اجتهادٌ منه لم يُسبّق إليه من قبل!! وأعمالُ أخرَى قبيحةٌ، مع الأسف، وضنَّ ضنًا شديداً بأن يكرّمني ويشرّفني بذكر آسمي، وما هو إلاّ أن يقول في ثنايا سطور ضنًا شديداً بأن يكرّمني ويشرّفني بذكر آسمي، وما هو إلاّ أن يقول في ثنايا سطور كتابه : «قال بعض الأدباء» و « رأى بعض الكتاب » و « قال كاتب المقتطف »!! كتاب ؛ فلما فرغتُ من الكتاب ، ساورَني أن أكتب، وأن أبيِّن قباحةَ هذا الأسلوب، ولكني تأثيتُ به، لأني كنت لم أزل أحبَّه وأجلُه، ولأني رَحمتُه وأشفقتُ عليه من حَيابه، إذه أنا هتكتُ عرْض كتابه.

/ ويشاءُ الله أن لا يطُول على التأنّى ، فبعد أيام قلائل كنتُ جالساً في مجلس ١٠٩ أستاذنا أحمد حسن الزيّات في مكتبه بمجلة « الرسالة » ، وفجأة قطع الأستاذ حديثه وقام وأشرق وجهه ، ورحّبَ وأهّل وسَهّل ، وإذا القادمُ هو الأستاذ عبد الوهاب عزام . فقمتُ وسلّمتُ ، وجلسنا . فلما بَرَدَ المجلسُ ، وانقضتُ لَحَظاتُ الحفاوة بمَقْدمه ، التفتُ إلى أستاذنا عزّامٍ ، وأعلمتُه أنّى قرأتُ كتابَه ، وبدأتُ أعاتبهُ على استنكافه أن يذكرني باسمى ، فغلبه الحياءُ ، وجعل يحاوِلُ أن يجاملَ ، وأنْ يجعله أمراً غيرَ مقصودٍ البتة ، وأنه

عرضَ لآخرين غيرى ، فلم يذكر أسماءَهُم . فغاظتني مجاملته ، وغاظني حياؤه أيضاً !؟ فقلت له: ليس هذا بصحيح ، فإنك ذكرت الأعجمي المستشرق « بلاشير » باسمه مراتِ! فعَجل قائلاً: لأني كنت أردّ على أقواله التي كتبها في « دائرة المعارف »! فزادني تقزُّزًا ، فقلت له : يا سيدى الأستاذ ، إنَّك أيضاً كنت تردُّ على أقوالي ، منذ أوَّل كتابك ، فعلت كذا وكذا ، وكان أسلوبك في مناقشة الأعجمي واضحاً ، وقد تعرَّضت لنَقَّد القضايا التي كتبها ، مؤيَّداً بالنقل عنه والإشارة إلى كلامه ، أفلست أنا جديراً بأن أعامَل معاملته على الأقلِّ! ومع ذلك ، فإن أقوال هذا الأعجمي المستشرق لا قيمة لها في الحقيقة ، وهو لو انخلع من أبّهة الاستشراق ، ومن روعة الاسم الأعجميّ ، ثم جاءك في زيِّ طالب لتمتحنه ، لاستكثرت أن تزيدُه درجةً على درجة الصِّفر . فأيُّ شيءٍ هذا ؟ وَهَبْ أَنَّه جاء برأى غريب ، كرأيه في أن المتنبِّي « قرمطيٌّ » الرأى والهوي ، فاستحقّ أن ١١٠ م تردّ عليه ، أفلا يستحقُّ رأيي في « علوية أبي الطيب » مثلاً ، أن تذكره / وتردّ عليه ردًّا مباشرًا ، كما فعلت مع الأعجميّ ، دون أن تلجأ إلى التضمين الملفُّف ، وإلى الإغفال المتعمّد ؟ ثُمّ تزيد الأمرَ سُوءًا حين تتعقّبُ ترتيبي لشعر القسم الأوّل من ديوان أبي الطيب ، وتوقيتي لرحلته في الشَّام منذ خرج من الكوفة سنة ٣٢١ ، إلى أن لقي أبا العشائر سنة ٣٣٦ ، مع أنّى كنت أوّل من نبَّه إلى هذا الترتيب ، وأوّل من حاول هذا التوقيت! أيليق هذا؟ ثم أيليقُ بك أنْ تعارضني في كل توقيتِ لقصائده ورحلته، بلا جديد وقفتَ عليه بجهدك ، وإنما أنت معتمدٌ فيه على تخاليط « بلاشير » ؟ هذا من عجيب السَّجايا ، وأعجبُ أنَّك في كتابك قد أقررتَ ، غير مُريد !! أنك كنت تعتقد أن هذا القسم من الديوان مرتب على التاريخ ، ثم جاء ما أزالك عن اعتقادك ، فمن الذي فتَح لك الطريق حتَّى توقُّفْت في الأمر وبحثت ؟ (١) وطال الكلامُ ، ولم أدَعْ شيئاً مما كنتُ أحبُّ أنْ أقوله له كتابةً ، إلا قلتُه له بلساني . وختمت حديثي فقلت له : خيرٌ لك أن تعيد النظر في كتابك هذا ، ففيه آفاتٌ كثيرة أرجو أن يبرأ منها إذا أعدتَ طبعه مرة

⁽١) انظر ما يلي ص : ٨٨ ، ٨٩ .

أخرى ، فهذا أليق بك ، وأكرم بك عند الناس . (١) وكان هذا حَسْبى ، وطرحتُ فكرة الكتاب الآخر ، كتاب الكتابة عن كتابه جانباً ، ولم أذكره بسُوءِ حين تعرَّضت لنَقْد الكتاب الآخر ، كتاب كبيرهم الذى علّمهم « السطو » ، وبَعَجَ لهم أساليبَه ، ومدَّ لهم قِياسَه وعلَله !! كما قال ابن سلامٍ في إمام علم النحو « عبد الله بن أبي إسحق الحضرمي » !!

/ وليس سَبيلي هنا أن أفصِّل القول في نقد كتاب الأستاذ عزَّام ، والوقوفَ ١١١ ، بالقارىء على موضع موضع من أفعاله بكتابي في كتابه ، فهو أمرٌ لا يعنيني الآن ولا غداً ، بحمد الله ، ولكنّ عنايتي هي إظهارُ فسادِ الحياة الأدبية ، في زمنٍ مَضيَى . (٢) نَعَمْ ، ولكنَّه ألقي بذور الفسادِ التي أَيْنَعَتْ من بعده إلى زماننا هذا .

ذكرتُ قبل ما عانيتُه في ترتيب تاريخ قصائد القسم الأول من ديوان أبي الطيب واسطر مست ص: ٢٧- ٤٠)، وكان عملاً شاقاً وَعْرَ المسالك ، لأنّ اعتمادى فيه كان على «تذوُّق الشعر »، وأما الأخبار و تراجم الرجال الذين قال فيهم هذا الشعر ومتى قاله ، فكان يحتاج ضبطُ تواريخها إلى حذر شديد . وقد استطعتُ ، يحمد الله ، أن أو فَقَ إلى توقيتها توقيتاً مقارباً للحقيقة ، ولم يسبقنى إلى التفكير فيه ، أو إلى عمله ، أحد أنتفع بعلمه . ولكنّى لم أعقد في كتابي باباً بعنوان «ترتيب قصائد المتنبى » ، بل فرغتُ من الترتيب ، ثم بنثتُهُ في مواضعه من الكتاب منذ أوَّله إلى نهاية الفصل العاشر إمن ص. ١٣٧٠

⁽۱) انظر ما سیأتی ص : ۸۵،۸۵ .

⁽٢) كُلُّ ما فى هذه المقدمة ، وما نشرتُه من مقالاتى بعنوان ٥ بيبى وبين طه » ، ليس إلاَّ برهاناً على فساد الحياة الأدبية كَيف فسدت ؟ ومَنْ أفسدها ؟ ولا أريد بها قدْحاً فى أحدٍ ، ولا مَدْحاً لأحد ، ولا ثناءً على مفسى أو عملى ، فمن فهم غير ذلك ، فهو وما فهم ، ولا حيلة لى فى إصلاج الفسادِ . ولكن ليعلم أنى إذْ عزمتُ على صفة فساد حياتنا الأدبية ، فإنى أقولها ناصحاً لأمّتى ، ومن تعرَّض للنصيحة ، فعليه أن يكون صادقاً واضحاً مُبِيناً ، لا يُدّارى ولا يجامِل ، ولا يجامِل .

الطيب نفسه ، في القسم الأول الذي لم يؤرخ قصائده كما أرّخ القسم الثاني من ديوانه ، الطيب نفسه ، في القسم الأول الذي لم يؤرخ قصائده كما أرّخ القسم الثاني من ديوانه ، كان ترتيباً مقارباً للصواب . وذلك لأنه كان واضحاً أن أبا الطيب كان ، عند جمع شعره في ديوانه ، شديد الإحساس بالتاريخ في القسم الثاني ، فهو خليق أن يكون شديد الإحساس به أيضاً في القسم الأوّل ، ولكنه كان قد نسى الأيام والشهور والسنوات ، الإحساس به أيضاً في القسم على ما بقى في نفسه من الإحساس الخابي بهذه التواريخ التي قَدُم عمدُه ما ، والظر ما قله القال من من الإحساس الخابي بهذه التواريخ التي قَدُم

والأستاذ عزّام قد قرأ كتابى بلا شكّ !! ورأى هذه الفصول العشرة الأولى « مرَصَّعةً » !! بالتواريخ التى تؤرِّخ شعر أبى الطيب الذى لم يؤرخه هو باليوم والشهر والسنة ، وأدرك كما أدرك الدكتور طه حسين : « أنّ أحداً لم يسبقنى إلى توقيب قصائد المتنبّى هذه » [مطر عابان ص: ٢٠٠] ، بل هو قرأ التعليق الذى كتبته فى كتابى ، واطر مدالسفر ص: ٢٠٠١ ، تعلين ١٠] ، حيث قلت : «واعلم أننا نجتهد فى تاريخ ما لم يؤرخ من قصائد المتنبّى ، وقد وجدنا فى ذلك المشقة فما فوقها ، لنترجم للرجل على بينة وهدى ، وستجد فائدة ذلك فيما يمر بك إن شاء الله » ، فانظر الآن ماذا فعل الأستاذ عزّام ؟

عقد فصلاً في كتابه بعنوان « ترتيب ديوان المتنبي » ، لا يتجاوز ثلاث صفحات من الطبعة الأولى العراقية ، وهو في صفحتين فقط من الطبعة الثانية المصرية !! وختم هذا الفصل المهم بقوله :

« كنت أعتقد كما اعتقد غيرى ، (مَنْ غيرهُ هذا ! لا أدرى) ، أنّ القسم الأوّل من كتاب ديوان المتنبّى ، مرتّب على التاريخ ، حتى عرفتُ بعد بحثٍ طويلِ أنّ القصيدتين اللتين مدح بهما « مساور بن محمد الروميّ » نظمتا سنة ٣٢٩ ، يُعْرفُ ذلك من ولاية هذا الأمير على حلب في هذه السنة ، ومن ذكر هزيمة ابن يزداد في إحدى القصيدتين ، وكانت هزيمته في ذلك الوقت أيضاً . وهاتان القصيدتان في الديوان مقدمتان على قصائد وكانت من عمار » / التي نظمت منذ أواخر سنة ٣٢٨ وأوائل سنة ٣٢٩ ، وأظنُّ مَدْحَ

مساور كان بعد مدح بدرٍ . ثم بين قصيدتى مساور ومدائح ابن عمار ، قصائد كثيرة لا أظنُّ أن المتنبى نظمها بين مدحَى هذين الأميرين . فهذا أضعف ثقتى بالترتيب فى الديوان ، قسمِه الأوّل = ومنعنى أن أعتمد عليه فى تاريخ الشاعر ، وإن ظننتُ أن الأصل فى ترتيب الديوان كُله الترتيب التاريخيّ . فأدّعُ الاعتاد على ترتيب الديوان فى القسم الأوّل ، إلى أن أجد من الأدلة التاريخية ، ما يكفى للثقة بترتيب قصائده كُلها على التاريخية » . (١) انتهى الكلام والحمد لله . . . ثم إنّ الله تعالى لم يخلق لنا الألسنة إلا للكلام ، فإبطال عملها إبطالٌ لنعمةٍ من أجلٌ نِعَم الله على الناس ، وهذا قبيحٌ بنا معشرَ البشر !! أليس كذلك ؟

كان يعتقد أن القسم الأوّل مرتب على التاريخ ، ثم جاء ما أزال اعتقاده ، فأضعف ثِقته بهذا الترتيب ومنعه أن يعتمد عليه فى تاريخ الشاعر = كلام مستقيم ، ولكن ما معنى الجملة التالية له : « وإن ظننتُ أن الأصْل فى ترتيب الديوان كله الترتيبُ التاريخي » !! تأمّل هذا الكلام ، وما يدلُّ عليه من الحيرةِ المفضية إلى التناقض! ألم يقُل قبل إنَّ هذا الطنَّ أو الاعتقاد ، قد جاء ما يبطله بعد « بحث طويل » ؟ هذا على كُلِّ حال نصُّ كلامه فى الطبعة الأولى سنة ١٩٣٦ . فانظر الآن ماذا كانَ من أمره فى الطبعة الثانية : سنة ١٩٥٦ ، بعد أن انقضى على حديثنا عشرون سنة ، قال فى مقدمة الطبعة الثانية :

/ «وقد نفدت نسخ الطبعة الأولى بعد قليل ... ثم يسَّر الله نشرهُ ... فأعدت النظر ١١٤ فيه ، وغيَّرتُ قليلاً ، حاشا الفصل الأخير ، فقد أعدتُ كتابته . ووجدت الكتاب ، بعد هذه المدة الطويلة ، كما وصفته في مقدمة الطبعة الأولى ، ولم يتغيَّر رأيي في شيء فيه ، فهو جديرٌ بعناية كُلِّ معني بسيرة أبي الطيب ، حقيق بثقة كُلِّ قاريمٍ » .

وظاهر بعد الحديث الذي حَدَّثتك عمَّا كان بيني وبين الأستاذ عزَّام ، أنَّه يعرِّض بي على استحياء !! من وراء بُرْقُع لا يراهُ غيرى ! وانظر إلى ثنائه على كتابه ، وقد

⁽١) انظر كيف كان يتكلم الأساتذة الكبار : «يعتقدون» و «يعرفون»، و «تضعفُ ثقتهم»، و «يظنون»، و « يطلبود الأدلة »، ويطلبون فوق دلك أن يصدِّقهم الناس !!

وصفت لك من قبلُ حياءَهُ ، وأنه أمرٌ غير معهودٍ فيه أن يتبجَّح بذكر نفسه والثناء على أعماله [الطرس: ٨٠ س: ١٣] ، فليت شعرى ما الذي غيَّر الرجُل! وقد ذكر أنّه أعاد النظر في الكتاب ، و «غيَّر قليلاً حاشا الفصل الأخير »! وسأضرب لك مثلاً على ما غيَّر في فصل ترتيب الديوان الذي نقلته آنفاً [ص: ٨٤ س: ١٨ وساهه] ، فإنه قال هناك :

« كنت أعتقد كما اعتقد غيرى ... حتى عرفت بعد بحث طويل أن القصيدتين ... » فكان التغيير هو هذا : «حتى عرفت بعد بحث طويل مُتْعبِ أن القصيدتين » فزيادة « متعب » ، تغيير كان لابُدَّ منه ، لأنه أمر شديد الخطر ، ولا يستقيم الكلام إلا بهذا التغيير ! وهو يستحى أن يرانى قلت : « وآعلم أننا نجتهد فى تأريخ ما لم يؤرخ من قصائد المتنبّى ، وقد وجدنا فى ذلك المشقة فما فوقها » [انعر ما سه من من ١٠٠٠ من ١٠٠٠] ثم يقتصر / هو على وصف بحثه بأنه « طويل » ، والاقتصار على صفته بالطول مفسدة وإخلال وزلة لا تُغتفر !! فصار لزاماً أن يغير فيقول : « بحث طويل متعب » لتستوى كِفّتا الميزان ! وإذا لم يكن هذا القدر من الدّقة والحرص والأمانة هزالاً عضاً ، فماذا يكون ؟

* * *

وينبغى أن تستيقن ، إكراماً لى على الأقلَّ ، أن الرجُل لم يبحثْ بحثاً لا طويلاً ولا قصيراً ، ولا متعباً ولا هيِّناً «حتى عرف أن القصيدتين اللتين مدح المتنبى بهما مُساورَ ابن محمد الروميّ ، نظمتا سنة ٣٢٩ » إلى آخر ما قال . وتفسير هذا بسيطٌ جدًّا عندى ، لأنى أعرف ما كتبتُ ، وأعرف ما يكتب الآخرون . أمّا كشف الستار عن حيلِ هؤلاء المؤلفين الذين يتسترون تحت عباءة « البحث العلميّ المتعب » ، ويتلعّبُون بعقول القراء ، ويفسدُون الحياة الأدبية بتعبِهم في اختطاف ما يختطفون ، ثم بتعبهم في إخفاء ذلك بأساليبهم المبتذلة المتنوّعة ، فيحتاج إلى بَسْطٍ وإطالة . ولكنى سأقنع هنا بما لا بُدَّ منه .

كنتُ قد قسَّمت ديوان أبى الطيِّب أقساماً . لم أذكر ذلك في كتابى ، ولا أجد ما يدعوني إلى تفصيل كلِّ هذه الأقسام هنا ، والذي يهمنا هما القسم الأول والثاني .

القسم الأول: يبدأ من أول الديوان، إلى آخر القصيدة ٤٨ (من شرح الواحدي واليازجي أيضاً)، ويتضمّن ٢٧ مقطوعة، و ٢١ قصيدة من قصار / القصائد. وتاريخها ٢١٦ يبدأ من أوّل سنة ٤ ٣٦ إلى سنة ٣٢٥ تقريباً. وهي ممّا قاله في الكوفة صبيًّا في الحادية عشرة، ثم في الشام سنة ٣٢١، ثم في السبجن سنة ٣٢٢، ٣٢٣، ثم في بغداد والكوفة سنة ٣٢٢، ٣٢٥ .

والقسم الثاني : يبدأ بالقصيدة ٤٩ وما بعدها ، عند نزوله بالتنوخيين باللاذقية سنة ٣٢٦ وما بعدها .

. . .

أما القسم الأول ، فهو يقع في كتابي هذا من أوله ص: ١٣٧ إلى آخره ص: ٢٣٦ من هذه الطبعة . وقد استشهدت بأكثر مقطوعات هذا القسم ، أمّا قصائده ، قلم أستشهد فيه إلا بأربع قصائد من قصائده لا غير . وكان فيه توقيت رحلته والحديث عنها ، منذ خرج من الكوفة سنة ٣٢١ إلى الشام ، ثم سجنه ، ثم عودته إلى الكوفة وبغداد ، ثم عودته إلى الشام مرة أخرى سنة ٣٢٦ . ولما بلغتُ في كتابي ص: ٣٣٢ ، قلت في تعليق لى هناك : « اعلم أننا تركنا في هذا الحديث عن رحلته وحبسه ، ما قال من شعر في مدح رجالٍ لقيهم في طريقه بالبلاد التي نزل بها ، إذ ليس يضرُّ إغفالُ ذلك » في مدح رجالٍ لقيهم في طريقه بالبلاد التي نزل بها ، إذ ليس يضرُّ إغفالُ ذلك » في مدح « مساور بن في الذي ذكره الأستاذ عزام .

ثم شرعتُ بعدَ ذلك منذ ص: ٢٣٧ فى القسم الثانى ، الذى يبدأ عند نزوله على التنوخيين باللاذقية سنة ٣٢٦ – ٣٢٨ ، ومضيت فى تاريخ هذه الحقبة إلى أن لقى بدر البن عمار الأسدى ، من أواخر سنة ٣٢٨ ، إلى سنة ٣٣٣ على / وجه التقريب [ص: ٢٥٩ ١١٧ ، عمار الأسدى ، من أواخر سنة ٣٢٨ ، إلى سنة ٣٣٣ على أو بعد التاريخ والتوقيت بعد ذلك ، إلى أن انتهى المتنبّى إلى أبى العشائر الحمدانى فى أواخر سنة ٣٣٦ ، ثم جاء القسم المؤرخ من الديوان ، منذ نزل المتنبّى على سيف الدولة فى جمادى الأولى سنة ٣٣٧ .

فماذا حدث ؟ حدث أن الأستاذ عزامًا ، قد تعب تعباً شديداً حقاً ، ولكن تعبه هذا كان وهو يحاول أن يتبيّن في كلامي هذا التقسيم الذي فصّلتُه هنا بعض التفصيل ، وما فيه من التأريخ الذي لم يسبقني إليه أحدٌ ، وقد ظلَّ يتعقّبني في هذا القسم الأوّل إص الا عنه من التأريخ الذي لم يسبقني إليه أحدٌ ، وقد ظلَّ يتعقّبني في هذا القسم الأوّل إص ١٣٧ - ٢٣٦ كانك ، يأخذُ من كلامي ، ويفرِّقُه على أبواب كتابه « المدرسيّ » ، ثم يحاول أن يعارضني مرة بعد مرةٍ ، بلا ذكْرٍ ولا بيانٍ ، وبأسلوب غير مرضيّ ولا مستساغ ، لأنّه توقّف ، هكذا تظاهر ، على كلِّ شعرٍ من شعر أبي الطيب أو خبر من أخباره ، كنت أنا أوّل من توقّف عنده وكشف معانيّه . فمن ذلك أنّه حين انتهي إلى مسألة نبوته وسجنه في كتابي هذا [ص: ٢٢٢] ، وجدني قد توقفت عند شعر أبي الطيب الذي قاله وهو في السجن ، وكتب به إلى « الأمير ؟ » وذلك قوله ، [نظر ما سأق ص: ٢٢٧ وما مدما] :

رَمَى (حلباً) بنَوَاصِي الخيولِ، وسُمْرٍ يُوقِنَ دماً في الصعيد فوَلَّى بأشياعه (الخَرْشَنِيُّ) ، كشاءٍ أحسّ بزأرِ الأسودِ

وهو من القصيدة ٣٦ من القسم الأول ، فقلت فى توقّفى على هذين البيتين اللذين لم يتوقف عندهما أحد قبلى : « والذى تنبّهنا له هنا ، أنه ذكر فى هذه / القصيدة (حلباً) و (الخرشنى) ، وقد عَيِينا (أى تعبنا !!) بالبحث عن الحادثة التاريخية التى نستطيع بها أن نعين السنة التى قيلت فيها ، ثم وفقنا الله لتفسير ذلك بالاستنباط » ، وذكرت الحادثة وتاريخها ثم قلت : « والخرشنى هو ملك الروم ، لأنهم ينسبون ملوك الروم إلى جبل ببلادهم ، يقال له (خَرْشَنَةَ) ، وتكون هذه القصيدة لذلك ، مما كتب أبو الطيب إلى محمد بن طغيج الإخشيد التركي (الأمير) ، فى أواخر سنة ٣٢٢ ، وأوائل سنة الطيب إلى محمد بن طغيج الإخشيد التركي (الأمير) ، فى أواخر سنة ٣٢٢ ، وأوائل سنة ٣٢٣ »

فتوقف الأستاذ أيضاً ، دون أن يذكرنى أو يذكر ما قلت فى ذلك ، وجاء يعارضنى ويتعقبنى ويزعُم أن (الخرشنى) ، هو « بدر الخرشنى » ، وأنّه ولى حلب سنة ٣٢٤ ، وكتب ذلك فى فصل لطيف كله خَلْطٌ عنوانه : « متى سجن أبو الطيب ؟ »

وكان سبيلُه إلى هذا الكشف أن يلتمس كتاباً فيه « تاريخ حلب » ، فوقع على كتاب الأستاذ محمد راغب الطباخ ، فذكره ، وأخذ منه ما أخذ . وفيما هو يقلُّب الكتاب وقع عَرَضاً على اسم « مساور بن محمد الروميّ » الذي مدحه المتنبيّ بالقصيدتين (٤٧ ، ٤٨) ، وهما في آخر القسم الأوّل عندي . فمن هنا قال : «كنت أعتقد كما يعتقد غيرى ... حتى عرفت بعد بحثٍ (متعبٍ) أن القصيدتين اللتين مدح بهما مساور بن محمد الرومي نظمتا سنة ٣٢٩ ، يعرف هذا من ولاية هذا الأمير على حلب في هذه السنة ، وفي ذكر هزيمة آبن يزداد في إحدى القصيدتين » إلى آخر ما قاله [انظر ماسف: ٨٤ ص] ، ولم يشر إلى كتاب الأستاذ الطباخ هنا البتة !! مع أن خبر « مساور » وهزيمته ابنَ يزداد ، وهو الذي ساقه هنا كأنه شيء معروف مشهور = وهو أسلوبٌ مُبْتَذَل من أساليب التَّعالُم = / لا يوجدُ له ذكر في كتب التاريخ المعروفة ، ولم يَجْرِ له ذكرٌ إلاّ في ١١٩٠م كتاب الأستاذ الطباخ ، وهو نقله من مخطوطة كتاب « زبدة الحلب » لابن العديم ، الذي طبع بعد ذلك بزمان طويل! (سنة ١٩٥١) . فالأمرُ كُلّه غير « متعب » كما ترى ، وهو شيُّ جاء اتفاقاً ، ولكنه فرح به أيَّما فرحٍ ، لأنه يتيحُ لَهُ أن ينقُضَ عليَّ ﴿ الترتيب التاريخي » الذي سرتُ عليه في كتابي ، فيقول بعد ذلك مباشرةً : « وهاتان القصيدتان في الديوان ، مقدمتان على قصائد بدر بن عمار التي نظمت منذ أواخر سنة ٣٢٨ وأوائل ٣٢٩ ، وأظنّ أن مدح مساور كان بعد مدح بدر ، ثم بين قصيدتي مساور ومدائح ابن عمار قصائد كثيرة لا يُظَنّ أن المتنبّي نظمها بين مدائح الأميرين. فهذا أضعف ثقتي بالترتيب في الديوان » ، إلى آخر ما قال [انظر ما سف ص : ٨٥ ، ٨٥] .

والخلاصة ، أنه لولا توقفى عند (حلب) و (الخرشنى) ثم وقوفه عرضاً على ذكر «مساور» في كتاب الطباخ ، لَظَلَّ الأستاذ على اعتقاده (كما اعتقد غيره!): أن الديوان مرتَّب ترتيباً تاريخياً!! فهذا هو الذي أحدث له الإشكال في هاتين القصيدتين!! ولكن الصحيح هو أن القصيدة الأولى (٤٧)، قالها المتنبّى بعد خروجه من السجن سنة ٣٢٣، وبعد عودته إلى الشام سنة ٣٢٦، ثم فارق مساوراً، وذهب إلى التنوخيين،

على سياق ما فى كتابى . أما القصيدة الثانية (٤٨) ، فقد قالها حقًّا ، سنة ٣٢٩ ، وهو عند بدر بن عمَّار فى طبوية ، بدليل ذكر هزيمة ابن يزداد فيها ، وأرجَحُ الظنّ عندى أنه كتبها بطبوية ، وأرسلها إلى « مساور » ، وهو بحلبٍ . ثم لما جمع المتنبّى شعرَه ، على ١٢٠ ما بقى فى نفسه من تواريخ قصائد القسم الأول ، ضمَّ القصيدة / الثانية التى قالها سنة ٣٢٦ ، وقد فعل المتنبى ذلك مراراً ، حتى فى ١٣٢٩ ، إلى القصيدة الأولى التى قالها سنة ٣٢٦ ، وقد فعل المتنبى ذلك مراراً ، حتى فى القسم المؤرَّخ ، فإنّه ضمَّ قصائد أو أبياتاً فى تاريخ متأخر ، إلى قصائد فى تاريخ متقدّم ، وقصائد فى تاريخ متقدّم ، إلى قصائد فى تاريخ متأخر ، ليكون شعره فى الرجل الواحد ، وقصائد فى تاريخ متقدّم ، إلى قصائد فى تاريخ متأخر ، ليكون شعره فى الرجل الواحد ، وعموعاً فى مكان واحدٍ . وقد أشرت إلى ذلك من فعله فيما سلف [سطر ص ١٣٠] .

* * *

ولست هُنا مريداً للوقوف على جميع ما أستهجنه من أفعال الأستاذ عزام ، وهى كثيرة جدًّا ، ولكنى سأقفك على هذه الأشياء الغريبة التى تحرّك هؤلاء الكتاب ، ملقفة في الغموض والإبهام . فالأستاذ عزام ، لم يلق بالاً إلى شعر أبى الطيب عن الرجل الذى ذكره آنفاً في عُرْض كلامه ، وذكر تاريخ قصائد أبى الطيب فيه ، « وهو بدر بن عمار الأسدّى » ، ثم أغفله في كتابه إغفالاً يكادُ يكون تاماً ، ولا أدرى لم ؟ إلا ما كان من قوله آنفاً : إن قصائد أبى الطيب فيه كانت سنة ٢٣٩ ، ثم لم يذكر عنه شيئاً ذا بال سوى هذا التاريخ « المحدّد » !! أما أنا فقد عقدتُ له فصلاً كاملاً مفرداً ، هو الفصل التاسع كله ومدالسفر . ٢٥٩ ٢٧٢ ، وردّدت ذكره قبل ذلك وبعد ذلك إطله والهيرين ، وحدّدت شعر أبى الطيب فيه من أواخر سنة ٢٨٩ إلى أوائل سنة ٣٣٣ . وجعلتُ لقاءَ أبى الطيب ببدر أول إسفارةٍ واضحة عن طبيعة أبى الطيب وأهدافه بعد أن خرج من السجن ، وعن أملاته وآلامه وحوافزه ، حيث استعلنت « عصبية أبى الطيّب للعرب والعربية ، وهيأت تأملاته وآلامه وحوافزه ، حيث استعلنت « عصبية أبى الطيّب للعرب والعربية ، وهيأت الفاطمية بالشام وبعض العراق » ، كا قلت إص ١٢١٠ .

وقد أحدث هذا الفصل للأستاذ عزام غماً شديداً ، وارتباكاً متعباً ، ولم يستطع أن يقول فيه شيئاً في كتابه البتة ، ولم يستطع أن يتعقّبني كعادته ، فوقف بحثه «المتعب» كُله عند مسألة التاريخ التي يذكرها عرضاً بلا دليل البتة !! لأنّ الدليل لم يكن عنده في كتب التاريخ المعروفة !! ولا وجد ذكره واضحاً فيها ، فأخذه تسليماً = ثم اجتهاداً من عند نفسه ! = من رجُل آخر ، أخفى ذكره في هذا الموضع إخفاءً تامًّا ، مع أنه ذكره في مواضع أخرى كثيرة من كتابه ، إلاّ هذا الموضع !! (١)

فالأعجمي المستشرق « بلاشير » ، كتب ترجمة لأبي الطيب في دائرة المعارف الإسلامية ، وقد ذكره الأستاذ عزام وذكرها مراراً كثيرة جدًّا في كتابه ، وبأدبٍ جَمّ حتى عند أشد المخالفة . فكان ممّا قاله « بلاشير » أن المتنبي بعد « ثورته » : « رجع إلى احتراف المديح!! واستئناف حياة التجول بداية عام ٢٧٥ وقنع بمدح أهل أنطاكية ودمشق وحلب وغيرها وبعض صغار العمال في هذه المدن ، الذين كانوا يقترون عليه في العطاء كلّ التقتير (يا سلام !!) . وذاع صيتُه شيئاً فشيئاً حتى أصبح في أوائل عام ١٣٨ هـ شاعر الأمير بدر الخرشاني (هكذا ، والصواب : الخرشني) الذي ذكره في ديوانه باسم « بدر بن عمار » ، وكان والياً على دمشق ، من قبل أمير الأمراء السابق في ديوانه باسم « بدر بن عمار » ، وكان والياً على دمشق ، من قبل أمير الأمراء السابق ابن رائق ، الذي كان قد احتل الشام وشيكاً . ولما كان بدر من / أصل عربي ، فقد ١٢٢ اعتبره المتنبي مولاه الذي كان ينتظرهُ من أمدٍ بعيد » . ثم يقول : « ولم تدُمْ صداقة المتنبي

ثم يقول هذا الأعجمي أيضاً مادة « بدر الخرشني » من دائرة المعارف الإسلامية : « بدر الخَرْشَنَة ويعرف أحياناً « بدر الخَرْشَنَة ويعرف أحياناً (لا ياشيخ) بنسبة ربما كانت أسطورية (يا لطيف) ! وهي « بدر بن عمار الأسدي » ، حاجب الخليفة القاهر ووُلِّي على جند الأردن ، وجعل مقرة في طبرية سنة ٣٢٨ هـ ،

⁽١) هذا من صميم فساد حياتنا الأدبية .

وحوالى هذا الوقت مدحه المتنبّى . وفى أثناء الصراع بين ابن رائق وأمير الموصل الحمدانى ناصر الدولة ، عاد بدر هو أيضاً إلى العراق ، ونال الحظوة مدة قصيرة لدى الخليفة المتقى ، ولكنه اضطر إلى الالتجاء إلى الفسطاط فى مصر عند محمد الإنحشيدى . وتوفى بدر هناك فى نهاية سنة ٣٣٠ » .

اللهم اغسِلْ حَوْبتى (أى إثمى) ، وتقبَّل توبتى ، فإن الأستاذ عزامًا قد أوقعنى فى إثم كبير بنقل هذا الخلط الخبيث إلى كتابى هذا . وأنا لا أشكُّ لحظةً أنّ الأستاذ عزامًا قد استقذر هذا الكلام كما استقذرته ، ولذلك لم يذكره فى كتابه ، لا ناقلاً ولا مُعلِّقاً ولا ناقداً ولا مصحِّحاً ! وعلة ذلك معروفة ، وهو أن هذا الجيل من الأساتذة كان لا يملك إلاّ أن يقف خاشعاً مُخبِتاً بين يدى « العلماء المستشرقين »!! فما وجدوا من « جديد » أخذُوه فأذاعوا به وتقلَّدوه ، أو انتَحَلُوه وتأبَّطوه ، وأمّا ما وجدوا من « خبيث » فقد أُجروا عليه فأذاعوا به وتقلَّدوه ، أن يُغضُوا عنه أو أن يدسُّوه فى الترابِ ! / وكذلك فعل الأستاذ عزام . وأنا لا أستحلُّ نقل هذا الخبائث . وون أن أبيِّن فساده ، وإن كانَ عملى هنا لا يتناول مثل هذه الخبائث .

« بدر الخرشتى » ، غلام رومى من « حرشنة » فى بلاد الروم ، ظلّ يعلو شأنه حتى صار من كبار رجال الدولة . وحين ولى الخليفة المتقى فى ربيع الآخر سنة ٣٢٩ ، كان بدر ببغداد ، فخلع عليه المتقى ، وقلّده الحجابة ، وجعله حاجب الحجاب . ثم جرت له أمور ببغداد ، فصرف عن الحجابة سنة ٣٣٠ ، وقلّده المتقى طريق الفرات ، فسار إلى الإخشيد محمد بن طغج ، أمير مصر ، مستأمناً ، فأمنه الإخشيد وولاه إمرة دمشق ، فوليها شهرين ، ومات فى ذى القعدة سنة ٣٣١ . وكذب بحت أن يقال إنه جعل مقرة فى طبرية سنة ٣٢٨ = أو أن يقال إن المتنبى مدحه ، إلى آخر هذا الإفك .

وأما « بدر بن عمار بن إسماعيل الأسدى الطبرستانى » ، فهو عربي صليبة من بنى أسد ، يقول المتنبّى ، وهو أعلم ببدر مَنْ يكون ، يذكر اسمه كاملاً في شعره ، حيث يقول :

حَدَقٌ يُذِمُّ من القواتِلِ غيرَها بدر بن عَمَّارِ بنِ إسماعيلاً

ويذكر نسبه في العرب فيقول:

إلى البدر ابن عَمَّارِ الذي لم يكُنْ في غُرَّة الشَّهر الهلالاَ / سِنانٌ في قَناةِ بني مَعَدِّ ، بني أُسَدٍ ، إذا دَعَوُا النِّزالا

وبنو أسد ، من معدّ بن عدنان . وهو ليس أسطوريًّا ، وليس عند العرب ما يقال له شخص « أسطوريّ » كالذي عند الأعاجم ، فقد ذكره محمد بن عبد الملك الفرضيّ الهمذاني (- ٢١ ه ه) ، صاحب تكملة تاريخ الطبرى فقال : « وكان بدر بن عمار الأسدى الطبرستاني ، يتقلّد حرب طبرية لابن رائق ، وهو الذي مدحه المتنبي بقصائد عدة » ، وليس له ذكر في كتب التاريخ المطبوعة التي بين أيدينا ، سوى هذا الكتاب ، وما جاء في ديوان أبي الطيب . ولم يكن والياً على دمشق قطٌ ، وزال بحمد الله الخَبَثُ والحَلُطُ . فهما إذن رجلان مختلفان لا رجل واحد ، أحد شِقَيه حقيقة والآخر أسطورة !! هذا مجرّد عَبثِ مُسْتَشْر ق بارد .

ثمّ إنّ الأستاذ عزامًا الذي اجتنب هذا الخبث فلم يذكرهُ في كتابه عن المتنبى ، واقتصر ، وهو في حيرةٍ من أمر ما قرأه في كتابى ، على أنْ ذَكَرَ « بدر بن عمار الأسدى » في مواضع قليلة ، ولم يؤرخ له إلاّ في أول الكتاب (سنة ٣٢٩) ، واستخرج هذا التاريخ استخراجاً من بين التواريخ التي ذكرها بلاشير في تخاليطه السالفة بين « بدر الخرشني » و « بدر بن عمار » ، وكأن الأستاذ كان في ريبة من أمره .

وقد كنت فى حديثى معه فى دار مجلة «الرسالة »، قد أشرتُ إلى هذا الذى كان منه فى شأن « بدر بن عمار » وإغفاله ، ومضت سنوات منذ / سنة ١٩٣٦ إلى سنة ١٢٥ ، ١٩٤٤ ، حين نشر الأستاذ ديوان المتنبّى ، وبذل جهداً كبيراً فى الجمع بين النسخ المختلفة للديوان ، وكتب له مقدمةً طويلة ، وعقد فيها باباً بعنوان « ترتيب الديوان » ، وذكر القسم الأول الذى لم يؤرخ ، وكان كلامه مُوهماً أن بعض هذا القسم قد عُرف تاريخه فى

۱۲٤م

بعض النسخ المخطوطة ، وليس هذا صحيحاً ، والتواريخ المذكورة فيه هي مما أودعه هو كتابَهُ عن أبي الطيب ، ولكنه انتهى أخيراً إلى غلبة الظنّ بأن ترتيب هذا القسم موضوع على الترتيب التاريخي ، ولم يزد على أن قال متواضعاً في هذه المرة : « ولم أعرف في ترتيب هذا القسم ما يخالف الترتيب التاريخي ، إلا القصيدتين اللتين مدح بهما مساور بن محمد . فقد قدَّرتُ أنهما نظمتا سنة ٣٢٩ » ، إلى آخر ما قاله في كتابه عن أبي الطيب . وقد أزلنا نحنُ إشكالهما آنفاً بحمد الله ، وبقى ترتيب المتنبى للقسم الأوّل من ديوانه سليماً مطابقاً للترتيب التاريخي .

ولما بدأ الديوان ، لم يتدخل الأستاذ عزام في حواشي الكتاب بشيء ، فإنّه لما بلغ قصيدته التي قالها في سجنه ، وزعَم في كتابه وفي مقدمته أنّ (الخرشني) هو « بدر الخرشني » ، وأن تاريخها هو سنة ٢٣٤ أو ٣٢٥ ، لم يعلّق بشيء في داخل حواشي الديوان = ولما بلغ القصيدتين اللَّتين قالهما في « مساور بن محمد الرومي » ، والتي أرخهما في كتابه وفي مقدمته بسنة ٣٢٨ وأوائل سنة ٣٢٩ ، لم يعلق أيضاً بشيء في داخل حواشي الديوان . وقد أحسن إذ لم يفعل ، وليته استمرَّ على ذلك ! غير أنّه لما بلغ مدائح حواشي الديوان . وقد أحسن إذ لم يفعل ، وليته استمرَّ على ذلك ! غير أنّه لما بلغ مدائح مراتي / أبي الطيّب في « بدر بن عمار » ، لم يملك نفسه ، فقد كان حديثي يؤرقه منذ سنة ١٩٢٦ / إلى سنة ١٩٤٤ ، فأحدث هذا التعليق ، وهو التعليق الفردُ اليتيمُ الذي جاء به من عند نفسه ، في هذا القسم الأول ، لا بل في سائر الكتاب قال :

« قصائد بدر بن عمار » يسهل تأريخها ، فبدر كانَ يلى طبية من قبل آبن رائق . وكان استيلاء ابن رائق على الشام سنة ٣٢٨ ، وقتل فى رجب سنة ٣٣٠ ، فقصائد بدر نظمت بين هذين التاريخين . ثم أبو الطيب فى القصيدة الآتية التى مطلعها : « بقائى شاءَ ، ليسَ هُمُ ، ارتحالاً » ، يمدح بدراً بقوله :

حسامٌ لإبن رائق المُرجَّى ، حُسامُ المُتقِى أيامَ صالاً وكانت خلافة المتقى فى ٢٠ ربيع الأول سنة ٣٢٩ ، فقد نظمت هذه القصيدة

بين ربيع الآخر سنة ٣٢٩ ، ورجب من السنة التالية . والظاهر أن القصائد الأخرى توالت قبل هذه القصيدة . فشعر المتنبى في « بدر » ينبغي أن يؤرخ بسنة تسع وعشرين وثلثمئة » .

وهذا كلامٌ فى غاية الغموض والإبهام والاضطراب ، سقيمُ التركيب لا يتركَّبُ على هذا الوجه إلا فى نفس تركتها الرَّعدةُ تدورُ فى مكانِ ضَنْكِ ، أشلاءً متطايرة ، وألفاظاً فى ظلمة تتصادَم . ليس هذا خيالاً ، بل / هو تصوير للحقيقة . إمَّا لا ، فانظر إلى سياق ١٧٧ منطقه ! ولكن ينبغى أن تعرف ، أوَّل كل شيء أن عدد القصائد التي قالها المتنبى فى بدر ابن عمار (٥) خمس قصائد لا غير ، و ٢٣ مقطوعة . وهو كلام يتركَّب من ثلاث مقدمات ونتيجة ، وهذا تشقيقُه وتحليله :

المقدمة الأولى : « قصائد المتنبى فى بدرٍ قد نظمت بين سنة ٣٢٨ ، ورجب سنة ٣٣٠ » .

المقدمة الثانية : « القصيدة الثالثة ، نظمت بين ربيع الآخر سنة ٣٢٩ ورجب سنة ٣٣٠ . (بينهما ستة عشر شهراً) .

المقدمة الثالثة : « الظاهر أنّ القصائد الأخرى (الأربعة) توالت قبل هذه القصيدة = أى قبل القصيدة (الثالثة) .

النتيجة : « فشعر بدرٍ ينبغي أن يؤرخ بسنة ٣٢٩ » .

وأنا أرجِّح أن (المقدمة الأولى) لم تذكر إلاّ تمهيداً وحصراً لما يأتى بعدها ، وإلاّ صار الكلام سُقْماً خالصاً كلّه ، لأنه يناقض (النتيجة) ، ولكنه أساء التعبير .

وأما (المقدمة الثانية): فهى تجعل (القصيدة الثالثة) متردِّدة بين طرفين فى زمن مقداره ستة عشر شهراً = ممكن أن تكون فى الشهر الأول ، / أو الذى يليه ، إلى الشهر ١٢٨ السادس عشر ، (٩) تسعة أشهر فى سنة ٣٣٩ و (٧) أشهر فى سنة ٣٣٠. كلُّ ذلك جائز .

وأما (المقدمة الثالثة): فتجعل ظاهر الأمر أن القصيدتين الأولى والثانية ، والقصيدتين الرابعة والخامسة ، قالها المتنبى متوالية قبل (القصيدة الثالثة) ، أى هي تابعة لقصيدة مترددة بين طرفين في زمن مقادرة (٩) تسعة أشهر في سنة ٣٢٩ ، و (٧) أشهر في سنة ٣٣٠ .

ومعنى ذلك أننا إذا فرضنا أن (القصيدة الثالثة) قيلت فى رجب سنة ٣٣٠، فالقصائد الأربع الأخرى التى توالت قبلها ، ممكن أن تقع جميعاً فى الأشهر الستة الأولى من سنة ٣٣٠ فقد خرجت (سنة ٣٢٩) خروجاً كاملاً سهلاً من تاريخ هذه القصائد !! أليس كذلك ؟

فكيف يمكن إذن أن تكون (النتيجة) الحاسمة : « فشعر المتنبّى ينبغى أن يؤرخ بسنة ٣٢٩ » ؟ « ينبغى » يا للعجب! هذا هو السهل الممتنع!! وهذا السهل الممتنع، هو الذى يجعله سهلاً عليكَ أن تقبَل منّى ما وصفت به هذا الكلام ، وأنه حقيقة واقعة ، لا خيالَ فيها!

لا ، بَلْ إذا فرضنا فرضاً آخر ، وهو أن (القصيدة الثالثة) قيلت فى أول ربيع الآخر سنة ٣٢٩ ، كان ممكناً أن تتزحز عمها القصائد الأربع الأخرى ، راجعة القَهْقَرَى ، حتى تدخُلَ جميعاً فى سنة ٣٢٨ دخولاً صريحاً ربما آنتهى إلى أوائل هذه السنة . فكيف يمكن ، إذن ، أن تكون النتيجة الحاسمة : « فشعر المتنبّى ينبغى أن يؤرخ بسنة ٣٢٩ هـ ؟ يا للعجب !

ربع المجائز جدًّا أن يكون الأستاذ لم يتعلّم الحساب قط ، ولكن ليتَ شعرى هل يجوز أن يكون ضعيف الذاكرة أيضاً ضعفاً يجعله ينسَى ما قاله في كتابه الذي هو « أجمع وأدق ما كتب عن الشاعر » ، والذي هو « جديرٌ بعناية كلِّ معنيً بسيرة ألى الطيب وشعره ، وحقيق بثقة كل قارئ » ، فإنّه قال هناك على وجه القطع : « قصائد بدر التي نظمت في أواخر سنة ٣٢٨ » ، وأوائل سنة ٣٢٩ » ، بهذا التحديد الحاسم

والمبهم أيضاً ، وأيضاً بغير دليل ؟ وإذا صح أنه قد نسى ما قاله في كتابه سنة ١٩٣٦ ، فكيف تذكر في سنة ١٩٤٤ أن ينقله بنصه في مقدمة الديوان الذي فيه تحديد التاريخ بسنة ٣٢٩ ، على وجه القطع بقوله « ينبغى » ؟ يا للعجب ! إنه ، كما قلتُ آنفاً ، كلامٌ ، والله تعالى لم يخلق لنا الألسنة إلاّ للكلام ، فإذا فعلنا ، فذلك إقرارٌ منا له سبحانه بعظيم نعمته ، والحمد لله رب العالمين .

وفي هذا الكلام آفات أخرى كثيرة ، أنا أعلمُ من أين أتت ، ولكنّى أثركها جانباً ، وأحمّل إثمها الرجُلَ الذي أخذ الأستاذ عنه ، وإن لم يصرّح بذكره . قلت آنفاً في (المقدمة الأولى) التي قال فيها : «قصائد المتنبّى في بدرٍ قد نظمت بين سنة ٣٣٨ ، ورجب سنة ٣٣٠ » ، قلت : « إنى أرجح أنّه لم يذكرها إلا تمهيداً وحصراً لما يأتى بعدها » ، إفراطاً في حسن الظنّ ، وتبرئة لكلامه من التناقض الفاحش . وهذا التاريخ المحدّد في (المقدمة الأولى) إنما هو تاريخ آبن رائق منذ ولايته على الشام سنة ٣٢٨ إلى أن قتل في رجب ٣٣٠ ، وليس تاريخاً لبدر بن عمار ، حتى يصحّ أن تكون مقدمة حاصرة لما يأتى بعدها من التواريخ .

/ كلُّ ما فى الأمر أن بدر بن عمّار الأسدى «كان يلى حرب طبريّة من قبل آبن ١٣٠ رائق » كما قال المتنبى نفسه ، أى أن ولايته تبدأ سنة ٣٢٨ حين ولاه ابن رائق . فإذا قُتل ابن رائق فى رجب سنة ٣٣٠ ، أفمعنى ذلك أن يكون ابن عمار قُتِل هو الآخر (أتوماتيكياً) فى هذه السنة ؟ أو معناهُ أن يكون صُرِف عن ولاية حرب طبريّة (أتوماتيكيًّا أيضاً) ساعة قتل ابن رائق ؟ من أين للأستاذ أن يكون العمل الجارى فى الولايات أى يُصْرف كلُّ العمال عن ولاياتهم ، إذا مات أو قُتل الذى ولاهم ؟ أليس ممكناً أن يكون آبن عمار بقى على حرب طبرية بعد قتل ابن رائق ، سنة أو سنتين أو ثلاثاً أو أربعاً ، أو فوق ذلك ؟ ممكن بلا شكّ ، وإذا كان هذا ممكناً ، فما قيمة هذا التاريخ ، ورغبة فى خالفتى ، لا أكثر «سنة مدين التاريخين ؟ الأمرُ كلُّه فسادٌ وخَعْظ ودَعْوَى ، ورغبة فى مخالفتى ، لا أكثر بدرٍ بين هذين التاريخين ؟ الأمرُ كلُّه فسادٌ وخَعْطٌ ودَعْوَى ، ورغبة فى مخالفتى ، لا أكثر

ولا أقل ، لأنى قلت فى كتابى: إن المتنبى بقى فى جوار بدر بن عمار: «من أواخر سنة ٣٢٨ إلى أوائل سنة ٣٣٣ على وجه التقريب ، لا على وجه التحقيق » [اطر مدالسمر ص: ٣٢٨] ، هذا كُلُّ ما فى الأمر «والسلامُ ». وكُلُّ ما فى الأمر أيضاً أن الأستاذ عزاماً ظل غلى سنوات (من سنة ١٩٣٦ إلى سنة ١٩٤٤) ينتفض فى قبضة كلماتى التى قلتها له ونحن فى دار مجلة «الرسالة »، فحاول هذه المحاولة «اليتيمة » البائسة ، فى الردِّ على من وراء حجابٍ! أمَّا عقول القرَّاء ، وأمّا التحقيق التاريخي ، وأما أمانة العلم ، فأمور لا قيمة لها ، مادام قد بَلغَ منِّى بِظنَّه مبلغاً حتى سُقِط فى يَدِى ، وأطرقتُ أنظر إلى الأرض ، أقرع السنَّ من ندم على ما قلتُ!!

١٣١ م / هكذا كانت تجرِى الأمور ، ولا تزال تجرى ، على المثل الجارى : « مِنْ دَقْنُه وآفتل لَهُ » ، يأخذُ مِنِّى ويردُّ على الويظنُّونَ أنه باب خفِيٌّ من أبواب علم « السطو » ، فسبحان ربِّنا الأكرم ، الذى علَّم بالقَلم ، علَّم الإنسانَ ما لم يعلم !

إنما عرضت مثلاً مما في الكتاب لا أكثر ، أمّا سائر ما أخذه الأستاذ عزّام اجتراءًا مجرَّدًا ، أو سطواً عرباناً ، فلم أتعرض له هنا ، وقارئ كتابي وكتابه قادرٌ على أن يراهُ ، كا رأى بعضه ذلك الشاب العراقي الذي لم يدخُل « جامعةً » ولكنه ثقف نفسه بالقراءة ، وهو جالِسٌ في دكانٍ صغير يبيعُ فيه الكتب ، فكتب إلى رسالة يذكر فيها أكثر من ثلاثين موضعاً في كتابي ، أخذها الأستاذ فوزّعها بالعَدْل والقسطاس على أبواب كتابه ، ورحم الله الشابَّ قاسمَ الرَّجب الكُتبيّ ، فقد كانَ مِثالاً لليَقظةِ في شبابٍ وشيوخٍ كثير ، قد نامت عقولهم واسترخَتُ « تحت التخدير الثقافيّ » !

الكتاب الثاني

أمَّا الكتابُ الثَّاني ... أمَّا الكتاب الثَّاني ... أمَّا الكتابُ الثاني ، وأمرنا جميعاً إلى الله ، فهو كتابُ الدكتور طه حسين « مع المتنبيّ » الذي نشرهُ بعد صدور كتابي بسنة وَاحدة أو أقلَّ .

ثم قلت : [ص : ٣٠] واصفاً تذوَّقه للشعر في مقالاته : « ولكنّه تذوُّقٌ بلا منهج ، وبلا هَدَفٍ ، وعلى غير أصلِ » . وإذا أنا مخطئٌ في الأمرين جميعاً خطأً فادحاً .

وجاءً أسبوع الاحتفال بمرور ألف سنة على وفاة أبى الطيب ، بدار الجمعية الجغرافية سنة ١٩٣٦ . وقبيل ذلك بأيام كان قارئ الدكتور طه المصاحِبُهُ قد لقينى ف الطريق ، فأخبرنى أن صاحبه يرى أن المتنبّى « لَقيطٌ لِغَيَّةٍ » ، فاستكبرت ذلك واستنكرته مستعيذاً بالله من سوء ما أسمع . كنتُ لم ألق الدكتور طه منذ فارقتُ الجامعة في سنة مستعيذاً بالله من سوء هذا / الاحتفال . وفي أوّلٍ يوم من الأسبوع بدأ الدكتور طه ١٣٣٨

محاضرته ، واستفتحها قائلاً : « لقد شك بعض الناس في نسب المتنبِّي ، وأنا أوافقه على هذا الشك » ، فكدت أقوم من فورى لأرد عليه ، ولأعلمه أنِّى حاضر غير غائب! فقد غاظنى زَهوه وخيلا أه ، وعُنْجُهيَّتُه وهو يرتِّل ألفاظه ترتيلاً ، ليجمع أنظار الناس إلى مخرج كلماته ، كعادته في الرَّهو . وكانَ إلى جوارى أحدُ الأساتذة المقرَّين إليه ، فأحس بما هممت به فأمسكني وقال : لا تَعْجَل! فقلت له : إذن ، فأبلغ الدكتور طه أنّ موافقته أو مخالفته لا تساوى عندى « قرشاً ماسحاً » تتلافظه الأيدى في الأسواق ، لأنه لفاظة لا تصلح للتداول! وانتهت المحاضرة .

وعند انصرافي رآني أستاذنا عبد الحميد العبادي رحمه الله ، فأقبل وأخذ بيدى وخرجنا من القاعة ، وإذا نحن فجأة عند البابِ خلف الدكتور طه حين انصرافه ، فعزم على أستاذنا العبّادي أن أسلّم على الدكتور ، فاستعلن غضبي وأبيث ، ولكن لم أكد حتى سمعته يقول للدكتور : هذا محمود شاكر ، يادكتور ! فوقف ، والتفت التفاتة يسبرة ، ومددت يدى فسلّمت ، وغلبنى الحياء والحجل ممّا لقيني به من فرّط البشاشة والحفاوة ، ثم أخبرني أنّه قد قرأ كتابي كلّه ، وجاء بثناء لم أكن أتوقّعه ، وأطال وأفاض ، وعَمرني ثناؤه حتى ساخت بي الأرض العرجردن بسان ١٠٠٠ م. فمات لساني في فَمِي ، فلم أستطِع أن أبس بحرف حتى فرغ ، وهو آخذ بيدى لا يُرسلها ، إلى أن ركب ، وافترقنا . غير أن صاحبنا الذي كان إلى جوارى ، لم يكذّب خبراً ، فأبلغ الدكتور وبحدت صاحبنا على البب ينتظرني ، ويأخذني إلى الدكتور طه ، فإذا هو جالس ومعه وبحدت صاحبنا على البب ينتظرني ، ويأخذني إلى الدكتور طه ، فإذا هو جالس ومعه الدكتور منصور فهمي وأستاذنا الشيخ مصطفى عبد الرازق وآخرون ، فاستقبلني الدكتور مهللاً ضاحكاً أشدً ضحك وهو يقول : لا تبرخ أن تكونَ صَعِيديًا ، كا كُنْت قدياً !! واستمر الحديث بيني وبينه وبين الجماعة ساعة ، حتى دَنا ميعادُ محاضرة اليوم ، فقمنا إليها ، إطراس احسن بسائه ص ١٢٠٤ .

تصرَّم الأسبوع كُلُّه ، فلا أنا سَعيْت إلى لقائه مرَّة أخرى ، ولا هو ذكرنى فنادانى ، ولكنِّى ، في الحقيقة ، قضيتُ بقية الأسبوع أقلَّبُ أمرَ الذكتور طه في نفسى ظهراً لبطن! لم أرتع إلى هذه الحفاوة المُفْرِطة ، ولا إلى حديثه المُسهَّة بالذي يُرْشعُ ثناءً وإطراءً ، ورابَنى ما رابَنى من أمره ، لأنِّى أعرفه معرفة !! فلما لقيتُ الشيخ مصطفى عبد الرازق في داره بعد أيّامٍ ، وكانَ قد ذكرَنى في كلمته التى ألقاها في أسبوع المتنبِّى ، بتَشْتُ الشيخ ما في نفسى من الاتيابِ في أمر الدكتور ، وأنِّى مُقْبِلٌ غداً على تجرُّ ع إحدَى فعكلاته ! فاستنكر الشيخ حديثى استنكاراً شديداً ، وغضبَ مُزُورًا عن كلامى ، وقال لى : لا تكُنْ سِّىءَ الظنِّ بأستاذك ! وأمسِكْ عليكَ لسائك وأوهامَك ! ورحم الله الشيخ ، فقد كانت صداقتُه للدكتور طه وحبُه إيَّاهُ يزيدان في سلامة طَوِيَّته !! ويقعُدان الشيخ ، فقد كانت صداقتُه للدكتور طه وحبُه إيَّاهُ يزيدان في سلامة طَوِيَّته !! ويقعُدان بها على شَفَا حُفْرةٍ هاويةٍ لا يراها ويأبَى أن يراها ، « وعيْنُ الرِّضَا عن كُلِّ عيبٍ كليلةً » ! ولا أدري بعد ذلك ما كانَ ؟ وهلْ أحسَّ ساعةً أن الدكتور طه قد حَذَلهُ وحذَل ثقتَهُ إلى المؤلِّ ، على الوجهِ الذي فصَّلتُه له تفصيلاً صريحاً . وكان ما كانَ ، و « رَجَعتْ ربِمَةُ ، إلى عادتها قط ، ولا تملكُ أن تفارقَها ضَّه به كان . و

* * *

ففى يناير سنة ١٩٣٧، أى بعد أقلَّ من عامٍ منذ ظهر كتابى ، كان ما توقَّعته ، كالذى حدَّثُتُ به الشيخَ حَذْوك القُذَّة بالقُذَّة ، كا يقالُ في هذا المثل وإخوته . نشرت « لجنة التأليف والترجمة والنشر » كتاب الدكتور طه « مع المتنبِّى » في جزءين كبيرين ! وقد حدَّثتك قبل ، [ص ٢٠٠]، أنّ الدكتور طه في سنة ١٩٣٥ ، وما قبلها وما بعدها ، « كانَ في قمة مجده الذي حازه بالضجة التي ثارت حول كتابه « في الشعر الجاهليّ » ، وأنّه كان يومعذ يروحُ ويغدو على ذُرَاها ، يملؤه الزَّهْو ، وتستخِفُّه الخُيلاءُ ، ويميدُ به العُجْبُ » .

اشتریت الکتاب ، و کان خسارة ! ولکن أین المفر ؟ فکل محبّ للقراءة مثلی یُوقعه حبّه مراراً و تکراراً فی الخسارة بعد الخسارة ، ثم لا یتوب ! هکذا کُتُب زماننا! لقد جلبت علی نفسیی شراً کبیراً! شرعت أقرؤه ، وأجارك الله وعَصَمك من کُلِ تَلف . وقعت فی مهلکةٍ من غمّ مطبق تُوْیس من کل نجاةٍ . ست صفحات فی صدر الکتاب [سس ۱۲۰ مملکةٍ من غمّ مطبق تُوْیس من کل نجاةٍ . ست صفحات فی صدر الکتاب [سس ۱۲۰ میلیظ من عرب علیظ الله و تحت مواطی و عُجب غلیظ یدوسنی جَیْمَةً و دُهوباً ، منذ أول سطر :

« لا أريد أن أدرس المتنبّى ... لم أترك القاهرة إلى فرنسا للبحث والدرس ... كتبّ لا أستجيبُ لها إلا حين أدعُ مصر وأعتزل المصريين ... لا أريدُ إذن أن أدرس المتنبّى ... فررت بنفسى وأهلى من الدرس والتحصيل ... أكره لنفسى أن أمضى فى درس المتنبّى من أحب أكتفى بأيسر طبعة من ديوان المتنبى لأنى لا أريد درساً ولا بحثاً ... ليس المتنبّى من أحب الشعراء إلى ... هو بعيدٌ كل البعد أن يبلُغ من نفسى منزلة الحب والإيثار أحبُ أن أعاند نفسى وآخذها من حين إلى حين ببعض ما تكرهُ من الأمر لم أجد بأساً أن أثقل على نفسى بالتحدث إلى المتنبّى إذن إنما هى قراءة المتنبى لا أريد أن أدرس المتنبى إذن ... إنما هى قراءة المتنبى في غير نظام ولا مواظبة قراءة إن صورت أدرس المتنبى إذن ... إنما هى قراءة المتنبى في غير نظام ولا مواظبة ... قراءة إن صورت ما تشاء في هذا الكلام الذي تقرؤه . قل إنه كلامٌ يُمليه رجلٌ يفكر فيما يقول ، وقل إنه كلامٌ يهذى به صاحبه هذياناً ، قل إنه كلامٌ يصدر عن رأى وأناة ، وقل إنه كلامٌ يصدر عن شذوذٍ وجُموح ، فأنت محقٌ في هذا كله ما أظلّني أعرفُ أدباً مقيداً مسرفاً في التحرُّ ج ، غالياً في الاحتياط ، كأدبنا العربيّ الذي ينشئه أصحابُه وهم يفكّرُون في الناس أكثر مما يفكّرون في أنفسهم ، حتى أطمعوا الناس فيهم ، وأصبحوا عبيداً في الناس أكثر مما يفكّرون في أنفسهم ، حتى أطمعوا الناس فيهم ، وأصبحوا عبيداً للجماعة ، وحدماً للقراء .

۱۳۱ م / « فلنتمرّد على الجماعة ، ولنثُر بالقراءِ ، ولننبُذ الاحتياط ، إلاّ هذا الذي يُثير الشرّ ويؤذي الأخلاق » ، انتهى تلخيصه ، من [ص عهل ص ١٠] . « لا أريد أن أدرس المتنبّى » ، « ولا أريد بحثاً ولا درساً » !! زهو بغيض ، ونحيلاء نابية ، وعُجْبٌ لا يرحم بائساً رماه حُبُّ القراءة في تَتُورٍ وقودُه من زَمْهريرِ ثرثرةٍ قارسة . و « شِنشنة أعرفها من أخرم » ، فهو دائماً يحبُّ أن « يغيظ » القراء ، وأن يثير « سخطهم » ، وأن يعاند نفسه و « يعاند » الناس . سلسلة طويلة مكررة من الاستعلاء والاستخفاف . ومضيت أقرأ محتملاً ما حُمِّلتُ ، فرأيتُ الدكتور قد صدَق وعيده حيث لا خير في الصِّدق ، فما هو إلا « الذي يثير الشرَّ ويُؤذِي الأخلاق » . كُلَّ ذلك فعَل ، وجاوزه إلى أكبر مما قال وأفحش ، حتى فرغ من الكتاب . ولكنى فوجئت بفصل في ثماني صفحاتٍ [ص ٤٠٠ ١١٠] ختم به كتابه ، بعنوان « بعد الفراغ » ، لا يقلُّ عن الفصل الأوّل إغراقاً في الزَّهو والعُجْبِ والخُيلاء ، ولكنه جاءَني أنا وحدى بأعجب العجب ، فعرفني بشأن من شئون الدكتور لم أكن أعرفه أو أعهده ، من ذلك أنّه رجل العجب ، فعرفني بشأن من شئون الدكتور لم أكن أعرفه أو أعهده ، من ذلك أنّه رجل نسبًى كلَّ ما يهضِبُ به لسائه نِسياناً كاملاً في أقلّ من نصف سنة ، ثم يعودُ فينقضُ على نفسه ما قاله آنفاً نقضاً مبرماً !

وبَيَانُ ذلك : أنه كان مما قال لى يومَ دار الجمعية الجغرافية ، على مشهدٍ / من ١٣٨ م الأساتذةِ وقوفاً حوله (١) : « يا فلان ؟ اعلم أنى قرأتُ كتابك مرَّتين ، بل ثلاثاً ، ولا أظنُّ إلاّ أنى عائدٌ إلى قراءته مرَّات ، وأنا أُشْهِدكم (هكذا قال) ، أنّى لم أقرأ منذ سنوات كتاباً

⁽١) قلت في نقدي لكتاب الدكتور ، المنشور في هذا السفر ص : ٥٢٣ ، ما نصه :

⁽ إنّ الدكتور طه نفسه ، في أول لقاء لى معه في يوم من أيام أسبوع المتنبى بالجمعية الجغرافية ، وَقَف يثنى على كتابى بما أستحيى أن أردده في هذا المكان من كلامى . ثم آعترف بأن أحداً لم يسبقنى إلى توقيت قصائد المتنبى هذه ، وأنه قد رضى كل الرضا إلى آخر كلامه الذي أذكره ولا أنساه » . قلت هذا في مايو سنة كل الرضا إلى آخر كلامه الذي أذكره ولا أنساه » . قلت هذا في مايو سنة موسئة ، والذي أذكره هنا هو بعض ثنائه يومئذ ، ولا بأس إن شاء الله ، لأنتى أقص قصة ، ولا حَيَاء في القصص ، فيما أظن !!

مثل هذا الكتاب ، ولا أستثنى ، لا فى العربية ولا فى غير العربية ، لا عن الشعراء ولا عن غير الشعراء . وأشهد أنّى ما قرأتُه مرَّةً ثم عُدت إليه أقرؤه ، إلا وجدتُ لذةً أخرى فوق التى وجدتها فى المرّة السالفة . وأشهد أنّك مثّلت لى المتنبّى تمثيلاً ، وأنك أحييتَهُ إحياءً كأنى أراه وأسمعُه . وأشهد أنك درستَ المتنبّى كما كان ينبغى أن يُدرس ، وأشهد أنّك صوّرت المتنبّى كما كان يعيش ، وأشهد » ، وثناءً آخر طويلاً ، فقد وجد لسانه لذّة (أشهد) ، فراح يكرّرها على عادته .

و (من نفسى) ، أحبُّ أنا أيضاً أن (أشهد) شهادةً واحدةً على نفسى : / أنى لم أجد لإسهابِه يومئذ في الثناء ، ولا لإغراقِه في الإطراء ، بعض الذي وجدتُه لثناء الرافعي حين ذكر كتابي ، ولا بعض الذي وجدتُه من الراحة والبهجة في صمت العقّاد عن كتابي ، [انظر ما سند ص ٧٦ - ٧٨] ، بل الذي وجدتُه جاثماً في نفسي بعد فراقه ، هو ما أفضيتُ به إلى الشيخ مصطفى عبد الرازق ، لأنّى كنت خبيراً بالرجل أعرفهُ معرفةً ، و « خَمْرُ أَبِي الرَّوقاءِ لَيْسَتْ تُسْكِرُ » ، أو هي ليست تسكرني أنا على الأقل ؟

قال ما قال ثم نسيه ، هكذا ينبغى أن أظنَّ ! وبعد أن فرغَ من كتابه تذكَّر ما قاله ، فأخذه ، فأكله ، فمضغه فأجاد مضغة ، ثم ابتلعه ، ثم عاد فاستخرجه ، فأنشأه خلقاً آخر ، فقال : « الأمر الثانى أنى أبعد الناس عن حسن الرأى فيما أمليتُ ، ولا تظنَّ أنى أبعد الناس عن حسن الرأى فيما أمليتُ ، ولا تظنَّ أنى أريد التواضع = أو أن أغضَّ من هذا الجهد الذى أنفقتُه إنما أريد أن ألاحظ أن هذا الكتاب إن صور شيئاً ، فهو خليق أن يصورنى أنا في بعض لحظات الحياة أثناء الصيف الماضى (!!) ، أكثر ممّا يصور المتنبى » ، (وهذه حقيقة كتابه هذا ، لكن من غير الوجه الذى أرادهُ هو !!) . ثم قال بعقب ذلك مباشرةً : « وإنّه لمن الغرور أن يقرأ أحدنا شعر الشاعر أو نغر الناثر ، حتى إذا امتلأت نفسه بما قرأ ، أو بالعواطف والخواطر التي يثيرها فيها ما قرأ ، فأملى هذا أو سجّلهُ في كتاب ، ظنَّ أنه صوَّر الشاعر كما كان ، أو درسه كما ينبغى أن يُدْرَس ، على حين أنه لم يصوِّر إلا نفسه ، ولم يعرضْ على الناس أو درسه كما ينبغى أن يُدْرَس ، على حين أنه لم يصوِّر إلا نفسه ، ولم يعرضْ على الناس أو درسه كما ينبغى أن يُدْرَس ، على حين أنه لم يصوِّر إلا نفسه ، ولم يعرضْ على الناس أو درسه كما ينبغى أن يُدْرَس ، على حين أنه لم يصوِّر إلا نفسه ، ولم يعرضْ على الناس أو درسه كما ينبغى أن يُدْرَس ، على حين أنه لم يصوِّر إلا نفسه ، ولم يعرضْ على الناس أو درسه كما ينبغى أن يُدْرَس ، على حين أنه عمل ميضًا أنا تعريضه الخفيَّ ، وفهمت أنا تعريضه الخفيّ ، وفهمت أيا أيضاً الخفيّ ، وفهمت أيا أيضاً المنطربَ فيها من الخواطر والآراء » ، وفهمت أنا تعريضه الخفيّ ، وفهمت أيا أيضاً المناس المن

(نظریة / اللحظات !) التی أتی بها بعد ذلك ، حین استمر یتكلم حتی ،۱۰، سكتَ ووضعتُ الكتاب جانباً ، وعزمتُ أنا على أن أتكلَّم .

وفى ١٣ فبراير سنة ١٩٣٧ ، كتبتُ المقالة الأولى ، من المقالات التي جعلتُ عنوانها : « بينى وبين طه » . وحين بدأتُ أكتب ، كنت قد حدّدت طريقى تحديداً كاملاً ، وهو أن أواجه الدكتور طه بثلاث حقائق :

الحقيقة الأولى ، أنه ، في أكثرَ أعماله ، « يسطُو » على أعمال الناسِ سطواً عُرْياناً أحياناً ، أو سطواً متلَفّعاً بالتّذاكي والاستعلاء والعجُبْ أحياناً أخرى .

والحقيقةُ الثانية ، أنه لا بَصَر له بالشُّعر ، ولا يحسن تذوُّقه على الوجه الذي يُتيحُ للكاتب أن يستخرجَ دَفَائنه وبواطنَه ، دونَ أَن يَقع في التدليس والتلفيق .

والحقيقة الثالثة ، أنّ منطقه في كلامه كُلّه مُخْتَلّ ، وأنه يستُرهُ بالتكرار والتردادِ والثردة.

ولم أجد بُدًّا من هذه المواجهة ، لأنى يوم فارقت الجامعة ، سنة ١٩٢٨ فارقتها « ومعى ذُلُّ العجز ، يومئدٍ ، على مواجهته برأيى فى تفاصيل « سُنَّة السطو » التى سنَّها لتلاميذه من بعده = ومعى أيضاً ما أجده فى نفسى من البشاعة ، بشاعة ادّعاء المرء امتلاك ما يسطو عليه ، كأنّه مما اهتدى إليه ، واستحق نسبته إلى نفسه بعد طول معاناة فى البحث وشقاء فى الدرس = وأن عجزى ، كان ، عن مواجهته بلسانى ، غير متهيّب ولا متأدّب ، كان يهدم نفسى هدماً ، وينسفُ آدابى نسفاً ، ويترك فى ضميرى غُصَّة تأبى أن تزول . كان شيئاً بشعاً لا أطيقه » ، [اطر ما سعد ص : ١١٨] . كان ذلك كله مما أجد ، لا لأنه كان أمراً يمسننى ، لا ، بل لأنه كان يسننُ سُنّة مُتْلفةً مفسدةً للحياة الأدبية والحياة النفسية فى الجيل البائس الذى أنا منه ، بسطوه سطواً ١٤١ عرياناً على مقالةِ الأعجمي المستشرق « مرجليوث » ، ثم بسطوه على آخرين لم أذكرهُمْ ، سطواً متلّفعاً بالتذاكى والاستعلاء والعجب . ذلك عجز كان ، ثم انقضى .

أمَّا الآنَ ، فلا ! وإذا كان غيرى قد قبل راضياً بما يفعلُه الدكتور بجهده ونَصَبه ومعاناته ، أو قَبلَ ذلك صامتاً على مضكض ، اتقاءً لمَعرَّة لسانِه ، أو هيبةً لما حازهُ من المجد والذكر والصِّيت ، أو مخافةً من سوء ظنّ الناس به ، أو رجاءً لِخيرِ يتوقّعه على يديه ، فإنيّ أَيْتُ . أبيتُ في سنة ١٩٣٧ أن أستخذى لهذا السطو والإرهاب (الثقافيي) !! وأخذتُ هذه المقالة الأولى ، وذهبتُ إلى دار صحيفة « البلاغ » ، إلى أستاذنا إبراهيم عبد القادر المازنيّ ، وسألتُه أن يقدِّمني إلى صاحب « البلاغ » عبد القادر حمزة باشا ، ولم أذكُر له شيئاً مما أريده ، فقدَّمني إليه وانصرف . وبعد حديثٍ قصير عرَّفته فيه بنفسي ، أخرجت المقالةَ ومددتُ يدى بها إليه ، وقرأ العنوان : « بيني وبين طه » والأسطرَ الأولى ، ثم نظر إليَّ ، وقال بهدوئه الركين : قد قرأتُ عدد المقتطف ، ولكني لم أر كتاب الدكتور طه . ثم عاد يقرأ حتى فرغَ . ثم وضع المقالة أمامه على مكتبه ، وقال لى : لماذا كُلُّ هذا العُنْف؟ فبدأت أحدَّثه عن أوَّليَّة أمرى مع الدكتور طه في الجامعة ، حَتَّى بلغتُ ما كان منه يوم دار الجمعية الجغرافية ، وما أفضيتُ به من شكوكي إلى الشيخ مصطفى ١٤٢م عبد الرازق ، وما تحقَّق من هذه الشكوك بتأليفه كتاب / « مع المتنبِّي » . وكان حُسنن استهاعه لى وإصغائه ، يزيدُني عُنْفاً في الحديث ، فلما بلغت الغاية وسكتُّ ، قال لى : أَلا تَخافُ لدَدَ الدَكتور طه ؟ فقلتُ : إني لا أَهابُه ، بل أَنَا أَعرفهُ ، وأعرف أنه إذا ما قرأ المقالة الأولى وما بعدها سوف يعرف ما عندى . والذي عندِي من أدِلَّةِ سطوه على كتابي ، مادّةً وأسلوباً وطريقةً في تذوّق الشعر ، وما عندي من أدلة سطوه على آخرين ، سوف يمنعه أن يتكلُّم ، ولو تكلُّم ، « فما كلُّ بيضاء شَحْمَة ، ولا كُلُّ سوداءَ تَمْرة »! فضَحِك وقال : يا لك من مخاصم عنيد ! ثم قال : سأنشر كُلُّ ما تكتبه ، ولكني أحبُّ أن تفعل كذا وكذا نصيحةٌ ضمَّنتُ بعضَها أوّل المقالة الثانية ، [مطرهد اسمر ص ٤١١ وما بعدها } .

ومضيتُ أكتب أسبوعاً بعد أسبوع في البلاغ بعنوان واحد هو « بيني وبين طه » من بلاغ يوم السبت ٢ من ذي الحجة سنة ١٣٥٥ (٣ فبراير سنة ١٩٣٧) ، إلى أن

كان اليومُ الأخير من صفر الخير سنة ١٣٥٦ (١٠ مايو سنة ١٩٣٧). لم أكد أفرغُ من كتابة المقالة الثانية عشرة ، حتى جاءنى نعي أستاذى وصديقى مصطفى صادق الرافعي رحمه الله ، فانهدم فى نفسى كلَّ ما كان قائماً ، وذهبَ الدكتور طه وكتابُه جميعاً من نفسى تحت الهدم ، فزدت كلمة فى آخر المقالة هى : « ولكن وننتهى من هذه الكلمة حيث انتهى بنا هذا الفصل من كتابه فى ص : ٩٨ ، فإنّ فى الذى يستقبل من كتاب الدكتور طه طولاً قد امتدَّ وسمَق وتسامى !! وإن فى حاجة النفس لما يشغلنا عن الدكتور طه ، وما يأتى به ، أو يقع فيه ، أو يعرض دونه :

ليتَ الحوادِثَ باعَتْنِي الذي أُخَذَتْ مِنِّي، بِحِلْمِي الذي أَعْطَتْ وتَجْرِيبي!

/ وانقطعتُ عن البلاغ أيّاماً طِوالاً ، فلما زرت الأستاذ عبد القادر حمزة ، حاول ١٤٢ ، أن يجعلني أعاود الكتابة ، فأصررتُ على تركها . وحاول آخرون ، فلم أستجبْ ، وكرهت كتابي وكتاب الدكتور طه جميعاً ، وعدتُ إلى عُزْلتي لا أُبالى .

* 4 *

وكذلك لم يكن مقدّراً لى أن أتمّم هذه المقالات على الوجه الجامع ، لأتى لم أتجاوز في نقدى كتاب الدكتور طه الصفحة الثامنة والتسعين من ٧١١ صفحة . ونعم ، كنتُ حريصاً ، منذ أوّل ما كتبت ، أن أكشف في مقالاتي الأولى عن أساليبه المتنّوعة الماهرة في «السطو» العُويان ، وعن أساليبه أيضاً في «السطو» الخفي الذي يحاولُ بالترثرةِ البارعة ، أن يجعل ما سطا عليه ، يبدُو كأنه رأى ارتآه هو بعد بحث ودرس وتنقيب وتحقيق ، إلى آخر ألفاظِه التي يغرُّ الناسَ بها عن الحقيقة . ومع ذلك فأنا أستطيع أن أقول إن الذي ذكرته منها بلا تفصيل في مقالاتي ، هو جماعُ أساليبه التي دَرِب عليها من قبل في كتابيه : كتاب «في الشعر الجاهليّ» ، وهو الحاشية الصُّغرى على مقالة مرجليوث ، وفي كتاب «في الشعر الجاهليّ» ، وهو الحاشية الصُّغرى على مقالة مرجليوث ، وفي تؤمِه المعدَّل بعد أن عَلَت به السنُّ ! وهو كتابُ «في الأدب الجاهليّ» ، وهو الحاشية الكبرى على هذه المقالة والطر ما سلف ص : ١٠٤ . بيد أنِّي في الحقيقة لم أبلغ في الذي كتبتُه الكبرى على هذه المقالة والطر ما سلف ص : ١٠٤ . بيد أنِّي في الحقيقة لم أبلغ في الذي كتبتُه

يومئةٍ ، كُلَّ الذى كان ماثلاً فى نفسى بعد الفراغ من قراءة كتابه « مع المتنبى » ، وحين بدأتُ أكتب ، لأنى كنتُ أدَّخِر شيئاً كثيراً لأبواب الكتاب الأخرى ، من ص : ٩٩ إلى ص : ٧١١ .

روكتاب « مع المتنبى » هو فى الحقيقة حاشية كُبْرى على ثلاثة كُتُب : أولها كتابى ، ثم كتاب الأستاذ عزام ، ثم كتاب بلاشير عن المتنبّى ، وكان الدكتور طه قد اكتسب خبرة فائقة ، بعد عشر سنوات من (سنة ١٩٢٦ ، إلى ١٩٣٦) ، فى كتابة الحواشى (الحديثة) . ففى هذه الحاشية الكبرى جمع كُلَّ ما استطاع أن يحتجنه من هذه الكتب الثلاثة ، ولكنه لم يفعل ذلك إلا بعد أن تجاوز هذه الصفحات الثانية والتسعين التى وقفتُ عندها . وقد أقرَّ هو نفسهُ على ذلك بلسانه ، وذلك أنه قال فى خاتمته التى سمَّاها « بعد الفراغ » ، بهذا الزَّهْو الغريبِ الذى كان يستخفَّه مُدِلاً على القراء :

«.... لم أكن جادًّا ولا صاحبَ بحثٍ وتحقيق ، وإنما كنتُ عابثاً أريدُ أن أداعب المتنبّى ، أو أداعب خصومه وأصدقاءه جميعاً ، وليس أدَلَّ على ذلك من هذه الصفحات التي تقرؤها في صدر هذا الكتاب . فهي لا تصوِّر بحثاً ولا جدًّا ، وإنما تصوِّر عبثاً ولهوًا ، ولكني لم أكد ألْقَى المتنبّى وآخذ في الحديث معه أو الحديث عنه ، حتى صرفني عن اللهو والعبث ، [الكتابة عملٌ ظريفٌ ، أليس كذلك ؟] ، واضطرّني إلى محاولة البحث والتحقيق ، وأيّ غرابة في ذلك ؟ [لا ، لا غرابة !] ، ولم يكن المتنبّى صاحب راحة ولا ميّالاً إلى اللهو ، وإنّما كانت حياتُه كُلُها جدًّا ، وجدًّا ثقيلاً ، ينتهى به وبقرّائه إلى الملل أحياناً » ، (ص : ٧٠٤) .

لا ربب عندى فى أن هذا الزَّهو كُلَّه بعبَثه وجدّه ، عبثُ محضٌ ، / وخيلاءُ بغيضة . ومع ذلك ، فإن صحّ عند أحدٍ أنّه جِدٌّ ، إذا هو تورَّط فى الخضوع لمنطق الثرثرة ، فإنّ هذا الجدَّ ليسَ من جدّه هو ، بل من جدّ كتاب الأستاذ عزام ، وكتاب الأستاذ بلاشير ، فهما الكتابان اللذان أخرجاهُ من العبث الجادِّ إلى الجدّ العابث! ولذلك صار فيما بعد ص ٩٨ ، يذكر أسماء بعض مَنْ كتب عن المتنبَّى وخاصة

بلاشير ، ويرصِّع بعض الصفحات القليلة بحواش قليلة ، يذكر فيها المراجع بالجزء والصفحة ، ويذكر أيضاً ديوان المتنبّى بشرح الواحدى ، كأن هذه المراجع مراجعه هو ، وعنها أخذ ، ولكنها في الحقيقة مأخوذة من كتابَى عزَّام وبلاشير ، والحمد لله الذي عافانى ، فليس في كتابى ذكر للمراجع . ونسي الدكتور طه أنه حدثنا في أوّل كتابه أنه كان معتزلاً في « قرية من قرى الألب بفرنسا » ، وأنه لم يحمل معه من مصر من الكتب ، إلا « أيسر طبعة من طبعات ديوان المتنبّى » ، وشرح الواحدى لديوان المتنبى لا يدخل في باب « أيسر طبعة » ! فمن أين له المراجع ؟ أليستُ هذه عجيبة من رجُل كالدكتور طه ، ذَكُور لا ينسَى .

لم ينْسَ ، ولكنه مُسْتَخِفٌ بالقرَّاء وبعقولهم ، ولكن الكتابة عملٌ ظريفٌ ، وتأليف الكتب عملٌ أظرف ! فإن الدكتور طه لم يخرج في كتابه هذا عن أن يكون عابثاً بلا جدٍ ، فقد جمع الكتب الثلاثة وعجنها عَجْناً حتى كانت صلصالاً من حماٍ مسنونٍ ، يستجيبُ أحسن استجابة لأنامله الماهرة ، فهو يشكِّل منها أشكالاً كما يشاءُ أو يشاءُ هواهُ !

وإذا كنتَ محبًّا للوقوف على قدرة هذا المقال المقتدر في العبثِ ، فإني / أَدُلَّكَ على ١٤٠٠ المقالات الثلاث الأخيرة من مقالاتي إحساسه ١٠٥٠ حين اهتبَل من بلاشير فكرة «القرامطة » اهتبال الصائد ، وجعل يردّد لفظ «القرمطة » و «قرمطية المتنبي » ترديداً غليظاً ، تلذّذاً وتشدُّقاً وتشبُّهاً بالذين « يملأون أفواههم بالقاف والطاء وما أشبهها من الحروف الغلاظ » أو كما قال : إسطر ماسس : ٢٦] . وهذا من فعله سَطُوٌ مجرَّدٌ على بلاشير . وفكرة «قرمطية المتنبِّي » على سخافتها وتفاهتِها ، فكرة واهيةٌ دالَّةٌ على خلوِّ عقل القائل بها من فَهم « القرمطية » ما هي ؟ ولكن الدكتور ظنَّ أنه قادرٌ بالترثرةِ ، وبعجن ما في الكتب الثلاثة ، على أن يجعَل شعر المتنبِّي مُبيناً عنها ، مع أنّ شعره دالٌ على خلافها تمام الدلالة ، وكلامي الذي افترصة من كتابي ، وعجنه في صلّصاله ، مناقِضٌ لها كلَّ الملالة ، وكلامي الذي افترصة من كتابي ، وعجنه في صلّصاله ، مناقِضٌ لها كلَّ المناقضة . فكيف أطاق أن يفعل ما فعل ! هذا عبثُ مجرّدٌ لا خير فيه . فاقرأ ، غيرَ المناقضة . فكيف أطاق أن يفعل ما فعل ! هذا عبثُ مجرّدٌ لا خير فيه . فاقرأ ، غيرَ

مأمورٍ ، ما كتبتُه في المقالات الثلاثِ ، فستعلم علم اليقين أن حياتنا الأدبية والثقافية والفكرية عامةً ، قد بُذرت فيها بذورٌ من الفساد والعَبث والاستخفاف ، والتعالم البغيض ، والسَّفَه المؤدِّى إلى انتقاض عُرَى العقل عروةً عروةً ، حتى أثمرت هذه الشمرة اليانعة النضيرة التي تتحلَّى بها حياتنا الأدبية اليوم ، (سنة ١٩٧٧) ، وتتميزُ تميُّزاً ظاهراً ، في كتابة الكُتَّاب وبَحْث الباحثين ! لا يكاد أحدنا يستثنى نفسه ، فهو كجليس صاحب الكِير (الحدَّاد) ، إن لم تحرقه ناره ، ناله من شرره ! ما علينا ، والأمر لله وحده ، لا مَلْجَأ ولا مَنْجَى إلا إليه .

وكتاب « مع المتنبى » ، بنى على طرازٍ غيرِ معهودٍ فى كتب الدكتور / طه أو كتب غيره ممّن كتب عن الشعراء ، فلذلك قلت مراراً فى مقالاتى ، وفى الذى تقرؤه من قصة كتابى : إن الدكتور طه لم يكن إلا مقلّداً لى ، وقد وصفت نفسى آنفاً وص: ٢٠ ، عن الما الرأى حائراً بين أساليب الكتابة ، وذكرت طوفاً من مناهج المحدثين من كتابنا فى تأليف الكتب فى تراجم الشعراء وغيرهم ، وبينّتُ متى استقمتُ على الطريق وكيف ؟ وص: ٢٠١ ، وهو طريق مخالفٌ كلَّ المخالفة للمعهودِ من كُتُب التراجم ، وقد انفردتُ بهذا النهج على غير مثالٍ سابق وص: ٢٧٧ ، فإذا جاء بعدى رجلٌ بقصُّ على آثارى قصصاً ، تُحطُوةً تُحطُوة ، فهو بلا ربٍ مقلّد لا أكثر ولا أقلَّ . وقد بيّنتُ ذلك فى مقالاتى بياناً صريحاً ، ثم قلت : « ونحن هنا لا نفخر بأننا أول من كتب تاريخ المتنبى على هذا الوضع الذى تراه فى كتابنا ، ولكنا نقرِّرُ ذلك إقراراً للحق ، وبياناً للذى فعله معنا الملكتور طه ، حين أخذ آراءنا فأفسدها ، ووضعها فى غير موضعها ، واستعملها بغير حقّها ، وأخرج كتابه على غرار كتابنا غير متهيّب ولا متورِّع من مذمّةٍ أو إثم . وأغراه بذلك ما يعلمُ من عظيم شهرته وبعيد صيته ، وما يعلم مما نحنُ فيه من الخفاء والصّمْت بذلك ما يعلمُ من عظيم شهرته وبعيد صيته ، وما يعلم مما نحنُ فيه من الخفاء والصّمْت وقلة الاكتراث بالدعاية الملقَقةِ لأنفسنا » وما يعلم مما نحنُ فيه من الخفاء والصّمْت وقلة الاكتراث بالدعاية الملقَقةِ لأنفسنا » وما يعلم مما نحنُ فيه من الخفاء والصّمْت

ومع ذلك فإن بناءَ كتابه قائمٌ على جُدُرٍ تُريدُ أن تنقضٌ ، لأنّ بَنَّاءَه كان فاعلاً بغيره ، لا بنفسه ! وبِنَاءُ كتابي كان بَنَّاؤُه « متذوِّقاً للشعر » بنفسه وعلى طريقته .

124

/ وقد ذكرتُ آنفاً ، إس: ١٧] أن أول صرَاعِي مع الدكتور طه في الجامعة ، كان صراعاً على ضرورة قراءة الشعر الجاهلي « قراءة متذوِّقة مستوعبة » ، وأني كنت أحاولُ يومئذ أن أقنعه به فيأبي ويعرضُ ، إس: ١٩٦٩ ، كان ذلك سنة ١٩٢٧ وما بعده = ثم لما جاء هو في سنة ١٩٣٥ ، وتذكر ما كنت أصارعه عليه ، حاول محاولة مّا أن يسلُك طريق « تذوُّق الشعر » . فَعَل ذلك ، ولكنه « تذوّق بلا منهج ، وبلا هدفٍ ، وعلى غير أصل » ، إس ١٩٠٠ . فلما كانت سنة ١٩٣٦ ، وقرأ الدكتور طه كتابي ، كا قال هو : « مرتين ، بل ثلاثاً ، وما أظن إلاّ أني عائلًا إلى قراءته مراتٍ » ، إس: ١٠٠٠ ، ظنَّ ، وأكذبُ الحديثِ الظنّ ، أنه قد قتل « تذوُّق الشعر » علماً حتى طاعَتْ له عواصيه ، ورفضها منّ ، ونضاً = ,آها مطبّقة تطبيقاً شاملاً لكتاني كله .

وسوَّلت له نَفْسُه أن يغتالَ « تذوُّق الشعر » ، ووجدهُ أمراً لا غُبَار عليه أن يفعلهُ معى ، جزاءً وفاقاً = ولم ؟ لأنّه ظنَّ أَنِّى اغتلتُ « منهجَ الشكِّ » وسَرقتُه منه وغلبتُه عليه « سطوًا » فاجراً ، حين شككتُ في نسب المتنبِّى الذي رواهُ الرواة !! فواحدة بواحدةٍ ، والبادى أظلم .

وههنا نكتة لطيفة أحبُّ أن تقف عليها ، لتعرفَ أساليب المكر / اللطيف في ١٤٩ الكتابة ، وفي صناعة « السطو » خاصة ، لأنها نافعة مُجَرَّبة ! فالدكتور طه حين قرأ كتابي ، وقام قائماً في الجمعية الجغرافية يلقي كلمته ، كان أوَّل ما افتتح به كلامه أن قال إسطر ما سند ١١٠٠ : « لقد شَكَّ بعضُ الناس في نسب المتنبي ، وأنا أوافقه على هذا الشكِّ » وانطلق يردّدها مرارًا مالئاً بها فمه . فلما حمَّلتُ صاحبي الذي كان إلى جواري الشكِّ أي وانطلق يردّدها الدكتور وهي : « أبلغ الدكتور أن موافقته أو مخالفته لا تساوي عندي قرشاً ماسحاً ، تتلافظُه الأيدي في الأسواق ، لأنه لُفَاظةٌ لا تصلح للتداول » ،

لم يكذّب صاحبى فبلغه إيّاها . فلما استدعانى في اليوم التالى ، استقبلنى ، كا قلت ، مهلّلاً ضاحكاً أشدَّ ضحك وهو يقول : « لا تبرح أن تكون صعيديًّا ، كا كنتَ قديماً » ، ويعنى أيام جدالى إياه في الجامعة ، في « المنهج » و « الشك » و « تذوّق الشعر » ، واحر من اينه عنى أيام جدالى إياه في الجامعة ، في أمر الدكتور طه ، أنه حين بلغته الرسالة ، علم علماً ليس بالظنّ ، أتى أعنى « الشك » الذى اصطنعه ، كا يقول هو ، منهجاً ، وذكر كُلّ ما كنتُ أقوله له من القوادح المهلكة لهذا المنهج ، « منهج الشك » ، وعادت إليه ذكرى استخفافي به ، وأنّه ليس شيئاً يعتدُّ به ، وأن أمر العلم عندنا ، نحن أهلَ العربية والإسلام ، قائم أبداً في كُلّ خبر من الأخبار على « التبين » ، وهذا « التبين » هو الذى أنشأ علم عندنا في ذلك مبذولاً لكل طالب علم هو حتى الطالب للعدم ، لا الطالب للغرثرة وأن عندنا في ذلك مبذولاً لكل طالب علم هو حتى الطالب للعدم ، لا الطالب للغرثرة وأن المؤمنين ، حيث قال لهم في سورة الحجرات : (يا أيّها الّذِين آمنُوا إنْ جَاءَكُمْ فاسيّق بِنَهَا فَتَشَيّتُوا أَنْ تُصِيبُوا قَوْماً بجهالَة فَتُصْبِحُوا عَلَى ما فَعَلْتُمْ نَاوِمِينَ) ، [وقد بينتُ ذلك في فَتَهُ كتاب الشعر »] .

فانظر ماذا فعل بعد ذلك ؟ أَلَف كتابه (المتنبى) ، وتجاهَل كُلَّ التجاهل كلمته التي افتتح بها محاضرته ، والتي جَهَّل فيها اسمى تجهيلاً ، فقال : (لقد شكّ بعضُ الناس في نسبِ المتنبَّى ، وأنا أوافقه على هذا الشكِّ » وألغاها إلغاءً = مع أن (الشكَّ » منهجه أ ! وافتتح كتابَهُ بهذه العبارة :

« قد تعوَّد الناسُ أن يؤمنوا بأن المتنبّى عربيٌ خالص النسب » ، وظلَّ يأكُلُ الكلام أكلاً ليثبت « أن المتنبّى « لقيطٌ لِغَيَّةٍ » ، لا يعرف لنفسه أمَّا ولا أباً » ، واجتنب لفظ « الشكّ » اجتناباً يقظاً جداً ، وَحَشَا هذا الفصل والذي بعده بألفاظ « والشيء الذي ليس فيه شكٌ » و « أنا لا أشك » و « لا نكاد نشك » ، و « أنا لا أفهم الشك في عربية المتنبّى » = أي هي ألفاظٌ تدلُّ على نفى « الشك » جميعاً ، ثم يأتى بها

بعد كلام طويل في معرض شيء آخر ، في قوله : « ومن حقك أن تسألني لماذا أطيل الحديث عن نسب المتنبى ، وأظهر الشك في معرفته لأبيه وأمّه ، ما دمت لا أميل إلى الجدال في عنصره العربي الصريح » ، [ص: ٢٠] . ومع ذلك فقد كان في هذا « الشكّ الملفّف » مقلّداً مُسيئاً .

/ وقد قلتُ آنفاً [ص: ٤٠]: «كنت أوّل من شك فى نسب أبى الطيّب الذى رواه ١٥١ ، الرواة ، ولكنّى لم أقف عند الشكِّ المجرّد ، كما ذهب إليه من قلَّدنى (وهو الدكتور طه) = بل أبنتُ عن علّة الشكِّ ، لأثبت مكانه حقيقةً أُخرى ، دلّنى عليها شعرهُ ومواقفُه فى حياته كُلّها ، مما كان له ارتباط وثيق بعلّة الشكّ » . وقد فسَّرت أسباب الشك فى بيان « الفقرة الأولى والثانية » من عمود صورة المتنبى بياناً كافياً [ماسك ص: ١٥ . ١] .

وهذا الأسلوب في تجاهل الألفاظ ، ثم الالتفاف حولها بألفاظ أُخرى ، وإخراجُها مُحُرَجَ الأمر غير المتعمَّد ، وإخفاء « المحرِّك » وراء نقاب مُمَوَّه = هو من الأساليب الناجحة أيضاً في « علم السطو » ، والذي يقتدر عليه يبلغ مبلغاً عظيماً في باب « السطو الخفي » ، فاحفظه ، فإنه نافع جدًّا ، وإذا نُحلِط بمسحوق حَبِّ « الترثرة » ، طيَّب نفسَ القارى ، وأطفأ حرارة الفهم ، وسهَّل عَمَل العَفلة !! هذه فائدة طبيّة منقولة عن ابن البيطار ، العشّاب الطبيب !! وانتهت النكتة اللطيفة !

999

قلت آنفاً إن الدكتور طه ، غرَّتُهُ نفسُه أن يغتال مِنِّى « منهج تذوُّق الشعر » ، كا اغتلتُ أنا منه « منهج الشك » جزاءًا وفاقاً ، وقد رآه سانحاً له = مطبّقاً في كتابي من فاتحته إلى خاتمته . رآه مطبَّقاً ، ولم يعوفُهُ مفصَّلاً ولا مشروحاً ، لا في كتابي ، ولا في كتاب غير كتابي ، / فاجتهد اجتهاداً مبروراً ، (أي لا شبهة فيه ولا كذب ولا خيائة ، ولا يخالطه ما منه شيءٌ من المآثم) .

ولمّا كانَ « موضوع » التذوُّق بيني وبينه واحداً ، وهو شعر المتنبِّي ، رآه على نفسه سهلاً يسيرًا ، وهيِّناً ليِّنَ المعاطف ، أن يتذوَّقَه كما تذوَّقتُه ، وأن يستخرج منه حياةً أَبِي الطيبِ ، وطبائعه وعواطفه وآماله وآلامه وأحزانَه ، وأثَرَ ذلك على بناء قصائده ، و دِلالةَ هذا الأثر عبى أحداثِ حياته . وقد لاقى الأمرَّين في هذا التذوُّق ! لأنه كُلُّما جاءَ إلى شعر يتذوّقه ، فوجد لساني عندهُ يتذوَّقُ ، زاحمني عليه ، والتقي اللسانان ، ثم رفع لسانه ليكتب عن أثر تذوّقه !! وإذا هو من حيثُ لا يدرى قد تذوَّقَ بلسانِي ، فتطابق ذوقُ اللسانين ، والحمدُ لله ! وقد ضَرِبتُ لذلك مثلاً أو مثلين أو ثلاثة ! وتستطيع أن تجد شيئاً من ذلك مثلاً ، في المقالة التاسعة إ مداسم ٧٨١ ، وتستطيع أن تجد مثلاً آخر في المقالة الحادية عشرة حين تفرَّدَ لسانه بالتذوُّق ، في قصيدةٍ لم أكتب شيئاً مفصَّلاً في تذوُّق لها ، فأشرتُ إليها إشارةً ، فأخذها فاجتهد فيها اجتهاداً مبروراً فتذوَّقها وحدهُ !! وأثبت في كتابه تذوُّقه هو ، فخرج منها بكُلِّ استنباط جديد يخالف ما كتبتُه في كتابي . فكانت العاقبة أن أتى بضروب مختلفة المذاق من الأخطاء ، ومن قلَّة البَصَر بالشِّعر ، ومن إهدار ألفاظ الشعر نفسه إهداراً لا يكون مثلُه أبداً من متذوِّق قد عرف معنى « تذوُّق الشعر » ، وإنما هو تذوُّقُ عابثٍ مُفْتَعِل ، يحكِّم في الشِّعر والشاعر تخاليط بلاشير ١٥٠٠ وأضرابه ، مع أن أوَّل شرط في / « تذوُّق الشعر » أن نجعلَهُ محكَّماً لا في شأنِ هذه التخاليط الأعجمية ، بل في تعديل أخبار الرواة القدماء أنفسهم أو تجريحها ، أو استخلاص الصِّدق من نصوصها ونَفْي ما زيَّفَهُ التذوُّق ، [الطر مد السعر ٥١١ -٥٢٠].

فلما تخطَّى الدكتور مرحلة العَبَث واللَّهو ، و « الشقاوة » في مداعبة المتنبِّى ومداعبة خصومه وأصدقائه جميعاً ، كما قال [صر ما سعاص ١٠٠ من ١٠٠ من ١٠٠ من و « شبَّ عمرو عن الطَّوْق » ، عند ص ٩٩ من كتابه أو قبلها بقليل = جاء ما صرفه عن اللهو والعبث ، واضطَرَّهُ إلى محاولة البحث والتحقيق ، (بحكم السِّنِّ على الأقل) . جاءَ هذا الجائى ومعه كتاب عزام بمراجعه ، وكتابُ بلاشير بمراجعه ، وكتب اثنين آخرين ذكرهما بعد دَهرٍ في ص ٤٢٥ من كتابه ، وزعم أن كتبهم «ليست في أيدى قراء العربية » ، لأنها بعد دَهرٍ في ص ٤٢٥ من كتابه ، وزعم أن كتبهم «ليست في أيدى قراء العربية » ، لأنها

كتبت في الفرنسية والإيطائية ، (وليس هذا صحيحاً على إطلاقه!) ، فعندئذ فكر وقدر ، ثم نظر ، ثم عَبَس وبَسَر ، ثم استبان له النَّهجُ ، واستتبَّ له الطريق : أن يكون باحثاً محقّقاً ، وناقداً متذوّقاً ، في قَرَنٍ واحدٍ!! والقَرَنُ : الحبل ، أى مجتمعين فيه معاً] ، وهذا مَركَبٌ وَعْرٌ شاقٌ ، لا تصلُح معه السجّايا المتناقضة في النفس الواحدة ، حين يكون : « مِنْ سَجِيَّها الأناةُ ، ومن سجيتها العَجَلة ، ومن سَجِيَّها الجلّد ، ومن سجيتها اللهو ، ومن سجيتها الجلّد ، ومن سجيتها اللهو ، ومن سجيتها التفكير ، ومن سجيتها الفذيان » ، إكاه س ٢٠١ ، ويرضى أن تطغى عليه بعض سجاياه هذه طغياناً «يصورُ لعبهُ بوقته ، وعبثه بعقله ، وعصيانه لهواه ، وطاعته لهذا الهوى أحياناً] إنصاص ١٠١ / والذي هذه سجاياهُ ، ثم يكون لا يملك أمر نفسه ، ولا ١٥٠ عفرق في أمرها بين القبيح والحسن ، ثم يبلغ به إرسالُ النفس على سجيتها ، أن لا يفرِّق يفرق في أمرها بين القبيح والحسن ، ثم يبلغ به إرسالُ النفس على سجيتها ، أن لا يفرِّق يفرق بين مواضع المجبّ ، وقل إنه كلام عليه رجل يفكّر فيما يقول ، وقل إنه كلام مهذا بلا ربب لا يُؤمِّن على ركوب طريق لا يصلُح معه إلاّ الجدّ والصبرُ والحزامة ومخافة العِثار = إلا أن يكون غير صادق فيما يقول عن سجاياهُ = أو إلاّ أن يكون مترجماً سيّع البيئار = إلا أن يكون مترجماً سيّع البيئار = إلا أن يكون غير صادق فيما يقول عن سجاياهُ = أو إلاّ أن يكون مترجماً سيّع البيئار = إلا أن يكون عير صادق فيما يقول عن سجاياهُ = أو إلاّ أن يكون مترجماً سيّع المؤلام المؤلى :

إذا جَدَّ عِنْدَ الجدّ ، أرضاكَ جدُّهُ ، وذُو باطل ، إن شئتَ أَرْضَاك بَاطِلُه

- أو إلا أن يكون قال ما قال ، من فَرْط الزَّهو بنفسه ، والإدلال على سامعيه أو قارئيه ، وهم مِنْ تحت سَمائه ، قيامٌ شواخصُ الأبصار إلى أُبَّهته في عليائه ! ولكن ما لى أنا ولهذا ؟ فإن الله لم ينصِّبني محامياً أدفع عن كرامة عقول البائسين من السامعين والقراء !

أمّا الذي يعنيني ، فهو منهج « تذوّق الشعر » ، فإنه قد وقع في محنة عظيمة منذ ص ٩٩ ، إلى آخر الكتاب ، لا ، بل كانَ ذلك منذ أوّله أيضاً ، فقد صار مفروضاً عليه فرضاً لازباً ، أن يكون خادماً سامعاً مطيعاً للمعارضات الخفية الماكرة التي جاء بها الأستاذ عزام في كتابه تحت عباءة « البحث الطويل المتعب » ، وللتخاليط التي تتخلّل

كتاب بلاشير وغيره عن المتنبّى ، وصارت هذه الكتب محكَّمةً فى تذوّق الشعر ، وفى موه منه الطيب ، ولم / تعُدْ للشّعر نفسه ولا لتذوّقه هيمنة على شيء ، لا على حياته ، ولا على تمحيص الحوادث والأخبار التي تتصل بحياته ، [سطر ماسلا ، ، ، ، ، ، ، ، وهذه المحنة القاسية الغليظة = مع إصرار الدكتور طه على تقليدى فى « تذوّق الشعر » على الوجه الذي توهّم أنّه فهمه من كتابي = أدَّت بالدكتور طه نفسه إلى بذل جُهدٍ كبير فى التقليد حين يتعرَّضُ لشعرٍ لم أتعرَّض للهُ مكتوباً بالحبر والقلم . وأما الذي رآني قد تغرّضتُ له ، فقد اضطرَّهُ أن يبذلَ جُهداً مضاعفاً أضعافاً كثيرة فى تمويهه حتى يُخْفى آثار سطوه عليه ، وقلَّما نجح = وأن يبذلَ أيْضاً جُهداً أكبر فى تطويعِه للعَجْن فى خَلِيط من أخلاطٍ عبلوبَةٍ من أرض بعيدة غير أرضه ،

ومُكَلِّفُ الأَشياءِ ضِدَّ طِباعِها، مُتَطلِّبٌ في الماء جُذْوَة نَارِ

« وحِلْمُ القِطط كلَّه فيران » ، كا يقال في المثل العاميّ . فالدكتور طه بدأ كتابَهُ مشغولاً بِكتابي ، وبتطبيقي فيه منهجي في « تذوق الشعر » ، وكلمة « التذوّق » لا تزال أصداؤها البعيدة في نفسه منذ كنت طالباً في الجامعة ، وانظر ماسك نرياً : ١١١٠ ١١٠] . فلما بدأ يكتبُ ، اجتنب لفظ « التذوّق » اجتناباً كاملاً متعمّداً ، فكان يستعمل مكانها « التبيّن » و « الاستنباط » و « الاستخراج » و « التدبّر » و « التأمّل » ، وهي كلمات دائرة أيضاً في كتابي ، وخاصة حيث أختصر الكلام اختصاراً ، مجتنباً الإطالة ، فأحيل دائرة أيضاً في كتابي ، وخاصة حيث أختصر الكلام اختصاراً ، مجتنباً الإطالة ، فأحيل القارئ في هوامشي على شعر أبي الطيب ، لينظر فيه على الأصول / التي درجتُ عليها في الكشف عن حياة المتنبّى وعن شخصيته . (١) ولكنّه حين بلغ ص ٢٠١ ، وأراد هو أيضاً الاختصار !! لم يملك إلا أن يستعمل كلمة « التذوّق » ، التي تؤرّقه ، لأوّل مرة أيضاً الاختصار !! لم يملك إلا أن يستعمل كلمة « التذوّق » ، التي تؤرّقه ، لأوّل مرة أيضاً الأول : « وخُذ أنت هذا الشعر ، وقف عليه من وقتك أيّاماً ، فما أشكُ في

⁽۱) انظر هذا السفر ص: ۳۸۱ ، ۳۵۲ ، ۲۲۵ ، ۲۲۵ ، ۲۸۲ ، ۳۱۵ ، ۳۱۵ ، ۳۵۰ ، ۳۸۱ ، وتعليق الهوامش فيها . ومواضع أحرى في الكتاب نفسه .

أُنَّكَ ستصلُ إلى ما لا أريدُ أنا أن أطيل فيه ، ولكنِّي واقفٌ معك عند بعض هذا الشعر ، فاجتهد أن تتذوَّقَه ، لعلنا نتعرَّفُ على أصول فنّ المتنبِّي في شيء من التفصيل والوضوح » . هذه أوَّل مرّة ، ثم انطلق يستعملها مراراً بعد ذلك غير متحرّج . ولكن ظهر ظهوراً بيناً بعد ذلك في سائر كتابه : أنه لم يخرجْ قط عن أن يكون تذوُّقه هو التذوُّق الساذَج الذي أُلِفه فيما كتبه عن بعض شعراء الجاهلية ، وعن شعر الغَزلين ، وشعر أبي نواس وأضرابه ، في كتابه « حديث الأربعاء » = إلا ما شذَّ قليلاً حين تذوَّقَ بلساني بعض شعر المتنبي ، كما أشرت إليه منذ قليل .

وهو معذورٌ في ذلك ، لأن القَدْر الذي عرفه من تطبيقِ منهجي في « تذوق الشعر » ، وفي تذوّق الأخبار أيضاً ، كان قَدْراً لا يكفي . فهو لم يستطع أن يدرك « تذوُّق الشعر » بمنجاة من تأثير الأخبار المرويَّة ، كيف يكون . ولم يستطع أيضاً أن يعرف « تذوّق الأخبار » أيضاً معروضةً على الشعر ، ولا كيف تكون هَيمنةُ الشعر على الأخبار ، حتى يُزيِّف « تذوَّقُ الشعر » منها ما يزيِّف ، ويصحِّح منها ما يصحّ ، لكي يجلوها جلاءً جديداً يجعلُها قادرةً على أن تجعل حياةً أبي الطيب ، واضحةً جليَّةً مستوية . ولا كيف يكون ذلك / الصحيح من الأخبار قادراً على أن يجعل حركة وجدان أبي الطيب ١٥٧ م في شعره أشدَّ ظهوراً ووضوحاً = ويجعل صورة حياته التي دلُّ عليها تذوَّق شعره أدني إلى الوضوح ، وأقدر على الالتحام بصورة الحياة التي يدلُّ عليها ، ما صحَّ من الأنعبار ، وانطر ما سلم . ١٥ م. وهذه هي بعض الأصول التي يمكنُ أنْ تجعل « تذوُّق الشعر » قادراً على استخراج صورة صحيحة مستوية غير متناقضة لحياة الشاعر ، وتعصم الكاتب أيضاً من أن تضلُّله الأخبارُ ، فيرى في شعر الشاعر معانيَ بعيدةً كُلُّ البعد عن المعاني التي يدلُّ عليها تذوُّق شعره جملةً واحدة ، وإلا خرجت الصورة كلُّها مشوهةً تشويهاً ، رابط ماسك: . [£1

فلمَّا كان الدكتور طه لم يدرك قَدْراً كافياً من هذا المنهج ، وكان في عَجَلةٍ من أمره ، وكانت العجلة إحدى سجاياهُ ، لأنه قد طوى نِيَّتَهُ على تأليف كتاب عن المتنبي في صيف

سنة ١٩٣٦ بفرنسا ، (١) ليطمس به ذكر كتاب كتبه كاتب مغمور خامل الذكر في يناير سنة ١٩٣٦ ، كما قلت للشيخ مصطفى عبد الرازق ، وانطر ماسك ١٠٦،١٠١ - فإنّه بدأ كتابه وانتهَى منه على الصورة التي وصفها في فصل « بعد الفراغ » : « ولكن لم آخذ في الإملاء حتى دُفِعتُ إليه دفْعاً عنيفاً ، لم أستطع له مقاومةً ولا عليه امتناعاً ، وإذا أنا أجرى في الإملاء أو أُعْدُو فيه أشدَّ العَدُو ، حتى لا يتابعني صاحبي إلا بجهد كُلُّ ١٥٨ م الجهد ، ومشقة كلّ المشقة ، وإذا أنا أملي إذا أصبحتُ ، / وأملي إذا أمسيت ، وأملي بين ذلك ، وأبغضُ الراحة أشدَّ البغض » ، إلى آخر ما قال ، وصدق ! و كتابه ص ٧٠٠٠ . لما كان ذلك وفرغَ من الكتاب ، مكدوداً قد انتهى به الإعياءُ إلى أقصاهُ ، وجد نفسه لم يقل للمتنبي ولم يقل عن المتنبِّي كُلُّ ما كان يريدُ أن يقوله [ص : ٧٠٠]. ولكن حقيقة هذا الكلام أنه وجد « صورة المتنبّى » التي كتبها ، صورة لا تمثِّل شيئاً له قيمة ، فعبَّر عن ذلك بقوله: « إنّى أبعد الناس عن حسن الرأى فيما أمليتُ ، ولا تظنّ أنى أريد التواضع وإنما أريد أن ألاحظ أن هذا الكتاب إن صوَّر شيئاً ، فهو خليقٌ أن يصوِّرني أنا في بعض لحظات الحياة أثناء الصيف الماضي ، أكثر ممّا يصوِّر المتنبِّي » [كتابه ص : ٧٠٦] . وهذا صحيح جدًّا مع الأسف ، لأنه يصوِّر حقيقة أعماله ، ودوافِعه دائماً ، منذُ كتب حاشيته الصغري على مقالة مرجليوث المسماة « في الشعر الجاهلي » ! في سنة ١٩٢٦ ، منذ عشر سنوات ، ولم يتغيَّر لا كثيراً ولا قليلاً ، وأعجزتْه دوافعه ، « فلم يستطع لها مقاومةً ولا عليها امتناعاً » .

⁽۱) تبين من رسالة للدكتور طه إلى توفيق الحكيم في ٢٥ أغسطس سنة ١٩٣٦ ، أنه قد فرغ من كتاب المتنبى قبل دلك بأسبوع ، أى في ١٨ أغسطس سنة ١٩٣٦ تقريباً ، فإذا كان قد غادر مصر في أواخر مايو ، فقد استغرق تأليفه ثلاثة أشهر أو أقل . وانظر كتاب توفيق الحكيم « و ثائق من كواليس الأدباء » ، و فيه عجيبة من العجائب تخصُّ ما كنت أريد أن أكتبه عن المتنبي ، فلا أدرى كيف صار عند توفيق الحكيم منسوباً إلى نيَّة سمع عنها ، من شاعرنا مطران ، والحقيقة أن هذه النية كانت نيَّتي أنا أخبرت بها شاعرنا مطران ، فلا أدرى كيف انقلبت فصارت نية للدكتور !

ولما كان كتابه ، كما قال ، خليقاً أن يصوّره هو أكثر مما يصور المتنبى ! وأدرك ذلك إدراكاً يقيناً ، فإنه نظر إلى صورة المتنبى عنده ، وصورتَها عندى ، فأنكر ما عنده إنكاراً شديداً ، فقد وجدها خُلْقاً مُشيَّاً تضيق به نفسه ، [والمشيَّا : المختلِفُ الخُلْق ، المُخبَّلُه ، القبيحُ الصورة] . ولكى تعلم أن هذا كما أقول ، فإنى موجزٌ لك صورة المتنبى التي اختلطت في كتابه حتى خرجتْ ، فأنكرها هو أشد الانكار :

/ لقيطٌ لغيّة ، لا يعرف لنفسه أمًّا ولا أباً ، شاذٌّ لأمرٍ ليس له في يد ، لا يستطيع أن ١٥٩ م يفاخر بأسرته ، فهو يشعر بالضَّعَة والضعف ، (من عنده) ، (١) نباتٌ شعبيٌ خالص!! (من عنده) ، شابٌّ مستعدّ لسانه للسخرية (من عندي ، والتصوير من عنده) ، صبيٌّ شيعيٌّ متشيّع للعلويين ، وقرمطيٌّ لحبه سفك الدماء (خليطٌ من عنده ومن عندي) ، حانقٌ على النظام الاجتماعي والسياسي (خليط) ، قوي الحسّ عنيف النفس (من عندى) ، يمتحن ممدوحيه ليتبيّن استعدادهم للخروج على السلطان (خليطٌ) ، صاحبُ مذهب سياسي أشمل من القرمطية والتشيع ، وهو أن تجتمع كلمة العرب وأن يعود إليهم ملكهم وسلطانهم ، وأن يردّ غير العرب من الخدم إلى طورهم الذي كانوا فيه (الأصل من عندي مع خلط) ، يَنْشُدُ أميراً عربيًّا يحيى آماله ، مثل بدر بن عمار (من عندى) ، كان يسأل جدته عن خبر أبيه وأمّه ، (من عندى مع خلط) ، نشأته علّمته الحيطة والحذر (من عندي مع خلط) ، سجنه جريمة من جرائم الرأي (من عندي مع خلط) ، ما ينسب إليه من النبوة مرفوض (من عندي مع خلط) ، كفكف السجن من غلوائه (من عندى) ، شقيٌّ بالأمل في أول أمره ، شقى باليأس بعد سجنه ، فأنضج ذلك نفسه (من عندي) ، ظهور شخصيته في أوقات العنف ، وفي أوقات الحزن (من عندي) ، يشعر بالغربة ، لولا جَدَّته (من عندي) ، لقاءُ بدر بن عمّار وثب بفنه ، فبلغ من الرقيّ ما لم يبلغه في الأيام السالفة (من عندي) ، وثب فنّه الوثبة الأولى عند

⁽١) هذا موجزٌ لبعض مواضع الاختلاف والاتفاق ، فيما كتبتهُ في كتابي ، وما كتبه الدكتور طه في كتابه .

التنوخيين ، والثانية عند بدرٍ ، وكانت نواةً ستنبت وتنمو وتعطى شيئاً كثيراً مختلفاً ألوانه في الوثية الثالثة عند سيف اللولة ، حين وثب / وثبته الأخيرة التي رفعته إلى الأوج (كله من عندي) ، يمتليء قلبه بالبهجة عند لقاء بدرٍ وأمثاله حتى يعجز عن إخفائها (من عندي مع خلط كثير) ، يثورُ آبياً للضيم على من أرادوا أن يضيموه (من عندي) ، جبالاً (من عنده) ، طبيعته التي يصوِّرها شعره : جوع وأحاديث ، وفلسفة في الهواء جبالاً (من عنده) ، امتناعه عن مدح العلوي ظاهر من زَهُو وغرور (من عنده) ، يلتزم برأيه حين يستغني ، ويضحّى حين يخاف أو يطمع أو يحتاجُ (من عنده) ، اتخذ لنفسه مذهباً سياسيًا وفلسفيًّا ، (من عندي مع خلط) ، يتخذ الشعر وسيلةً لا غاية ، وكان عبداً للطمع والمال ، لا للجمال والفن (من عنده) ، يمثل فكرة الجهاد بين الروم والمسلمين عند سيف الدولة ، وتجد فيها فيًّا وجمالاً (من عندي) ، ينتقل انتقالاً مفاجئاً في شعره (من عندي ، ولكن بغير دلالتها على شيء !) ، ذليل ضعيفٌ مَهِينٌ بين يدي السلطان ، لم يكن صاحب مذهب ولا رأى ، إنما هو رجل متهالك على المنافع العاجلة (من عنده) ، رجلٌ مضطربٌ متلوّن (من عنده) ، نفسٌ غير متحضّرة ولا رقيقة الحسّ (من عنده) ، لا يقول الشعر إلا حين تدفعه دوافع كامنة أو ظاهرة (من عندي ، مع خلط) و «حسبك من شرّ سماعُه » .

هذه بعض ملامح الصُّورة ، لم أستوعبها لأنى فى مقامٍ غير مقام نقد هذا الكتاب ، ولكنها كافية فى الدلالة على شيئين : على « السطو » المجرّد ، وعلى الخلطِ المحكم الذى وصفته آنفاً ! [اظر ص: ١٠٩٠١] . فلمّا أفاق الدكتور من إملاء كتابه وهدأ ، أنكرها ، وصفته آنفاً ! واظر من براعةٍ وفلسفة وتذوُّق ، فقال فى فصل « بعد الفراغ » ، و من بيناعة / الصورة ، ولكن بيراعةٍ وفلسفة وتذوُّق ، فقال فى فصل « بعد الفراغ » ، و من ١٠٧٠ ، ١٠٠٠] :

« وأكثر من ذلك أنى أخذت أرى رأياً ، ما أظنُّ إلاّ أن كثيراً من الناس سيضيقون به ، ولعلهم أن ينكروه على ، وقد ضقتُ به أنا وأنكرتُه على نفسى ، ولكنّى لم أزدد

إلا إمعاناً فيه ، وآطمئناناً إليه ، وتعجّباً من أنى قد انتظرتُ هذه السنَّ ، وهذا الطور من أطوار الحياة ، قبل أن أفطن إليه وأطيل التفكير فيه ، وهو : أن شعر المتنبى لا يصوّر المتنبى ، وأن شعر الشعراء لا يصوّر الشعراء تصويراً كاملاً صادقاً ، يمكّننا من أن نأخذهم منه أخذاً ، مهما نبحث ، ومهما نجد في التحقيق . وما أريد أن أطيل الاستدلال على ذلك ، ولا أن أسلك إلى هذا الاستدلال هذه الطرق الملتوية التي يسلكها الفلاسفة والعلماء والأدباء أيضاً ، وإنما أريد أن ألفتك إلى شيء يسير ، وهو أن ديوان المتنبى إن صوّر شيئاً ، فإنما يصوّر لحظات من حياة المتنبّى ، لا أكثر ولا أقل » وطفق يتفلسفُ !

وبالطبع ، كا نقول نحن المصريين في دَرَج الحديث ، لا يوجد شيء كهذا الذى يُوهِم الدكتور بِكلامه أنه كائن . ولا يوجد شيءٌ كهذا يقال فيه إن شعر الشعراء ، وهِم الدكتور بِكلامه أنه كائن . ولا يوجد شيءٌ كهذا يقال فيه إن شعر الشعراء » يصوّرهُمْ تصويراً كاملا صادقاً ، « يطابق الأصل ويوافقه » . لا توجد « نظرية » كما سمّاها ، تبلغُ هذا الحدَّ من السُّخف والتفاهة والإسفاف ، ويحتاج المرءُ معها « أن ينتظر هذه السنّ ، وهذا الطور من أطوار الحياة » ، ويَحْطِمَ الثامنة والأربعين من عُمُره ، / وينطح بقرون رأسيه جدار الخمسين ، حتى يفطن ويجيد الفطنة ، ١٦٢ وحتى يفكر ويطيل التفكير ، حتى يتبيّن أنها باطلة ! ثم يحتاج بعد ذلك أن ييسرّ على قارئه المسكين فهم وجه بطلانها بضرب الأمثال ، فيقول : « فكما أنك لا تستطيع أن ترغم أنك تستخلص من هذا الكتاب صورة صادقة لى تطابق الأصل وتوافقه ، بل لا تستطيع أن تزعم أنك قادرٌ على أن تستخرج من كتبى كلّها صورة صادقةٍ لى تطابق الأصل وتوافقه ، فكذلك أنت عاجزٌ عن أن تخرج من ديوان المتنبى صورة صادقةً ، الأصل وتوافقه ، فكذلك أنت عاجزٌ عن أن تخرج من ديوان المتنبى صورة صادقةً ، المنصف الأوّل من القرن الرابع من الهجرة » .

هذه ثرثرة حائرة ، ومجرّد عبث محض بالألفاظ ، ولهوّ فارغ يلهو به من يكوّن جُملاً مفيدة ، من ألفاظ مسطورة : « صورة » و « أصل » و « تصوير » و « قادر » و « عاجز » و « صادق » و « تطابق » و « توافق » !! والناسُ حين يقولون : « صوّر

الكاتب صورةً صادقة لشاعرٍ » ، لا يعنون بداهةً ما حاول الدكتور أن يُوهِم به قارئه ، ويستزِلَّ عقله بتأكيده المتواصل : « تصويراً صادقاً كاملاً !! » عن المعنى الذى يدركه عامة الناس بالبداهة ، وهو أن الذى استخرجه الكاتب من شِعْر الشاعر ، يجعلُ شعرهُ أكثر وضوحاً ، وأظهر دلالة على فنّه ، وأقْوَى بياناً عن طبيعته وعَواطفه ، ويجعلهم أكثر قدرةً على تمثّل ما تخبوه ألفاظ شعره من موقفه تجاه أحداثِ حياته التي عاشها ، فصاغها صياغةً مبينة عمّا كان يعتلجُ في نفسه حين صاغها . وهذا موضع المثل : « زىّ الطّبل منفوخ عَ الفارغ » ، وصدق من قاله .

/ وكل ما فى الأمر أن الرجُل حين فرغ من كتابه ، رأى صورة أبى الطيب فى كتابه ، وقد رآها من قبل فى كتابى ، وأدرك أن بين الصورتين بُوْناً بعيداً ، كالبعد بين المستقيم والمعوج ، وبين الوليد الذى وُلِد لتمامه ، والسِّقْط الذى وُلِد لغير تَمام ، فاعتذر ، فأساء الاعتذار ، ولم يدر كيف يقول !

5 & A

أما الآن ، وقد فرغتُ من لَمْحة خاطفة في القسم الذي يبدأ من ص ٩٩ إلى ، ٧١١ ، من كتاب « مع المتنبي » ، وهو الذي لم يكن مقدّراً لي أن أتمم كلامي فيه في مقالاتي : « بيني وبين طه » التي كتبتُها سنة ١٩٣٧ ، ونشرتها اليوم ملحقة بهذا الكتاب مقالاتي : « بيني وبين طه » التي كتبتُها سنة ١٩٣٧ ، ونشرتها اليوم ملحقة بهذا الكتاب أمّا الآن ، فإني أتلفّت إلى الأيام الغابرة البعيدة ، حين كنت أشفق من مَغبّة السنن التي سنّها لنا الأساتذة الكبار ، كسنّة « تلخيص » أفكارِ عالم آخر ، ويقضى أحدَهُم عمره كله في هذا التلخيص ، دُونَ أن يشعر بأنّه أمرٌ محفوفٌ بالأخطار ، ودون أن يستنكف أن ينسبَهُ إلى تفسه نسبةً تجعله عند الناس كاتباً ومؤلّفاً وصاحبَ فكر ، هذا ضربٌ من التدليس كرية . ومع ذلك فهو أهونُ من « السطو » الجرّد ، حين يعمد الساطي إلى ما سطا عليه ، فيأخذهُ فيمزّقه ثم يفرّقه ويُغرقه في ثرثرةٍ طاغيةٍ ، ليخفي معالِمَ ما سطا عليه ، ولِيُصبح عند الناس صاحب فكر ورأى ومذهبٍ يُعرفُ به ،

ويُنْسَبُ كُلُّ فضله إليه . ومع ذلك ، فهذا أيضاً أهونُ من « الاستخفاف » بتراثٍ متكامِل بلا سببٍ ، وبلا بحثٍ ، وبلا نظر ، ثم دعوة من يَعْلمونَ عِلماً جازماً أنه غير مطيقٍ لما أطاقوا ، إلى الاستخفافِ به / كما استخفَّ هو . ومع ذلك أيضاً ، فهذا أهونُ ١٦٠ م هما فعلوه وسنُّوه من سُنّة « الإرهاب الثقافيّ » الذي جعل ألفاظ « القديم » و « الجديد » و « التحرُّر » ، و « التقليد » و « التحرُّر » ، و « التقليد » و « التحرُّر » ، و « ثقافة المعصر » = سياطاً مُلْهِبَةً ، بعضُها سياطً حثٍ وتخويفٍ لمن و « أطاعَ وأتى ، وبعضها سياطُ عذابٍ لمن خالف وأبى .

أتلَّفتُ اليوم إلى ما أشفقتُ منه قديماً من فعل الأساتذة الكبار! لقد ذهبُوا بعْدَ أن تركُوا ، من حيث أرادوا أو لم يريدُوا ، حياةً أدبيَّة وثقافية قد فسدت فساداً وبيلاً على مَدَى نصفِ قرنٍ ، وتجدّدت الأساليب وتنوَّعَت ، وصار « السطو » على أعمال الناس أمراً مألوفاً غير مستنكر ، يمشى فى الناس طليقاً عليه طيلسانُ « البحث العلمى » و « عالميّة الثقافة » و « الثقافة الإنسانية » ، وإن لم يكن محصولُه إلا ترديداً لقضايا غريبة ، صاغها غُرباء صياغةً مطابقةً لمناهجهم ومنابتهم ونظراتهم فى كُلِّ قضية ، واختلط الحابل بالنابل ، قُلْ ذلك فى الأدب والفلسفة والتاريخ والفنِّ أو ما شئت ، فإنه صادقٌ صدقاً لا يتخلَّف . فالأديب منَّا مصوِّر بقلم غيره ، والفيلسوف مِنَّا مفكر بعقل سواه ، والمؤرخِ مِنَّا ناقد للأحداث بنظر غريب عن تاريخه ، والفيان منَّا نابضٌ قلبُه بنبضٍ أَجْنبي عن تاريخه ، والفيّان منَّا نابضٌ قلبُه بنبضٍ أَجْنبي عن تراثِ فنّه .

وأما الثرثرةُ والاستخفافُ ، فحدِّث ولا حرج ، فالصبيُّ الكبير يهزأ مزهوًّا بالخليل وسيبويه وفلانٍ وفلانٍ ، ولو بُعِث أحدُهم من مَرْقَدِه ، ثم نظر / إليه نظرةً دون أن يتكلَّم ، ١٦٥ لألجمه العرَقُ ، ولصارَ لسائه مُضْغَةً لا تتلجلجُ بين فكَّيه ، من الهَيْبة وحدَها ، لا من علمه الذي يستخفُّ به ويهزأ .

والله المستعانُ على كُلِّ بليَّة ، وهو المسئول أن يكشفَها ، وهو كاشفُها بمشيئته ، رَحمةً بأمَّةٍ مسكينة ، هؤلاء ذُنوبُها كانوا ، وأشباهٌ لهم سبقُوا ، وغفرانك اللهمَّ .

الأحد ٢٥ مل دى القعدة سنة ١٣٩٧ ٦ من نوفمبر سنة ١٩٧٧

محمُود محمد شاكر

كتاب المُتَنَبِّي

- * على هيئته التي نُشِر عليها في عدد المقتطف ، يناير ١٩٣٦
 - « الشعر الذي في رأس كل فصلٍ ، من شعر المتنبِّي



كتب فؤاد صروف قال :

(هذا العدد من المقتطف يختلف عن كل عدد صدر منذ ستين سنة إلى يومنا هذا . فهو فى موضوع واحدٍ .

أمَّا الموضوع فأبو الطيب المتنبي .

وأمَّا الكاتب فالأستاذ محمود محمد شاكر .

وقد رأى محرر « المقتطف » فى العناية بالاحتفال بانقضاء ألف سنة على وفاة المتنبى ، وفى طرافة المباحث التى انطوت عليها رسالة الأستاذ شاكر ، م يُسوِّغ له أن يجعل هذا العدد بمثابة

كتاب يرفعه :

إلى أبى الطيب المتنبى »

		_

/ أَنَا الَّذِى نَظَرِ الأَعْمَى إِلَى أَدَىى

وأَسْمَعَتْ كَلِماتِى مَنْ بهِ صَمَمُ

أَنَام مِلْءَ جُفُونِي عَنْ شَوَارِدِهَا

وَيَسْهَرُ الْخَلْقُ جَرَّاهَا وِيَخْتَصِمُ

كنتُ فى غُلَواء الشباب حين وقعت لى ، فيما كنا نتعلم من « المحفوظات العربية » ، أبياتُ للمتنبى حفظتها فى غير عناء ، وجعلت أردِّدُها بكثير من اللذة والحماسة ، لأنها كانت تنطوى ، فيما أظن الآن ، على ذكر سجايا يتيه بها الشاب وتهتزُّ معاطفه ، إذ لا يزال فى مستهل الحياة ، يراها ، أو يتصورها ممتدة أمامه ، ميداناً رحباً ليس له فيه إلا الاقتحام والغزو والظفر . فكذلك كان مما حفظته ، وكأنما طبعت فى ذاكرتى بأحرف من نار :

رِدِى حِياضَ الرَّدَى ، يَا نَفْسُ ، وَٱتَّرِكِى حِيَاضَ خَوْفِ الرَّدَى للشَّاءِ والنَّعَمِ إِنْ لَم أُذَرْكِ على الأَرْمَاجِ سَائلةً فَلاَ دُعِيتُ آبنَ أُمِّ المَجْدِ والكَرَمِ

أَيْنَ فَضْلِى ، إذا قَنِعْتُ مِنَ الدَّهْ لِي بِعَيْشِ مُعَجَّلِ التَّنْكِيدِ ؟ أَبْداً أَقطَعُ البلادَ ، ونَجْمِى في نحوس ، وهِمَّتي في سُعُودِ

/ لا يَسْلم الشَّرَفُ الرَّفيعُ من الأَذَى حَتَّى يُرَاقَ عَلَى جَوانِبِهِ اللَّهُ

(۹ – المتنسى)

فَما المجدُ إلاَّ السَّيفُ والفَتْكةُ البِكْرُ لَكَ الهَبَواتُ السُّودُ والعَسْكُرُ المَجْرُ تَدَاوَلُ سَمْعَ المرء أَنْمُلُهُ العَشْرُ

ولا تَحْسَبَنَّ المَجْدَ زِقًا وقَيْنَةً وتَضريبُ أَعْنَاق المُلُوكِ ، وأَنْ تُرَى وتَرْكُكَ في الدُّنيا دَوِيًّا كأنَّما

* * *

وعندما أراجع ديوان المتنبى الآن تمرُّ بى أبيات من الشعر كأن رنينها إذ أقرؤها محمول إلى من مَغَاور متغلغلة فى جوف الماضى . وأكثر هذه الأبيات من شعر الغزل والنسيب الذى كان المتنبى يستهلُّ به بعض قصائده . ولست أحفظ الآن من ذلك إلاَّ نزراً يسيراً ، لأن رجولة المتنبى كانت هى التى فتنتنى فى صباى دون رقَّته ونسيبه ، وقد كنت أظن أن رجولته هذه يكون مردُّها ، فى الغالب ، إلى خياله المتوتّب وحده – إلى أن قرأت أصول هذا الجزء من المقتطف وتجاربه ، فإذا هى ، بحسب رأى الكاتب ، متصلة أوثق اتصال بأصله ونشأته وتربيته التى قامت عليها جدته ، « أمُّ أمِّه » وحوادث عصره وحياته ، وإذا أقوى شعره إعراب بليغ ، وبيان واضح عن ذلك كله .

وكنت أطلب العلم فى جامعة بيروت الأمريكية فكان أستاذنا فى الأدب العربى « جبر ضومط » رحمة الله عليه ، مولعاً بدراسة المتنبى وتدريسه ، فقضينا معه سنتين نحفظ من قصائد المتنبى ما يتخيّره لنا منها ، ونمعن فى حَلّ أبياتها وإعراب ألفاظها ، ويمعن هو فى تفسير معانيها وبيان ما تحمل فى ثناياها / من حكمة وفلسفة . وكان لا يفوته أن يلمّح أحياناً إلى أن حياة المتنبى على صلة وثيقة بعصره . وكان معظمنا لا يعى من تاريخ الشرق العربى فى ذلك العهد إلا اليسير ، فمر بهذا التلميح غير آبه .

وأكبر الظن عندى الآن – وقد اطلعت على رسالة صديقى الأستاذ محمود محمد شاكر ، وما جلاه فيها من دقائق هذه الصلة – أن أستاذنا كان قد حاول أن يجتلى بعض هذا الغامض ، فتبينت له أشياء لم ينشرها ، إمّا التزاماً بالحذر العلمى قبل القطع برأى ، و إمّا مراعاة للأحوال السياسية .

وعلى ذلك ظُلَّ المتنبى - على علوِّ مقامه فى الأدب العربى ، ونصوع معانيه ، وسموً حكمته ، وكال رجولته - تكتنفه فى ذهنى غمامات من الغموض ، على كثرة شراح ديوانه ومفسريه .

ولكن مشاغل الحياة ، وانصراف أساتذتنا ، عند طلبنا العلم ، عن ترسيخنا في معرفة أصول تاريخنا الشرق العربي ، صرفتني عن دراسة المتنبي ، فكنت فيما تلا من عهد الدراسة ، لا أذكره إلا عندما أسكن إلى ساعة من الراحة ، فأخرج شرح اليازجي ، وأقرأ بعض قصائده المشهورة ، صادفاً عما قد تنطوى عليه أحياناً من مُغْلَق المعني ، أو مهجور اللفظ ، أو معقد التركيب ، مكتفياً بما فيها من قوة ورجولة ، تكاد تحسنهما ، بعد انقضاء عشرة قرون ، تتفجران من معاطف هذا العربي كالينبوع ، وتتطايران من عينيه كالشرر .

فلما ذكّر المذكّرون بانقضاء ألف سنة على مصرع المتنبى فى ٢٧ رمضان سنة ١٣٥٤ (وقد كان مصرعه فى ٢٧ رمضان سنة ٣٥٤) قلت : هى فرصة فذة تتيح للمقتطف أن يشارك فى إحياء ذِكْرِ عظيم من عظماء العرب ، ونابغة / من نوابغ اللسان العربى ، كسئنّته فى الاشتراك فى إحياء ذكرى العظماء من علماء الفرنجة ، وفلاسفتهم ، وكتابهم ، وزعمائهم . ولكن الفرق فيما يجب على المقتطف فى الحالين واضح .

فنحن حين نحتفل بذكر عظيم من عظماء الفرنجة نجتزى بمجمل من سيرته وأثره ، لأن الغرض إنما هو التعريف بآثاره من الناحية الذهنية ، والإشادة بخلقه أو مِثاله من الناحية الأدبية . ولكننا – إذ كان المتنبى من عباقرة شعرائنا – لا ينبغى لنا أن نجتزى بمجمل أقوال الرواة والنقاد في حياته وشعره .

فتحدثت فى ذلك مع صديقى المحقق الأستاذ محمود محمد شاكر ورغبت إليه أن يكتب كلمة مسهبة بعض الإسهاب عن المتنبى . وأُقِرُّ أننى كنت مقتنعاً - عندما القيت إليه هذا الاقتراح - أن الكلمة لن تزيد عن عشرين ، أو ثلاثين من صفحات

المقتطف ، فوعدنى أن يبذل ما لديه . ولكن البحث تشعب أمامه ، ومواطن الاستنباط والمقابلة تعددت ، فلم يرض ، وقد وجد مجال القول ذا سعة ، بالنهج المطروق . فبعد أن كتب عشرات من الصفحات مرَّقها ونَبَذها ، وعاد إلى الكتابة على نهج آخر . فأصبح المقال عدداً كاملا من المقتطف ، أو يزيد . وليس هذا العدد الكامل إلا موجز سيفْرٍ في المتنبى ينوى أن يجعله في أربعة مجلدات أو أكثر .

ولا أخفى عن القارئ أننى مغتبط بهذا كل الاغتباط . ففى هذه الرسالة ، على إيجازها بالقياس إلى ما كان يجب أن تكون ، دلائل على تبحّر الكاتب فى تاريخ هذا العصر من حياة شرقنا العربى ، ومقدرته على تبين الإشارات الحفية فى شعر المتنبى إلى حوادث ذلك العصر ، وبراعة عجيبة فى استنباط / حالات الشاعر النفسية من أبيات شعره وربطها بحياته الحاصة ، والأحداث التى كانت فى الأمة العربية بوجه عام . وفى الغالب أن يكون عمل كهذا متعذراً إذا لم يوفق الكاتب إلى دليل يهديه سواء السبيل ، فى تيه الحوادث ومجاهل الآراء ، فضلاً عما يقتضيه من سعة نادرة فى العلم ، وبراعة فذة فى الاستنباط . وهذا الدليل الذى هداه هو رأى جديد فى أصل المتنبى ونشأته ، أشبه ما يكون بالنظرية العلمية فى ميدان العلوم الطبيعية .

فالحقائق في علوم الطبيعة هي خصوم النظريات ، والبحث عن الحقائق بالمجهر والمطياف وغيرها من أدوات العلم ، عمل لا ينقطع ولن ينقطع ما بقى الإنسان على فطرته في حب الاستطلاع . ولا يخفى أن النظريات توضع لتفسير طائفة معروفة من الحقائق ، فإذا انقضت عقود من السنين أو سنوات قلائل ، فالغالب أن تجيء هذه الحقائق الجديدة التي يُكْشَف عنها بعد وضع النظرية مخالفة للنظرية في مجملها أو لنواج منها ، فتعدّل النظرية القديمة ، أو تُطُوى وتوضع نظرية جديدة . ويشترط في النظرية الجديدة أن تكون تفسيراً عامًّا مُنسَّقاً للحقائق الجديدة والقديمة معاً ، وأن يكون فيها من المرونة ما يجعلها تحتمل تفسير الحقائق التي تستجدُّ ، والتمهيد للكشف عن أمور مجهولة .

فالأستاذ شاكر وضع هذا الرأى أوّلاً فيما قيل عن أصل المتنبى ووالده وذهابه إلى الكوفة لزيارة جدته ، وامتناع ذلك عليه ، فاستقامت الحوادث المتناقضة في الروايات المنقولة على أساس هذا الرأى الجديد . ثم لما طبّقه على نفسية المتنبى في شعره ، وحوادث حياته الأخرى ، وخاصة حديث نبوّته إلى أن اتصل بسيف الدولة ، تساوقت واتصل الأول منها بالآخر . واستقام كذلك فهمها على منوال يرتضيه العقل ، ويؤيّده ما كان من حوادث العصر . ولا يبعد / أن تكون هذه النظرية تمهيداً للكشف عن أشياء في حياة المتنبى وتاريخ عصره على منوال ما تولّده النظريات في العلوم الطبيعية ، كما قدمنا . ولعلّ الأستاذ محمود يحقق كل هذا تحقيقاً مفصلاً في سفره المرتقب ، إن شاء الله .

ولا يسعنى في هذه السطور أن أفصل القواعد التي بني عليها الأستاذ شاكر رأيه ، فهى كثيرة مفرقة في جميع الفصول ، وهذا البحث الظريف في حياة المتنبي وأدبه ليس إلا وليد تطبيقها .

فقد استطاع أن يكشف من شعر المتنبى عن دقائق حياته ، وينقض الروايات المنقولة إلينا عن أصله ونشأته وتنبؤه وحبه ومصرعه ، ويصل بين حياة الرجل وأحداث عصره . وبذلك اتسقت حياة المتنبى ، واتصل أولها بآخرها ، وقلَّت الفجوات في تسلسلها ، واستقام فهمها على أساس معقول من الأدب والتاريخ .

فالذي يقرأ هذا البحث ويعود إلى مطالعة ديوان المتنبى، متدبّراً، تنكشف أمامه معانى شعره، وصلتها بنفس صاحبها من ناحية، وبتاريخ عصره من ناحية أخرى.

فقد نقض الأستاذ شاكر الرواية المتداولة عن أن والد المتنبى كان سَقّاء بالكوفة ، ورسم صورة لحداثته فى مدارس الأشراف العلويين فيها ، وبيَّنَ صلة المتنبى بالعلويين من نشأته إلى وقت مصرعه ، وتأثير ذلك فى حياته وشعره وآرائه السياسية ، ونَفَى ما آتُهِم به المتنبى من النبوة مستدلاً على صحة ما يذهب إليه بما استنبطه من شعره ، وما استخرجه من دفائن الحوادث التاريخية المتصلة بمسألة النبوة ، واستطاع أن يصل إلى السبب المعقول فى تسمية ألى الطيب بالمتنبى .

/ وقد درس حياته وهو في جوار سيف الدولة دراسة وافية من شعره وحوادث عصره ، فكشف عن الصلة بين سيف الدولة والمتنبى ، وأنهما كانا يعملان معاً على تحقيق الأمل السياسي لردّ الحكومة إلى العرب ، ونزعها من يد الأعاجم الذين كانوا قد استولوا على مقاليدها ، وبيّن أثر هذه الصلة السياسية في شعر أبى الطيب الذي قاله لسيف الدولة .

وأثبت فيما أثبته من تاريخ هذه الفترة أن أبا الطيب كان يحب « خولة » أخت سيف الدولة ، وما كان لهذا الحب من الأثر في سمُوِّ شعره ، وروعةِ بيانه .

فؤاد صرُّوف

بسب الثدالير من ارحيم

الحمد لله ، والصلاة والسلام على رسول الله

« لاَ يُكَلِّفُ الله نَفْساً إلاَّ وُسْعَهَا ، لَهَا ما كَسَبَتْ وَعَلَيْها مَا اكْتَسَبَتْ ، رَبَّنَا لاَ تُوَّاخِذْنَا إنْ نَسِينَا أَوْ أَخْطَأْنَا ، رَبَّنَا وَلاَ تَحْمِلْ عَلَيْنَا إِصْراً كَمَا حَمَلْتَهُ عَلَى الَّذِينِ مِنْ قَبْلِنا ، رَبَّنَا وَلاَ تَحْمِلْ عَلَيْنَا إصْراً كَمَا حَمَلْتَهُ عَلَى الَّذِينِ مِنْ قَبْلِنا ، رَبَّنَا وَلاَ تُحَمِّلْنَا مَا لاَ طَاقَةَ لَنَا بِهِ ، وَآعْفُ عَنَّا وآغْفِرْ لَنَا وآرْحَمْنَا » وَلاَ تُحَمِّلُنَا مَا لاَ طَاقَةَ لَنَا بِهِ ، وَآعْفُ عَنَّا وَهْبُ لَنَا مِن لَدُنْكَ (حُمَةً إِنَّكَ أَنْتَ الوَهَّابُ »

وبعدُ فهذه كلمة مِنِّي عن شاعر العربية ولسانِها الحكيم:

أبى الطيب المتنبى

وأنا أشكر لكل من أعانني – بعلمه أو قلبه أو عطفه – عونَه ، وأخصّ بالشكر الفريق أمين فهد المعلوف ، والأستاذ محمد فريد نامق ، والأستاذ فؤاد صرُّوف .

محمود محمد شاكر

مصر الجديدة: شارع المنصورة ٢٢ أول شوال سنة ١٣٥٤ ٢٧ ديسمبر سنة ١٩٣٥ ذَكَرْتُكِ بَيْن ثَنَايا السُّطورِ ،
وأَضْمَرْت قَلْبِي بَيْن الكَلِمْ
وَلَسْتُ أَبُوحُ بِمَا قَد كَتَمْتُ ،
وَلَوْ حَرَّ فِي النَّهْسِ حَدُّ الأَلْمُ
ثُمَرُقُني - مَا حَييتُ - المُني ،
فَرَقُني - مَا حَييتُ المُني ،
فَكُمْ كَتَمَ اللَّيْلُ مِنْ سِرِّنَا ،
وفِي اللَّيْلِ أَسْرَارُ مَنْ قَدْ كَتَمْ
تَشَابَهَ - فِي كَتْمِ ما نَسْتَسِرُ ،
سَوَادُ الدُّجَى ، وسَوَادُ القَلَمْ

محمود محمد شاكر

/ أَنَا آبَنُ مَنْ بَعْضُه يفوقُ أَبَا الـ

بَاحِثِ ، والنَّجُلُ بعضُ من نَجَلَهْ
وإنما يذكُرُ (الجُدُودَ) لَهُمْ
مَنْ نَفَرُوهُ وأَنْفَدُوا حِيلَهُ
إِنَّ الكِذَابَ الَّذِي أَكَادُ بِهِ
النَّ الكِذَابَ الَّذِي أَكَادُ بِهِ
أَهُونُ عِنْدِي مِنَ الذي نَقَلَهُ

(أحمد بن الحسين بن الحسن بن عبد الصَّمد الجُعْفِيُّ

« أحمد بن الحسين بن مرّة بن عبد الجبّارِ الجُعْفيّ

« أحمد بن محمد بن الحسين بن عبد الصَّمد الجُعْفيّ

هو أبو الطيب المَلَقُبُ بالمتنبِّى . ولد بالكوفة سنة ٣٠٣، بمحلة كانت بها تسمى «كِندة »، وكان أبوه الحسين سَقَّاءً يسقى الناس على جملٍ له بالكوفة ، وكان لَقبُه الذي يُلَقَّب به هو : « عِيدَان السَّقَّاء » . (١)

/حدَّث علي بن المحسِّن التنوخي ، عن أبيه (المحَسِّن بن على التنوخي) قال:

(١) صبطه اس العديم في « بغية الطلب » في ترجمة المتنبى ، نقلا عن الحطيب البغدادي أنه قال : « عِيدَان ، بكسر العين ، و بالياء المعجمة باثنتين من تحتها » ، و كذلك ضبطه صاحب القاموس ، و ذكره الزبيدى في تاج العروس فقال « هكذا ضبطه الصاغاني » ، و هكدا ضبطه الأمير ابن ماكولا في الإكال (٢ : ٩٩) . و نقل الحافظ الذهبي في مشتبه النسبة : ٣٣٤ عن أبي القاسم بن برهان النحوي (عبد الواحد بن على) : « إن المتنبي : ابن عيدان » ، جمع عَيْدانة (بفتح فسكون) ، وهي النحلة الطويلة ، و أحطاً من قال بالكسر ، يريد عِيدَان » ، و نقله أيضاً الحافظ اس حجر في تبصير المنتبه : ٥ ، ٩ . و « السقاء » ، هو الذي يسقى الماء ، بتشديد القاف ، مضبوطاً في أيضاً الحافظ اس حجر في تبصير المنتبه : ٥ ، ٩ . و « السقاء » ، هو الذي يسقى الماء ، بتشديد القاف ، مضبوطاً في المحبع المواصع من بغية الطلب . و حاء في تكملة تازيخ الطبرى [بيروت ١٩٦١] الحرء الأول : ١٩٥ ، عن ألمي الحسن محمد من يحيى الزيدى العلوى (انظر الصفحة التالية) : « وأبوه يسمّى عبدون السقاء » ، و لم أجد أحداً قال هذا ، مع احتلافه عن نصر التنوخي ، فكأنه من عمل ناسح أو من عمل الناشر ، فلا يعتد عمثل ذلك .

« اجتمعت بعد موت المتنبى بسنين مع القاضى أبى الحسن بن أمّ شَيْبان الهاشمى ، (١) وجرى ذكر المتنبى فقال : كنت أعرفُ أباهُ بالكوفة شيخاً يسمَّى « عِيدَان » ، يستقى على بعير له ، وكان جُعْفيًّا صحيح النسب » .

• وحدّث التنوخي أيضاً ، عن أبيه قال :

« حدّثنى أبو الحسن محمد بن يحيى العلويُّ الزيديُّ ، (٢) قال : كان المتنبى وهو صبيٌّ ينزل فى جوارى بالكوفة ، وكان يُعْرَف أبوه ، بِعِيدَان السَّقَّاء - يَسْتَقِى لنا ولأهل المحلة » .

⁽۱) نقلته فى الطبعة الأولى مصحفاً : « القاضى أبو الحسين بن أم شيبان » ، وترجمت له عن الخطيب البغدادى فى التاريخ ۱۲ : ۹۹ « على بن محمد بن صالح » . وهذا خطأ محض . ثم تبين لى أن الصحيح هو ما ضبطه ابن العديم وغيره « أبو الحسن بن أم شيبال » ، وهو والد المذكور آنفاً ، وهو : « القاضى أبو الحسن محمد بن صالح ابن على بن عبد الله بن محمد بن عبيد الله بن عيمى بن معبد بن على بن عبد الله بن العباس بن على بن يحيى بن عبد الله بن عمد بن عبيد الله بن العباس بن عبد الله جد أبيه ، واسمها كنيتها ، وهى والدة يحيى بن عبد الله بن عمد ، جد أبيه ، ويعرف هو وأهله ببنى أم شيبان . وهذا القاضى أبو الحسن بن أم شيبان ولد سنة ٢٩٤ ، وتوفى سنة ٣٦٩ هـ ، وهو من الكوفة ، بها ولد ونشأ ، وفارقها إلى بغداد سنة ٢٠١ هـ مع أبيه ، ثم ردخوله إليها . ثم دخلها سنة ٢٠٠ ، فقرأ على أبى بكر بن مجاهد ولقى الشيوخ ، ثم استوطن بغداد فى سنة تكرر دخوله إليها . ثم دخلها سنة ٢٠٠ ، المنتظم ٢ : ٢٥ ، ٢٠٠) .

⁽٢) كنت ظننت فى الطبعة الأولى أنه هو ﴿ محمد بن عمر بن يحيى ﴾ ينتهى نسبه إلى زيد بن على بن الحسير رضى الله عنهم . كان من أهل الكوفة ثم سكن بغداد ، وكان المتقدم على الطالبيين فى وقته ، والمنفرد فى علو محله مع المال واليسار ، وكثرة الضياع والعقار . ولد سنة ٥ ٩ ٣ ، وتوفى ببغداد فى ١٠ ربيع الأول سنة ١٩٠ ، ثم حمل بعد ذلك لسنة أو أقل إلى الكوفة فدفن بها . ولكنى أرحح الآن أن هذا خطأ ، ولعل هذا المذكور « محمد بن يحيى » هو عمد بن يحيى » ، ولكن أعياني أن أجد ذكره فيما بين يدى من الكتب .

^{*} ثم عقب على كلامي هذا عالمنا الجليل الدكتور محمود مكى ، بعد سنوات من طبع هذا الكتاب فقال : « أبو الحسن محمد بن يحيى الزيديّ العلوى ، المدكور ، هو فيما أرجِّع عمّ الشريف الثريّ محمد بن عمر بن عيى المشار إليه في هذه الحاشية . وقد عثرتُ على خبر متعلّق به ، جاء فيه ما يلى :

• وقال أبو الحسن العلوى الزيدى أيضاً من حديث التنوخى عنه: «كان عِيدَان ، والد المتنبى ، يذكر أنه جُعْفِيٌّ ، وكانت جدة المتنبى همدانيةً صحيحة النسب / لا أشكُّ فيها ، وكانت جارتنا ، وكانت من صلحاء النساء الكوفيات ».

• ثم قال التنوخي (على بن المحسِّن)، قال أبي :

« فاتفق مجىء المتنبى بعد سنين إلى الأهواز منصرفاً من فارس ، فذكرته بأبى الحسن (يعنى محمد بن يحيى العلويَّ الذي مرَّ آنفاً) فقال : تِرْبى وصديقى وجارى بالكوفة ، وأطراهُ ووصفه ...

« وسألتُ المتنبى عن نسبه فما اعترف لى به ، وقال : أنا رجلٌ أُخبِط القبائل ، وأطوى البوادى وحدى ، ومتى انتسبتُ لم آمنْ أن يأخذنى بعضُ العرب بطائلةٍ بينها وبين

[«] لما دخل معز الدولة بن بويه بغداد فى سنة ٣٣٤ عزم على أن يبايع أبا الحسن محمد بن يحيى الزيدى العلوى ، فمنعه الصَيْمَرى من ذاك وقال : « إذا بايعته استنفر عليك أهل خراسان وعوام البلدان ، وأطاعه الديلم ورفضوك وقبلوا أمره فيك . وبنو العباس قوم منصورون ، تعتلُّ دولتهم مرة وتصح مراراً ، وتمرض تارة وتستقِلُ أطواراً ، لأن أصلها ثابت وبنيانها راسخ » . فعدل معز الدولة عن تعويله ، وأحدر أبا القاسم الفضل بن المقتدر بالله من دار ابن طاهر إلى دار الخلافة » (الفضل بن المقتدر ، وَلَى الخلافة بعد ، وتلقَّب بالمطبع لله) [تكملةُ تاريخ الطبرى ، للهمدانى ١ : ١٤٩ (ط . بيروت ١٩٦١)] .

وقد أشار ابن الأثير إلى هذا الواقعة ولم يذكر اسم « محمد بن يحيى العلوى » صريحاً ، فقال فى دخول معز اللولة بغداد ، فى ١١ جمادى الأولى : ٣٣٤

[«] و كان أعظم الأسباب في ذلك [أى في إدبار أمر الخلافة ، وذهاب ريح الخلفاء] ، أنّ الديلم كانوا يتشيّعون ويغالون في التشيّع ، ويعتقلون أن العباسيين قد عَصبُوا الخلافة وأخلُوها من مستحقيها ، فلم يكن عندهم باعثُ ديني يختُهم على الطاعة ، حتى لقد بلغني أن معزّ الدولة استشار جماعةً من خواص أصحابه في إخراج الخلافة من العباسيّين ، والبيعة للمعرز لدين الله العلوي ، أو لغيره من العلويين ، فكلهم أشار عليه بذلك ، ما عدا بعض خواصه فإنه قال : « ليس هذا برأى ، فإنك اليوم مع خليفة تعتقد أنت وأصحابك أنه ليس من أهل الخلافة ، ولو أمرتهم بقتله لقتلوه مستجلّين دمه ، ومتى أجلست بعض العلويين خليفة ، وكان معك من تعتقد أنت وأصحابك صحة خلافته ، فلو أمرهم بقتلك لفعلوه » ، فأعرض عن ذلك » [ابن الأثير ، الكامل من تعتقد أنت وأصحابك صحة خلافته ، فلو أمرهم بقتلك لفعلوه » ، فأعرض عن ذلك » [ابن الأثير ، الكامل

القبيلة التي أنتسبُ إليها . وما دمت غير منتسبِ إلى أحدٍ ، فأنا أسلم على جميعهم ويخافوني لساني » .

هذا ما ذهب إليه رواتنا ممن وقع إلينا كلامُهم فى نسب المتنبى، يزيد بعضهم وينقُصُ بعضٌ ... وقبل أن نبدأ كلامنا عن نسبه ، نذكر لك طرفاً من أمر « الكوفة » التى ولد بها أبو الطيب وفيها نشأ ، عسى أن تكون منه فائدة فيما يستقبل من كلامنا .

. . .

كان تمصير الكوفة وأوَّلُ أمرها ، على ما ذهب إليه أكثر العلماء ، فى زمان عمر بن الخطاب رضى الله عنه ما بين سنة ١٩ إلى سنة ١٩ من الهجرة ، وذلك أن المسلمين لمَّا فرغوا من وقعة رستم بالقادسيّة وعصفوا بالفرس ثم انحدروا ، كان مما أنزلهم فيه سعد بن أبى وقاص رضى الله عنه ، مكان من سواد العراق يقال له : « سُوق حَكَمَة » ، فنُفِض المسلمون وجَهَدهم المرض ، فكتب سعدٌ إلى عمر بذلك ، فكتب إليه :

« إن العرب لا يصلحها من البلدان إلاَّ ما أصلحَ الشاةَ والبعير ، فعليك بالرِّيف ، ولا تجعل بيني وبين المسلمين بحراً » .

/ فلما ورد كتابُ عمر ، ذلّ آبْنُ بُقَيْلة (رجُلٌ من سواد العراق) سعداً على موضع الكوفة ، وكان يقال له « سُورَسْتان » ، فلما أقرَّ سعد الرأى على اختيار الموضع أسهم بين المسلمين ، فأسهم لنزارٍ وأهل اليمن سهمين ، فمن خرج سَهْمُه أوّلاً ، فله الجانب الشرق ، وهو خيرهُما ، فخرج سهم أهل اليمن أوّلاً ، فصارت خططهم في الجانب الشرق من الكوفة .

ومما وردَ في صفتها وحُسْنها ما يروى عن مالك بن دينار قال : كان عليٌّ رضي الله عنه إذا أشرف على الكوفة قال :

يا حَبَّـذا مُقَامُنَا بالكُوفَه أرضٌ سَوَاءٌ سهلةٌ معروفَه تَعْرِفُها جمَالُنا العَلُوفَهُ

وما قاله محمد بن عُمَيْرٍ العُطَارِدِيُّ في مجلس عبد الملك بن مروان :

« الكوفة سنفُلت عن الشام ووبائها ، وارتفعت عن البَصْرة وحَرِّها ، فهي مَرِيئةٌ مَريعةٌ . إذا أتتنا الشَّمال ذهبتَ مسيرة شهر على مثل رَضْراضِ الكافور ، وإذا هبَّت الجنُوب جاءَتنا ربِحُ السَّواد وورده وياسمينه وأَتْرنجه . (١) ماءُنا عذبٌ ، وعيشُنا خِصْب » .

فهى كا ترى أرض ذات طبيعة جميلة ، حبّبت إلى كثير من المسلمين البقاء بها فآثروها على غيرها ، حتى كانت الفتنة الكبرى بين عَلى ومعاوية رضى الله عنهما ، فاتخذها أمير المؤمنين على قاعدة أمره ، واجتمع فيها أشياعه وغلبوا عليها ، فمن يومئذ والكوفة معقل من معاقل الشيعة والعلوية والزيدية إلى يوم الناس هذا . يقول السيد محسن الأمين الحسينى العاملي صاحب كتاب (أعيان الشيعة) : (٢) « ثم إن الكوفة ضعفت بعد انتقال الخلافة منها إلى بغداد ، ثم خربت . واليوم فيها كثير من العمرانِ ، وجميع أهلها شبعة » .

/ أمَّا أمر تخطيطها وعمرانها فى القرن الأول والثانى أو القرن الرابع الذى عاش فيه ١٧ أبو الطيب ، فلا نكاد نجد بين أيدينا شيئاً مما رُوى يدلُّنا عليه ، ويقفُنا عنده ، إلاَّ ما رُوى عن بشر بن عبد الوهاب القرشى من أنَّه ذكر قَدْرَ الكوفة فكانت ستة عشر ميلاً وثلثى ميل ، وذكر أن فيها خمسين ألف دارٍ للعرب من ربيعة ومُضر ، وأربعة وعشرين ألف دارٍ للعرب من ربيعة ومُضر ، وأربعة وعشرين ألف دارٍ لليمن) ، وذلك فى سنة ٢١٤ وما قبلها .

وقد رَمي إلينا المتنبي طرفاً آخر من تخطيط الكوفة لعهد صباهُ ، إذ يقولُ وهو بالشام فيما مدح به (على بن إبراهيم التنوخي) :

أَمُنْسِيَّ السَّكُونَ وحَضْرَ مَوْتاً ﴿ وَوَالَّذَتِي } و كِنْدَةَ وَالسَّبِيعَا

⁽١) السواد: الريف.

⁽٢) هو كتاب جليل على ما فيه .

يقولُ الواحدى : « هذه أماكن بالكوفة سميت بأسماء قبائل كانوا ينزلون هذه المحال » . ولا شك أن « محلة كندة » التى ولد بها صاحبنا أبو الطيب كانت خطة من خطط الكوفة ، نزلها فى الصّدر الأول من نزلَ من بطونِ كندة فسُميت بهمْ ، وأن سائر الكوفة - أو الجانب الشرق منها على التحقيق – كان مقسَّمًا مخططاً إلى أحياء كثيرة غير هذه التى ذكرها أبو الطيب فى شعره . ولكن مما نعجبُ له أن بشر بن عبد الوهاب يقولُ : إن دور أهل اليمن (جميعاً فى كل أحياء الجانب الشرقى) بالكوفة كانت فى سنة يقولُ : إن دور أهل اليمن (جميعاً فى كل أحياء الجانب الشرقى) بالكوفة كانت فى سنة المنبى) أبو القاسم عبد الله بن عبد الرحمن الأصفهانى أن (ابن النجار) حدثه المتنبى) أبو القاسم عبد الله بن عبد الرحمن الأصفهانى أن (ابن النجار) حدثه المنباد : (١)

/ «أن مولد المتنبى كان بالكوفة فى محلة تعرف (بكندة) بها ثلاثة آلاف بيت من بين رَوَّاءٍ ونسَّاج »، وذلك سنة ٣٠٣. فليت شعرى أكان جُلَّ أهل اليمن النازلين بالجانب الشرق من الكوفة ، وهو خير جوانبها ، ما بين سقاءٍ ونساج ؟ هذا عجبٌ أن يكون ذلك كذلك ، إذا كان النساجون والسقاؤون وحدهم قد شغلوا من دور أهل اليمن بالكوفة ، ثم بمحلة كندة وحدها ، ثلاثة آلاف دار ، فكم شغل من بقى من أهل اليمن من أصحاب الصناعات ومن لفَّ لفّهم من التجار وأصحاب الأرضين . ثم ما يبقى من حًى أهل اليمن لرجالات اليمن وأشرافها وفرسانها وعلمائها وشعرائها وأدبائها ، وهم كُثرٌ .

٠.

⁽۱) كنت نقلت هدا فى الطبعة الأولى من خزانة الأدب للبغدادى (۱ : ۳۸۲) ، حيث نقل القسم الأول من كتاب « إيضاح المشكل فى شعر المتنبى » ، ثم طبع هذا الكتاب في تونس سنة ١٩٦٨ . باسم « الواضح فى متكلات شعر المتبيى » ، والحبرُ فيه ص : ٢

و « بن النحار » . هو « محمد س حعفر بن محمد بن هرون بن فروة ، أبو الحسن انتميمي النحوى » ، ولد سنة ٣٠٣ بالكوفة ، ورحل إن بغداد ، ثم مات بالكوفة سنة ٤٠٢ . (تاريخ بغداد ٢ : ١٥٨ / ومعجم الأدباء ٦ : ٤٦٧ / وبعية الوعاة) . ولابن المجار « كتاب تاريخ الكوفة » ، قال ياقوت : « وقد رأيته » .

فَعَاشًا عِيشَةَ القَمَرُيْنِ يُحْيَا بضَوْتِهِمَا وَلاَ يَتَحَاسَدَانِ

فكأنى بالمتنبى قد أدرك ذلك منهما ، وألمَّ بطرفٍ من تحاسُدِهما . وقد خابت دعوة صاحبنا ، فإن شرفَ الدولة شَيْرزيل بن عضد الدولة حارب / أخاه صمصام الدولة وظفر به بعد حروبٍ وحبسه . ولا أظنُّ أن بهاءَ الدولة كان بِمَنْجَاةٍ من ميراث أُسْرته من التباغض والتحاسد وسوء الظن والحقد ، بل لقد وصفه المؤرخون بأبشع الصفات ، فقالوا إنه كان (ظلوماً غَشُوماً سفَّاكاً للدماء ، حتى إنّه كان خواصه يهربون من قُرْبه ولم يكن في ملوك بني بُويْدٍ أظلم منه ولا أقبح سيرةً وكان به مرض الصرَّع ، يُصرَ عفى وقد دَسْت المُلك ، وَرِث ذلك عن أبيه » ، فليس عندى بمُسْتَغْربٍ ولا مستبْعَد ، أن يضطغن مثل هذا السقيم المربض القلبِ ، على المتنبّى ، لأنه مدح أباه وأخويه ورفع من يضطغن مثل هذا السقيم المربض القلبِ ، على المتنبّى ، لأنه مدح أباه وأخويه ورفع من ذكرهم ، ولم يجد هو من شعراء زمانه من يقول فيه ما قاله أبو الطيب في أبيه وأخويه ، فكتب الأصفهاني في نقد فكتب الأصفهاني في نقد

⁽١) كنت قدوقعتُ في حطأ غريب فظيع، ومرَّ في كتابي هذا وظلُّ قائماً فيه مدة سِتَّ وأربعين سنة.

كلام آبن جنى ، وهو صاحبُ المتنبى ومريده ومن الضَّالعين معه . وسيأتى طرف من غرائب ما ذكره الأصفهانى فى ثنايا القولِ ، يؤيد رأينا فى أن الرجل كان يلفق بالهوى الجائر ، وما كان يؤلف بالتاريخ . (١) هذا على أنى أخشى أن يكون الأصفهانى فى نفسه علوى الهَوَى ، كبنى بويه الديلمين ، وكانوا شيعةً غلاةً فى التشيع .

9 4 0

- لم أتنبه له ، ولا و جدتُ من تنبه له و نبهني إليه ، حتى جاء عالمنا الجليل الدكتور محمود مكى ، فوضعني على طريق الصواب . كنت قد كتبت بعد قولى : (وظفر به بعد حروبٍ و حبسه) ، ما نصه فى الطبعتين السالفتين : (فلعل بهاء الدولة كان ممّن يحقد على المتنبى ، إذ لم يمدحه أو يذكره فى شعره (مع صغره إذ ذاك)) ، وهذا خطأ فادحٌ ، فكتب لى أخى محمود مكى معلّقاً على هذه الجملة ما يأتى :

« هذا أمر بين الاستحالة ، فبهاء الدولة لم يكن قد وُلدَ بعدُ . الكلام هنا عن بهاء الدولة أبى نصر محره فيروز أصعر أبناء عضد الدولة ، تُؤفّى من داء الصرع في الرابع أو الخامس من جمادى الآخرة سنة ٤٠٣ (ابن الأتير ٩ : ٩ / ابن تغرى بردى ٤ : ٣٣٣ ينصان على تاريخ ٥ جمادى الآخرة ٣٠٣ / الشريف الرضى ، ديوانه : ٩١ ٥ له مرثية فيه سُجّل بين يديها أن وفاته كانت فى آخر مهار الأحد ، لأربع خدون من جمادى الآخرة ٣٠٠ / ابن الحوزى ، المنتظم ٧ : ٢٦٤ يذكر وفاته فى جمادى الآخرة من هده السنة بعير تحديد لليوم) .

وكان عمر بهاء الدولة ، على ما يذكر ابن الأثير ومعه سائر المؤرخين ، على خلاف يسير بينهم في ذلك ، كان عمره ٤٢ سنة و ٩ أشهر و ١٥ يوماً . فكأن مولده كان في ١٩ شعبان سنة ، ٣٦ (وهو ما جاء نصًا في ديوان الشريف) . وأمّا أبو الطيب ، فكان مقتلهُ قبل ذلك بنحو ست سوات (قتل في ٢٧ رمضان سنة ٣٥٤) ، وأما سيف الدولة ، فمات يوم الجمعة لخمس بَقين من صفر سنة ٣٥٦ ، أي قبل مولد بهاء الدولة بنحو أربع سنوات » .

يقول أبو فهر : إشارة الدكتور مكى إلى سيف الدولة ، لأنى كنت كتبت فى التعليق التالى : «وقد اشتدت المنافسة أخيراً بين بهاء الدولة وسيف الدولة » ، وهو أيضاً خطأً فادح لا شك فيه . وإشارته إلى شعر الشريف الرضى ، إلى قصيدته التي أوَّها :

دَعِ الذَّمِيلَ إِلَى الغاياتِ والرَّتَكَا ماذا الطِّلابُ أَتُرْجُو بعدَهُ دَرَكَا

(۱) هذا طرف من القول ، وبقيت أطراف ترجع إلى العداوة بين بنى بويه وسيف دولة وبنى حمدان [انظر ما سيأتي ص : ١٥٩] ، وما جرَّت هذه الحصومة بين أهن العصر ، والأدباء خاصة . وقد استدت المافسة أخيرا بين =

والآن ، وقد فرغنا من القول في محلة كندة التي ولد بها المتنبى ، وما وقع في أمرها من المبالغة ، ننظر في نسب الرَّجل ، لترى كيف بالغوا أيضاً في الإساءة إليه ، وتحقير مولده ، والحطِّ من أصله ونشأته ، لأغراض خافيةٍ قد أحاطت بصاحبنا ، أضرَّتْ به في حياته ، وأفسدت تاريخه بعد وفاته .

رأيتَ قبلُ فى أوَّل ما رَويِنا لَك من أقوال الرُّواة ، أنهم أَرادوا أن يثبتوا بما روَوْا أنّ الحسين والد المتنبى هو عِيدَان السَّقَّاءُ ، كان يسقى الماءَ على بعير له بالكوفة . ورَاوِى القصة كلها هو عليٌّ بن المحسن التنوخي ، عن أبيه المحسن التنوخيّ ، ونحن نقدّم فنشكُ فى رواية المحسن التنوخيّ لأسبابٍ نذكر طرفاً منها هنا ، ثم تأتى بعدُ أسبابٌ أُخرى تثبت ما نقوله إن شاءَ الله . [انظر ما سبأتى : ١٤٩] .

200

/ القاضى أبو على المحسِّن بن على التنوخى ولد سنة ٣٢٧ ، وتقلد القضاء سنة ٣٤٩ ، فكان من أصحاب الوزير أبى محمد المهلبى ، وكان المتنبى حين دخل بغداد في طريقه إلى عضد الدولة بشيراز ، قد ترفع عن أن يمدح الوزير المهلبى ، فأغرى المهلبى به الشعراء وغيرهم ، كأبى على الحاتمي صاحب الرسالة العجيبة المعروفة بالحاتمية ، ذكر فيها سرقات المتنبى ، وزعم أنها قد وقعت كا قيَّدها بينه وبين المتنبى ، (1) فلا عجب أن يكون

نبى بويه الديدمين و بسى حمدان العرب التغلبين ، و تورط الأدباء فيها فكتبوا وألفوا يريدو ل بما ألفوا التقرب إلى واحد من الخصمين . وأيضا فإن بنى بويه كانوا يعرفون يقيبا أن المتنبى لم يكل خالص المدح لهم ، فقد شاب مدخه بالحسرة على لقائهم في بعص قصائده ، وما كان ذلك ليحمى عليهم و هناك كثير من القول أعفيناه هنا ، وربما أتى بعضه عرضاً في آخر ما نكتمه عن مدح المتنبى بنى بويه إن شاء الله .

⁽١) الرسالة الحاتمية ، مطبوعة ، وقد طبع صديقما الدكتور محمد يوسف نجم كتاماً آخر للحاتمي في الحط على أبى الطيب ، سماه : « حبهة الأدب » ، ونشره الدكتور نحم ماسم « الرسالة الموضحة » (سبة ١٩٦٥ بيروت) . والكلام هنا أكثر انطباقاً على الكتاب التابي

محسن التنوخى من أعداء أبى الطيب لصلته القريبة بالوزير ، فقد بلغ به أن كان من ندمائه . ولا عجب أيضاً أن يسند التنوخى روايته (أو كذبه) إلى بعض شيوخه لئلاً يفتضح . ولذلك زعم ، كما قدمنا لك ، أن القاضى ابن أم شيبان حدَّثه فقال : «كنت أعرف أباه بالكوفة شيخاً يقال له عِيدان إلخ » ، والقاضى ابن أم شيبان ، يحتاج أمره إلى بعض النظر ، إذا حدث عن المتنبى ، لأنى أخشى أن تكون صلته قريبة جداً ، بحياة المتنبى وما لقيه من العلويين ، كما سأبينه فيما بعد .

وهذا الشيخ التنوخي يقول: إنه سأل المتنبي عن نسبه فما (اعترف له به)، وكان إذ ذاك شابًا في السابعة والعشرين، وكان المتنبي قد نيَّف على الخمسين، (() فما نظنُّ أن القاضي التنوخي كان يجرو أن يسأل المتنبي عن ذلك، لبُعْدِ ما بينهما، ولتعالى المتنبي وترفَّعه حتى على الخلفاء والوزراء، وأيضاً لما يعلم من صلة القاضي بالوزير المهلّبي وتحققه بخدمته (كا قال عن نفسه). فمن يترفع عن الوزير أبي محمد المهلبي، وهو من هو في سياسة عصره ودسائسه، لا يتبذَّل مع صاحبنا القاضي / التنوخي. هذا، فإن كان قد سأل المتنبي حقًا كما يقول، فما يكون جواب المتنبي عن ذلك هذا الكلام الملفق الضعيفَ الذي يَضعُ من رأى صاحبه ويَستُفسِدُ من عقله: «أنا رجل أطوى البوادي وحدى وأخبِط القبائل» ((*) فلم يكن المتنبي ممن يطوى البوادي وحده إذ ذاك، بعد أن سار آسمه مسير الشمس ما بين مشرقها ومغربها. والمتنبي الذي لم يَخفُ أن يخرج غير محروس يوم قُتل وقد أوْعدُوه، وأرصدُوا له، وتحقق هو ذلك، لا يقول: «ومتى انتسب إليها». غير محروس يوم قُتل وقد أوْعدُوه، وأرصدُوا له، وتحقق هو ذلك، لا يقول: «ومتى وهل أذلٌ من قوله: «وما دمتُ غير مُنتَسِبٍ إلى أحدٍ، فأنا أسلم على جميعهم ويخافون الساني »؟ أهذا يقوله من أوعد الملوك وجاهرهم بالعداوة في عصر كانت تذهب فيه الأرواح مع كلمات الوشاية والدسيس والمكر السيئ ؟! كلاً يا أبا على

⁽١) لقيه التنوخي بالأهواز منصرفاً من فارس من عند عضد الدولة قبيل وفاته سنة ٣٥٤ .

⁽٢) انظر ص : ٢٧٩ ، ومن أين استخرج الوضاعون هذا الخبر .

124

وقد بالغ صاحبنا التنوخيُّ في روايته عن المتنبى حين سأله عن أبي الحسن محمد ابن يحيى العلوى الزيدى ، ومبالغته تدلُّ على أنه كان يريد أن يولِّد كلاماً ، فأطال فيما روى ليوهم السامع بطول قوله ، أن المتنبى حرَّكته الذكرى ، فأفاض فقال عن أبي الحسن العلوى : « تِرْبى وصديقى وجارى بالكوفة وأطراه ووصفه » .

وأُخرى فمن جهل هذا التنوخي بأساليب الوضع المتقنة - التي جرى عليها شيوخ الوضًاعين وأحكموا أمرها حتى خفيتُ على الحفيّ البصير من العلماء والأدباء - أنه جمع بين النقائض في الكلام الواحد الذي يراد به إثبات ما لا يكون ، أو كُون ما لم يثبُتْ . فمن ذلك أنه روى أنّ أبا الرجل كانَ سمّاءً يسقى على بعير له ، ثم حدّث عن الرجل نفسه أنه قال : « متى انتسبت لم آمَنْ / أن يأخذني بعض العرب بطائلة بينها وبين القبيلة التي أنتسبُ إليها » . وهذا أمرّ من الأمر ، فإن العرب لذلك العهد كانت قد نسيت التراتِ القديمة ، وألقت بالسخائم المتوارثة ، وانصرفت إلى ما جدّ من الأحداث في دولتهم وفرق شملهم وجعل بأسهم بينهم ، تحسبهم جميعاً وقلوبهم شتّى ، حتى لعبت بهم الأعاجم فحطّمتهم الأيام . فإذا كات العرب قد نسيت ما قدُم أو ذكرته قليلاً قليلاً ، فما خوف المتنبي مما لا يُخاف منه ؟ وما خوفه وهو آمنٌ في المدن بين الكوفة وحلب وأنطاكية ودمشق والفسطاط ؟ أو كان المتنبي وحده من أهل عصره هو الذي يخشي ذاك ؟ ألم يكن في عصره مثله ممن يطوى البوادي وحده ؟ كلاً ، وإن رجُلاً قد سقط بآبائه السواقط إلى السقّاءَة وغيرها من حقيرة المهن ، لا تُبغّي عنده طائلة ، وإن بُغيت فما يكون لمدركها عنده فخر . و (آبن السقاء هذا) ما عَرض في شعره كلّه إلى قبيلة فهجاها أو عرض بها أو لمزها بشيء ، حتى يخشي ظهور كيد يُكاد به ، ولئن فعل لقالوا له كا قال الأول : عنده فخر . و (آبن السقاء هذا) ما عَرض في شعره كلّه إلى قبيلة فهجاها أو عرض بها أو لمزها بشيء ، حتى يخشي ظهور كيد يُكاد به ، ولئن فعل لقالوا له كا قال الأول :

وكنْ كيف شئتَ ، وقل مَا تشا ءُ ، وأرعِدْ يميناً وأبرِقْ شمالاً نَجَا بِكَ عِرْضُكَ مَنْجَى الذَّبا ب حَمَتْه مقاذيرُهُ أَن يُنَالاً وما عِرْضٌ كعرض سقاءٍ وابن سقاء ينجو به ناجٍ من طالب ثأرٍ أو مدركٍ تِرَة !

وهلا أدرك هذا المترقع المتعالى على الملوك والأمراء ، عنيتُ المتنبى ، بنسبه رجلاً آخر غير هذا السقاء ، الذى هو أبوه ، فوقَفَ عليه بنسبته !! ما كان يضير هذا الرجل ، لو أنه كان قد سئل عن نسبه ، كا يوهم التنوخي ، أن يرتفع بنسبه شيئاً إلى رجل من الناس معلوم غير منكور ولا محقّر ؟! إن الرواة قد / اختلفوا ، كا رأيتَ في صدر مقالنا ، في اسم جدّه (أبي أبيه) ولم يجمعوا على شيء ، وأخطأ بعضهم في اسم أبيه فسماه (محمداً) ، واقتصر جُل شراح ديوانه من الأوائل ، ثم أكثر النّسخ المخطوطة – على اسم أبيه وحسب ولم يزيدوا . فهذا دليل على أن الكتان إنما كتاناً للنسبة كلها لا كتاناً إلى قبيلة بعينها يخشى من الانتساب إليه أنْ يلحقه من جرائها أذًى في تِرَة ، أو مكروهاً في ضغينة قديمة أو مُحْدَثَةٍ ، وأيٌ ثأر يكون للعرب والقبائل عند من كان سقاءً بالكوفة !

ثم إن التنوخى يروى هذا الخبر ، ويروى أيضاً أنه كان جُعْفِيًّا صحيح النسب ، وما تصحُّ نسبة سقَّاء إلى جُعْفى بن سعد العشيرة إلاّ أن يذكر نسبه متصلاً إلى جُعْفى ، لأن سقاءً يدعى الانتساب إلى جُعْفى ، لابدً له من أن يقيم دعواه بالدليل والبرهان : وهما النسب المتصل المعروف غير المنكر ، ما من ذلك بُدُّ . ولو كان ذلك ، لوقع إلينا نصُّ واحدٌ يُذْكَرُ فيه نسب المتنبى إلى رجل من جُعْفِي لا يُخْتَلَفُ في أمر نسبته . فما ظنَّك بمنْ آختُلِف في جده الأدنى والذي بعده ، ولم يتجاوزوا ذلك إلى متفق عليه من عمود النسب ؟

أو لم يكن الذى حفز التنوحي أن يسأل المتنبى عن نسبه فأخفاه عنه ، ليحفزه أن يسأل ابن أم شيبان الهاشمى ، أو أبا الحسن العلوى ، كيف صحَّت نسبة الرجل إلى جُعْفِي ، وخاصة بعد أن جَحَده المتنبى وكتم عنه ما عرفه غيره ؟ ولو كان فعل ، لكان نسبُ الرجل مشهوراً عندنا ، كما صارت مهنة أبيه مشهورة منقولة .

وبعدُ ، ألم يكن بين العرب جميعاً مَنْ يعرف أن الرجل جُعْفي القبيلة غير / « ابن أم شيبان الهاشمي » و « أبي الحسن العلوي » و « أبي على التنوخي » ؟ أو قَدْ حرصوا ثلاثتُهم على أن لا يَذيع نسبُ الرجل إلى جعفي ؟ ولو كان ذلك ، فما الذي حملهم على

هذا الحرْص ؟ والتنوخى نفسه لم يكن يعرف سبب حرص المتنبى على كتمان نسبه إلا في السنة التى مات فيها (سنة ٢٥٤)! أكانوا ثلاثتهم لا يأمنون « أن يأخذ المتنبى بعض العرب بطائلة بينها وبين القبيلة التى ينتسب إليها » ؟ وكذلك شهد الرجل (التنوخى) على نفسه في حديثه بالتخليط أو الوضع.

ولا يفوتنك أن المتنبّى فى أول أمره كان بأنطاكية واللاذقية ، وكان التنوخيون ينزلونهما من قديم ، وقد نبتت بين صاحبنا وبين رجال من تنوخ هناك نابتة من المودة ، ثم نمت وربَتْ واهتزّت ، فمدحهم ورثاهم ، ودفع عنهم ، ورمى دونَهم ، وأقامَ طويلاً بينهم مكرّماً ، وقد كان بين أصحاب أبى الطيب من التنوخيين وأبناء أعمامهم عداوة ، فلما مات محمد بن إسحق التنوخي ورثاه المتنبى ، جرى فى أنطاكية الخبر بأن أبناء عمه قد شمتوا بموته ، فلجأ هؤلاء الشامتون إلى أبى الطيب يسألونه أن ينفى الشماتة عنهم ، فكان هما قال فى ذلك :

(أَبِنَاءُ عَمِّ) كُلُّ ذَنْبٍ لامْرِيمِ إلاَّ (السِّعايَة) بَيْنَهُم مَغْفُورُ طَارَ الوُشَاةُ على الطَّعامِ يَطِيرُ طَارَ الوُشَاةُ على صفاءِ وِدَادِهم وكذا الذُّبَابُ على الطَّعامِ يَطِيرُ

ثم عادوا فسألوه أن يزيد ، فكان مما قاله على لسانهم :

رَثَى آبِنَ أبينا غيرُ ذِى رَحِمٍ لَهُ فَبَاعَدَنا عَنْهُ ، ونحن الأقاربُ وعُرِّضَ أَنَّا شَامِتُونَ بمَوتْهِ ، وَإِلاَّ فَزَارَتْ عَارِضَيْهِ القواضبُ / أَلِيسَ عَجِيباً أَنَّ بَيْنَ بَنِى أَبٍ (لِنَجْلٍ يَهُودِيّ) تَدِبُّ العقاربُ (١)

وهذه العداوة التي كانت بين التنوخيين مما يحجزنا عن الثقة بأقوال أحدٍ من تنوخ (كأبي على التنوخي) ممن يذكرُ من أمر أبي الطيب شيئاً ، وعلينا أن لا نطمئن إلى قوله

انظر ما سيأتى ص: ٢٢٨ ، فإنه مهم ، حيث دكرت هذا البيت ، وما وقع بين التنوخيين من الفرقة بسبب العموية والتشيع .

حتى تقطعَنا الحجة بأنه كان ممن لا يميلون إلى هوًى ، ولا يُصغون أفتدتهم إلى بِغْضةٍ ، فما ظنك بأبى على التنوخى ، وهو قد اجتمعت الدلائل – كما رأيت – على وهن روايته ، واختلاط حديثه ، وبيان هواه ؟

وليس عجيباً أن يكون التنوخي ممن يحمل لأبي الطيب في صدره شحناء لصلته المعروفة بأبناء عمومته ، فتحمله هذه الشحناء على وصف الرجل بكل نقيصة ، أو النيْل منه بكل سبيل . واعلم أن عليًّا التنوخي (والد المحسن هذا) كان ممن وُلِدَ بأنطاكية وشبّ بها ثم رحل عنها ، فلعلّه رحل عن أنطاكية لِحَدَثٍ وقع بين أهله وبين أقاربهم ، (١) وبقيت في صدره وصدر أبنائه حزازات موروثة وأحقاد لبني عَمه هناك . ولا عجب ، فقد كانت هذه الفترة من العصر العباسي مِرْجَلاً يغلي بالأحقاد بين الأخوة وبني الأعمام ، حتى قتل الرجل منهم أباه وعمه وأخاه ، وهتك عرضه ، واستباح حُرُماته ، وخاصة مَنْ رَقِيَ درجات الإمارة ، أو أدرك سبباً من السلطان كأصحابنا التنوخيين ، (وهم نسلُ ملوك تنوخ الأقدمين) .

• • •

هذا ، ولو سلمنا للتنوخى رحمه الله بصحة روايته عن أبى الحسن العلوى ، وأن الذى قاله عن المتنبى هو من لفظ أبى الحسن جملة ليس بموضوع ولا مبتدع من عند نفسه – فعندنا فى أقوال العلويين المعاصرين عن أبى الطيب سبب / للتوقف دون التسليم لهم هكذا ، لا نجادل (٢)

(١) أعنى فتنة التشيُّع التي فرقت الناس .

⁽٢) وقبلُ فلا تنس ما كتبنا لك: أن العصر الذي كان أبو الطيب أحد رجاله ، كان من بين العصور العربية عصراً خبيث النفس ، فاسد الطوية ، قد طغت فيه الدسائس ولعبت به الأهواء واستحرت الأحقاد بين الرجل وأخيه ، والوالد و بنيه ، والوحيد وعشيرته التي تؤويه . وفصل هذا المعنى ، وخذ به واعرضه في أثناء كلامنا ، فما في كل موضع يمكن الإشارة ، ولا عند كل مفرق من القول يجب التعليق والتفصيل ، وما يفوز القارئ حين يفوز إلا بما يفطل عنه غيره و يتحاوزه سواه .

ففى ديوان أبى الطيب معنى من المعانى ، وإخالهُ سرًّا من الأسرار ، لعلهُ أن يكون يوماً ما مفتاحاً تتسنَّى له الأبواب المغلقة فى نسب الرجل ، ومعرفة أصله الذى يصله بنسب غير مجهول ولا موضوع ، فعلينا أن نستوفى هنا بعض الرأى الذى نذهب إليه وتُقيِّدهُ على مُكْتٍ .

نشأ صاحبنا بالكوفة ، وهى إذ ذاك دار العلويين ، (١) ومعقل الأثمة منهم والناجين من رجالهم وشجعانهم ، فكان حقيقاً بمثله ممن ينال بالشعر ويؤمّل منه ، أن يمدح مَنْ تُرْجى عنده الفواضل من كبار العلويين وأجوادهم ، وهم أهل بلده الذين فى ظلهم نشأ ، وبين ربوعهم نما ، ومن علومهم نَهلَ واغترف ، (٢) واستقى وأفاض (على الناس من غيرهم) مما استقى وما اغترف .

فعجباً لأبى الطيب ، أيَّما عجب ، أن لا يكون مدح من العلويين إلا رجلين ما امتدَّ به العمر ، وقد بيَّن أبو الطيب في إحدى قصيدتيه ، وبَيَّنت الرواية في الأخرى ، سببَ ذلك المدح

/ قال العكبرى: « وكان محمد بن عبيد الله العلوى المعروف بالمشطّب ، (٣) هذا الممدوح قد واقع قوماً من العرب بظاهر الكوفة ، وهو شابٌ دون العشرين سنة ، فقتل منهم جماعة ، وجُرِح فى وجهه فكسته الضربة حُسناً فهذا ما سمعته من جماعة من مشيخة بلدنا » — :

من العلويين الزيدية ، والعلويين الاثنى عشرية الإمامية ، وكان بينهما في الكوفة من الخلاف والشحناء
 ما بينهما .

 ⁽۲) « اعلم كما سترى بعدُ أن المتنبى تعدم فى كتاب للعلويين » ، هكذا قلت قديماً بل الأمر الآن أكبر من
 التعلم كما ستعلم بعد .

⁽٣) قال الأمير ابن ماكولا فى الإكمال ١ : ٨١ « الأشتر النقيب أبو الحسين محمد بن عبيد الله بن على بن عبيد الله بن على بن عبيد الله بن الحسين بن على بن الحسين بن على بن أبي طالب ، مدحه المتنبى ، وكان يلقب « المصهرج » ، قاله لنا الشريف النسابة » ، وانظر جمهرة ابن حزم ص : ٥٦ (ثانية) ففى سياق النسب اختلاف .

فمدحه المتنبي بقصيدته التي أولها: (١)

أهلاً بدارٍ سباكَ أغيدُها أبعدُ ما بَانَ عنكَ خُرَّدُها

فذكر فيها أن ناقته حملته إلى (ابن عبيد الله) هذا الممدوح :

إلى فتى يُصْدِرُ الرِّمَاحَ وقد أَنْهلهَا في القُلوبِ مُورِدُها لهُ أَيادٍ إِلىَّ (سَالِفةٌ) أَعُدُّ مِنْهَا وَلاَ أُعَدِّدُها

ثم طفق يمدحه إلى أن قال :

وَكُمْ ، وَكُمْ نِعْمَةٍ مُجلَّلَةٍ رَبَّيْتُها كان منك مولدُها وَكُمْ ، وَكُمْ حاجةٍ سَمَحْتَ بها أقربُ مِنِّى إلى مَنْزِلى تَردُّدُها وَمَكُرُمَاتٍ مَشَتْ عَلَى قَدَم الله بِرِّ ، إلى مَنْزِلى تَردُّدُها أقرَّ جِلْدِى بها على فلا أقدِرُ حتَّى المَمَاتِ أَجْحَدُها فعُدْ بها لا عَدِمْتُها أبداً ، خَيْرُ صِلاَتِ الكريم أَعْوَدُها فعُدْ بها لا عَدِمْتُها أبداً ، خَيْرُ صِلاَتِ الكريم أَعْوَدُها

/ والمتنبى ، كما ستعلم بعدُ ، كان أوَّلَ أمره وهو صبىٌ : « يختلفُ إلى كتَّاب فيه أولاد أشراف الكوفة » من العلويين ، فكأنَّ (محمد بن عبيد الله العلوى) هذا كان من لِدَاتِ أبى الطيب أو أسنانه الذين كانوا معه في المكتب ، (٢) وأخذت بينهما المودَّة ثُمّ ، ولعلهُ كان يُفْضِل على المتنبى ويتعهدهُ ويكرمه فلذلك قال : « لهُ أيادٍ إلى سالفةٌ » .

⁽۱) الرأى عندنا أن المتنبى قال هذه القصيدة بعد مرجعه إلى الكوفة من مقامه بالبادية سنة أو أقل، وقبل خروجه إلى بادية كلب واللاذقية حيث سجن فى دعوى النبوة ، كما يزعمون ، وقد كانت سنه حين قالها على الأرجح عندنا خمس عشرة سنة أى سنة ٣١٨ هـ . واعلم أننا إنما نجتهد فى تأريخ ما لم يؤرخ من قصائد المسى ، وقد وجدنا فى ذلك المشقة وما فوقها ، لنترجم للرجل على بينة وهدى . وستجد فائدة ذلك فى كثير مما يمر بك إن شاء الله

⁽٢) تقول: « فلان سن فلان » ، أى مثله فى سنه ، والجمع أسنال .

فأكدت هذه المودة القديمة سببَ المدح حين عاد من رحلته في البادية يتسقَّطُ اللغة وينتجع الرزق . (١) وأرجح الظن أن المتنبى حين عادَ إلى الكوفة: عاد إليه صاحبُه العلويُّ بالإفضال والتعهُّد ، فلمَّا أصيب بالجراحة في حربه ، مدحه المتنبى لصداقته ومودَّته ، ولما أَسْدَى إليه من معروفٍ ، وما اتَّخذ عنده من صنائع .

000

/ كان الأمير أبو محمد الحسن بن عبيد الله بن طُغْج وهو بالرملة لم يزل يراسل أبا ٢٩ الطيب بطبية سنة ٣٣٦، ويعزم عليه في القدوم عليه ، فلما كثر ذلك منه أجابه ومدحه وأقام عنده مُدَيْدةً ، فلم يزل أبو محمد (الحسن بن عبيد الله بن طغج) ، يسأل أبا الطيب أن يخصَّ أبا القاسم (طاهراً العلويَّ) بقصيدة من شعره (وأنه قد اشتهى الطيب أن يخصَّ أبا القاسم (ها قصدتُ إلاّ الأمير (ولا أمدح سواه) !! » فقال له أبو ذلك) !! وأبو الطيب يقول : « ما قصدتُ إلاّ الأمير (ولا أمدح سواه) !! » فقال له أبو محمد : « عزمت عليكَ أن أسألكَ قصيدةً تنظِمها في فأجعلها فيه » ، [تأملُ هذا !!] ، وضَمِنَ له عنده مئات من الدنانير ، فأجاب .

⁽۱) هذا ما قلته منذ أر بعين سبة ، أما الآل فقد صار ما قلته هنا لا يعبر عن الحقيقة . فإل علاقة المتسى بالعلويين م تقتصر على تعدمه في كتاب فيه أو لاد أشراف الكوفة ، مل ار تفعت علاقته إلى أخوة من الرضاع . فقد ذكر اس العديم (۸۸ - ٦٦٠ هـ) في ترجمته التي سننشرها مع سائر التراحم الحديدة في آحر الكتاب ، أن المتنبى : وأرسعته امرأة علوية من آل عبد الله "وأسده فقال : «أخبرني صديقنا أبو الدر ياقوت من عبد الله الرومي مولى الحموى المعدادي ، قال : رأيت ديوال أبي الطيب المتنبي محط أبي الحسن على بن عيسي الربعي قال في أوله » ، و دكر ما نقلته و غيره كثير . و «على من عيسي الربعي » ، ممن روى عن لمتنبي وأحد عنه شعره . فالأمر إذن أحل من التعلم في كتاب أولاد أشراف الكوفة من العلويين . و « آل عبد الله » ، هم بنو « عبيد الله بن على من عبيد الله بن الحسين بن على المنابي نفسه قال : « رصمه « المشطب » الدى مدحه ، كا ترى في نسمه ص : ١٥١ ، تعليق : ٣ ، ابن الحسين من على من أبي طالب » ، و مهم « المشطب » الدى مدحه ، كا ترى في نسمه ص : ١٥١ ، تعليق : ٣ ، والأر حج الآن أبه أخو المشطب من الرضاع على الأقل ! مل قد تين بعد هذا ، أن المتنبي نفسه قال : « رضعت بليال علويَّة من بدات عبيد الله من يحيى » ، كا سترى في ترجمة الربعي في (سنة ١٩٨٤ هذه) - التراحم الأربع .

قال محمد بن القاسم الصوفى: « فسرتُ أنا والمطلبى برسالة طاهر إلى أبى الطيب ، فركب معنا حتى دخلنا عليه ، وعنده جماعة من الأشراف ، فلما أقبل أبو الطيب ، نزل طاهر عن سريره ، والتقاه مُسلّماً عليه ، ثم أخذ بيده فأجلسه في المرتبة التي كان فيها ، وجلس هو بين يديه . فتحدّث معه طويلاً ، ثم أنشده أبو الطيب ، فخلع عليه للوقت خلعاً نفيسة » .

قال على بن القاسم الكاتب: «كنت حاضراً هذا المجلس، فما رأيتُ ولا سمعتُ أن شاعراً جلس الممدوحُ بين يديه مستمعاً لمديحه غيرَ أبى الطيب، فإنى رأيت هذا الأمير قد أجلسه في مجلسه، وجلس بين يديه، فأنشده:

أَعِيدُوا صَبَاحِي فَهُوَ عِنْدَ الكَواعِبِ وَرُدُّوا رُقَادِي فَهُوَ لَحْظُ الحَبَائبِ (١) / وفي هذه القصيدة التي يمدح بها رجلاً علويًّا سامِيَ القدر يقولُ:

كثيرُ حَياةِ المرءِ مِثْلُ قَلِيلها إليْكَ ، ... فإنى لستُ ممن إذا اتَّقى النانى وَعِيدُ (الأَدْعياءِ) ، وأَنَّهُمْ وَلَوْ صَدَقُوا فِي جَدِّهم لَحَذِرْتُهمْ ، التَّى لَعَمْرِي قَصْدُ كُلِّ عجيبةٍ التَّى بلادٍ لم أَجُرَّ ذُوَّابَتى ؟!

يَرُولَ ، وَبَاقِى عُمْرِهِ مِثْلُ ذَاهبِ عِضَاضَ الأَفاعِي نَامَ فَوْقَ العَقَارِبِ عَضَاضَ الأَفاعِي نَامَ فَوْقَ العَقَارِبِ أَعَدُوا لِيَ السُّودَانَ في كَفْرِ عاقبِ فَهَلْ في وَحْدِي قَوْلُهم غَيْرُ كاذِبِ كَأْتَى عَجِيبٌ في عُيونِ العَجَائِبِ وَأَيْ مَكَانٍ لَمْ تَطَأَهُ رَكائبي ؟!

⁽۱) لا بد لنا هنا من التنبيه إلى خطأ ببيغ وقع فيه أحد كبار أدبائنا في كتابه عن المتنبى ، إذ زعم أن المتنبى قال هاتين القصيدتين (في ابن طغج والعموى) بعد فراق سيف الدولة وقبل اتصاله بكافور ، والصحيح أنهما قيمتا سنة ٣٣٦ وهو بالرملة ، ومن ثُمَّ في تلك السنة رحل إلى أنطاكية قاصداً أبا العشائر الحمداني الذي وصل أسبابه بسيف الدولة سنة ٣٣٧ . وسترى ذلك في موضعه من كتابنا هدا . هذا على أن أسلوب الرجل في هاتين القصيدتين و نفساً في الشعر ، غيره فيما قاله بعد فراقه لسيف الدولة ، وذلك بين لمن تدبر أدنى تدبر .

وَنَفَسُ الرجل في القصيدة يدلُّ على أنه كان قد لقى كيداً في سنته تلك من هؤلاء القوم الأدعياء (وهم الذين يدعون الشرف بنسبتهم إلى على رضي الله عنه) . وبيِّنٌ مما ورد في شعر أبي الطيب أنه حين أزمع الرحيل من طَبَريَّةَ سنة ٣٣٦ ، أَرْصَد له هؤلاء العلويون (الأدعياء) قوماً من السودانِ عَبيدِهم في طريقه بكفْر عاقب ليقتلوهُ ، (١) فلم

الحمد لله وحده ، فهذه قرينة واضحة تُؤكد صدق ما ذهبتُ إليه في تفسير شعر أبي الطيب ، في هذه المسألة ، وفي علاقته بمحمد بن طُغج حين كان محبوساً بكيد العلويين في أول شبابه ، [انظر ما سيأتي ص ٢٢٤ – ٢٣٤] ، فإن أبن طغج كان يصانع العلويين ، ولكنه لا يأمنهم ، وكان عَلُوًّا للقرامطة . فقد ثبت عندي أنّ هؤلاء الذين أغروا بقتله ، هم قومٌ من ولد « العباس بن على بن أبي طالب » ، فقد جاء في نسخة ابن جنِّي من ديوان المتنبي (ص : ١٩١ ، طبعة الدكتور عزام) أنَّ المتنبي قال : لا يهجُو عَلَويًّا عباسيًّا :

وجَرَّكُمُ من خِفَّةٍ بكُمُ النَّمْلُ وَكَيْدَ أُبِّيِّ الطُّيِّبِ الكَلْبِ ، ما لكُمْ فَطَنْتُمْ إلى الدَّعْوَى وما لكُمُ عَقْلُ قويٌ لهَدَّتْكُمْ ، فكَيْفَ ولا أَصْلُ لَمَا كُنْتُمُ نَسْلَ الذي مَا لَهُ نَسْلُ

أَمَاتكُمُ مِنْ قَبْلِ مَوْتِكُمُ الجَهْلُ ولو ضَرَبتْكُم مَنْجَنِيقي وأَصْلُكُمْ ولو كُنْتُمُ مِمَّن يُدَبِّرُ أَمْرِهُ

وجاء في نسخة أخرى : « وتوعَّده قوم من ولد العباس بن على بن أبي طالب بطبريَّة بشرٍّ ، فقال لهم أبو الطيب ف ذلك ».

فهذا نصٌّ قاطعٌ ، أنهم هم الذين توعدوه بطبرية ، وأرصدوا له بكفر عاقب . و « وَلَدُ أبي الطيب » ، الذين ذكرهم في البيت الثاني ، أبوهم : ﴿ أبو الطيب ، محمد بن حمزة بن عبيد الله بن العباس بن الحسن بن عبيد الله بن العباس بن على بن أبي طالب » ، وهو الذي قتله محمد بن طُغج الإخشيد قبل سنة ٣٣٤ ، وكان أبو الطيب جليل الحال في الأردنّ ، وكثر ماله وضياعه ، وكان يسكن مدينة طبرية ، فكبسّه رجالُ محمد بن طُغج في بستانٍ له فقطعوة بالسكاكين ، وذلك في أيّام القرامطة ، وكان مُتَّهماً بالميل إلى القرمطيّ لعنه الله ، (جمهرة النسب لابن حزم : ٦٧ ، ومقاتل الطالبيين : ٧٠٠) . وقول المتنبيّ في البيت الأحير : « لما كنتم نسل الذي ما له نسئلُ » ، فإن ابن حزم قال في الجمهرة : ٦٧ ، « لا عَقِب للعباس بن على بن أبي طالب ، إلاّ من ولده عبيد الله بن العباس فقط » ، فالظاهر أن هؤلاء العلويين العباسيين كانوا قلَّة في العدد ، أو كانوا يتهمون بأن أباهم « العباس » لا عقبَ له البتة ، ولذلك قال في شعره بعدُ « بها عَلوِيٌّ جدّه غير هاشم » ، أي أنه دَعِيٌّ من الأدعياء . وليس ببعيد أن يكون أبو الطيب العلوى هذا ضالعًا في أمر سجن أبي الطيب المتنبي .

⁽١) كفر عاقب : قرية على بحيرة طبرية من أعمال الأردن ، وانظر ما سيأتي ص : ٢٥٤ .

يظفروا بما أمّلوا ، وأَحْفَظ ذلك أبا الطيب ، فلما دخل الرَّملة كان ، على عادته كما سترى ذلك ، ثائراً لا يفتأ يذكر ما يختلج في ضميره ، لا يُراعِي ولا يُحابى ولا يتهيَّب ، ومن آثار هذه الحفيظة قوله في هذه القصيدة أيضاً :

إذا (عَلَوِيٌّ) لم يكنْ مِثْلَ طَاهرٍ فَمَا هُوَ إلاَّ حُجَّةٌ للنّواصِبِ (٢) ثُم أَجْرى هذا الأَمر مجرى المَثَل كعادته فقال:

/ إِذَا لَمْ تَكُن نَفْسُ النَّسِيبِ كَأُصْلِهِ فَمَاذَا الَّذِي تُغْنِي كِرَامِ الْمَنَاصِبِ ! (١) وَمَا قَرْبَت أَشْباهُ قَوْمٍ أَقَارِبِ وَلا بَعُدَتْ أَشْباهُ قَوْمٍ أَقَارِبِ

والبيت الأخير هو حجتُه في نفى العلوية عنهم ، وإثبات أنهم أدعياء لا يمتُّون إلى الشرف بسببٍ ولا صلة . فلو كانوا علويين ، لا جرم ، لتشابهت الأخلاق في الكرم والسمو ، ولكانوا كهذا العلوى الذي يمدحه (طاهر بن الحسن) .

ليس هذا فحسب ، فإن أبا الطيب ، قبل هذا بأيّام قلائل ، يقول للأمير أبى محمد بن طُغْج في مديحه :

كريمٌ نَفَضْتُ الناسَ لَمَّا بَلغتُهُ كَأَنَّهُمُ مَا جَفَّ مِن زَاد قَادِمِ وَكَادَ سُرُورِى لَا يَفِي بَندَامَتِي عَلَى تَرْكِهِ فِي عُمرِيَ المُتَقَادِمِ وَكَادَ سُرُورِى لَا يَفِي بندامَتِي عَلَى تَرْكِهِ فِي عُمرِيَ المُتَقَادِمِ وَفَارِقتُ شَرَّ الأَرْضِ أَهلاً وَتُرْبَةً بِها (عَلَوِيٌّ) جَدُّهُ غَيْرُ هَاشِم وَفَارِقتُ شَرَّ الأَرْض) ، هي طَبرِيّة التي كان بها قبل مقدمه إلى الرَّملة .

أو ما ترى بعد أن في تجنُّب المتنبي مدح العلويين ورجالهم وأئمتهم في أوّل أمره وهو بالكوفة ، إلا واحداً كان رفيقَ صباهُ وأحدَ أسنانه ، [وأخاه في الرضاع كما استظهرتُ في

 ⁽١) «النواصب»، هم الخوارج الذين نصبوا العداوة لأمير المؤمنين على بن أبى طالب، واحدها « ناصبيّ » .
 (٢) « الماصب » جمع « مَنْصِبٌ » ، وهو الأصل الذي ينتمي إليه وينتسبُ .

ص: ١٥٣، تعليق: ١] ومن خير المُفْضِلين عليه والمُتَعهِّدِيهِ في مِحْنَته وفَقْره - ثم في طلب الأمير منه أن يمدح طاهراً العلوى فيمتنع ويستعصى عليه ، حتى يكثّر عليه الأمير ويقول: «أنا أشتهى ذلك » ، فيقول أبو الطيب: «ما قصدت إلاّ الأمير ولا أمدح سواه » ، فلا يزال به يحتال عليه حتى يستخرج منه وَعْدَهُ ، ثم في إكرام العلوى له هذا الإكرام البالغ بنزوله له وإجلاسه في مرتبته وعلى سريره ، وهو بين جِلَّة الأشراف العلويين ، ولا يتورَّع المتنبيّ إذ ذاك / أن يذكر بعض العلويين بالمذمة والتعريض ونفي النسبة الكريمة عنهم - ألا ترى أن هناك سرَّا من الحفيظة بينة وبين العلويين الله العلويين النسبة الكريمة عنهم - ألا ترى أن هناك سرَّا من الحفيظة بينة وبين العلويين الغلويين الذين نشأ بينهم وفي ديارهم ، ودرس في مكتبهم ، بين أو لادهم ؟ (١)

هذا، وسيأتى طرف من ذلك بعدُ، (٢) فترى أن أبا الطيب حين خرج فى أوّل أمره باللاذقية ، كان الذى عذّبه وسجنه رجلٌ هاشميٌّ أو علويٌّ هو (ابن عليّ الهاشمي) ، (٣) وكان بكوتكين ، فجعل فى عنق صاحبنا ورجليه خشبتين من الصفصاف فقال له :

من آلِ هَاشمٍ بنِ عَبْد مَنافِ صَارَتْ قُيودُهُمُ من الصَّفصافِ زَعَم المُقِيم بكُوتَكِينَ بأنّه فأُجَبْتُه : مُذْ صِرْتَ من أبنائهم

يسخَر منه ، ومما أخذه به .

أفلو شككنا ، من أجل هذا ، في صحة ما يقوله العلويون عن أبي الطيب ،

 ⁽١) بل زاد الأمر على التعلم والنشأة وزاد العجب! انظر ما سلف ص: ١٥٣، تعليق: ١، وانظر توثيق
 مقالتي هذه في ترجمة ابن العديم رقم: ٦٨، من أن المتنبى كان مخالفاً للشيعة.

⁽۲) سيأتيك فى حبر نبوته أيضاً بعدُ أنهم زعموا أن أبا الطيب ادعى أنه علوى حسى ، ثم ادعى النبوة ، ثم عاد يدعى أنه علوى . وسترى بطلان دلك إن شاء الله ، وتأويله عندنا على الرأى والنظر لا الرواية . [وقد و جدت فى تكملة تاريخ الطبرى ، الأول : ١٩٥٥ (بيروت ١٩٦١) أن المتنبى ادَّعى أنه حُسيَنيٌّ ، ودلك فى رواية حديث أبى الحسن محمد س يحيى الزيدى العلوى] ، وكأن هذا هو الصواب المحض .

⁽٣) انظر ص : ١٥٥، والتعليق : ١ .

وتوقَّفنا دون الأخذ بأقوالهم في ترجمة الرجل ، نكون قد أتينا أمراً كبيراً لا يقرُّنا أحد عليه ؟ لا أدرى !

رأيتَ قبلُ أنَّ الذى قال: إنّ والد المتنبى هو « عِيدَانُ السَّقَّاء » ، إنما هو أبو على المحسن التنوخيّ ، وهو من شيوخ العراق وأصحاب الوزير المهلبيّ ، فزدْ على هذا أيضاً أن المتنبى حين دخل العراق بعد فراق كَافور ، أعرض عن المهلبي ، ولم يمدحه ، ولم يبال به ، فأغرى به الشعراء وغيرهم من الكتاب / والأدباء . وكان شعراء العراق خاصة يخافون أن ينالَ أبو الطيب في العراق ما نال في الشام ، فيذهبَ بأرزاقهم من المدح ، ويعصف بذكرهم عند الملوك والأمراء ، كا فعل بمن هم أعلى منهم طبقة من شعراء الشام كأني فراس الحمداني ، والسرى الرفاء ، وأبي العباس النامي ، وأبي الفرج الببغاء ، وخلق كثير من المشعراء . وقد هجم على أبي الطيب ووقع في عرضه شعراء العراق حين أغراهم الوزير المهلبيُّ به حتى قالوا فيه :

أَيُّ فضلٍ لشاعرٍ يطلُبُ الفضْ لَى من الناس بُكْرَةً وعَشِيًا عَاشَ حيناً يَبِيعُ مَاءَ المُحَيَّا عَاشَ حيناً يَبِيعُ مَاءَ المُحَيَّا

فزعموا أنه هو الذي كان سَقّاءً لا أبوه ، وهاج هذا القول الحسن بن لَنْكَكُ شاعر البصرة ، وكان ، كما كان الخالديان ، (حاسداً له طاعناً عليه هاجياً إيّاه ، زاعماً أن أباه كان يسقى الماء بالكوفة) ، فقال ابن لَنْكَكُ شماتةً حين رأى وقيعة شعراء بغداد ف الرجل :

قُولوا لأَهْلِ زَمانٍ لا خَلاَقَ لَهُمْ أَعْطِيتُمُ المُتَنَبِّي فَوق مُنْيَتِهِ لكنّ (بغداد)، جَاد الغَيْثُ سَاكنَها،

ضَلُّوا عن الرُّشْدِ مِنْ جَهْلِ به وعَمُوا فرَّوِّجُــوه برَغْــمِ أُمَّهاتِكُــمُ نِعَالُهُمْ في قَفَا السَّقَّاءِ تَزْدَحِمُ

وقال أيضاً :

« مُتَنَبِّيكُمُ آبن سَقَّاءِ كُوفانَ
 ونضح - بعد ذلك - إناءُ ابن لنكك بما فيه .

فذكرُ المتنبى بالسوءِ وزَعْمهم أن أباه كان سقاءً ، من « مصنوعات » / العراق ، وتجارته التى كان المهلبى (وزيراً) لها إذ ذاك على ما نرجح ، فكم اتّجر صاحبنا المهلبى بالأكاذيب فى أيام وزارته ، كا روت التواريخ عنه وعن أيام أصحابه . وإلا فكيف (يصحُ فى الأذهان) أن يقف ابن السقّاء ، هذا المتنبىء كا زعموا ، فى كل المواطن موقف المتعالى المتكبّر الذى لا يرى أحداً فوقه ولا أحدًا مثله ، حتى سيفَ الدولة آبن حمدان ولى نعمته ، وصاحبه ، ومُكْرِمَهُ على حين مَساءةٍ من الزمن ؟! يا عجباً !! ألمْ يكن فى مجلس سيف الدولة من يعرف ذلك يوم غضب عليه ، وترك الشعراء يقعون فيه ، ويتصدّى له أبو فراس وهو ينشد ، فيجبهه ويقطعه عن الإنشاد ؟ يقول المتنبّى فى هذا المجلس :

سَيَعْلَمُ الجمعُ ممَّن ضَمَّ مجلِسُنَا بأَنَّنَى خَيْر من تَسْعَى به قَدَمُ أَنَا الَّذِى نَظَر الأَعْمَى إلى أَدَلِى وأسمعتْ كَلِماتى مَنْ به صَمَمُ

فانظر كيف فضّل نفسه على من ضمّ مجلس سيف الدولة وفيهم سيف الدولة ونفسه ، ولم يزد أبو فراس - وهو قريع المتنبى في الشعر وعدوّه لمنزلته عند سيف الدولة على أن قال له فيما قال: « ومن أنت يا دَعِيّ كندة »!! وفي قوله: « دعيّ كندة » نَظَر . فما نظنُّ الرجل ادّعى لكندة ، وأصحابنا يزعمون أنه كان يخفى نسبه! وكان أولى بأبي فراس ، وأوقع في المتنبى ، وأوضح له في تيهم وتعاليه على الأمراء والملوك وكبار الشعراء كأبي فراس نفسه - أن يقول له إذ ذاك: « مَن أنت يا ابن سقاء كُوفَانَ » ... لو أنه كان علم ما علمه التنوخي وأصحابه ، وشعراء العراق ، وشاعر البصرة الحسن بن لنكك ، الذين ما علمه التنوخي وأصحابه) الوزير المهلبي وزير معز الدولة أحمد بن بويه (الديلميّ) كأنوا بالعراق على صلة (ببلاط) الوزير المهلبي وزير معز الدولة أحمد بن بويه (الديلميّ) .

/ أَتَرى شعراء الشام الذين ذهب برزقهم وذِكْرهم ، ولم يُعْفِهم من ذمّه لهم في شعره ، كانوا لا يَتَقَصُّون خبر الرجل وقد استفحل أمره بينهم ، فيعلموا أنه كان (ابن سقّاء) ، فيلمزوه بذلك ، ويستخفّوا به ، أو يعبثوا به ويتنادروا عليه ؟! وهذا آبن السقّاء يتحدّاهم ويتحدّى سيفَ الدولة نفسه ، وأبو فراس قريعه وعدوّه في ذاك المجلس إذ يقول :

كُمْ تَطْلَبُون لنا عَيْباً فَيُعْجِزُكُمْ ويكْرَهُ الله ما تأتون والكَرَمُ مَا أَبْعَدَ العَيْبَ والنقْصانَ من شَرَف أنا الثُّرِيَّا، وذَانِ الشيبُ والهَرَمُ

أَئِنَّهم ليطلبون له عيباً فيعجزهم الطلب ، ويكون متعالَماً في العراقِ بعدُ أن الرجلَ ابنُ سقاءِ كان يسقى الناسَ على بعير له بالكوفة !!

اقرأ ديوان الرجل كله ، تجده تيّاهاً يتسامى بنفسه على كلّ ممدوج ، ويتعالى على كلّ أهل عصره ، ولا يفتأ يوسع الشعراء من سُخْريته وهو قد قطع أرزاقهم ، وألْوَى بهم وبذكرهم ، وكلامُه كلامُ الواثق الذى لا يُدَاخِلُه الشكّ ، ولا يروِّعه الكذب ، ولا يردُّه الافتراء ، فلو كان فى نسب الرجل ، إذ ذاك مطعن لطاعن ، أو فى أصله تُهَمَّة لمتهم ، لتردَّد فى قوله تردُّد الحيران ، ولاجتنب الفخر حيث يكثر الحسد والهمهمة والتلفيق والدسُّ عند الأمراء ومن إليهم من رجال الدولة . ولو كان فى نسب الرجل شيءٌ ، لسمعت عند كل موضع من فخره فى شعره نادرة يتناقلها الأدباء ، وغمزة قد غمزه بها أنداده وأعداؤه من الشعراء . ألم يسمع هؤلاء إلى قوله فى فخره :

لا بقومى شَرُفْتُ بل شَرُفُوا بى وبِنَفْسِى فَخَرْتُ لا بِجدُودِى وبِنَفْسِى فَخَرْتُ لا بِجدُودِى وبِهِمْ فَخْرُ كُلِّ من نَطَق الضّا دَ وعَوْذُ الجانى وغَوْثُ الطريد

/ فهذا من أكبر الفخر ، فما من قوم يفخر بهم « كلّ من نطق الضاد » غير أبناء على رضى الله عنه وفاطمة بنت رسول الله على يقول يرثى جدته وقد ماتت بالكوفة ، وكان صاحبنا إذ ذاك قريباً من الكوفة حيث نشاً وعُرِفَ :

وإِنِّي لَمِنْ قَومٍ كَأَنَّ نفوسَهُمْ بِهِا أَنَفٌ أَن تَسْكُنَ اللَّحْمَ والعَظْمَا

والعجب أن لا يصلنا عن هذا وغيره خبرٌ واحدٌ يُطْعَن فيه الرجل بأنه ابن سقاء ! وما يكون لابن سقاء أن يقول مثل هذا ، ويكون كل ما وصلنا من خبر أبيه إنما وصل ف خبر دُخوله بغداد في آخر عمره ، ومن رجالٍ بينهم وبين الوزير المهلبي آصِرَةُ مودّةٍ وتنادُم ، أو شعراء آسَدَهم هذا الوزير المهلبي وأغراهم بالرجل ، حتى وقعوا في عرضه ، وولغوا في شرفِ نسبه ، وجودة قريضه وبيانه !! إنّه العجَبُ وما فوق العجب !

هٰذا ، إذا أغفلنا كُلَّ الإِغْفال أمر «العلوية» و «العلويين» و «الشيعة» وأتباعهم من «المتشيعين» وما كان بينهم وبين أبى الطيب من عداوة بلغت حدّ الإِرصاد له ابتغاء قتله والفتك به ، [انظر ما سلف : ١٥٣ - ١٥٦].

. .

فَوَا أَسَفًا أَلاًّ أَكِبُّ مُقَبِّلاً

لرأسيكِ والصَّدْرِ اللَّذَىٰ مُلِقَا حَزْمَا وأَلاَّ أَلاَق رُوحَكِ الطَّيْبَ الذي

كأنَّ ذَكِيٌّ المِسْكِ كان له جسْمَا

ولو لم تَكُونِي بِنْت أَكْرَمِ والدِ

لَكَادَ أَبَاكِ الضَّخْمَ كُونُكِ لِي أُمَّا

/ هما ، ولا غيرُهما ، ... أبوه الذي كان سقًّاءً ، زَعَمُوا ، يسقى على بعير له ٢٧ بالكوفة ، « وكان جعفيًا صحيح النسب ... » ، وجَدَّته ، « وكانت همدانية صحيحة النسب لا يُشكُّ فيها ، وكانت من صلحاء النساء الكوفيات » . هما ولا غيرهما ، أصلة وَفَرْعُهُ ، وقديمُهُ وحديثُه وعشيرَتُه وأهلُه ، وعَصَبته وقومُه ، والقائمون بأمره في أوَّل حَدَاثَيته ، لا عمُّ ولا خالٌ !!

أمًّا أمُّهُ فقد جهدتُ أن أُجدَ لها خبراً واحداً ، أو ذكراً في كلام ، فما وصلتُ . أمًّا ما يزعم بعض الكتاب والأدباء من أنه أراد أمَّهُ بقوله وهو في السجن، وقد كتب به إلى الوالى:

بيَدِي أَيُّها الأَميهُ الأَريبُ لاَ لِشَهُ ۚ إِلاَّ لِأَنِّي غَرِيثُ أَوْ (لأَمِّ) ، لَها إذا ذَكَرَثْنِي ، دَمُ قَلْبِ بِدَمْعِ عَيْنِ يَذُوبُ

فليس عندنا بشيء ، فإنه كانَ يسمى جدَّته (أُمَّه) ، وقد جاء ذلك في قصيدته التي رثاها بها فقال:

/ وَلَوْ لَم تَكُونَى بَنْتَ أَكْرَمِ وَاللِّهِ لَكَانَ أَباكِ الضَّخْمَ كَوْنُكُ لِي (أُمَّا) ٢٨ ومن قرأ قصيدته هذه وتدبَّرها ، وقع في قلبه اليقينُ أنه لم تعطفه عاطفةٌ إلى أحدٍ من أهله ، (ولا نستثنى أباه السقاء !!) ، إلا أن تكون هذه الجدَّةَ الكريمةَ التي حملته صغيراً وثكلته شابًا بفراقه لها ، ثم ماتت به سروراً حين جاءها كتابه وهو متوجّة إلى العراق (ولم يمكنه دخول الكوفة على حالته تلك !!) أو كما قالوا وفي قصيدته هذه إشارة دقيقة بليغة مقدّرة ، يشير بها إلى أن أمّه قد ماتت وهو صغير ، فكفلته جدّته العجوز رحمها الله ، (١) وذلك في قوله :

طَلَبَتُ لَمَا حَظًّا فَفَاتَت وَفَاتَنِي (وقد رَضِيَتْ بي، لَوْ رَضِيتُ بها، قِسْماً)(٢)

فتدبَّر الشطر الأخير فَضْلَ تدبُّرٍ ، تجد المعنى الذي أردناه من أن أمه ماتت وهو صغير ، فكان مما (قُسِمَ) لجدته أن تحضنه ، فرضيت بذلك رضيً خالصاً ، وأحبته حبًّا عظيماً ، يقول في الدلالة عليه :

لَكِ اللهُ مِن مَفْجُوعَةٍ بجبيبِها قَتِيلةِ شُوْقٍ غيرِ مُلْحِقِها وَصْمَا وَكُلُمَ اللهُ مِن مَفْجُوعة بجبيبها وَصْمَا وَقَالَ اللهُ عَلَى الحَجَة المَرِّجُحَة لقولنا هذا .

شهد التنوخى ، أو أبو الحسن العلوى الزَّيْدى ، أو من تشاء ، لجدّة المتنبى أنها كانت من « صلحاء النساء الكوفيات » ، ولعلَّ هذا أمرٌ لا ريب فيه ، وإن / لم يكن قد وقع لنا الخبر بذلك ، فإنها هى التى تولَّت تنشئة المتنبى من صغره ، حتى كَبِر ، وقد شهد له أكثر أهل عصره حتى أعداؤه : أنه كان كما قال على بن حمزة البصريّ (راوية المتنبى : كما سماه أهل المغرب) : (٣)

⁽١) كان هذا الذى قلته ظناً ظننته ، ثم جاء النص على ذلك فيما حدثنا به ابن العديم ، عن الربعى ، أن المتبى أرضعته امرأة عنوية من آل عبيد الله ، فدل هذا على أن أمه ماتت قبل أن يتم رضاعه ، أو لعلها ولدته ثم ماتت في ولادها ، ولم ترضعه قط .

 ⁽۲) القسم بالكسر النصيب، وقد مضى الشراح من أصحابنا ولم ينظروا في قوله (لو رضيت). فاعلم أن
 (لو) في هذا البيت إنما تفيد الأسف والحسرة، وهما وجه من وجوه التمنى، وللبيت موضع آخر من كتابنا هذا
 نتوني فيه شرحه، فقد أفسده الشراح. [انظر هذا ص: ۱۷۳) .

 ⁽٣) كان من أثمة العربية ، مات فى رمضان سنة ٣٧٥ بصقلية ، ولما دخل المتنبى بغداد كان بها على بن
 حمزة ، فنزل المتنبى فى داره ، وقرأ عليه شعره ، وقد تركنا بقية قوله فى المتنبى لموضعه من الكلام إن شاء الله .

« بلوتُ من أبى الطيب ثلاثَ خِلاَلٍ محمودةٍ ، وتلك أنه ما كَذَب ولا زنى ولا لاط » ، وقال ابن فُورَجَه : « لم يكن فيه ما يشينه ويسقطه إلاّ بخله وشرهُه على المال » . وقد كان أثر جدَّته بيِّناً في أوَّل شعره كما سترى ، وقد ذكر المتنبى خُلُقه في أبيات لهُ ، منها قوله :

وترى المُمرُوَّةَ والفُتوَّةَ والأُبُّو ةَ فَيَّ كُلُّ مَلِيحةٍ ضَرَّاتِها هُنَّ الثلاثُ المَانِعاتِي لَذَّق في خَلْوَتى ، لاَ الحُوفُ من تَبِعَاتِها هُنَّ الثلاثُ المَانِعاتِي لَذَّق في خَلْوتى ، لاَ الحُوفُ من تَبِعَاتِها فلا شكَّ أَن أكثر ذلك من أثر جدَّته ، وزكاءِ نفسها ، وصلاح قلبها . وقد وصفها المتنبى فجمع ما شاء ودلَّ عليها ، وأبلغ ، صادقاً فيما قال :

فَوَا أَسِفَا أَلا أَكِبٌ مُقَبِّلاً لرأسِكِ والصَّدرِ اللَّذَى مُلِعَا حَزْمَا وَأَلا أَلاقِي رُوحَكِ الطَّيِّبَ الذِي كَانَ له جِسْمَا

ويبدو لنا أن هذه العجوز الحازمة التى بيَّنت للمتنبى أمره ، ومهَّدت له طريقه ، كانت مع حزمها وهَلْيها ، وبصيرتها ، رقيقة القلب تكاد تنخلع من نفسها إذا أعطت عواطفها قيادها . ومع ذلك ، فقد كانت تَحْرِمُ أمرها ، وتقسو / على نفسها ، حتى يخيَّل ، لمن لم يَخْبُرُهَا أنها لا تعطى المَقادة لشيء إلا للعقل والتدبير المُحكم . وفي الذي رووًا من خبر وَفَاتها ، دليل بيِّن على ذلك ، فإنها كتبت تشكو إلى ولدها وحَفِيدها شَوْقها ولوعتها وطول غييته عنها ، فلما توجَّه إلى العراق (من الشام) « ولم يمكنه دخول الكوفة على حالته تلك !! » ، انحدر إلى بغداد ، وكتب إليها كتاباً يسألها موافاته ببغداد ، فلما أخذت كتابه « قبَّلته وحُمَّت لوقتها ، وغلبها الفرح فقتلها » ، رحمة الله عليها . وقد وَرِث المتنبي عنها هذا ، فقد كان مع ما يبدو من شِدّته وصَوَلته ورجُولته ، مُتهالكاً المتنبي عنها هذا ، فقد كان مع ما يبدو من شِدّته وصَوَلته ورجُولته ، مُتهالكاً لا يستمسك فيما فيما في المن مع ما يبدو من شِدّته وصَوَلته ورجُولته ، مُتهالكاً لا يستمسك فيما في آخر ما نكتبه عن أمره مع سيف الدولة ، وعَنْ أمره مع النساء ، وسترى ذلك أيضاً في آخر ما نكتبه عن أمره مع سيف الدولة ، وعَنْ أمره مع النساء ، أو مع المرأة التي أحبَّها فهلكت ، ثم أهلكه على إثرها جَوَّى داخل وأسيً دَفين .



******* — 🚩 —

لاَ بِقَوْمِی شَرَفُتُ بَلْ شَرُقُوا بِی وَبِنفْسِی فَخَرْتُ لاَ بِجُدُودِی .. وَبِهِمْ فَخْرُ كُلٌّ مَنْ نَطَقَ الضَّا دَ وَعَوْذُ الجانِی ، وغَوْثُ الطَّرِيدِ

* • •

وَإِنِّى لِمَنْ قَوْمٍ كَأَنَّ نُفُوسَهُمْ بِهَا أَنَفُ أَنْ تَسْكُنَ اللَّحْمَ والعَظْمَا

/ ندعُ الآن أمرَ جدَّته إلى حِينه ، إن شاء الله ، فى كتابنا عن المتنبىّ ، ونبدأ برأى ، لم نجد له ما يؤيده من نصوص التاريخ ، ولكن ...

رَوى الأصفهانيُّ أن المتنبى ، وهو ابن السقاء !! ، « اختلف إلى كتّاب فيه أولاد أشراف الكوفة ، فكان يتعلم دروس (العَلويَّة) شعراً ولغةً وإعراباً ، فنشأ في خير حاضرة » . (١)

وتأويل هذا ، أن العلويين ، وهم « الأشراف » ، كما يتضح من هذا النص ، كانت هم مكاتب خاصة يتلَقَّى فيها أولادهم مبادئ العلوم . ولا شك أن العلويين كانت ، ولا تزال ، هم مدارس خاصة بهم ، تقوم أصولها فى التعليم / على أصل اعتقادهم . وقد مرّ ، بى فى قراءتى كثير من ذلك لا أذكر موضعه الآن ، وإنما أذكر أن الشريف الرضى كانت له مدرسة سماها (دار العلم) . ونحن وإن لم نك نعلم نظام هذه المدارس العلوية ، إلا أنه

 ⁽١) الواضح فى مشكل المتنبى: ٦ / والحزانة ١ : ٣٨٢ ، ويخيل إلى أن صواب هذه العبارة : «وكان يتعلم
 دروس العلوية ، وحذق العربية شعراً ولغة وإعراباً » .

يتبادر إلى الفهم أن هذه الكتاتيب والمدارس كان لا يدخُلُها إلا أبناء العلويين . ونصُّ الأصفهاني يقول بذلك . فدخول « أحمد بن عِيدَان السَّقَّاء » ، الذي هو المتنبي ، بين أبناء العلويين في كتّاب لهم ، غريب عجيب ! فيجب هنا أن نفهم من هذا الشاهد أنَّ بين جدة المتنبي وبين العلويين سبباً موصولاً قويًّا ، هو الذي شرح صدورهم وأرضاهم أن يُدْخِلُوا بين أبنائهم غلاماً كان أبوه سَقَّاءً في بلدهم . (١)

هذه واحدة من علاقة أبى الطيب وجدَّته بالعلويين . ثم إِنَّ أبا الطيب فارق جدته ورحَل لغير سبب معلوم إلى البادية ، ثم عاد إلى الكوفة شاعراً قوَّالاً ذا لسان ، فلم يمدح إلاَّ « محمد بن عبيد الله المشطّب العلوي » ، $(^{1})$ الذي قدمنا ذكره وذكر السبب في مدحه ، $(^{7})$ ولم يمدح أحداً من العلويين قاطبة على كثرتهم ، وثرائهم وعلوّ مرتبتهم ، وخلوص عربيتهم ، $(^{3})$ في عصر اختلطت فيه الأمور ، وصارت الشوكة إلى الأعاجم .

⁽١) قد برح الحنفاء الآن ، فلا عجب . فالمتنبى إلّا يكن علوى النسب ، فإنه أخو العلويين من الرضاعة ، لأن امرأة علوية من آل عبيد الله ، هي التي أرضعته . انظر ما سلف ص : ١٥٣ ، تعليق : ١ ، ثم ص : ١٦٤ ، تعليق : ١

⁽٢) لا يَغُرُّرُكُ ما يقوله الدكتور طه حسين في كتابه « مع المتنبى » ١ : ٧٤ ، أن المتنبى قال قصيدته في « محمد بن عبيد الله العلوى » كان رحلاً رسمياً !! فإنه إنماً اختطف هذا الكلام من بلاشير في كتابه « أبو الطيب المتنبى : ٢٦ ، ٣٣ » ، وأشار بلاشير في هامش كتابه إلى مرجعه ، وهو كتاب الوزراء للصالى : ٢١ ، وهذه الإشارة تدلّ وحدها على تدليس المستشرقين وقلة علمهم ، لأن الذى في كتاب الصالى المذكور ، هو في ذكر دور ابن الفرات (قتل يوم الاثنين حادى عشر من شهر ربيع الآخر سنة ٣١٦) وأنها كانت وقفاً ، وابتاعها جماعةً « وتنقل الملك من واحدٍ إلى آخر ، فمن ذلك الدار التي في الطرف و توازى سكة الحوض ، فإنها حصلت لأبى الحسين محمد بن عبيد الله العلوى الكوف ، ثم انتقلت إلى ورثته » (الوزراء : ٢١٠) . والكلام في دار تنقل الملك فيها من واحد إلى آخر بعد سنة ٣١٢ ، فهل عند أحدٍ منهما علم بأمر « محمد بن عبيد الله العلوى الكوف » ومتى فارق الكوفة ودخل بغداد ، وحصلت له دار آبن الفرات ؟ وظاهر الخبر يدل على طول المدى في تنقل ملكها من واحد إلى آخر ، حتى انتهت إلى العلوى الكوفي الذى مدحه المتبى بهذه القصيدة في سنة ٣١٦ سنة ٣١٦ على الأكثر ، وكان العلوى الكوفي كان يوم مدحه فتى قد بغ الحلم ، أمرد ، أو نبتت لحيته ولم تتم ، كما جاء في قصيدة المتنبي [انظر ما سلف ص : ٥٠ / ثم ص : ١٥١) بغ الحلم ، أمرد ، أو نبتت لحيته ولم تتم ، كما جاء في قصيدة المتنبي [انظر ما سلف ص : ٥٠ / ثم ص : ١٥١)

⁽٣) انظر ص : ١٥١ ، تعليق : ٣ ، ففيه نسبه إلى « آل عبيد الله » .

⁽٤) والمتنبي كما تعمم ، كان من أكثر أهل عصره تمجيداً للعربية وتعصباً لها .

فلما خرج صاحبنا إلى الشام ، ذكروا فيما ذكروا من (أمر الفضول الذى نُبِزَ به ، يَعْنُونَ النبوَّة) : أنّه ادّعى العلوية مرّتين ، أى ادّعى أنه علويٌّ صَلِيبة ، وكان الذى قبض عليه هناك وعذبه وسجنه (ابن على الهاشمى) أو : / العلوى ، لا أدرى . وكان إذ عبى ذاك باللاذقية سنة نَيِّفٍ وعشرين وثلاثمئة ، واللاذقية يومئذٍ دارٌ من ديار العلويين ، يربض فيها رؤوس من الدُّعاة العلويين .

ولما كان أبو الطيب بطبية سنة ٣٣٦ ، وأراد الخروج إلى الرملة ، أرصد له العلويون قوماً من عبيدهم السُّودان ليقتلُوهُ ، ولكنه فَاتهم بحيلته ودهائه ، ودخل الرَّملة عدحُ الأميرَ أَبا محمد الحسن بن عبد الله بن طُغْج ، فكان مما قال في قصيدته : [الطر ماسلف ص : ١٥٤ - ١٥٦] .

وَفَارَقَتُ شَرَّ الأَرْضِ أَهَارٌ وَتُرْبَةً بِهَا ﴿ عَلَوِيٌّ ﴾ جَدُّهُ غيرُ هاشيم

ثم كان ما روينا لك من امتناعه عن مدح العلوى (أبي القاسم طاهر بن الحسن ابن طاهر) ، ولم يمدحه إلا بعد إلحاح الأمير وتدنيه في السؤال منه ، وكان مما قاله أبو الطيب في هذا المدح ، [عطر عاصل : ص ١٥٤] :

أَتَانِي وَعِيدُ (الأدعياء) ، وأُنّهم أعدُّوا لِيَ السُّودَان في كَفْر عَاقِبِ وَلَوْ صَدَقُوا فِي جَدِّهِمْ لَحَذِرْتُهُم فَهَلْ فِي وَحْدِي قَوْلُهُمْ غَيْرُ كاذِبِ

ثم انتزع من ذلك أمثالاً في النَّسْبة إلى العلوية المكرمة فقال:

إِذَا لَمْ تَكُنْ نَفْسُ النَّسِيبِ كَأْصْلِهِ فَمَاذا الَّذِى تُغْنِى كَرَامُ المَنَاصِبِ ؟ وَمَا قَرُبَتَ أَشْباهُ قَوْمٍ أَبَاعِدٍ وَلاَ بَعُدَت أَشْباهُ قَوْمٍ أَقَارِبِ وَمَا قُو إِلاَّ حُجَّةٌ للنَّوَاصِبِ إِذَا (عَلَوِيٌّ) لَمْ يكن مِثْلَ طَاهِرٍ فَمَا هُو إِلاَّ حُجَّةٌ للنَّوَاصِبِ

فلما دعَتْهُ جدَّتُه إلى العراقِ أن يزورها ، قصدَها ، والنصُّ الذى ورد فى ذلك هو هذا : ﴿ فتوجه نحو العراق وَلَمْ يُمْكِنْهُ دُخولُ الكوفة ﴿ على حَالَتِه / تلك ﴾ ، فانحدر إلى ﴿ ، ، بغداد ، وكانت جدَّته ﴿ قَدْ يَقِسَتْ منه ﴾ ، فكتب إليها كتاباً يسْأَلُها المسبرَ إليه ﴾ . هذا نصَّ فى أصول ديوانه ، فكأنّه من لفظ أبى الطيب نَفْسِه . وهو نص غريب كاترى !! وليت شعرى وشِعْرَك ما الذى أرادَ بقولِه : « لم يمكنه دخول الكوفة على حالَتهِ تلك » ، وهو قد أتاها قاصداً دُخُولها ، ورؤية جدَّته التي تحبه ويحبُّها ، ويقطع صاحبنا الأرض من أقصى الشَّام إلى أسْفَلِ العراق ودخول الكوفة همَّه ، ثم يمتنع من دخولها لغير سبب مذكور أو معقول !! إذن فلا مَناصَ من القول بأنه قد مُنع من دخول الكوفة ، وهذا هو الوجه الآخر لتأويل هذا النص الغريب .

فإن صَح أيضاً ما أسنده التنوخي ، (وذلك ما أوردناه في أول كلامنا ص : ١٣٨ ، ١٣٩) ، إلى أبي الحسن العلوي وابن أمِّ شيبان الهاشمي ، وهما كوفيان ، وأن ذلك من كلامهما ، كثرت الأدلة التي تُوجِّه الحَدْسَ والظنَّ إلى وجه بعَيْنه ، وذلك أن بين المتنبي والعلويين سبباً مجهولاً حملهم أوَّلَ أوّلَ إلى إكرامه بدخوله بين أبنائهم في كتَّابهم بالكوفة ، ثم حملهم بعدُ على النية المعقودة للفتك به في الشام ، ثم حملهم على منعه من دخول الكوفة ليرى جدَّته العجوز التي أرسلت إليه تشكو شوقها وطول غيبته عنها . ويزيدك في هذا يقيناً وعليه اعتماداً ، رثاءً المتنبي لجدّته ، ففيه لطائف من الإشارة نكتفي بذكر البين منها هنا ، ثم نعود إليها بعد قليل . يقول المتنبي :

هَبِينِي (أَخَذْتُ الثَّأْرَ فِيكِ من العِدَى) فكيفَ بأَخْذِ الثَّأْرِ فيكِ من الحمَّى مُ يقول:

لَتُن لَذَّ يَوْمُ (الشَّامِتين) بيَوْمِها لَقَدْ وَلَدَتْ مِنِّي لِآنُفِهِمْ رَغْمَا

فقد أثبت أبو الطيب أن لجدته ثُمَّ له أعداءً ، كان همُّهُ كلَّهُ أو أكثرهُ أن / يأخذ منهم (ثأرها) وثأره ، وأن هؤلاء الأعداء قد شمتوا بموتها يوم ماتت . فهذه الجدّة الصالحة العجوزُ قد اتخذت لنفسها أعداءً يُرْضُون أنفسهُم بالشماتة ، وهؤلاء الأعداء ، ولابُدَّ كانوا من الكوفة ، والأرجح أنهم كانوا من العلويين ، والهاشميين ، لما رأيت قبلُ من الصلة أو العداوة القائمة بينهم وبين أبى الطيب المتنبى .

وأنا لا أرى بأساً من ترجيح الظن بأن المتنبى كان من أبناء العلويين ، فإن هذا يفسر كل غموض فى حياة الرجل وشعره ، وفيما روى عن نسبه من الملققات . وحسبى هنا أن أمر بك مرًا على مواضع بعينها ، لترى رأيك ، وفقك الله ، فيما أردنا من القول به ، فإن رأيت حجتنا ساقطة فأسقطها ولا تؤاخذنا بما ظلمنا ، فإن رجَّحت ما نقول به فأنْ نَدْعُو النَّاسَ لآبائِهم أَقْسَطُ عِنْدَ الله .

* * 4

ووضع القضية عندنا هو هذا:

تزوَّج رجلٌ من العلويين ، ولا جَرَمَ أن يكون من كِبارهم ، بنت جدة المتنبى ، فحملت منه ووضعت أحمد بن الحسين (وهذا الحسين غير عِيدَان ، السَّقَاء) ، (١) ولأمرٍ ما أريد هذا الرجل العلوي على طلاق امرأته وفراقها ، وحمله العلويُون على ذلك ، ففارقها وطلقها ، فرجعت إلى أمِّها بجنينها أو طفلها ، وحزنت حزناً أهلكها ، فاستلَّها الموت وذهب بها ، وبقى الطفل فكفلتُه جدَّتُه وتعهدته وقامت بأمره ، حتى بلغ مبلغ الفتيان ، ودلَّته على الطريق بعد / أنْ صرَّحت له بحقيقة أمره ، وصحيح نسبته ، وكان من حزمها أن حذرت الفتى عواقب التصريح بأمر نسبه ، وأخذت عليه المواثيق والعهود ، بحبها له وحبِّه لها ، وأنه إن فعل كان في ذلك هلاكها وهلاكه ، فبقى على ذلك متململاً حتى كان من أمره ما كان من ادِّعاتُه العلوية بالشأم ، فقبض عليه ، فاضطرً إلى الإنحلاد حتى كان من أمره ما كان من ادِّعاتُه العلوية بالشأم ، فقبض عليه ، فاضطرً إلى الإنحلاد والتسليم ، وحرص على أن يطيع أمر جَدّته ، بعد أن علم حزْمَها وصوابَ رأيها ، واخسَها له المنسورة ، ومَحْضَها له النصيحة . (٢)

* * *

⁽١) ممكن أن يكون « عيدان السقاء » هذا جده لأمه .

 ⁽۲) سأذكر في آخر هذا الفصل (ص : ۱۷۷) قصة تشبه قصة هذه القضية ، وهي زيادة ، لم أذكرها و
 الطبعة الأولى من هذا الكتاب .

وهذا الوضعُ لقضية المتنبى هو الذى يفسِّر لك طولَ تكتُّم المتنبى على نَسَبه ، وإخفائه جُهْدَه من أصحاب الألسنة المتنقلة بين الرجال ، ويفسِّر أيضاً عنرج قِصَّة (أبيه السَّقَاء) ، وحرصَهُمْ على حبكها ، والتقديم لها بلطيف القول ، وحَسَن العبارة ، كما رأيت في أول كلامنا (ارجع إلى نقدنا لكلام التنوخي) - ويأتيك بالدَّليل البيّنِ في أمر دُّخُوله كتَّاب أشرافِ العلويين بالكوفة وتعلمه دروس العلوية - ويُبين أيضاً عن السبب الذي من أجله سكت المتنبى عن مدح العلويين وعظمائهم وأصحاب الجاهِ والسلطان منهم وهو بالكوفة ، ثم تأبيه على مدح أبى القاسم العلوي صاحب الأمير آبن طعج حين كان بالرملة ، علم ما كان قبل من إرصادِ العلويين له عبيدَهم لقتله بكفر عاقب . وكفاك هذا ، فإنا سَنَبْني بقية كلامِنا عن المتنبي مِن أوّل أمره على هذا الأُسِّ أو ما يقربُ منه . ويحسبك هنا أن نفسِّر الكَ بعض المعاني في رثاء جدته على هذا الأصل . ونص مقدِّمة رثاء جدّته هو هذا :

/ « ورد على أبى الطيب كتابٌ من جدّته لأمه تشكُو شوقَها إليه ، وطولَ غيبته عنها ، فتوجَّه نحو العراق ولم يمكنه دخول الكوفة على حالته تلك ، فانحدر إلى بغداد ، وكانت جدَّته قد يَعست منه ، فكتب إليها كتاباً يسألها المسير إليه ، فقبَّلت كتابَهُ وحُمّت لوقتها سُروراً به ، وغَلب الفَرحُ على قَلْبها فقتلها » . [انظر ص : ١٦٩ ، ٢٠٠] .

وتأويل هذه العبارة كلّها: أنه حين ورد عليه كتاب جدّته أزمع الرحيل من الشأم إلى الكوفة ليلقى بها جدته ، فبلغ الخبرُ مَشْيَخَة العلويين ، فذهب بعضهم إلى جدته ، وأبانوا لها سُوءَ رأيها ، ونَهَوْهَا أن يكون لقاء ولدها من همّها ، وأخبروها أنهم قد أجمعوا رأيهم على منعه من دخول الكوفة بعد ما كان من أمره وهو بالشام ، من إظهاره العلوية ، ورغبته في تحقيق نسبته إلى العلويين . فلما فَجِتَهم الخبرُ بورُود صاحبهم « المتنبى » على طرف الكوفة ، خرجوا إليه وأنذروه أن يكون ذلك من إرادته بعد فُضُولِه في الشام ، وأمروه بالانحدار إلى بغداد ، ورجعُوا إلى جدّته فأيأسوها من لقائه بتّا . فلما استقرّت بالمتنبى بغداد ، وزاد شوقُه إلى جدته ، وبكى من خيفته عليها ، حمله ذلك على الكتابة إليها ، بعد أن لم يجد عن ذلك محيصاً في نفسه ، فكتب إليها كتاباً يسألها المسير إليه ببغداد ،

ففرحتْ العَجُوز فَرَح اليائس من أمرٍ ، ثم أتنه البُشرى بالظَّفر من وجْهٍ آخر ، فاشتَدَّ ذلك عليها ، واستبدّت العواطف المعتلجة المتنازعة المتضادة بذلك البُنيان المهدّم الضعيف ، فأنقض بعضه على بعض ، فماتت رحمةُ الله عليها ، وأثابها بما صبرت .

فلما ماتت المسكينة ثارت نفسُ الرجل ثورة اليأس ، وخاف أن يستعلن للعلويين بالعداوة وهو ببغداد : أنْ يقتلوه من أجل ذلك ، فأضمر ما فى نفسه ، / وأشار إلى هذه المعانى من طَرْفٍ خفى . ويحسن أن نذكرَ هُنا أن المتنبى خرج آخرَ مرةٍ من الكوفة مُرْغَماً على ذلك الخروج . وهذا أمرٌ طبيعيٌّ إذا صَحّ القولُ الذي نقول به .

فانظر الآن ماذا يقول الرجل في رثاء جدّته :

بَكَيْتُ عليها خِيفةً في حَيَاتِها وَذَاقَ كِلاَنا ثُكْلَ صَاحِبهِ قِدْمَا

وقد شرح الشرّاح هذا البيت ، وأداروا معانيه ، ولكنه بقى فى شرحهم لا معنى له ، كقولهم : « وكنت أبكى عليها فى حياتها خوف فَقْدها ، وفرّقت الأيام بينى وبينها ، فذاق كلانا ثُكْلَ (فقدَ) صاحبه قبل الموت » ، فالعطف فى الذى قالوا به « وفرقت الأيام » لا معنى له هنا ولا فائدة منه . وتفسير البيت هذا :

لما أيأسوها من لقائى ، وقد منعونى من دخول الكوفة ، علمتُ يقيناً أنّها ستحمل ثِقْلاً يهدُّها ، فبكيتُ خِيفةً عليها من أثر الحزن فيها ، وما يبكينى أن لا ألقاها ، وكيف أبكى لذلك (وقد ذاق كلانا ثُكْلَ صاحبه قديماً) ، بالفراق الذى حُمِلنا عليه ! ولو كنت باكياً لبكيتُ للفراقِ الذى كان بيننا بمنزلة الموت ، فعدَّثنى هى قد مِتُ ، وعدَدْتُها قد ماتت (وهذا تأويل قوله : وذاق كلانا) ، أى ثكلتنى وثكلتُها .

مُ يقول بعدَ أبياتٍ :

طَلَبْتُ لَمَا حَظًّا ، فَفَاتَتْ وَفَاتَنِي ، وقَدْ رضيتْ بِي ، لُو رَضِيتُ بَهَا ، قِسْمَا (١)

⁽١) تفسير البيت عند الشراح هو هذا: فارقتها لأطلب لها حظاً من الرزق ففاتتني هي و فاتني هذا الحظ، =

٤٩

/ فَأَصْبَحتُ أَسْتَسْقِي الغَمَامِ لَقْبرِهِا وَقَد كُنْتُ أَسْتَسْقِي الوَغَى والقَنَا الصُّمَّا

ومعنى البيتين عندنا: كانت العجوز رضى الله عنها قد رغبت إلى أن أكتم أمر نسبتى العلوية إلى أن يشاء الله ، ولكنى خالفتها ، وآثرت فراقها لعلى أصيب بعيداً عن الكوفة ما لم أدركه بها ، فخرجت أطلب لها (حظّا) ، أى فضلاً وخيراً فى ردّ شَرَف انتهائنا إلى العلويين ، ولكن شاء ربُّكَ أن تفوتنى بها الأُحْدَاثُ فتموت ، ويفوتنى أيضاً بعد موتها ذلك الحظ ، لما أعْلَمُ من أنها كانت هى السبب فى امتناعهم عن الفتك بى إن حاولتُ أمراً ، فواحسرتاه ! لِمَ خالفتها ، وخرجت أطلب لها هذا الحظ ، وقد رضيت بى قسماً وحظاً ونصيباً ، وجعلت ظفرها بى عِدْلاً لما فاتها من الحظ الذى كنت أطلبه لها ؟ فيا ليتنى رضيت بها كا رضيت بى ، (۱) وجعلتها عِدْلاً لما فاتنى من هذا الحظ . وعلى هذا الأصل يكون معنى البيت الثانى واضحاً بيناً فهو يقول : كنت أريد القتال والحرب لأشفى بالدم المهراق غليلها ، وأردَّ عليها حياتها فى شرف نسبتنا إلى العلوية ، فالآنَ وقد ماتت وفاتت ، لا حيلة لى إلاَّ أن أسال الله أن يبرِّدَ قبرها بما يُلِرُّ عليها من ماء الغمام . ثم قوله :

هَبِيني أَخذت الثارَ فيكِ من العِدَى فكَيْف بأُخذِ الثارِ فيك من الحُمَّى أَعِنْ لَذَّ يومُ الشَّامتين بيَوْمِها لَقَد وَلَدَتْ مِنِّي لِآنَفِهِمْ رَغْمَا (٢)

وقد مضى بعض القول في هذين البيتين ، (ص: ١٧٠) ، ولكن بقى أن نقول : إن هؤلاء الأعداء والشامتين كانوا من أشراف الكوفة ، لما رأيتَ أوَّلاً ، إذ لا يعقل أن يكون

⁻ وقد كانت راضية أن أكون قسما لها من الدنيا ، لو رضيتها قسما لى (والقسم النصيب) ، وقد كنت أطلب من الرماح أن تسقيني دم الأعداء ، فلما ماتت تركت الحرب و جداً عليها ، وصرت أطلب من السحاب أن يسقى قبرها . أو كما قالوا !! فانظر هذا التفسير ، واقرأ تفسيرنا .

⁽١) اعلم أن (لو) في بيت المتنبي معناها التمني والأسف والحسرة .

⁽٢) الآنف ، والآناف ، بالمد والأنوف جمع « أنف » .

غير ذلك . لا يُعْقَل مثلاً أن يكون أولئك الأعداء والشامتُون من طبقة السَّقائين والنسَّاجين ومن إليهم ! ولو كان ذلك كذلك ، لما / حَفَلَ المتنبّى بذكرهم ولا التعريض . . بهم ، وأن يجعل نفسه رَغماً لأنُوفهم ، وهو مَنْ هُو في الكبرياء والتسامي والغلو في الترفَّع والعظمة .

وعلى عادته أتى فى القصيدة بإشارة عجيبة ، هى من باب التفاتِ القلب إلى ما يَلِجُ فيه من الرأى المُضْمَر يقول : (١)

ثم استيقظت في قلبه تلك الثورة العجيبة التي أصبحت طابع شعر الرجل كلَّهُ ، فأَنفَتَلَ من معانى الحنان والرقة إلى معانى القسوة والعتو ، فقال :

وَلَوْ لَمْ تَكُونِى بِنْتَ أَكْرَم وَاللهِ لَكَان أَبَاكِ الضَّخْمَ كَوْنُكِ لِي أُمَّا لَكِن لَا ثَالِكِ الضَّخْمَ كَوْنُكِ لِي أُمَّا لَقِن لَذَّ يَوْمُ الشَّامِتِين بِيَوْمِها لَقَدْ وَلَدَتْ مِنِي لِآنُفِهِمْ رَغْمَا

ذكرته روح جدته بالثأر القديم الذى نسيه فى قوله قبل ذلك : « هبينى أخذت الثأر فيك من العدى » فصرخ صرخته هذه ، فكأنى به يقول : أبعدوك ونَفَوْكِ ، فما يضير نفيهم روحاً طيباً ، ونفساً زكية !! ولا تأسَى ولا تحزنى ، فإنك قد ولدتنى ، وكفاك شرفاً أن تكونى لى أمَّا ، فإنى مُرْغِمَّ أُنُوفهم ، وحاملُهم على خُطَّة الحَسْفِ حتَّى يُعْطوا المَقَادة وهم صاغرون . فعلى هذا فَسَّر قولَه :

وَإِنَى لَمِنْ قَوْمٍ كَأَنَّ نُفُوسَهُمْ بِهَا أَنَفٌ أَنْ تَشْكُنَ اللَّحْمَ والعَظمَا كَذَا أَنا يَا دُنْيا ، إِذَا شِئْتِ فَآذْهَبى ، ويَا نَفْسُ زِيدى فى كَرائِهها قُدْمَا فَلا أَنا يَا دُنْيا ، إِذَا شِئْتِ فَآذْهَبى ، ويَا نَفْسُ زِيدى فى كَرائِهها قُدْمَا فَلا عَبَرتْ بى سَاعةٌ لا تُعِزُّنِي ولا صَحِبَتْنى مُهْجَةٌ تَقْبَلُ الظُّلْمَا

⁽۱) انظر ما سلف ص: ۱۶۳ – ۱۶۰، ثم ما سیأتی : ۲۶۱ – ۲۶۳، ثم ص: ۲۷۷، والتعلیق رقم : ۱، و ص: ۲۸۰ - ۲۸۳، ثم ص: ۳۷۲ – ۳۷۰ .

وقوله

مَا بِقَوْمِي شُرُفْتُ ، بَل شَرُفُوا بِي ، وبنَفْسِي فَخَرْتُ لاَ بِجُـدُودِي / وَبِنَفْسِي فَخَرْتُ لاَ بِجُـدُودِي / وَبِهِم فَخرُ كُلِّ مَنْ نَطَق الضَّا دَ ، وعَوْدُ الجانِي ، وغَوْثُ الطَّرِيدِ

وفخر من نطق الضاد ، هم أبناء رسول الله عَلِيْلَةِ ، وقوله أيضاً :

ولَكِنَّنِي مُسْتَنْصِرٌ بذُبابِهِ ومُرْتكِبٌ في كلِّ حَالٍ به الغَشْمَا^(۱) وَجَاعِلُهُ يَوْمَ اللقَاءِ تَحِيَّتِي وَإِلاَّ فَلسْتُ (السَّيِّدَ البَطَلَ القَرْمَا)^(۱)

ثم فَسُرٌ على هذا الأصل قولَه أيضاً ، وقد جعل قوم يستعظمون ما أتَى به في رِثَاء جدَّته :

يَسْتَعظِمون أُبِيَّاتاً نَأَمْتُ بها ، لا تَحْسُدُنَّ ، عَلَى أَن يَنْأُمَ ، الأَسَدَا (٣) لَوْ أَن ثَمَّ قُلوباً يَعْقِلُون بها أَنْسَاهُمُ الذَّعْرُ مِمَّا تَحْتَها الحَسَدَا

وتدبر قوله : (لا تحسُّدُنَّ) ولو كان غيرُ المتنبى – هذا الموتورُ صاحبُ الثأر عند هؤلاء القوم – لقال : (لا تعجبنَّ) أو مَا يقرُب من ذلك .

ونحنُ لو شئنا أن ننقل لك هُنَا ونُفَسِّر كل شيء يدُلُّ من قريبٍ أو بعيدٍ على ما نذهبُ إليه ، لكلَّفنا ذلك أن نشرح لَك أكثر ديوان المتنبى ، ولكن بقيتُ أشياءُ ننبّه إليها . لو أنت قرأتَ ديوانَ الرجل لوقعتَ على كثيراتٍ من أمثالها . وذلك كقوله بعد وَفاة جدَّته ومَرْجعِه إلى الشام :

سَأَطْلُب (حَقِّي) بالقَنَا ومَشَايِخٍ كَأَنَّهُمُ مِنْ طُولِ مَا الْتَثَمُوا مُرْدُ

⁽۱) يعني سيفه و « ذبابه » ، حده .

⁽٢) « القرم » بفتح وسكون ، السيد المعظم المكرم الذي لا يذل لشيء .

⁽٣) النثم: زئير الأسد.

فقوله: (حقى) ، لا يقع هذا الموقع من شعر إلا من أُحَدِ رجلين: رجل دَعِيّ طويل الباع واللّسان في الدعوى والكذب ، أو رجل صادق / لا يكذب على نفسه ولا على ٥٠ الناس ، وليس المتنبى بأوَّلهما . إذن فقد كان له حقٌ يطلبه بالحرب وهو الذي سَمّاهُ «حظًّا » في رثاء جدّته ، وإنما خفَّف « الحق » في الرثاء وجعله « حظًّا » لما أشرنا إليه من قبل . ومثل هذا قوله لكافور :

فَارْم بِی حَیْثُ شِئْتَ مِنّی فإنّی أَسَدُ القَلْبِ آدَمِتَی السّرُوَاءِ وَفُوَّادِی مِنَ (المُلوكِ) ، وإن كا نَ لِسَانی يُرَی من الشّعراءِ

فلا عَجَب بَعْدُ فى فخر المتنبى وتعاليه وتعاظمه ، فكلَّ مفسَّرٌ بيِّنٌ واضحُ العِلَّةِ والمعنى على هذا الأصل ، وكان عجَباً عاجباً عند الناس أن تبلغ الحماقة بآبن سقاء ، أن يفخر مثل هذا الفخر ، ويتعاظم على الملوك مثل هذا التعاظم ، وذَهَبُوا فى تأويل ذلك مذاهبَهم . ولعلَّ هذا ، إن شاء الله ، هو المذهبُ الحقُّ .

* * *

أحبُّ أن أختم هذا الفَصْل ، بقصة اخترتُها من بين أشباهٍ ها ، وهي قصة أبي جعفر المنصور ، ووَلدٍ كان له من إحدى بنات دهاقين الأهواز ، حيث كان مستتراً قبل توليه الحلافة . وقد زدتُها على أصل الكتاب ، لأنى آثرتُ أن لا أُغيِّر شيئاً من سياق الكتاب ، كما كُتِبَ منذ أربعين سنة . وهذه القصة ، شبيهة بالقصة التي افترضْتها آنفاً في مولد « المتنبي » ، وأن أباه كان رجلاً علويًا ، فتروّج امرأة ، ثم حيل بينهُ وبين إظهار نسب ولده إليه ، لسببٍ من الأسباب التي توجب الكتمان إلى حين . ونقلتها من كتاب « الوزراء والكتاب » للجَهْشَياري ، [توفي سنة ٣٣١ من الهجرة] ، وهي في كتابه صن الراحة على المجشهياري :

« لما كان [أبو جعفر] المنصور ، [وهو ثانى الخلفاء العباسيين] ، مُستتراً / بالأهواز [قبل توليه الخلافة] نزل على بعض الدَّهَاقين ، فاستَتَر عنده ، فأكرمه ٣٠

الدَّهقان بجَميع ما يَقْدِرُ عليه ، حتَّى أُخدمه آبنتَه ، وكانت في غَاية الجَمال ؛ فقال له أبو جعفر : لَسْتُ أَسْتَحِلُ ٱستخدامَها والخَلْوَةَ بها وهي جارية حُرَّة ، فزوِّجنها . فزوَّجه إياها ، فَعَلِقت منه 7 أي حملت ٢ . وأراد أبو جعفر الخروج إلى البَصْرة ، فودّعهم ، ودَفع إلى الجارية قميصَهُ وخاتَمَهُ ، وقال : إن وَلدْتِ فاحتفِظي بولَدك ، فمَتَى سمعتِ أنَّه قد قامَ في الناس رَجُلٌ يقال لهُ: عبدُ الله بن محمَّد، ويكني أبا جعفر، فَصِيرِي إليه بولَدِك، وبهذا القَميص والخاتم ، فإنه يَعْرف حَقَّك ، ويُحْسِن الصُّنْع إليكِ ، وفارقَهم . فولدت آبناً ، وَنَشأ الغُلام وتَرَعْر ع ، فكانَ يَلْعَب مع أَثْرابه . وملك أَبُو جعفر ، فعَيَّر الغلامَ أترابُه بأنه لا يُعرفُ له أبّ ، فدخَل إلى أمّه حزيناً كثيباً ، فسألَتْهُ عن حالِه ، فذكرَ لها ما قال أَتْرَابُه ، فقالت : بَلَى ، والله إن لك أباً فَوْق النَّاسِ ! قال لها : ومَنْ هُوَ ؟ قالت : القَائِمُ بالمُلْكِ . قال : فهذا أبي وأنا على هذه الحال ! هل مِنْ شَيَّ يَعْرُفُنِي به ؟ فأخرجت القميصَ والخاتَم ، وشخص الفتَى فَصَار إلى الرَّبيع [مولى أبي جعفر المنصور ، وأحد رجال دولته] ، فقال له : نصيحة ! قال : هاتها . قال : لا أقولها إلا لأمير المؤمنين . فَأَعْلَم المنصورَ الخَبَر ، فأدخله إليه ؛ فقال : هاتِ نصيحتك . فقال : أُخْلِني ! فنحَّى مَنْ عنده ، وبقى الربيعُ ؛ فقال : هاتِ . قال : لا ، إلاّ أنْ يتنحّى . فنَحَّاه ، وقال : هات . قال : أنا آبنُك . قال : مَا علامةُ ذلك ؟ فأخرجَ القميصَ والخاتَم ، فَعَرَفَهما المنصور ، وقال له : مَا مَنعك أن تقول هذا ظَاهِراً ؟ قال : خِفْت أن تَجْحَد ، فتكون سُبَّةً آخِرَ الدُّهر . فضمّه إليه وقبّله ، وقال : أنت الآن آبني حقًّا . ودعَا المُورِيَانيُّ ، [هو أبو أيوب سليمان بن أبي سليمان المُورِيَانيُّ ، أحدُ / رجال الدولة] ، فقال : يكون هذا عندك ، وما كنتَ تفعلُه بوَلَدى لو كان لي عندك فآفعلْه به . وتقدَّم إلى الربيع في أن يُسْقط الإذن عنه ، وأمرَه بالبُكور إليه في كلِّ يوم والرُّواح ، إلى أن يُظْهِرَ أَمْرَه ، فإنَّ له فيه تدبيراً . فضَمَّه المُورِيانيُّ إليه ، وأخلَى له منزلاً ، وأوسَع له من كلُّ شيء ، فكان يَغْدو وَيَرُوح إلى المنصور ، وخُصّ به جدًّا ، وكان الفَتَى في غايةٍ من العقل والكمال ، وكان المنصور يخلُو

معه ، فيسألُه المُورِيانيُّ عمّا يَجْرِى بَيْنهما ، فلا يُخْبِره ، فيقول له : إن أمير المؤمنين لا يكتُمُنى شيئاً ! فيقول له [الفتى] : فما حاجتك إلى مَا عِنْدى إِذَنْ ! فحسده المُورِيانيُّ ، واستَوْحَش منه ، وتُقُل عليه مكانّهُ ، فأطعمه سُمَّا فمات ، وصارَ إلى المنصور ، فأعْلَمه أنه مَاتَ فَجْأة ، ثم وَلَّى ، فقال المنصور : قَتَلْتُهُ ! قَتَلنى اللهُ إِن لم أَقْتُلْك بِهِ ! فلم يلبث بَعْدُ أن فَعَل به ما فَعَل » .

. . .

,		
		-

أَذَاقَنِي زَمَنِي بَلْوَى شَرِقْتُ بِهِا لَوْ ذَاقَهَا لَبَكِي، مَا عاش، وَانتحَبا وَإِنْ عَمَرْتُ جَعَلْتُ الحَرْبَ وَالدةً وَالسَّمْهَرِيَّ أَخَا والمَشْرَفِيَّ أَبَا بِكُلِّ أَشْعَثَ يُلْقِي المَوْتَ مُبْتَسِماً بِكُلِّ أَشْعَثَ يُلْقِي المَوْتَ مُبْتَسِماً حَقِّى كَأَنَّ لَهُ فِي قَتْلِهِ أَنَها فَالمَوْتُ أَعْدَرُ لِي ، والصَّبرُ أَجملُ لِي ، والبَّرُ أُوسَعُ ، واللَّالْيا لِمَنْ غَلَبَا والبَرُّ أُوسَعُ ، واللَّالْيا لِمَنْ غَلَبَا

/ ماتت أمّ (أحمد بن الحسين) أبى الطيب المتنبى وهو وليدٌ بعدُ ، فيما زعمنا ، ه ، فوقع إلى جَدَّته واختارته وآثرته على حظها من الدنيا ، فكفَلَتْه ، وألقت كلَّ ذاتِ قلبها وكبدها فى تعهيده ورعايته ، ثم فى تربيته وتنشئته ، ثم فى النصيحة له وتطْرِيق وَعْر الدنيا عند قَدَميه ، ومنحته فى ذلك حنان الأمِّ الفاقد على ولدها اليتيم الملطَّم بلا أب ولا أمّ . وكانت العجوز ، كما وصفوها ، « من صلحاء النساء الكُوفيَّات » ، وكما وصفها حبيبها وولدها ثم حفيدها ، « حازمة ، طيبة الروح ، زكية النفس » ، غَيْرَ أُنْفى العَقْل .

وكانت امرأةً موتورةً ، كما ذهبنا إليه فيما مضى بك ، لا تزال تجدُ في قلبها الأَمرَ الذي يقول لها : « ها أنا ذا فلا يَلْفِتنَّكِ حنائُكِ عن الجِد في تدبير العزم وإدارة الرأى على وجوهه ، في طلب الثأر الذي لكِ في أعدائك / المُنْزِلِيكِ بشر منزلةٍ ما ترضاها نفس كنفسك في الطيب والزكاة » . وأطاعت العجوز آمِرَها بالانتصاف لنفسها ولحفيدها ، ولا حيلة لها إلا تنشئة الصغير على غِرارٍ فذٍّ يَكُفُل لها إدراكَ ما تروم ، وكذلك فعلت . فكان المتنبى في الزمنّ ، ثُمَّ في الشعراءِ خاصةً ، شخصيةً عجيبة ، إذا أخذتها من

يَمينِ ٱلتَوَتْ بك إلى شِمال ، وإن ذهبت تطلبها من وجه ، راغت من وجوه ، وآستبهم أمرهُ على الناس باستبهام الغرض الذى رَمّى إليه هذا الإنسان ، وكان كما قال ابن رشيق : « ملاً الدنيا وشغل االناس »

لا ندرى كيف تمَّ الرأي بينها وبين العلويين أن « يختلف - الفتى أحمد - إلى كتَّاب فيه أولاد أشراف الكوفة » ، كما نقل الأصفهاني ، (١) ولعلهم أرادوا بذلك أن يُرْضُوا العجوز ، ويخفُّفوا عنها ثِقْل همومها ، ويحملوها على المطاوعة لهم خشيةَ أن تفجأهم بما لا يحبون من إظهار ما أرادوا كتمانَه و إخفاءَه . دخل الفتي الكتّابَ ، وقد قال التنوخي في حديثه الذي أسنده إلى أبي الحسن العلوي ، وهو يعني المتنبي : « ونشأ وهو محبٌّ للعلم والأدب فطلبه » . ولا شك أن جدَّته الحازمة الصالحة كانت من ورائهم تستحثُّهُ على طلب العلم ، وتستفزُّهُ إلى ذلك ، ليتمَّ لها ، إن شاء الله ، ما تؤمل من الفرح بنبوغه وتَفَوُّ قِه على لِدَاته وأسنانه من العلويين ، ويستطيعُ بعد أن يدْرك لها « حظاً » ويطلب لنفسه « حقًّا » هُضِهم ومُنع من دونه حتى أُلقى في أسوأ مَجْهَلةٍ وبشرٍّ منزلةٍ ، في خَفاءِ من النسب ، وقلَّةِ من المال ، وبُعْدِ عن مَسَاعي المُجْد . وقد وجدت / العجوزُ أرضاً صالحة بطبيعتها لما تُريد من أمريها ، فتأدَّب الفتى بالعِلم الذي كان يتلقَّاه في كتَّاب أولاد أشراف الكوفة ، واجتهد في ذلك ، وبرع وفَاق أصحابه ، وأخذته جدَّته بأخلاق صالحةٍ طيَّيةٍ ، وحاسبتُه وحَرَصتْ على استطلاع خبره كلّه ، وألقت في قلبه وفكره وخيالِه طَلَبَ المجد بالعلم ، ثم زيَّنت له الفتُوَّة وعُلُوَّ النفس وبُعْدَ الهمّة وعِظَم المطلب ، وأدَّبته بالصدق والأمانة وكتمانِ السير ، وعلَّمته من حِيلتها ودهائها وحذَّرها ، سَعةَ الحيلة ، وخَفاءَ الدَّهاء ، وتقديمَ الحَذَر . وبعد أن أدرك الفتي من الفِكْر ما يسَّر لها ما تريد أن تبوح له به ، طَفِقت تُدير له السّر من هنا ومن هنا ، وتأخذ نفسها بالحذر والتكتم ، والاحتراس من ثورة الفتى إذا هي فجئتُه بما تريد ، حتى بلغتُ ما أرادت .

 ⁽١) أعود فأكرر أن الأمر قد تجاوز هذا القول ، بظهور الخبر الذى رواه ابن العديم عن الربعى : أن المتنبى
 قد أرضعته امرأة علوية من آل عبيد الله ، فكان أخاهم من الرضاعة ، على الأقل! انظر (ص : ١٥٣ ، تعليق : ١) .

وهذه المعانى كلّها دَائرة فى حياة المتنبى وشعره دَوَران الدَّم فى عروقه ، فإذا أنت قرأت ديوانه من أوله إلى آخره ، فلن يفوتَك أن تراها جميعاً ، أو ترى بعضها ، ماثلاً غيرَ خفيٌ فى كلّ موضعٍ من شعره .

ويؤيّدُ قولَنا هذا: أنّ الغلام ، وهو صغيرٌ بالمكتب ، كانت له وَفْرَةٌ من الشّعر تسيل على أذنيه ، وكانت حسنةً جميلةً فقال له بعضُ أصحابه من الفتيان (العلويين) : يا أحمد ، « ما أحسنَ هذه الوَفْرَةَ » ؟ فكان جوابُه أعجبَ جوابٍ من صبىّ في مكتب :

لَا تَحْسُنُ الوَفْرَة حَتَّى تُرَى مَنْشُورَةَ الضَّفْرِين يَوْمَ القِتالْ عَلَى فَتَى مُعْتَقِلِ صَعْدةً يَعُلُّها مِنْ كلِّ وَافِي السِّبَال(١)

/ فَظُنّ ما شئت بغلامٍ فى مثل سنّه لا يزال فى أوَّلِ طَلَبه للعلم يقول مثل هذا . القول . ويحسُن أن نطيل القول قليلاً فى هذين البيتين ، ففيهما أصول كثيرة من حياة الرجل ونفسيته فيما بعد .

فالأصل الأوّل: هو هذا الالتفات الشيعريُّ الجميلُ من المعنى المحدود بغرضِ قائلهِ ، إلى المعنى المترامى بخيال سامعِه ، فإن أصحابه كانوا يُعجِّبونه من حسن وَفْرتِه واسترسالِها ولينها ، فتجاوز صاحبُنا هذا بخيالِه من الصُّورة الحاضرة إلى الصورة التي يريد أن يراها ، شَعْثاءَ غَبْرًاءَ يومَ يَنْشُر مضْفُورَها يوم القتال بين الغبار الثائر والدم المهراق . وهذا إثباتٌ للأصل الشعرى القائم في نفسه .

والأصل الثانى : هو الرجولة والفتوَّة ، وبُعد الهمَّة ، وعِظَم المطلب ، وانصرافُه عن سَفْساف الأمور إلى معاليها ، لا يعبأ بلَذَّة لا تُعجْدِى خيراً ، ولا تؤتى ثَمَراً ، وإنما يَجد لذَّته فيما يأتيه بما يريد ، ولو كان فيه شقاؤه وجهده . وقد شرح صاحبنا هذا المعنى النفسي في شعره بعد فقال :

⁽١) « الضفر » ، الخصلة المضفورة من الشعر كالعديرة . وقوله : « معتقل صعدة » أى حامل رمحه إلى الحرب . « ويعلها » ، يسقيها من الدم مرة بعد مرة . و « الوافى السبال » ، هو الطويل اللحية .

سُبْحَانَ خالِق نَفْسى ، كَيْف لذَّتُها فيمَا النَّفُوسُ تَراه غَايةَ الأَلْمِ النَّفُوسُ تَراه غَاية الأَلْمِ الدَّهْرُ يَعْجَبُ من حَمْلى نَوَائِبَهُ وصَبْرِ نَفْسى على أَحْداثِهِ الحُطُمِ

وهذا أصل رُجُولته وفتوَّتِه النفسية التي ظهرت واستعلنتْ في كل شعره حتى صار بها فذًّا أَوْحَدَ .

والأصل الثالث : هو الثورة الدائمة ، فأنت تراه من صِغَره هكذا ، لا يريد الا القتال والدم .

/ والأصل الرابع: أن هذين البيتين من صغير كقائلهما ، يُضْمِران وراءَهما معنى آخرَ غير هذه المعانى ، وهو أنه مُنشًا على طلب الثار من عدُوّ ، فهو لا يزال ينقلُ الصورة من وضع إلى وضع آخر يُرْضى ما يدور فى نفسه من المعانى المحدّدة بطفولته ، وما غُلِيتُ به من الآراء والأخلاق . وإن شئتَ فتدبَّرُ السرَّ العجيب فى قوله « يَعُلُها » ، أى يسقيها الدم مرّة بعد مرّة ، لا يكتفى بواحدةٍ . وتعجّب من قوة الأصل الشعرى فى هذا الغلام ، ومن طغيان الحقيد والثار على قلبه الصغير .

والأصل الخامس: هو بيانُه الخفيُّ عن عدوِّه الذي يريدُ أن يحاربَهُ ، وقد صرّح بذلك في قوله « كُلِّ وافي السِّبَالِ » ، فانظر من أراد هذا الصغير بهذه الصيغة ؟ أثراه عنى كلَّ كبير السن ذي لحية طويلة ؟ أثرى ذلك !! كلاّ ، فالبيِّن البيِّنُ أنه أراد قوماً بأعيانهم كنّي عنهم بهذه الصيغة ؟ ومن هؤلاءِ الذين يريدُهم بهذه الصفة ؟ أليس المعقول أن هذا الصغير إنّما يتجه خياله إلى أقرب الناس إليه في بلده ، ثم إلى الذين أوْحَتْ إليه جَدَّته بأنَّ بينها وبينهم سَخِيمةً من العداوة ؟ ومن يكون هؤلاءِ من أهل بلده إلاّ مَشْيَخة العلويين الذين أنزلوا الهوان به وبجدته ، (١) فيما ذهبنا إليه من الرأى فيما مضى .

والأصل السادس: أن هذه الثورة التي تلبَّستْ به وأخذتْ عليه مذاهبَه في حياته ، إنما هي من أثر جَدَّته ، إذْ باحث له بسرِّها ، وألقَتْ إليه بمكنون / صدرها .

⁽١) وهمذان البيتان من الأدلة على ما ذهبنا إليه في قضيته مع العنويين في الذي مر بك ، ونم نذكرهما هناك لتفادي الإطالة .

وذلك لأنَّ الفتى الصغير لا يكادُ يُدْرِك هذه المعانِيَ كلَّها ويُسيِغها حتى تظهر هكذا مُسهَّلةً على لسانه ، إلاَّ أن يكون قد أُخِذَ بها ، وهُيِّيءَ لها ، وأُعْطِى من نَفْسٍ غَيْرِهِ قوةً تخرجُه من طبيعة الطفولة ، إلى عادَةِ الرُّجولة والفُتُوَّة .

ولولا أن صاحبنا أبا الطيب قد « أسقط من شعره الكثير ، وبقى ما تداوله الناس » ، (١) كما حدثنا بذلك أبو القاسم الأصفهانى ، عن أبى الفتح بن جنى ، لوجدنا فيما أسقطه كثيراً من أمثال هذا القول الذى يدلُّ على نفسيّة الصبى التى كبرت معه ، وكانت هى (المتنبِّى) الشاعر الفرد الذى لا يكادُ يَخْفَى شعره على أقل النَّاس بَصراً بالشعر .

وأبياتٌ أخرى قالها وهو بالمكتب أيضاً :

إلى أَىِّ حينِ أَنت فى زِيِّ مُحْرِمِ وَحَتَّى مَتَى فى شِفْوَةٍ ؟ وإلى كَمِ !!(٢) وإلاَّ تَمُتْ تَعَتَ السيُّوف مُكَرَّماً تَمُتْ وتُقَاسِ اللَّذُ عَيْرَ مُكَرَّم وَلِلاَّ تَمُتْ وَتُقَاسِ اللَّذُ عَيْرَ مُكَرَّم فَعَيْر مُكَرَّم فَيْبُ وَاتِقاً بِاللهِ وَثْبَةَ ماجِدٍ يَرَى الموت فى الهَيْجَاجَنَى النَّحْلِ فى الفَيمِ فَيْبُ وَاتِقاً بِاللهِ وَثْبَةَ ماجِدٍ

وهى وإن كانت عما قال فى صغره ، إلا أنها أمثل من الأبيات الأولى / فى الدلالة على المعانى التى ذكرناها ، والأصول الستة التى استنبطناها . فتدبرها على ما قدَّمنا لك ، تجد الشاعر الكبير فى الشاعر الصّغير ، إلا فى موضع واحدٍ قلَّ فى شعره بعدَ الكِبَر ، وذلك هو تقديم الثّقة بالله ، على الثقة بسيفه ونفسه ، وهذا الموضع ولا شك من أثر جدتَّه التى كانت « من صلحاء النساء الكوفيات » . وهو يؤيد رأينا فى أن العجوز كانت

 ⁽١) هذا القول يغلب على شعر صباه ولا شك ، ولا شنك أيضاً أن بعض شعره فى فتوته وكهولته قد
 سقط ، أو أسقط ، ولكنه قليل جداً لا يكاد ينفع شيئاً .

⁽٢) «زى محرم » كناية عن فقره ، لقلة ثيابه التي تستره . والمحرم من الحاج لا يلبس إلا إزارين غير مخيطين .

تمنَحُه نَفْسَها ، وتَمْحَضه نُصْحَها ، وتربِّيه على ما أرادت ، لم تَكْتَفِ أن تَرْكَنَ في تأديبه وتثقيفه إلى المكتب ، أو إلى الزمن وأحداثه ، وهو المعلِّم الأكبر والأسْتاذُ البارع .

هذا وما نشكُ في أن الفتى كان وهو بالمكتب أكثر أصحابه تحصيلاً للعلم وإقبالاً عليه ، وانصرافاً إليه ، وذلك لما ذكروا من قُوَّةِ ذاكرته التي كادت تكون إحدى الخوارق = ثم لِما أخذته به جدَّته من الأدب والرأى ، وما زيَّنت له من طلب المجد ، ثم ما تهيًا في نفس الصغير من أصل طبيعته التي تسرع به إلى السموّ ، ولهذا كان الفتى محسَّداً بين أترابه ، منظوراً إليه بعين . فالحسكُ الصَّغير الذي مُنيَ به وهو في المكتب ، وما يَمُوج في صدره من حِقْد وثورة وبُغْض لمن أريد لَهُ أَنْ يَشْنَأُهم ويبُغِضَهم = كل ذلك كان هو الأصلَ فيما تعجَّب منه المتعجِّبون من كثرة ذكر هذا الشاعر للحسد والحساد والوشاية والوُشاة ، وما إلى ذلك ثما يُلِمُّ به . وقد ألمَّ صاحبنا بهذا الذي أردناه في قوله وهو بأنطاكية فيما بعد :

أَبْدُو فَيَسْجُدُ مَنْ بالسُّوء يَذْكُرُنى فَلاَ أَعَاتِبُ صَفْحًا وإهْوَانَا (وَهَكَذَا كُنْتُ فِي أَهْلِي وَفِي وَطَنى) إِنَّ النَّفِيس غَرِيبٌ حَيْثُما كَانَا (مُحسَّدُ الفَضْلِ مَكْذُوبٌ على أَثْرِى) أَلْقَى الكَمِيَّ ويَلْقَانِي إِذَا حَانَا

/ فهو من يوم كان فى وطنه الكوفة إلى سنة ٣٢١ حين رحل إلى الشام ، كان يلقى العَنَتَ من الحسد والحسّاد ، وما تكذّبوا به من أباطيلهم ، وما ألقوا عليه من عيوبهم . فلما آستَمر مَرِيرُه وبَرَع وفاق الشعراء ، وأكل أرزاقهم إلى رِزْقه ، أَجْلَبَ عليه الحُسّاد والوشاة ، فدَسُّوا له وأذاقوه من بَأْسِهِم ، فبقى إلى آخر عمره يذكر ذلك فى شعره ، ويتخيّله فى صغير أمرِه وكبيره .

قلنا : إن الفتى كان أحذق أُسْنَانه وأسرعَهم إلى التحصيل ، وأحفظَهم للعلم ، وظاهرُ شعره الذي قاله في أول أمره وصباه ، يدلُّ على أنه لم يَقْصِر دَرْسَهُ على « دروس

٦٢

العلوية وحذق العربية شعراً ولغة وإعراباً » ، بل كان كما كان إلى يوم وفاته ، متتبعاً للكتب يقرَوُها ويحقّقها ويحفظها ، من كتب الشعر والأدبِ والدِّين والفلسفة والكلام وغيرها من علوم عصره ، وسنأتى على طرفٍ من شعره في سياق الدَّليل على ذلك . وقد روى بعض الرواة ، هو صاحبنا الأصفهانى ، أنّ المتنبى « وقع في صغره إلى واحدٍ يُكْنى أبا الفضل بالكُوفة ، فهوّسه وأضلَّه كما ضلَّ » ، هكذا قالوا !

ولا شكَّ أن أبا الطيب قد لقى هذا الرجل وهو بالمكتب لم يبرحه بعدُ ، والقصيدةُ الَّتى فى ديوانه ، والتى قدَّموا لها بقولهم (١) : « وقال وهو بالمكتب يمدح إنساناً ، وأرادَ أن يستكشفه عن مذهبه » ، هى فى ذكر هذا الرجل الذى ذكره الرواة ، وأولها :

/ كُفِّي، أَراني، وَيْكِ، لَوْمَكِ، أَلْوَمَا هَمٌّ أَقَامَ عَلَى فُؤَادٍ أَنْجَمَا (٢)

ويقول فيها ، وقد ذكر اسم الرجل :

كَصِفات أُوْحَدِنا (أبي الفَضْل) الذي بَهَرَتْ ، فأنطقَ وَاصِفيهِ وأَفْحَمَا

ومن قرأ القصيدة كلَّها ألقاهَا كُلَّها ، فما فيها بيت واحدٌ من الشعر ، ولفظها وكلامها ومعانيها غث كله ، وما ندرى ما الذى جعل أبا الطيب يحرص على إبقائها في ديوانه ، وقد أسقط الكثير من شعر صباه ، على ما ذكر تلميذه ابن جنّى ؟ (٣) وقد أُعْجَمَ صاحبُنا القصيدة كلَّها ، وأتى فيها بكل ساقطةٍ من ألفاظ الفلسفة وما إليها ، وبالغ حين مدح الرجل بما ينقل الكلام من معنى المدح إلى معنى الهجاء ، حتى أَخَلَّ ذلك بعربيتها إخلالاً

الأرجح أنّ مقدمات القصائد الموجودة فى نسخ ديوان أنى الطيب القديمة ، هى من لفظه هو لا من لفظ شراح الديوان . فلذلك يجب التوثّق منها ومن لفظها ، لأنها و ثيقة تاريخية وأدبيّةٌ تحدّد مقاصد الرحل فى شعره .

⁽٢) ترتيب ألفاط صدر البيت : « كُفّى لومَك ، وَيْكِ [أى ويلك] أرانى أَلْوَمَا » .

 ⁽٣) انتبه إلى قول المتنبى فى مقدمة القصيدة : « وأراد أن يستكشفه عن مذهبه » . فإن هده العبارة تنفى ثرثرةً وكلاماً غَثًا قاله من قاله فى شأن هده الأبيات .

بيّناً لم يقع مثله في ساقط شعره وسفسافه والظنُّ عندنا أنه لقى أبا الفضل هذا ، وكان يدّعى الفلسفة ، ويتبجّحُ بذكرها ، ويظنُّ بنفسه العلم بها ، ويُعَرِّضُ نفسه لقراءة دَرْس فيها ، وكان في ذلك أضحوكة يَعْجَبُ منها وَيَتفَكَّهُ بها ، وكانت صورته في ذلك كلّهِ تستقصى الضّحك وتستخرجُه ، فقال له أبو الطيب هذه القصيدة تندُّراً به وعبثاً وسخرية . ولا حاجة بنا إلى تَفْصيل ذلك بذكر الأبيات التي تدلُّ على ما أردناه ، فإن قليلاً من التدبُّر ، فيما جمع فيها أبو الطيب من السُّخف والمضحكات والمناقضات والمبالغات ، فيه دليل كافٍ وافٍ . وبيِّن إذن أن المتنبى ما أثبت هذه القصيدة في ديوانِه ، والا لأنَّهُ كان يذكر بها شخصيةً كانت تستخرج من قلبه الحزين أقصى الضحك ، وغاية الاستغراب .

/ والعجب للأصفهانيّ ، صاحب «إيضاح المشكل» ، الذي مرّ في أول كلامنا ذكره ، أن يزعم أن معتوهاً كأبي الفضل هذا النكرة ، قد هوّس أبا الطيب وأضلّه كا ضلَّ ! فمن كان في بديهة المتنبي وذكائه وتوقّده ، لا يلعب به رجلّ مغمورٌ غيرُ مذكورٍ كهذا الذي ذكروه . وظاهرُ أمْرِ الأصفهاني ، أو منْ قال له ذلك ، أنه وقع إليه خبرُ أبي الطبّب وتندُّرُه بأبي الفضل ، هذا الدعيّ على الفلسفة ، فقلب الخبر من معنى الهزل إلى معنى الجدّ ، ونسب إلى المتنبي الأخذ عنه ، والاقتداء بسُخْفِه وهَذَيانه . فلولا جاءوا بشيّخ مذكورٍ من شيوخ الفلسفة ، وادَّعوا ذلك فيما ادَّعوا على الرجل !!

ونحن لا تنفى عن أبى الطيب التأثّر بالفلسفة وغيرها مما يداخلها أو تداخِله على مذهب الأوائل ، وكيف يكون ذلك ؟ والدنيا يومئذٍ موجٌ متلاطمٌ بالجدّل والخصام ، والعلماء يومئذٍ كثيرون ، وأصحاب المذاهب الغريبة متوافرون ، وأصحاب المجدّل مغرمون بإقامة الشبهة وردّها بالحجة والبرهان العقلى ، والكتب المخلّفة كثيرة لم تذهب بَعْدُ ، وهى كتبٌ نشأ منها بعدُ علم الكلام الذي اختلطت به الفلسفة وصارت أصلاً من أصوله ، والمساجد لذلك العهد كانت عامرة بالصّحَب الذي لا يُجْدِي ولا ينفع في أصول الدين وعقائده ، فلسنا نشكُ بعدُ أن هذا الفتى المتوقّد = الذي قال عنه كثير ممن رأوه إنه كان

٦۶

واسعَ العلم والمعرفة = قد اختلط وسمع وبحث ونظر وجادل ، وأخذ بأطرافٍ مما سمع وقرأ وحَفِظ ، حتى بان ذلك فى شعره الأوَّل بياناً لا خفاءَ فيه ، ثمَّ قلَّ بعدَ أن استحكمت قُوَّته وغلب عليه الأصل الشعرى الذى آستولَى على أكثر موهبته وقدرته .

ونسوق إليك هنا طَرَفاً من ذلك فيه غنى إن شاء الله ، يقول :

/ وضَاقت الأَرْضُ حَتَّى كَانَ هارِبُهُمْ ﴿ إِذَا رَأَى ﴿ غَيْرَ شَيْءٌ ﴾ ظَنَّهُ رَجُلاَ

يريد « لا شيء » فأبدل ، وهذه من ألفاظ المتكلمة ، والخيال حَيالُهم ، وقال :

يَتَرَشَّفْنَ مِنْ فَمِــى رَشَفَــاتٍ هُنَّ فِيهِ (حَلاَوَةُ التَّوحِيدِ)

وهذا من ألفاظ المتصوفة ، وقال :

كَتَمْتُ خُبَّكِ حَتَّى مِنْكِ تَكْرِمَةً ثُمَّ استوَى فيهِ إسْرَارِى وإعلانى كَتَانى) كَأَنَّه زادَ حَتَّى فَاضَ عن جَسَدِى فصارَ سُقْمِى به في (جسم كتانى)

والبيت الثانى ، واللفظ الأخير خاصة ، دليل على تأثره بالمعانى الفلسفية والصوفية ، وهذه هي التي أخرجت له هذا الخيال السخيف ، وقولُه :

فَتَى اللَّفُ جُزْءِ رأْيُه فى زَمَانِهِ أَقَلُ جُزَيْءٍ بَعْضُه الرَّأَى أَجْمَعُ فَعَلَم الرَّأَى أَجْمَعُ فهذه قسمة حسابية !! و « الجُزْء » و « الجُزَيْءُ » من ألفاظ المتكلمين والفلاسفة ، وقلما يأتى أحدهما فى الشعر مستحسناً ، وقوله :

فَصِيحٌ مَتَى يَنْطِقْ تَجِدْ كُلَّ لَفْظَةٍ (أُصُولَ البَراعَاتِ الَّتَى تَتَفَرَّعُ) وهذا مدحٌ فلسفى ليس بشعر ، وانظر إلى جمعه « البراعة » وهي من الغرائب التي تلدها الفلسفة ، وقوله :

لَمَّا وَجَدْتُ دَواءَ دَائِي عِنْدَهَا هَانَتْ عَلَيَّ (صِفَاتُ جَالينُوسَا) بَشَرٌ (تَصَوَّرَ غَايَةً) فِي آيةٍ تَنْفِي الظُّنُونَ (وَتُفْسِدُ التَّقْبِيسَا)

٦٦

/ فقوله: (صفات جالينوسا) ، يريد ما يصفه جالينوس للأمراض من الدواء ، وهو دليل على نظره في كتب الطب ، ثم قوله: (تصور غاية) ، من أساليب المتفلسفة ، وقوله: « تُفسد التقييسا » يريد « تفسد القياس » ، وهو مما يرد في كتب الكلام . ومن تتبع سائر شعره في صباه ، وجد فيه آثاراً كثيرة تدل على ما قرأ أبو الطيب وما سمع من كتب الفقه والحديث والتفسير والجدل والمنطق والملل والنحل والتاريخ وسير الأوائل والأنبياء الماضين ، وغير ذلك مما كان من علوم أهل عصره ، وقد أحاط بكثير من ذلك واستوعبه ونظر فيه نَظَرَ المتذبِّر ، ولولا ذَلك لما وَلِعَ بذكره في شعره ، ولَما دار على غير إرادة منه فيما نظن .

وقد كان في هذا القسم من شعره يلجأ إلى الأساليب الفلسفية في آستخراج المعانى وتوليدها ، وكان يكثر من التقسيم الفلسفى ، والتّوجيه المنطقى وغيره من ألوان كلام المتفلسفة والمتكلمة والمتصوفة والمتزندقة أيضاً ، حتى فسدت معانى شعره ، فلذلك كان أكثر ما تجد من ساقطه ومرذوله = مما عابه عليه النقاد ، وخاصَمَه به المتعصّبون عليه عو من هذا القسم الذي قاله في صباه إلى أطراف سنة ٣٢٨ على وجه التقريب لا التحقيق . (١)

* * *

وهذا العهدُ من حياة المتنبى لم ترد عنه رواية مُوثَقة مستفيضة ، وإنما عملُنا فيه الاستنباطُ من قليل شعره الذي قيل في صباه ، واستخراج الأصول النَّفسية منه ، ثم مسيرها بعد وتدرُّجها معه حتى بلغت مبلغها في كبير شعره الذي « ملاً الدنيا وشغل الناس » .

⁽١) تتبُّع هذا اللوبِ من الألفاظ والأساليب في شعر أبي الطيب ، محدّداً بالوقت الذي قيل فيه ، وحَصْره في زمانه ، وقَصْرُه على زمن القول ، مع الانتباه إلى معرفة شيءً صحيح عن الرجل الذي تُحوطب بهذا الشعر = كُلُّ ذلك واجدُ الماقد والأديب والكاتب ، قبل أن يقول شيئا في شعر أبي الطيب ، فإن لم يفعل ، وكتب بلا حدر ، فالذي فعل هو الثرثرة لا غير .

191

/ عندنا أنّ المتنبى بقى فى المكتب إلى سنة ٣١٧ تقريباً ، وكانت سنّه أربعة مشر ، ولكنه كان بتوقّده وذكائه فى درجة مَنْ أناف على العشرين ، وقد ذكر التنوخي أنه قال الشعر صبيًا ، وذكر غيره أنه كان آيةً فى الذكاء والفطنة ، وقال غيرهما إنه من دُهاة عصره ، أى كان كذلك فيما بَعْدُ . وكان مما وَرثِه عن جدته ، هذا الإحساسُ المُرهَفُ الدقيقُ الذي يهتزُّ فى قوته وكبريائِه ، لا فى ضعفه وذلّه . واجتماع الذكاء والحسِّ المُرهَف هما آلةً كلِّ شاعرٍ ، وقد ظَفِر المتنبى من كليهما بنصيب الأسد الهصور ، ولذلك كان شعره أروعَ شعر فى العربية وكثير غيرها ، وكان مُحبَّبًا إلى أهلٍ عصره متداولاً سائراً بينهم ، لأنه كان يأخذ بيوت كان يأخذ بيوت شعور الناس وآلامهم وأحداثهم ، ويبنى بما يأخذ بيوت شعره ، وروائع بلاغاته .

وهَبَ الله هذا الذكى المرهف الحس جَدَّة حازمةً كانت ، فيما ذهبنا إليه ، تُوقِد في قلبه نيرانَ الثورة ، وتُورِّتها بالحقد على قوم بأعيانهم ، وتدرِّبه على كرائم المخُلُق كالصدق والأمانة والوفاء وحبِّ المجدِ ، والتطلُّع إلى العلياءِ ، والجرأةِ المُستَنْفَرةِ التى لا تتهيَّبُ ، يَحُدُّ منها الحذرُ الذي لا يتهاونُ ، والدَّهاءُ الذي لا يتورَّطُ في موارد التَّلف . وشرع الفتى يطلبُ العلم ويستزيد منه ، ويشتد في الطلّب مُصمَمِّماً معتزماً أمراً في نفسه أن يبلغهُ أو يَهْلِكَ دونَه . ثم انفتحت لعينيه الدنيا برذائلها وفضائلها وحكمتها وتُرهاتها ، وجدِّها وهزلها ، فاضطربت نفسه وطفقت تتلمَّسُ الأشياءَ هنا وثَمَّ ، لتستقرّ على ما ترضى به وتأنَسُ إليه .

وكانت الكوفة ، التي نشأ بها وشبّ وترعرع وتَفَتَّى ، لذلك العهد ، / بلداً من م بلاد الإسلام ، قد رَمَتْها القرامطة بجيوشها مرَّاتٍ وفعلت بأهلها الأفاعيل ، وكانت الدولة العربية في شُغُل عن الكوفة بانقسامها شيعاً يأكل بعضهم بعضاً ، وظهرت شوكةُ الأعاجم ، وكانوا أصحاب حيلة ودهاءٍ ، فأوقعوا بين المسلمين وبين عرب البادية ، حتى صارت الدولة العربية المترامية الأطراف في ثورةٍ دائمة لا تفتر ، ولا تنقطع الحروب في ناحية إلا اتَّقدت نيرانها في أخرى . وانقسمت دويلاتٍ ، ولم يبق للخليفة إلا الاسمُ الكريمُ يحمله مُرْغَماً ويضَعُهُ مُرْغَماً لا إرادة له . ولا شكَّ أن إحساس أبي الطيب قد ألمّ بذلك كلّهِ وفصَّلَه ونَقَده ، وعرف الداءَ الذي كمن في بدن العربيّة واستلَّ قُوّتها وقتَلَ رحها ، فأزْدَادَ إلى ثورته ثورةً وإلى حقده حِقْداً .

وكانت أخلاق الأمة قد اتضعتْ وفَشِلت بما تداخلها من أخلاط الأمم الذين لا أصل لهم يرجعون إليه ، ولا نُحلُق عندهم يَسْتَذِمُّون به ، وفسدت العامة من أهل المدُن فساداً كبيراً ، وآضطربت في أيدى الناس حِبالُ الأخلاق ، وصارُوا لا يقيسون الناس إلا بمقياس الظّاهر ، ولا يَزِنُونهم إلا بميزان المال . فبطلت موازينُ الرجال التي يوزنون بها من العقل والحكمة والعلم والرُّجُولة وكرم العنصر . (١) فكان نظر الفتي إلى هذا ، مما ألقي الحطب على النار التي في صدره ، فبُغُضت إليه سَفْسافُ الأخلاق وتعلّق بمعاليها ، وزُيِّن في قلبه أن يكون هو الثائر الذي يردُّ هؤلاءِ الأهمالَ والهمجَ إلى مردِّ ، ويأوى بهم إلى مأوًى ، ويقوم عليهم قيام الراعي حتى يخلصُوا من الشرِّ ، ويستمسكوا بالعروة الوثقي ، ويفيعوا إلى الخلق الكريم الذي لا يبخس الناس حَقَّهم ، ولا يظلمهم ، ولا يُدَنِّهم ، بل يعدل بينهم بالقسط ويرفعهم عن الدنيَّة ، ويجعلهم قوة مستحكمة تردُّ عدوان العادى يعنى الباغي ، ليصلوا بذلك إلى المجد والسلطان .

/ اصطدم هذا الخيال الذي أراد أن يحققه بحقيقة ما هو فيه من الفقر والخفاء ، والبعد عن مساعى المجد ، وامتناع نفسه عن إعطاء الطاعة للأخلاق التي كان يصلُ بها أهلُ ذلك العصر إلى ما يريدون من المكر السيئ والدسيس وما إليهما من حيل الخبيثين . وقد روى الرواة أن أبا الطيب قال :

« أذكرُ وقد وردت في صِباي من الكوفة إلى بغداد ، (٢) فأخذت بجانب منديلي

⁽١) لا تحمل ، أيها القارئ ، كلامى هذا على التعميم المطلق ، فإن ذلك لا يصحُّ البتة ، ولكن أهل زماننا من الكتاب والقراء حين يسمعون مثل هذا ، مما قبل قديماً أو حديثاً ، يحملونه على التعميم المطلق ، ويلدُّ لهم أن يصفوا أسلافهم بكل قبيحة من القبائح ، بغياً وعدواناً على الحق وعلى التاريخ .

⁽٢) انظر دخول المتنبى بغداد فيما سلف [ص : ٦٠] ، وما سيأتى ، انظر الفهرست .

خمسة دراهم ، وخرجت أُمْشِي في أسواق بغداد ، فمررت بصاحب دُكَّان يَبيع الفاكهة ، فاستحسنتها ، ونويْتُ أن أشترِيَها بالدراهم الَّتي معي ، فتقدمت إليه وقلت :

- بكم تبيع هذه الخمسة بطاطيخ ؟

فقال بغير اكتراث : آذهب فليس هذا من أكلك ، ..

فتماسكت معه وقلت:

يا هذا ، دع ما يَغيظ ، واقصدِ الثمن .

فقال : ثمنها عشرة دراهم .

فلِشدَّة ما جَبَهَنِي به ، ما استطعت أن أخاطبه في المساومة ، فوقفت حائراً ، ودفعت له خمسة دراهم فلم يقبل ... وإذا بشيخ من التجار قد خرج من الخان ذاهباً إلى داره ، فوثب إليه صاحب البطيخ من الدكان ، ودعا له وقال :

- يا مولاى ! هذا بطيخ باكُور ، بإجازتك أحمله إلى البيت ؟

فقال الشيخ: ويحك! بكم هذا؟

/ قال : بخمسة دراهم ..

قال : بل بدرهمین ...

فباعه الخمسة بدرهمين وحملها إلى داره ، وعاد إلى دكانه مسروراً بما فعل .

فقلت له: يا هذا! ما رأيتُ أعجب من جهلك؟ آسْتَمْتَ عليَّ في هذا البطيخ، وفعلت فعلتك، وكنتُ قد أعطيتك في ثمنه خمسة دراهم، فبعته بدرهمين محمولاً!!

فقال : اسكت ، هذا يملك مئة ألف دينار!

قال المتنبى : فعلمت أن الناس لا يُكْرِمون أحداً إكرامَهُمْ مَن يعتقدون أنَّه يملك

٧.

مئة ألف دينار ، وأنا لا أزال على ما تراه حتى أسمع الناس يقولون : إن أبا الطيب قد ملك مئة ألف دينار » .

فبهذا وأمثالِه من أعمال الحياة لذلك العهدِ اصطدم قلبُ الفتى ، فاستقرَّ على أن يجد لما يريده مخرجاً ، غير العلم والعقل والنصيحة والأخذ باللين والملاطفة ، وازداد بذلك للناس احتقاراً ، ولأعمالهم بُغْضاً ، وحَقَرَ العظماءَ الذين لا يَعْظُمون في أعين الناس إلاّ بالمال ، وجعل يديرُ الرأى حتى خلصَ إلى العَزْم : أن يطلُبَ المال ، لا ليجمعه ويفرَح به ، ولكن لينال به ما يريدُ مما ينطوى عليه قلبه من حقدٍ على قومٍ ، وما يدور فيه من معانى الإصلاح ، وما يبغى من إيقاظ الهمّة العربيّة للاستيلاء على السلطان المضيّع ، والمجد المفقود .

7 9

/ ومع هذا ... ، كان الذكاء ، والثورة ، والنّظر ، والتجربة والاختلاط بالناس واختبار أخلاقهم ، وتعجّبه من فساد أقيستهم وبطلانِ مذاهبهم ، ثم اعتاده في نفسه على الثقة بها ، واعتداده بمقدرته ، واستسقاطه لمن يحيط به من رجال الدولة الذين لم يصلوا إلى الحكم أو السلطان أو القضاء إلا بالسُّوء والقبيح ، ثم طبيعته الشّاعرة المرهفة التي (تلتقط صُور) الأشياء ثم تنتزع منها الأخيلة الشعرية ، والحِكم البليغة ... كلَّ ذلك أسرع بالفتي إلى ضرب من القول السّاخِر الذي لم تر العربية مثلة في شعر شاعر ، إلا أن سخريته التي انفرد بها لم تكن بعد في كبره إلا ضرباً من الحكمة والعبرة التي لا يفطن إليها إلا أفذاذ العقول ، ثم يَدُلُون عليها بالإيجاز العجيب ، فلا يبالغون في تصويرها ، بل يضعون لها اللَّفظ الذي يُخْرِجها مُخْرَجَ الحكمة ، ويزيدها روعة في السَّخَر ، وسنتعرَّض لتفصيل ذلك بَعد . وقد حفظ لنا المتنبي ضرباً من سخريته في صغره تدلُّ على ما استحكم في شعره بعد ، وصار في شاعريته طبيعة متأصّلة مستحكمة .

مرَّ المتنبي برجُلَين قد قَتلا جُرَداً ، وأبرزاهُ يعجِّبان الناس من كِبَره ، فقال :

لَقَدْ أَصْبِحَ الجُرَدُ المُسْتَغِيرُ أَسْيرَ المنايَا صَرِيعَ العَطَبْ رَمَاهُ الكِنانِيُّ والعامريُّ ، وتَلاَّهُ للوَجْهِ فِعْلِ العَرَبْ كِلا الرَّجُلَيْن ٱتَّلَى قَتْلَهُ ، ... فأيُّكما غَلَّ حُرَّ السَّلَبْ وَأَيُّكما كان من خَلْفِه ؟ فإنَّ به عَضَّةً في الذّنَبْ

قتل الرَّجلان ، الكنانيُّ والعامريُّ ، هذا الفأر الكبير ، فأخرجاه ليعجِّبا الناس من كبوه ، وهذا سُخْف منهُما ، إذ شغلا نفسيهما بعبَثٍ لا معنى لمثله / عند المتنبى الذى يريد في نفسه قتل الملوك ، فمن هنا قال : « الجُرَدُ المُستَغِير » ، الذى قد أغار عليهما كا يريد في نفسه قتل الملوك ، فمن هنا قال : « الجُردُ المُستَغِير » ، الذى قد أغار عليهما كا تغير الجيوش . ثم لما فرغ من جعله كذلك ، ذكر أن هذا الفأر قد وقع في (أسر المنايا) كا يقع العدو في الأسر ، حين رماه الكنانيُّ والعامريُّ بالسهم كا يُرمى العَدُوّ ، وبذلك يسخر من رجلين يجمعان قلبيهما على قتل ، ثم لا يكون المقتول إلاّ فأراً !! ثم لا يكتفى صاحبنا بهذا ، بل يقول إنهما أخذا يصارعانه كا يصارع العربي خصمه مستعيناً عليه بالقوة حتى يَكُبُّه على وجهه مقتولاً ، وذلك قوله : « تلاه للوجه فعل العرب » ، ثم يقول بعد : كِلا كُما تولَّى قتله ، وذلك لِكِبَر الفأر وشدته ، ولكن مَنْ منكما الذى سَرَق حُرَّ بينة ثبابه وجَيِّدَ سلاحه ، كا يسرق السارق في الحرب من أسلاب القتلى ويخفيها عن أصحابه من المقاتلة ؟ ثم يعود فيقول : إنكما كنتا تصارعانه بعد أن رميثماه بسهميكما ، وكان أحدكا من خلفه ، فمن منكما الذى كان من ورائه ليحتال على صرعه ؟ وقد عرفت حيلته أحدكا من خلفه ، فمن منكما الذى كان من ورائه ليحتال على صرعه ؟ وقد عرفت حيلته في صرّع هذا الفأر العظم ، فإنه عَضَّهُ في ذنبه ، وهذه العَضَّة بَيِّنة ثمَّ !

وأنت إذا عُدْت فقرأت الأبيات على ما تكلّفنا شرحه ، رأيت بلاغة الرَّجل فى السخرية ودِقَّته فى اختيار اللفظ وإيجاز الصورة التى يريد أن يتفكَّه لك بها . وهذا الضرب من الكلام من أكثر ضروب الكلام دَوَراناً فى شعر المتنبى ، حتى بلغ من دِقَّته فى وضعه ، ونُفُوذِه فى معرفته وإتقانه ، أنه كان يقول القولَ فى المدح وهو أبلغُ الهجاء ، كا فعل بكثير من ممدوحيه ، حاشا سيف الدولة ، وفي أوَّهم كافورٌ الأَمْودُ الخَصِيُّ .

وكانت هذه السخرية هي المنفذ لآلام أبي الطيب ، وما يضيق به صدره من الأحقاد والآراء ، ولعله كان في أصل طبيعته قريبَ المَيْل إلى المَرَح / والطَّرب في وقارٍ ، ولولا ما كلّف نَفْسه من المشَقَّة للسيادة والمجد ، لكان من أبرع الناس نكتةً بليغة وأكثرهم نادرةً عالية . يدلَّك على هذا أنّ أبا الطيب كان قد نادم في حياته كثيراً من الأَمراء ، وكانُوا يحبُّونه ، ولا يصلح للمنادمة رجل متزمِّت باردُ الطبع ثقيلُ الظل ، طويلُ الصمتِ جَهْمُ الوجه ، مُقطِّب . ومما قاله « مُعَاذ اللاذق » لأبي الطيب سنة ٢٦٦ : « والله إنك لشابٌ خطير ، تصلح لمنادمة ملكٍ كبير » ، ومعنى هذا أن أبا الطيب كان ظريفاً خفيف الرُّوح ، محبَّبًا إلى النّفس ، مع وقارٍ وتُوَدة . ومن تدبَّر سخريته في شعره كلّه ، وجد فيه هذا المعنى ، إلا أنه لم يكن يَهْزُلُ هَزْلَ السخفاء .

* * 4

كان هذا الفتى يمشى فى نواحى الكوفة بآلامه وأحقاده وفقره ، ويتنقل فى حوانيت الورَّاقين يقرأً ما يقع بين يديه من الكتب ، ويختلف إلى مجالس الأئمة يستمع العربية والفقه والجدل ، وينظر متعجباً إلى الحوادث التى تقع بين ظَهْرَانَى قومه ، ويتسمَّع لما تَرِدُ به الأنباءُ من أخبار الدولة المترامية الأطراف ، يُضحكه ما يقع من الأحداث العجيبة التى ترفعُ وتَضعَعُ ما بين عشية وضحاها ، ويكون فيما يرتفع إلى الذروة أقوامٌ ، من العجب أن يصلوا إلى كسب الرزق ، ثم هم يرتفعون فيما يرتفع بهم إلى إمرة الأمراء ، ومَشيخة الكتابة ، وسياسة الدولة ، والقضاء بين الناس . فلا عجب بعد أن يكونَ هذا الفتى الثائر الذي يشهد آثارَ الأحداث فى أمته ، كثيرَ العَجَبِ مِمَّا يرى وما يسمع ، قليلَ الحَفْلِ بهذه الأصنام التي ترفعُها الحوادث وتَضعُها ، عَظيمَ العُجْبِ بنفسه وما أوتى من فطنةٍ وذكاءٍ وعلم ولسان قوَّال ، لم ينل بها إلاّ الفقر والمَسْكَنة والحِرْمان :

/ لُمِ اللَّيَالِي الَّتِي أَخْنَتْ على جِدَق بِرِقَةِ الحَالِ ، وآعْذِرْنِي وَلاَ تَلُمِ أَرِي أَناساً ، ومَحصُولِي على غَنَمٍ ، وذِكْرَ جُودٍ ، ومحصولي على الكَلِمِ

وقد بقي في الكوفة على ذلك - فيما نرى - إلى أطراف سنة ٧١٧ ثم خرج إلى البادية القريبة ، بادية الجزيرة المفضية إلى نَجْدٍ ، وفيها قبائل من كَلْبِ ، فالتقى بهم وأخذ يتنقل بينهم ، ليسّمع ما بقي من العربية المَبّرّأة على ألسنة هؤلاء القوم الذين قلَّت بينهم الأُعاجم، ولم يظفر هناك بطائل إلاّ ما مَرَن عليه من مشقَّة السَّفر، واكتساب الصديق، واختبار الخُلُق . ثم عاد إلى جدَّته بالكوفة يشاركها آلامها وشقاءَها ، يَنَال من فضل بعض أصحابه متعففاً ، كمحمد بن عبيد الله العلوى المشطَّب الذي مرَّ آنفاً ، ١٥١ م ١٠٣ ، ١٦٨] . ولعلُّ العلويين الذين نكبوا جدَّته كانوا يُفْضِلون عليها ليتَّقوا بذلك شُرٌّ أحداثِها لو حَدَّثتها نفسها بشيع . وبقى المُتنبى هناك بالكوفة منقطعاً عن مدح أحدٍ من العلويين أو غيرهم من رجال الكوفة وعظمائها ، وقد جاءَ في حديث المتنبي الذي ذكرناه آنفاً أنه انحدر مَرّة من الكوفة إلى بغداد ، وما نشك أن مخرجه هذا إلى بغداد كان فيما بين سنة ٣١٩ إلى أوائل سنة ٣٢٠ . (١) ودخل صاحبنا بغداد يرى العجبَ العاجبَ من الأحداث التي كانت تقع بها ، وشَغَبِ الجند على الخلفاء ، وظهور الموالي من العجم والديلم والترك على مواليهم من الأمراء والخُلفَاء ، وقَضَائِهم في شؤون الدولة ، وتصريفهم سياسةَ الْأُمة على الشهوات المتنازعة والأهواء المتصارعة ، لا يرتدعون ولا يَرْعَوُون . فعفُّ كذلك عن مدح أحد من هؤلاء الأمراء والخنفاء ، وأَنِفَ أن يتكَسَّب بشعره من هؤلاء المحقُّرين لديه ، ورَضي بالفقر واستمسك به ، وبدأت تندفع الدوافع في صدره المملوء أحقاداً مؤرَّثة ، وتِراتٍ لَم تَرْوَ بعدُ من الدم ، فَعَجُّ صدرُه / بالنار المضطرمة التي لا تهدأ ، تُؤرِّثها أفكاره ونظراته التي لا تُفْتُر ولا تكلُّ . ففي سنة ٣٢٠ اعتزم الخروج من الكوفة ، وإن أبت جَدَّته عليه ذلك ، لما كانت تخشى من تَدَفُّعه إلى موارد التَّلَف بما يحمل في صدره ، وعَقَدَ قُلْبه على إحداث حَدَثٍ لعلّه أن يصيبَ من ورائه ما يبتغي وما يؤمِّل ، وَيُدْرِكَ بِهِ فِي قَوْمِ ثَارًا ، وِيَشْفِيَ بِهِ صَدْرَ جَدَّتِهِ وَصَدْرَهِ . وَلَعَلُّ هَذَهِ الأَبْيَاتِ التي نرويها لك كانت آخِرَ ما قاله بالكوفة مما وصل إلينا وما لم يصل من شعره ، ولَعله عني بالخطاب فيها جَدَّته ، قال :

⁽١) انظر ما سلف: ١٩٢، تعليق: ٢.

بَرِيمًا من الجَرْحَى ، سَلِيماً من القَتْلِ
وَجَوْدَةُ ضَرْبِ الهَامِ فى جَوْدَةِ الصَّقْلِ
أَرْتُكَ آحْمِرارَ الْمَوْت فى مَدْرَج النَّمْلِ
(فَمَا أَحَدٌ فَوْق ولا أَحَدٌ مِثْلى)
نَكُنْ وَاحداً يَلْقَى الوَرَى وَٱنْظُرَنْ فِعْلى

مُحِبِّی قِیَامِی ، مَا لِذَلِکُمُ النَّصْلِ أَرَی مِنْ فِرِنْدِی قطعةً من فِرِنْده وحُضْرَةً ثَوْبِ العَیْشِ فی الخُضْرَةِ التی أَمِطْ عَنْك تَشْبِیهی بِمَا وَكَأَنَّهُ وذَرْنِی وایًاهُ وطِرْفِی وذَابِلِی ،

وقوله: « محبى قيامى » ، يعنى ثورته وظهوره وخروجه ، وما نظن أحداً كان يحبُّ ذلك منه غير جَدَّته ، مع خوفها عليه وخشيتها أن يصيبه مكروه ممن يتربّص من العلويين ، فيما ذهبنا إليه . وفي الأبيات أثر بيِّن من ثورة الصبا وغروره ، ولكنها تدلُّ دِلالةً بيِّنة على عزيمة هذا الفتى الأبيِّ الذي يريد أن يدرك ثأراً ، ويُحْدِثَ أمراً .

ولم يمض إلا قليلٌ بعدَ ذلك حتى خرج الفتى من الكوفة واتَّخذ طريقَهُ ، على ما وقعَ عندنا من الرأى ، من الكوفة إلى بغداد ، ثم خرج لوقته متخذاً / طريقهُ في ديار رَبِيعة بين النهرين إلى نَصِيبين ورأس عَيْن وحَرَّانَ وَمَنْبِج ، وطفِق يتنقَّل بين القبائل في جوف البوادى حتى انقضى به المسيرُ إلى الشام في سنة ٢٢١ ، فنزل بدمشق وأعمالها وما يُدَانيها ، (أعنى بعلبك ، وطرابلس وحِمْص) ، ثم كَرِه الأرض التي نَزها ، ثم صعَّد سَنَتَهُ إلى مَنْبِج وحلب واللاَّذقية وأنطاكية ، ومدح بها مَنْ مدح ، ثم اعْتُقِل بحمص ، لما قالوا به من ادِّعائه العلويَّة ، ثم العلويَّة ، ثم العلويَّة ، ثم الشَّتِيبَ وأشِهد عليه بالكذب فيما ادَّعَى ، ثم تَابَ وأُطلِق . هذا موجز رحلته الأولى بالشأم ، وتفصيلها غير ميسَّر بعدُ لغموضها ونقصها . وهذه الرحلة عندنا تفسير آخر سنعرضه بعدُ .

- **6** -

سَبَصْحَبُ النَّصْل مِنِّى مثلُ مَضْرِ بِهِ

وَيَنْجَلِى خَبَرِى عَنْ صِمَّة الصِّمَمِ

لَقَدْ تَصَبَّرْتُ حَتَّى لاَتَ مُصْطَبَرِ

فَالآنَ أَقْحَمُ حَتَّى لاَتَ مُصْطَبَرِ

مِيعادً كُلِّ رَقِيقِ الشَّفْرَتَيْنِ غَداً

وَمَنْ عَصَى مِن مُلُوكِ العُرْبِ والعَجَمِ

وَمَنْ عَصَى مِن مُلُوكِ العُرْبِ والعَجَمِ

فَإِنْ أَجَابُوا ، فَمَا قَصْدِى بِهَا لَهُمُ ،

وَإِنْ تَوَلَّوْا ، فَمَا أَرْضَى لَهَا بِهِمِ

/ النَّبُوَّة فى حياة المتنبى هى أبرز الحوادث التى عُرِف بها الرجل ، ثم نُبِزَ بها بَعْدُ . ٧٧ وقد اختلف النّاس فى أمرها اختلافاً كبيراً ، فعلينا هُنا أَن نَدْكر لكَ أُوَّل ذِى بدءٍ رواية الرُّواة فى أمر نبوته ، تامة كما رَوَوْها ، ثم نعقبها برأينا الذى ارتضيناه ، وقضينا به . وقد جاءت الرواية بها عن التَّنُوخى الذى مرَّ ذكره فى أوّل كلامنا عن نسب المتنبى ، وجاءَت أُخرى عن أبى عبد الله مُعَاذ بن إسماعيل اللاَّذق الذى قال : إِنَّه لَقِيَ المتنبى باللاّذقية ، وبايَعه بالنبوَّة ، وأخذ بيعَتَهُ لأَهْله أَيْضاً !! كم سترى .

أوى التنوخي (عَلِي بن المحسن) ، عن أبيه المحسن التنوخي ، عن القاضى أبى الحسن بن أمِّ شيبان الهاشمي الكوفي ، قال :

/ « وقد كَانَ المتنبَّى لمَّا خرج إلى كلبٍ وأقام فيهم ادَّعي أنه عَلَوِيٌّ حسنيٌّ ، ثم م ادَّعي بعد ذلك النبوَّة ، ثم عادَ يَدَّعي أنه علويٌّ ، إلى أن أُشهد عليه بالشأم بالكذب في الدعويين ، وحُبِس دهراً طويلاً ، وأشرف على القتل ، ثم استتيب ، وأُشْهِد عليه بالتوبة وأُطْلِق » .

◄ وحدّث التنوخيّ أيضاً ، عن أبيهِ المحسن قال ، حدثني أبو على بن أبي
 حامد قال :

« سمعت خلقاً بحلَبَ يحكون ، وأبو الطيِّب المتنبى بها إذ ذاك ، أنه تنبأ ببادية السَّمَاوةِ ونواحيها إلى أن خرج إليه لؤلوٌ ، أميرُ حمص من قِبَل الإخشيدية ، فقاتله وأَنْفَره ، وشَرَّد مَنْ كان اجتمع إليه من كلبٍ وكلابٍ وغيرهما من قبائل العرب ، وحَبَسه في السِّجن حبساً طويلاً ، فاعتلَّ وكاد أن يَتْلَفَ ، حتى سُئل في أمره فاستتابه ، وكتب عليه وثيقةً أشْهَدَ عليه فيها ببطلان ما ادَّعاه ورجوعه إلى الإسلام ، وأنه تائب منه ولا يُعاوِدُ مثله ، وأطلقة » (١)

ثم هذا حديث مُعَاذِ اللاَّذقيّ ننقله على طوله :

﴿ قَدِم أبو الطيب اللاَّذقية في سنة نَيِّف وعشرِين وثلاثمئة ، وهو لا عِذَار له ، وله وَفْرَةٌ إلى شَحْمَتَى أُذُنيه ، فأكرمته وعظَّمته لما رأيت من فصاحته وحسن سَمْتِه .
 فلما تمكن الأُنْس بيني وبينه وخَلَوْت معه في المنزل اغتناماً لمشاهدته ، واقتباساً من أدبه قلت :

/ - والله إنك لشابٌ خَطِيرٌ ، تصلحُ لمنادمة ملكٍ كبير .

- فقال : ويحك !! أتدرى ما تقول ؟ أنا نبيٌّ مرسل !

فظننتُ أنه يهزُل ، ثم تذكّرت أنى لم أسمع منه كلمة هَزْل قطُّ منذ عرفته .

⁽١) هذا الحديث تتمة فيها ذكر قرآن أبي الطيب وغير ذلك سنعرض له فيما بعد .

- فقلت له: ما تقول ؟
- فقال : أنا نبي مرْسلٌ .
- فقلت: إلى مَنْ مرسلٌ ؟
- فقال: إلى هذه الأُمّة الضالة المُضِلّة.
 - قلت : تفعلُ ماذا ؟
- قال: أملاً الدنيا عَدْلاً كَمَا مُلِئَتْ جَوْراً.
 - قلت : بماذا ؟
- قال : بإدرارِ الأرزاق ، والثوابِ العاجل لمن أطاع وأتى ، وضرب الرقاب لمن
 عَصاً وأبي .
 - فقلت له : إن هذا أمرِّ عظيمٌ أخاف عليك منه ! وعَذَلْتُه على ذلك .
 - فقال: بديهةً:

أَبَا عَبْدِ الإله مُعَادُ ، إِنِّى خَفِيٌّ عَنْكَ فِي الهَيْجَا مَقَامِي خَرَنَ جَسِيمَ مُطَّلَبي ، وأَنِّى أَخَاطِرُ فيه بالمُهَج الجِسامِ أَمِثْلِي تَأْخُذُ النَّكَبَاتُ مِنه ، ويجزَعُ من مُلاقاةِ الحِمَامِ ؟ أَمِثْلِي تَأْخُذُ النَّكَبَاتُ مِنه ، ويجزَعُ من مُلاقاةِ الحِمَامِ ؟ وَنُو بَرَزَ الزمانُ إِلَى شَخْصاً لِخَشَّبَ شَعْرَ مَفْرِقِه حُسامي وَلَو بَرَزَ الزمانُ إِلَى شَخْصاً لِخَشَّبَ شَعْرَ مَفْرِقِه حُسامي وَمَا بلغتْ مَشِيئَتَهَا اللّيالِي وَلاَ سَارِتْ وفِي يَدِها زِمَامي إِذَا امتلاَّتْ عُيُونِ الخيلِ مِنِّي فَوَيْلٌ في التيقيظِ والمنامِ إِذَا امتلاَّتْ عُيُونِ الخيلِ مِنِّي

- فقلت : ذكرت أُنَّك نبي مُرْسلٌ إلى هذه الأُمة ، أُفَيُوحَى إليك ؟
 - قال : نعم !
 - قلت : فَآثُلُ عليَّ شيئاً مما أُوحي إليك !
 - فأتانى بكلام / مَا مَرّ بِمِسْمَعَيُّ أحسنُ منه .

- فقلت : وكم أوحى إليك من هذا ؟
- فقال : مئة عِبْرةٍ وأربعَ عشرة عِبْرة .
- قلت : وكم العبرة ؟ فأتاني بمقدار أكبر من الآي في كتاب الله تعالى .
 - قلت: في كم مدة أوحى إليك ؟
 - قال: جُمْلةً واحدةً.
- قلت : أَسْمَعُ في هذه العبرَات أن لك طَاعة في السماء ، فما هي ؟
 - قال : أَحبس المِدْرَار ، لقطع أرزاق العُصاة والفُجَّار .
 - قلت: أتحبس في السماء مطرها ؟
 - قال : إي والذي فطرها ! أمَّا هِيَ مُعْجزة ؟
 - قلت : بلي والله .
- قال : فإن حبست المطر عن مكان تنظُر إليه ، ولا تشك فيه ، هل تؤمن بى ، وتصدِّقنى على ما أُوتيتُ من ربّى ؟
 - قلت : إي والله .
- قال : سأفعل ، ولا تسألني عن شيء بعدها ، حتى آتيك بهذه المعجزة ، ولا تُظْهِرْ شيئاً من هذا الأمر حتى يَظْهَر ، وانتظرْ ما وُعِدْتَه من غير أن تسأله .
 - ثم قَال لي ، بعد أيام : أُتحبُّ أن تنظُر المعجزةَ التي جرى ذكرها ؟
 - قلت : إي والله .
- فقال لى : إذا أرسلتُ إليك هَذا العبد فاركب معه إلى ولا تتأخر ولا تُخْرِج معك أحداً .
 - قلت : نعم .

« فلما كان بعد أيامٍ تغيّمت السماء في يوم من أيام الشتاء ، وإذا عَبْدُه قد أقبل فقال : يقول لك مولاى : آركب للموعد . فبادرتُ إلى الركوب معه ، وقلت : أين رَكِب مولاك ؟

- قال : إلى الصحراء . واشتدَّ وقع المَطَرِ فقال : بادر بنا حتى نستتر من هذا المطر مع مولاى ، فإنه ينتظرنا بأعلى تَلَّ لا يصيبه فيه مَطرُّ .

- قلتُ : وكيف عمل ؟

- قال : أقبل إلى السماءِ أوَّل ما بدا السحاب الأسود ، وهو يتكلم بما لا أفهم ، ثم أُخذ السوط فدار به في موضع ستنظر إليه

« وإذا هو على تُلَّ بعيد عن البلد نصف فرسخ ، فأتيت إليه ، فإذا هو على التلِّ لم يصبه من ذلك المطر شيء ، وقد / نُحضْتُ في الماء إلى رُكْبة الفرس ، والمطر في أشدّ ما يكون . ونظرتُ إلى نحو مئتى ذراعٍ في مثلها من ذلك التل ما فيه قطرة مطر . فسلَّمتُ عليه ، فرد على السلام . فقلت : ابسط يدك ، أشهد أثّك رسول الله . فبسط يده فبايعته بَيْعَة الإقرار بنبوته ، ثم قال :

أَى مَحلِّ أَرْتقى أَى عَظيمٍ أَتَّقى وَكُلُّ مَا خُلق الله لهُ وَمَا لَم يَخْلُقِ مُخْتَقَرِّ فِي هِمَّتي كَشَعْرَةٍ فِي مَفْرِقِي

« وأخذتُ بيعتَهُ لأهلى ، ثم صحَّ بعد ذلك أن البيعة عَمَّتْ كلّ مدينة بالشام ، وذلك بأصغر حيلةٍ تعلَّمها من بعض العرب ، وهي « صَدْحَةُ المطر » يصرفه بها عن أيِّ مكانٍ أحبّ ، بعد أن يَحْوِيَ بعصاً ويَنْفُثَ في الصَّدْحةِ التي لهم .

« قال أبو عبد الله : وقد رأيت كثيراً منهم بالسَّكُون وحَضْرَموت والسَّكاسك من اليمن يفعلون هذا ولا يتعاظمونه ، حتى إنّ أَحَدهم يَصْدَح عن غنمه وإبله وعن القرية فلاَ يصيبها شيء من المطر ، وهو ضَرْبٌ من السَّحْر . وسألت المتنبى بعد ذلك : هل دَخلت السَّكون ؟ قال : نعم ! أَمَا سَمِعتَ قولى :

مُلِثَّ القَطْرِ أُعطِشْهَا رُبُوعاً وَإِلاَّ فَآسْقِهَا السَّمَّ النَّقِيعَا أَمُنْسِيَّ السَّمِّ النَّقِيعَا أَمُنْسِيَّ السَّكُون وحَضْرَمَوْتاً ووَالِدَتِي وكِنْدةَ والسَّبيعَا

« فقلت : مِنْ ثَمَّ آستفادَ ما جَوَّزه على طَغامِ أهل الشام (وأنت منهم يا أبا عبد الله إذن ، فقد آمنت بنبوَّته) ؟؟

/ ثم قال أبو عبد الله هذا: « ومما كان يُمَخرق به فى البادية ، أنه كان مشّاءً قويًّا على السير ، يسير سيراً لا غاية بعده ، وكان عارفاً بالفلوات ومواقع المياه ومحال العرب بها . وكان يسير من حِلّةٍ إلى حِلّةٍ بالبادية ، وبينهما مسيرة أربعة أيام ، فيأتى ماءً فيغسل وجهه ويديه ورجليه ، ثم يأتى أهل هذه الحِلّة فيخبرهم ما حدث فى تلك الحلَّة التى فارقها ، ويوهم أنَّ الأرض تُطورى له . وسئل فى تلك الأيام عن النبى عَيْسِيّة : فقال : أُخبَر بنبوّتى حيث قال : أُخبَر بنبوّتى حيث قال : أُخبر بنبوّتى ميث قال : ه لا نبيّ بعدى » ، وأنا آسمى فى السماء « لا » .

« ولما آشْتُهِر أمرُه ، وشَاعَ ذكرُه ، وخرج بأرض (سَلَمْيَةَ) من عمل حمص فى بنى عدِيّ (وظهر منه ما خِيف عاقبته) ، (١) قَبَض عليه آبن على الهاشمى فى قرية يقال لها (كُوتَكِين) ، وأمر النجَّارَ أن يجعل فى رجليه وعنقه قُرْمَتين من خشب الصفصاف ، فقال المتنبى :

زَعَم المُقِيمُ بكُوتَكِين بأنَّهُ مِن آل هَاشِمٍ بنِ عبدِ مَنافِ فأجَبتُه: مُذْ صِرْتَ من أَبنَائهم صَارِتْ قُيُودُهُمُ من الصَّفْصَافِ»

انتهى حديث مُعاذ بن إسماعيل اللاَّذق (أَبَى عبد الله الصَّدِّيق !!) الذي كان أُوَّل من صدَّق بنبوة أَبِي الطيب وآمن به وأَخذَ بَيْعَته لأهله !!

(١) في معص الكتب هده الزيادة .

وما دمنا قد أطلنا بذكر هذا الحديث فلا بأس عليك ، إن شاء الله ، لو نقلنا لك ما رواه أبو العلاء المعرى أيضاً قال :

﴿ وحدثنى الثقة عنه حديثاً معناه ، أنه لما حصل فى بنى عَدِى وحاول معناه ، أنه لما حصل فى بنى عَدِى وحاول أن يخرج فيهم قالوا ، وقد تبيّنوا دَعْواه : هُهُنَا ناقةٌ صعبةٌ ، فإن قَدَرتَ على رُكوبها أقررنا أنّك مرسل = وأنه مضى إلى تلك الناقة وهى رائحة فى الإبل ، فتحيّل حتى وثب على ظهرها ، فنفرت ساعةٌ وتنكّرتْ بُرْهةٌ ، ثم سكن نِفارُها ومَشَت مَشْى المُسْمِحَة ، وأنه وَرَد بها الحِلَّة وهو راكبٌ عليها ، فعجبوا له كلَّ العجب ، وصار ذلك من دلائله عندهم .

« وحَدث أيضاً أنه كان فى ديوان اللاَّذقيّة ، وأنَّ بعضَ الكتّاب انقلبتْ على يده سيكّين الأقلام فجرحته جرحاً مُفْرِطاً ، وأن أبا الطيب تَفَل عليها من ريقه وشكَّ عليها غير منتظر لوقته . وقال للمجروح: لا تحلّها فى يومك! وعَدَّ له أياماً وليالى ، وأنَّ ذلك الكاتبَ قَبِل منه ، فَبَرِيء الجرحُ ، فصاروا يعتقدون فى أبى الطّيب أعظم اعتقاد ويقولون : هو كمحيى الأموات .

« وحَدَّث رجلٌ كان أبو الطيب قد استخفى عنده فى اللاَّذقية أو فى غيرها من السواحل: أنه أراد الانتقالَ من موضع إلى موضع ، فخرج بالليل ومعه ذلك الرجل ، ولقيهما كلبٌ ألحَّ عليهما فى النَّباح ، ثم انصرف . فقال أبو الطيب لذلك الرجل وهو عائد: إنك ستجدُ ذلك الكلب قد مات . فلما عاد الرّجل أَلْفَى الأمر على ما ذكر ولا يمتنع أن يكون أعدَّ له شيئاً من المطاعم مسموماً ، وألقاه ، وهو يخفى عن صاحبه ما فعل و « الخَرْبَق » سَمُّ الكلاب » .

/ هذا حديث نبوته ونبوءاته ومعجزاته عند أكثر الرواة ، أمَّا قرآنه فقد أجمعوا أنه لم ، ، ، يبق إلاَّ ما نرويه لك . قال أبو على بن أبى حامدٍ ، الذى مرّ آنفاً : وكان (يعنى أبا الطيب) قد تلا على البوادى كلاماً ذكر أنه قرآن أنزل عليه ، وكانوا يحكُون له سوراً كثيرةً ، نَسَخْتُ منها سورة ضاعت ، وبَقِى أَوَّلها فى حفظى ، وهى :

« وَالنَّجْمِ السَّيَّارِ ، والفَلَك الدُّوَار ، والليل والنَّهار ، إنَّ الكافر لَفِي أخطار ، آمْضِ على سَنَنِك ، وَٱقْفُ أَثَر من كان قَبْلك من المرسلين ، فإنَّ الله قامِعٌ زَيْغَ من أَلحَدَ في دينه (الدين) وضلَّ عن سبيله (السبيل) » .

قال : وهي طويلةٌ ، لم يبق منها في حفظي غير هذا » .

* * *

وأنا لا أحبُّ أن أتجاوز هذه النصوص إلى ما سواها ، إلاّ وقد نظرت فيها وبصَّرْت القارىء بالتوائها وضعفها وَوَهَنِها ، ويأتيه ما استنبطناهُ وقد وَقَر فى نفسه ردُّ هذه المقالة التي نُبِز بها أبو الطيب ، وبذلك يقوم ردّنا مقام البيّنة على ما أردناه ، أصبنا أو أخطأنا .

لن نعود تارة أخرى إلى ما قدّمنا من ذكر التنوخيّ ، ثم روايته عن أبى الحسن العلوى وابن أم شيبان الهاشميّ ، ففي أول كلامنا تجدُ بعض الأدِلَّة على وَهَن رواية التنوخي ، واستسقاطِنا إياها ، ولا غِنَى لك عن العودْةِ إلى تذكُّره عند هذا الحديث عن نبوّة المتنبي . [انظر القول في التوخي فيما سلف : ١٤٥ - ١٤٩] .

/ بَيْنًا لك فيما مرَّ ما بين أبي الطيب وبين العلويين ، وأن صاحبنا كان له عندهم ثارٌ قديمٌ هو الذي أراد أن يدركه فيهم ، وينال «حقّه » منهم ، ورجح عندنا الاستنباط أن يكون أبو الطيب « علويًّا » منكوباً في نسبه وشرفِه وجاهِه ، وأنه كان يريد أن يظهر نسبته إلى العلويين ، ولكن عارضته دون ما أراد أهوال وأحداثٌ ، فإذا جَمَعْتَ هذا الرأى هنا ونظرتَ في النص الذي وقع إلينا من التنوخي عن ابن أم شيبان الهاشمي ، [رتم : ١] ، وهو علويٌ كبير ، ملككَ الشكُّ وغلب عليك فيما رَوَى ، فإنه لم ينس أن يذكر لنا فيما قال – لو صدق التنوخي في روايته عنه – أن أبا الطيب آدَّعَي العلوية مرتين .

أما حديث معاذ بن إسماعيل اللاذقي [رنم ٣٠] ، فنقد سنَدهِ لا يتيسر لنا ، لأن صاحبنا هذا اللاذق مجهولٌ لم نقع له على ذكر ، ولكن مما لا شك فيه أن اللاذقية التي نُسِبَ إليها كانت لوقت أبي الطيب موطناً لفئة من العلويين ، ومحطًّا لكثير من كبار الدُّعاة العلويين الذين أحدثوا أحداثاً عظيمة في التاريخ العربي كله . فلا بأس من أن تجعل هذا ذِكْراً مذكوراً وأنت تتبصُّر في أصل الرواية ، على وَهَنها وتضارُبها وتهالك معانيها التي يُفْسد بعضها بعضاً ، كما سترى بعد .

فالحديث الأول ، وهو حديث ابن أمّ شيبان الهاشمي ، إرنم ١١ ، عجيبٌ لا يَفْرَغ العجب من اختصاره وتداخُله . فهو رتَّب أمر ظُهور المتنبي على درجاتٍ ثلاثٍ :

الأُولَى : ادِّعاؤه العلوية = والثانية : ادّعاؤه النبوَّة = والثالثة : ادّعاؤه العلوية مرة أخرى .

فأما أن يدَّعي العَلوية ، ثم يعود فيدَّعي النبوة ، فهو قولٌ لا بأس به ، ولكنَّ العجبَ أنه بعد هذا عقَّب على « النبوة » بلفظ التعقيب (ثم) ، فقال « ثم عَاد يدّعي أنه علوي ». فالذي يدّعي النبوة ويُبَايَع بها ، كما يقول / اللاذق الصدِّيق !! ، لا يُعقّب على ٨٦ هذه الدعوى بالعَلوية . فادعاءُ الرجل النبوَّة ، ثم انحطاطه منها إلى العلوية ، إكْذابٌ لنفسه ، وإقرارٌ منه بالمَخْرَقة على الناس والعبثِ بهم ، ولا يكون ادَّعي النبوة ثم ينحطُّ منها إِلاَّ بعد قتالٍ يُرْغَم فيه على التسليم ، ولا شَكَّ أنه لو كان فُعِل بصاحبنا ذلك ، لحُبس لوقته قبل أن يتمكن من القيام بالدعوة إلى نفسه مرَّة أخرى بين بني كلب فيدُّعي العلوية . ثم لَوْ أنه كان مُطْلَقاً ، ورجع عَن النبوة إلى ادِّعاء العلوية ، لكان ذلك كافياً في تكذيبه وتحقيره عند من سَلَّموا له بما ادعى من عَلَوِيَّته بَدْءًا ، ونُبُوَّته بعدُ . فهذا وجه فى إبطال هذا النص .

أمَّا حديث أبي على بن أبي حامد ، [رنم: ٢] ، ولم نعرف الرجل ، فهو حديث محكم لا يقع فيه هذا الاعتراض الذي قدمناه ، إذ اقتصر صاحِبه على ذكره النبوة وحدها ، وما يأتيه التوهين إلا من قِبَل غَرَابته عما جرت عليه الأحكام في شأن مَنْ يُعون النبوة .

فيقول أبو على : إن لؤلؤاً أميرَ حمص : « استتابه ، وكتب عليه وثيقة أشْهدَ عليه فيها بُطلان ما ادعاه ورجوعه إلى الإسلام » .

أمَّا أن يستتيبه ويُشْهِدَ عليه أنه تائب ، فهذا لا بأس به ، وهو الحكم مع المتنبئين .

وأمّا أن يكتب وثيقةً عليه بِبُطلان نُبُوّته ، فهذا أَمْرٌ لا معنى له ، لأن الوثيقة إنما تُكْتَب فيما يُخَاف من قِبلَه مُعاودة الدَّعوى ، فتكون إقراراً مكتوباً مشهوداً عليه بالبُطْلان من المدَّعى نفسه ، كدعوى الملكية في العُرُوض ، ودَعْوَى العلوية « مثلاً » في النسب ، فتكون الوثيقة حُجّة عليه إذا عاد ليُحَاج الناس فيما ادّعاه ، بعد الإقرار على نفسه بالكذب في الدعوى الأولى . أمّا النبوّة ، فالأمر فيها على غير ذلك ، فإنّ الرجل إذا ادَّعَى النبوة ثم / استُتبب وأشهد على نفسه بالكذب فيما ادَّعى ، ثم رجع بعد ذلك يدَّعها مرة أخرى ، لم يكن يُنظرُ حتى يحاج الناس فيما يدَّعى ، ويقول لهم : إنكم لم تأخذوا على وثيقة مكتوبة مشهوداً على فيها بالكذب ، وإنما يكون جزاؤه القتل من غير إنظار ولا استتابة .

فهذه الوثيقة التي ذكرها أبو على ، إذا صح أمرها ، إنّما تكون قد أخذت عليه ف دعوى العلوية لا دعوى النبوة . فأنت ترى أن نَصّ ابن أم شيبان فيه ذكر العلوية مرتين ، وأن ذكر النبوة يكاد يكون مُقْحَماً فيه = وترى أن نصّ أبى على بن أبى حامد يرجِّحُ دعوى العلويَّة لا دعوى النبوة ، فإذا قَرنْتَ هذا إلى ما تمادينا في ذكره عن نسب المتنبى ، وما أتينا به من الحجَّة في ترجيح نسبته إلى العلويين ، لم تَبْعُدْ عن الحكم بأن هذه الروايات إنما يراد بها « دعوى العلوية » لا « دعوى النبوة » .

* * *

أما ثالث الأحاديث ، وهو حديث أبي عبد الله الصدِّيق !! معاذ بن إسماعيل اللاذقي ، [رقم : ٣] فعجبٌ كله ، وبطلانه بيِّن للمتدبِّر أدني التدبُّر ، ولولا أن كثيراً ممن كتبَ عن المتنبي مرَّ به ولم يَعْرض له لتركناك تحكم بوضعه من سياقه ومَدْرَجه ، دون أن نأخذ أنفسنا بنقده . وأنت إذا تدبرت الحوارَ الذي زعمه أبو عبد الله هذا بينه وبين أبي الطيب ، لم تشكُّ ساعةً في أن الرجل كان يَضَع هذا الكلام وَضْعاً ولا يرويه روايةً . والعجب له !! قد آتهم نفسَه في مواضع من كلامه بقلة العقل وعَمَى البصيرة ، وسُرعة التهوُّر في التسلم .

فهذا المسمَّى مُعَاذاً كان ولا شكَّ رجلاً مسلماً مُدْرِكاً يملك من العقل مقداراً يكفي ، على الأقل ، في الإنصات له إذا حدَّث ، وإلا بَطَل حديثُه هذا / من غير محاولة منا في إبطاله ... فإن كان كذلك ، أو أقلُّ من ذلك قليلاً ، فما نَظنُّه كَان يَصْبر على الرُّجُل حين أدعى النبوة كل هذا الصبر ، فيتادى في الحوار معه ، ثم يصف كلامَ فتيَّ في السابعة عشر أنه « ما مرَّ بسمعه أحسنُ منه » . فهذه إمَّا أن تكون كلمةَ جاهل ، وإمَّا كلمةَ وضَّاعٍ يريد أن ينتقِصَ من الرجل ، فهو يهيِّيء لانتقاصِه بامتداحه وتعظيمه .

ثم كيف يُعْقَل أن رجلاً مُسلماً كان في عصر المتنبِّي ، ثم في مدينة كاللاذقية ، ويدلُّ كلامُه على بَعْض العلم ، يُصدِّق دعوى حَبْس المطر ويَعُدُّها معجزة ، فضلاً عن تصديقه النبوةُ بعد موت محمدٍ عليه !

وأعجب من ذلك في الوضع البَيِّن أَنْ يدَّعي هذا المسمَّى معاذاً أنه أقرَّ بنبوَّة المتنبي ، ثم بايعه لما رأى معجزة حَبْس المطر ، وأنه أخذ البيعةَ لأهله أيضاً على الإيمان به ، فأَيُّ رجلٍ مسلمٍ غير جاهلٍ ولا مفتون في ذلك العصر ، يتهوَّر في الكفر بغير معجزة ولا بينة ؟

ومن عجيب سَهُو هذا اللاذق في الوضع أنه قال بعد ذلك تُوًّا: ﴿ يربد معجزة حبس المطر » ، « وذلك بأصغَر حيلةٍ تعلمها من بعض العرب » . فلو أنَّه كان قد أتقن

وضعه ، لزعم أنه بقى على بيعة المتنبى والإقرار له بالرسالة ، إلى أن رأى ، بعد زمانٍ ، أو سمع وآستيقن ، أن الذى فعله المتنبى وَزَعَمُه معجزةً له ، أمرٌ مشهورٌ عند بعض العرب يتعاطَونه إذا كَرَبَهمُ المطرُ ، ثم يصف كما وصف أنه « صَدْحَةُ المطر ، يصرفونَهُ بها عن أى مكان يحبون ، بعد أن يحوُوا بعصاً وينفُثوا في الصَّدحة التي لهم الله » ، فكفر بنبوة المتنبى لذلك ، وتاب ورجع إلى الإسلام .

ثم من ضعف وَضْع هذا اللاذق أنه زعم أنَّه كان قد رأى كثيراً من أهل السَّكُون وحَضْرَموت يفعلون صَدْحَة المطر ولا يتعاظمونها ، فسأل المتنبى : هل دخلت السَّكون ؟ قال : نعم ! وما دام / اللاذقيُّ هذا كان قد عَرَف هذه الصدحة ، فكيف آمن بنبوة صاحبه ، ولا دليل له على نبوته غيرها ، وهي مشهورة في اليمن معروفة معمول بها ، كا يقول !!

وأعجب من هذا أنه يدعى أنّ دعوة المتنبى قد عمَّت كل مدينة بالشأم وبويع له بها .

كيف يكون هذا؟ والشام إذ ذاك منزل من منازل أئمة الدين والعلم ، وكان أكثرُ أهلها لا يتخلفون عن صلاةٍ ، ولا يزال بين ظَهْرَانَيْهِم عالمٌ يقرأ في مجلسه ، أو واعظ يَعظُ في حَلْقته ، أو خطيبٌ يخطب من منبره ، ثم يؤمنون بدعوى رجل لا تؤيده مُعْجِزة بيانِيَّةٌ ، ولا خارقة كونية . وإن زعمنا أن اللاذق قد آمن بالمتنبى لصد حة المطر ، أفتؤمن له كل مدينة بالشأم وتبايعه لهذه الضلالة ، أو هذه الأكذوبة التي لا تعقل ؟ ليكن اللاذق رجلاً لا عقل له ، أفيكون أهل الشأم كلَّهم هذا الرجل ؟!

ويقول اللاذق للمتنبى يخوّفه مما يقول به من النبوة : « إنّ هذا أمرّ عظيم أخاف عليك منه » ، فيجيبه المتنبى بشعر لا ذكر للنبوة فيه ، وإنما هو شعرُ رجل مُقاتل يريد الحرب ، لا مقالةُ نبيّ يريدُ أن يؤمنَ الناس به . ثم إنّ الذي قاله في الشعر يدل على غير ذلك ، فإنه قال :

ذَكَرْتَ جَسِيمَ مُطَّلبي ، وَأَنِّي أَخَاطِرُ فيه بالمُهجَ الجِسَامِ

وليست النبوة مطلباً يُطْلَبُ ويُخَاطَرُ فيه بالنفس والنفيس ، وإنما النبوة أمرٌ من الله لمن أوحى إليه أن يَصْدَع بما يؤمر به ، فيكون عمله هداية الناس باللين أو بالشدة كما يشاء الله ، فلا يكون ذلك مطلباً للنبى يريد أن يناله ، بل / يكون أمراً يجب أن يطيعه ويعمل . . به ، وكذلك الأبيات التي أنشدها :

أَى مَحَلِّ أَرْتَقِى أَيَّ عَظِيمٍ أَتَّقِى

فالقول فيها قريب من هذا .

أمّا البيتان الأخيران ، فهما الدليل على تلفيق الرجل ، فالبيت الأول هذا : « مُلِثُ الفَطْر » ، أول قصيدة للمتنبى ، والبيتُ الثانى فى آخر القصيدة ، ولا رابط بين البيتين حتى ينشدهما المتنبى معاً فى الاستدلال على دخول السّكون أو حضرموت ، وكان يكفيه البيتُ الثانى فى الاستدلال لما أراد . ثم إنَّ المتنبى ، بغير شك ، لم يدخل اليمن فى حياته كلها من يوم وُلد إلى يوم مَات . أما الَّذى ذكر فى الأبيات فهو ، كما قدمنا لك ، أسماء خطط لأهْلِ اليمن بالكُوفة التى ولد بها أبو الطيب ، [انظر ص : ١٤١] .

وأيضاً ، فإنّ هذه القصيدة التي منها هذان البيتان ، في مدح على بن إبراهيم التنوخي ، وكان مدحه سنة ٣٢٣ بعد خروجه من السبجن ، أو بعدَ رجوعه عن الكوفة إلى الشام سنة ٣٢٦ ، على ما حققناه . (١) وهذا الذي ذكره اللاذقيُّ في حديثه كان سنة ٣٢١ ، قبل أن يُقْبَض عليه . فهذه كلُها أدلة بينة على وضْع القصة وتلفيقها ، وأنها وضعت على الأرجح بعد وفاة المتنبى بزمان .

ومن أكاذيب هذه الرواية أيضاً ، دعواهم أن المتنبى كان عارفاً بالفلوات ومواقع المياه ، ومحالً العرب بها ، فذلك لا يتيسر إلاّ لمن وُلِدَ بهذه البلاد / ونشأ بها ، والمتنبى دخل البلاد فى السنة التى يَرْوى فيها اللاذق هذا الحديث ، وحُبس فى السَّنة نفسِها ، فما

⁽١) الرأى هو هذا الأخير كما سترى بعد في موضعه ، ولا يصح عندنا غيره .

كان له أن يعرف مَجاهِلَ البادية ومواقعَ مياهها ومحالَّ أهلها ، كما زعم ، في قلةٍ من الوقت . فانظر الآن ما تقول في هؤلاء الوضاعين ؟

* * *

أمّا معجزات المتنبى التى ذكرها أبو العلاء المعرى ، 1 رنم : ؛ } فلا نتكلم فيها لأنّ بطلانها بيّن وفسادَها مكشوفٌ ، ولقد علمت بهذه الأحاديث التى رويناها لك ، أنهم كانوا يريدون أن يتّهموا الرجل بما هو منه براءٌ ، فأولى أن تكون المعجزات التى رواها أبو العلاء ضرباً من الكيد له ، وتأييداً لاتهامهم الرجل بدعوى النبوة . (١)

0 0 0

أما قرآنه ، الذى رواه أبو على بن أبى حامد ، [رنم: ه] فهو كا ترى ليس بقرآن ، وإنما هو «ضربٌ من الهذيان» ، والعجبُ أن يبايع له اللاَّدق ولا يحفظ من قرآنه شيئاً ثم يصفه فيقول: «ما مرَّ بمسْمَعى أحسن منه»! [انظر ص: ٢٠١] ثم الأعجب أن تَعُمَّ بيعته كل مدينة بالشام كا قال ، ولا يبقى من قرآنه إلا هذه الحماقة الصغيرة التي روَوْها ، يزعم أبو على بن أبي حامد أنها بقيت في حفظه!!

* * *

ولا ندرى لماذا أصيب المتنبى بهذا العَجَب !! ففى مسألة نسبه ، كانت نسبته إلى جُعْفِي بن سعد العشيرة ، التي كان يخفيها خوفاً ، لا يعرفها إلا التنوخي وابن أم شيبان ، وأبو الحسن العلوى = وقرآنه لا يحفظه إلا أبو على بن أبى حامد واللاذقي ، = على فرض أن اللاذق حفظ ما حفظه أبو على = ثم لا يحفظان معاً منه إلا قطعة بعَيْنها ، مع أن

⁽١) انظر تتمة القول في الصفحة التالية ، والتعليق رقم : ١

اللاذقيّ قد ذكر تَعْدادَها مئةً عبرة وأربع عشرة عبرة ، [الطرص: ٢٠٢] واتفقا معاً على حفظ هذه القطعة ونسيان ما بقي من هذا العدد!!

0 0 0

/ وبعدُ ، فإن أحداً لا يشك في أن الرجل (أبا الطيب) كان قد سجن لأمرٍ مَّا ، ولكن حرص هؤلاءِ الذين رَوَينا أقوالهم على أن يجعلوا حبسه من أجل النَّبوة ، يجعلنا نرى أنهم جعلوا مسألة « النبوة » غطاءً يسترون به حقيقة ما قام من أجله أبو الطيب فقبض عليه . (١) وبيّنٌ على مذهبنا في نسب المتنبى أن الرجل حُبس من أجل « دعوى العلوية » التى ذكرها الرّجل الطيب آبنُ أم شيبان ، وأقحم عليها « النبوة » ، ليجعل دعواه في علويته كذباً ، فإن الذي يدَّعي النبوة لا يتورَّع عن ادّعاء العلوية . ثم إن هذا الرأى من آبن أم شيبان ، لو صحح عنه ، يزيدنا يقيناً بأن الرجل كان يعرف من أمر نسب المتنبى شيئاً ، ويريد أن يخفيه ، وأن لا يُظْهِرَ عليه أحداً من الناس .

ومسألة القبض على المتنبى وحُبْسه ، لها عندنا سياقٌ تاريخيُّ آخر استنبطناه ، ولكن يحسن بك أن تهيِّىء فى نفسك مرة أخرى ما قلنا به من نسبة المتنبى إلى العلويين ، وما أفضنا فيه من القول فى عدة مواضع ، ليسهل عليك أن تعيننا على تحقيق ترجمة الرجل . هَذَا ، ونحن والقارىء فى هذا الموضوع سواء ، فمن تبيَّن له وجه أو توجَّه له رأى ، فليكتب لنا به مشكوراً .

(١) فكأنه من المقصوع به أن كُلَّ هؤلاء الرواة لحير ببوة أبى الطيب ، شيعة علويُّون ، حاشا أبى العلاءِ المعرى ، فإنّه بقى عن المستى دعوى السوة ، التى دكرها ابن القارح الشيعى فى رسانته ص : ٢٥ [رسالة العفران ، ست الشاطئ ، الطعة الثانية] . فقال أبو العلاء : « وحُدَّثت أبه كان إد سئل عن حقيقة هذا اللقب قال : هو من الشّرة ، أى المرتفع من الأرض . وكان قد طمع في شئ قد طمع فيه من هو دونه (يعنى ثورة المتبى وحبسه) ، نم قال أبو علاء : « وقد دلّتُ أشياء في ديوانه على أنه كان منالّها ، ومثل عيره من الناس مُتَدَلّها ، [رسالة العمران ، قال أبو علاء : « وقد دلّتُ أشياء في ديوانه على أنه كان منالّها ، ومثل عيره من الناس مُتَدلّها ، إلى العيب ، بن طبعة ثانية ص : ٢٠١ ، ٢١١] . فأبو العلاء لم يذكر ما دكره [انظر رقم : ٤] دلالة على بنوة أبى العيب ، بن دلالة على قلة عقل من روى هذه الأحيار ، مع طهور بطلابها .

		-

_ T _

دَعُوتُكَ لَمَّا بَرَانِي البَلاءُ وَأَوْهَنَ رِجْنَيٌ ثِقْلُ الحَدِيدِ وَقَدْ كَانَ مَشْيُهِمَا فِي النَّعالِ فَقَدْ صَارَ مَشْيُهُمَا فِي النَّعالِ وكُنْتُ مِنَ النَّاسِ فِي مَحْفِلِ فَهَا أَنا فِي مَحْفِلِ مِن قُرُودِ فلاَ تَسْمَعَنَّ مِنَ الكَاشِحِينَ فلاَ تَسْمَعَنَّ مِنَ الكَاشِحِينَ ولاَ تَعْبَأَنَّ (بِعِجْلِ اليَهُودِ) وكُنْ فَارِقاً بين دَعْوَى (أَرَدْتَ) ودَعْوَى (فَعَلْتَ) بِشَأْوٍ بَعِيدِ

/ قلنا إن المتنبى فى أواخر سنة ٣٢٠ ، اعتزم الخروج من الكوفة ، وأنه عقد قلبه على إحداثِ حَدَثٍ لعله يُصِيب من ورائه ما يبتغى وما يؤمل ، ويدرك به تأراً فى قومٍ ، ليشفى به صدر جدَّته وصدره ، ثم أنفذ عَزْمه فى الرحلة عن الكوفة إلى بغداد ، ومن ثَمَّ اتخذ طريقه مُصْعِداً إلى ديار ربيعة بين النهرين ، إلى الموصل ونصيبين ورأس العين ، وانحدر بعد إلى الشام ، فقُبض عليه هناك .

وكان مُرُور المتنبى برأس عين فى أوائل سنة ٣٢١ على الأرجح ، وفى تلك السنة حدثَ حادثٌ كان من جرَّائه أنْ قُتِل أبو الأغَرِّ بن سَعيد بن حَمْدان / (ابن عم سيف ١٩٠ الدولة) . وذلك أنْ بنى ثَعْلَبة اجتمعوا إلى بنى أسدٍ القاصدين إلى أرض الموصل ومن معهم من طبى ، فصارُوا يداً واحدة على بنى مالك ومَنْ معهم من تَعْلِب (وهم قوم بنى حَمدان) ، وقَرُب بعضهم من بعض للحرب . فركب ناصر الدَّولة الحسن بن عبد الله بن

حمدان ، (أخو سيف الدولة على بن عبد الله بن حمدان) ، فى أهله ورجاله ومعه أبو الأغرِّ بن سعيد بن حمدان للصلح بينهم ، فتكلم أبو الأغرِّ فطعنه رجل من حزب بنى ثعلبة فقتله ، فحمل عليهم ناصر الدولة ومن معه فانهزموا ، وقتل منهم ، ومُلِّكت بيوتهم ، وأخذُوا حريمَهم وأموالَهم ، ونَجَوْا على ظهُور خيلهم ، وتبعهم ناصرُ الدولة إلى الحديثة (بقرب الموصل) . فلما وصلوا إليها ، لقيهم يأنسُ غلامُ مُوْنِس ، وقد وَلِى الموصل وهو مصعوب اليها ، فانضم إليه بنو ثعلبة وبنو أسد وعادوا إلى ديار ربيعة . وانقطع عند هذا التاريخ الذي بين أيدينا في كتب التاريخ ، ولكن بعض رُواة ديوان المتنبى أو شرّاحه يقولون : (١) إن المتنبّى مَرّ برأس عين في سنة إحدى وعشرين وثلاثمئة ، وقد أوقع سيف الدولة بعَمْرو بن حابِس من بنى أسد ، وبنى ضبَّة وبنى رباح من بنى تميم ، فمدحه بقصيدته التي أوَّها :

ذِكْرُ الصِّبا ومَراتِعِ الآرَامِ جَلَبَتْ حِمامي قَبْل يَوْمِ حِمامي

وذكر ما كان من أمر سيف الدولة مع هؤلاء الذين ذكرناهم من قبائل العرب النازلين فى أرض الموصل وما جاورها . فبيِّن أنّ لقاءَ سيف الدولة لهؤلاء الخارجين من بنى أسد وبنى ضبَّة وبنى رياح ، كان على إثر قتلهم ابنَ عمه (أبا الأغر بن سعيد بن حمدان) = وأنّ مدح المتنبى سيف الدولة قد أحفظ / عليه بنى أسدٍ وبنى ضبَّة حتى كان من أمرهم بَعْدُ معه ما كان – على ما نذهب إليه – من أنهم قتلوه بالعراق ، كما سيأتى بعد .

ويقول رواة الديوان: (٢) إِن أبا الطيِّب لم ينشد سَيْفَ الدولة هذه القصيدة، ولا نَظُنُّ أَن ذلك يكون دليلاً على أنّه لم يلق سيف الدولة في سنته تلك، بل الأرجح عندنا أنه لقيه وحدّثه، واتَّصل بينهما الودُّ قليلاً قليلاً، وفي القصيدة أبيات تدلُّ على أن

⁽۱) ، (۲) أسلفت في ص : ۱۸۷ ، والتعليق رقم : ۱ ، أن مقدَّمات القصائد المثنتة في مخطوطات ديوانه العتيقة ، هي لفط أبي الطيب نفسه

سيف الدولة (وكان صغيراً في مثل سن المتنبى) أَفْضَلَ عليه بعض الإفضال وأكرمه وأحبَّه . والعجب أن تكون هذه القصيدة ، وهي من أول قصائده في حياته ، (١) تدلُّ على حبّ بليغ لسيف الدولة ، يَقْرُب من حبه له بعدُ ، والذي تدل عليه مدائحه التي استفاضت بعد اتصاله به في سنة ٣٣٧ ، كقوله مثلاً :

وتعذُّرُ الأَحْرَارِ صَيَّرِ ظَهْرَها إلاّ إليكَ عَلَى ظَهْرَ حَرامِ (٢) (أَنْتَ الغَرِيهُ) فى زمانٍ أهْلُهُ وُلِدَتْ مَكَارِمُهُم لِغَيْرِ تِمَامِ أَكْرَتَ مِن بَذْلِ النَّوالِ ، ولم تَزَل عَلَماً عَلى الإفضال وَالإنعامِ صَغَرَّت كُلَّ كبيرةٍ ، وكَبُرْتَ عَنْ لَكَأَنَّه ، وعَدَدْتَ سِنَّ غلام ورَفَلْتَ فِي حُلَلِ الثناءِ ، وَإِنما عَدَمُ الثَّنَاءِ نِهايـة الإعـدامِ عَيْبٌ عليك تُرَى بسَيْفِ فى الوغى ، مَا يَصْنَعُ الصَّمْصَامُ بالصَّمْصَامِ ؟ وَنُ كَانَ أَوْ هُو كَائنً فَبَرِئْتُ حِينَاتِ مِنَ الإسلامِ إِنْ كَانَ أَوْ هُو كَائنً فَبَرِئْتُ حِينَاتِ مِنَ الإسلامِ إِنْ كَانَ أَوْ هُو كَائنً

وهذا غلو عجيب وأنت إذا رجعت إلى مدائح المتنبى إلى أن اتّصل / بسيف الدولة في سنة ٣٣٧ ، لم تجد دلالة الحب والتعظيم بادية في مثل هذه المعانى ، وغيرها مما لم نذكره من القصيدة . ولعل المتنبى كان قد رأى مِن سيف الدولة في ذلك العهد مثلاً من أمثلة المروءة والفتوة التي كان يفتقدها في رجال عصره . وأنت ترى أن المتنبى في صبغره ، كا بيّنا لك أوَّل كلامنا ، كان يرى الرُّجولة والفتوَّة المثل الأعلى الذي يعلِّق به طَرْفَه ، وذلك لما انطوى عليه قلبه من حب المجد وطلب الثأر ، ولما في نفسه من الثورة على زمنه وأهله ، وعلى من ظلموه وأرادوا به شرًّا وذلاً ومَهانة .

وعجيبٌ أيضاً أن لا يمدح المتنبي واحداً من الخلفاء وأبنائهم وهم بالعراق ، ولا أحَداً من كبار العراقيين من الأمراء ، ثم يَعْمِدُ إلى مدح بني حَمدان وَحْدَهم ، ولم تكن

⁽١) كانت سن المتنبى إذ داك ١٨ سنة .

⁽۲) « ظهرها » ، يعنى ظهر ناقته .

شوكتُهم بَعْدُ قد بلغتْ مبلغ غيرهم من الأمراء ، فذلك دليل على أنه لم يمدحهم للعطاء وحدَه ، بل مدحهم لأمر آخر لا نكادُ نتبيَّن إلاّ أطرافاً منه . ولعلّ بنى حمدان كانوا يعوفون من أمر المتنبى شيئاً ، وكانوا يَصِلُون جدَّته في حال نَكْبَتها ، فلذلك ذكر المتنبى أبوَى سيف الدولة في القصيدة ، وطلب لقبريهما السُّقْيا ، وقد كان له مَندوحةٌ عن ذكرهما ، وذلك قوله :

صلَّى الإِلهُ عليكَ غير مُودَّع وَسَقَى ثَرَى أَبَوَيْكَ صَوْب غمَامِ وفي مدحه لبنى حمدان أو سيف الدولة وإخوته وأبويه على التحقيق ما يرجّح ذلك: قومٌ تفرَّسَتِ المَنَايا فيكُمُ فرَأتْ لكم في الحَرْبِ صَبْرَ كِرامِ تَالله مَا عَلِمَ آمرُوُّ لَوْلاَكُمُ كَيْفَ السَّخاءُ، وكَيْف ضَرْبُ الهَامِ

/ وعندنا أن هذه القصيدة قد أنبتتْ في صدر سيف الدولة محبّة هذا الفتى العربي الطموح الثائر الذي لا يستقرُّ ، وكأنَّ توافقهما في السِّن والفتوّة قد جمع بين قلبيهما . (١) ولولا ما كان في صدر المتنبي من الأماني التي لا تهذأ ولا تَفْتُر ، لبقي معه ، ولولا ما كان فيه سيف الدولة من مثل ذلك ، ومن أُهْبَتِه إلى حرب بني أسد وبني ضبّة ، لعزم على صاحبه في الرُّفقة في الحلّ والترحال ، ولكن أراد الله شيئاً فكان ...

وخرج المتنبى من أرض بنى حمدان ، ومن جوار سيف الدولة خاصةً ، إلى عزيمته بالشام . وبدأت الحوادثُ تأخذُه أخذاً حتى رَمَتْ به فى سجنه ، ولم يكن المتنبى لذلك العهد مغموراً مجهولاً ، كما يذهبُ إليه أكثر الكتاب ، بل كانت قصائدُهُ قبل مدخله إلى الشام قد أثبتت عليه عُيُون الدولة العباسية وجواسيسها ، وأطرافَ العلويِّين الذين هَضَموهُ

٩v

⁽١) ولد المتنبي سنة ٣٠٣ ، وولد سيف الدولة في تلك السنة .

وظلموه ، ونظرات العلويين الفاطميين أيضاً ، وكانت دَعْوة الفاطمية قد نَفَدتْ في بلدان العربيّة في تكتُّمها واستتارها ، مع قوّتها وحصافة القائمين بالدعوة إليها ، وما كان لهم من المذاهب في التدنُّعلِ في شؤون السياسة تدنُّعلاً حكيماً خفيًّا مكتوماً يترفَّقون له ليصلوا إلى ضربِ الخلافة العباسية والقضاءِ عليها ، وإقامة الخلافة العلوية الفاطمية .

وكان الذى أمسك العيونَ على المتنبيّ ، فيما نذهب إليه ، أنه قبل أن يَلْقى سيفَ الدَّوْلة فى المرة الأولى سنة ٣٢١ ، وكان فى طريقه بأرضِ العراق ، / قال من الشعر ما وقع ٩٨ إلى هؤلاءِ ، فلَفَتهمْ إليه . فمن ذلك ما رُوِىَ من أن أبا سعيد المُجَيْمرِيّ عَذَله على تركه لِقَاءَ الملوك وامتداحَهم ، فقال له :

أَبَا سَعِيدٍ جنِّبِ العِتَايَا فَرُبَّ رَأَي أَخْطَأَ الصَّوابَا فَإِنَّهُم قَد أَكْثُرُوا الحُجَّابَا وَآسَتُوْقَفُوا لردِّنَا البَوَّابَا فَإِنَّهُم قَد أَكْثُرُوا الحُجَّابَا والذّابلاتِ السُّمْرَ والعِرابَا والذّابلاتِ السُّمْرَ والعِرابَا وَإِنَّ حَدَّ الصَّارِمِ القِرْضابَا والذّابلاتِ السُّمْرَ والعِرابَا تَرْفَعُ فِيمَا بَيْنَنَا الحِجَابَا

فمثل هذا القول لا يذهبُ باطلاً عند أصحاب الأمر في الدولة ، ومن يضعون عيونهم على سياسة العصر ودَسَائسه ، وقد كان عصراً مملوءًا بكل عجيب من الدعوات الحفية ، والثورات السرية التي لا يخطئها مُطَّلع على تاريخ تلك الفترة من العصر العباسي . وَبيِّنٌ من شعر المتنبى الذي وقع في تَرْتيبنا لديوانه في هذه الفترة ، أنه حين دخل العراق لَقِي بعضَ الكيد على أثر ما عُرف عنه من الثورةِ القائمة في صدره ، ودليل ذلك قوله :

رَمَانِی خِسَاسُ الناسِ من صَائِب آسْتِهِ وآخَرُ قُطْنٌ من یَدَیْهِ الجَسَادِلُ ومِنْ جَاهلِ بی ، وَهْوَ یجهَلُ جَهْلَهُ ، ویَجْهَلُ عِلْمِی أَنَّه بِیَ جَاهِلُ ویَجْهَلُ أَنّی ، مَالِكَ الأرض ، مُعْسِرٌ وأَنّی ، عَلَی ظَهر السِّماكیْن ، رَاجلُ

ولم يكتف صاحبنا بذلك ، بل خرج إلى ذكر نفسه وصفتها ، وعرَّض بما يُضْمر من الخروج ابتغاءً لما يؤمّلُ من الثأر أوَّلاً ، وما سمَّاهُ « المجد والعلى » ثانياً ، فقال :

ويَقْصُر في عيني المَدَى المُتَطاوِلُ إِلَى أَن بَدَت (لِلضَّيْمِ) فِيَّ زَلاَزِلُ

/ وَمَازِلتُ طَوْداً لا تُزُولُ مَنَاكِبي

تُحَقِّرُ عندى همَّتي كُلَّ مَطْلَب

وأنَّى فِيهَا مَا تَقُولُ العَواذُلُ تَسَاوَ المَحَانِي عِنْدَهُ والمَقَاتِلُ وَلَيْسَ لَنَا إِلاَّ السُّيُوفَ وَسَائِلُ) وَلَيْسَ بِغَثِّ أَنَ تَعَتَّ المَآكُلُ) وَلَيْسَ بِغَثٍّ أَنَ تَعَتَّ المَآكُلُ)

يُخَيَّلُ لِى أَنَّ البِلادَ مَسَامِعى ومَنْ يَبْغِ مَا أَبْغِي مِنَ المَجْدِ والعُنَى (أَلاَ لَيْستِ الحَاجَاتُ إلاَّ نُفُوسَكُمْ (غَثَاثَةُ عَيْشِي أَن تَعَثَّ كَرَامَتِي

ولا يَلفتنَّكَ ما نحن فيه عن أن تعود إلى ما ذهبنا إليه فى أمر نَسَبِه ونكبته الأولى وهو صغيرٌ ، لِتَعْلَم سرَّ القولِ فى قوله: « إلى أنَ بَدَت للضَّيْم فِى زلاَزِلُ » ، فهو يردُّك إلى ذكر المشكلة القائمة فى نفسه ، والتى وصفناها لك على ما وُفِّقنا إليه ، إذ أنه بهذا الشطر قد ضَمَّن لك معنى ما نريد من أنه كان مغلوباً على أمره ، محكوماً عليه بأمرٍ كُنه ظلمٌ وضَيْمٌ . فلمَّا بلغ مبلغاً ، زلزله هذا الضَّيْمُ وقد حاول من صدره مخرجاً ، على أنه كان طلمٌ وضف نفسه - رابِطَ الجأش ، ثابِتَ النفس ، ثبوتَ الجبل على ما يعمل تحته من العوامل البركانية التى تبتغى مخرجاً بانفجارٍ .

* • •

دَعْ ذا - ونعود إلى شعره فى الفترة التى نحن فيها من تاريخه ، فكانَ مما قاله فى العراق أيضاً قصيدته التى أوَّلها : « ضَيْفٌ ألمَّ برأسى غيرَ مُحْتَشِمِ » ، وننقل إليك طرفاً منها لتتدبّره على ما رسمنا ، يقول :

لَيْسَ التعلَّـلُ بالآمالِ مِنْ أَربِى ولاَ القَنَاعةُ بالإِقلال مِنْ شِيمى وَلاَ القَنَاعةُ بالإِقلال مِنْ شِيمى وَلاَ أَظُنُّ بَنَاتِ الدَّهْرِ تَتْرُكُنِى حَتَّى تسُدَّ عَلَيها طُرْقَهَا هِمَمِى

.

سَيَصْحُبُ النَّصْلُ مِنِّى مِثْلُ مَضْرِبِهِ لقد تَصَبَّرْتُ حَتَّى لاتَ مُصْطَبِي ، لأَثْرُكَنَّ وُجُوهَ الخَيْلِ سَاهِمةً ، بِكُلِّ مُنْصلِتٍ ما زَالَ مُنْتَظِرِي تُنْسِى البلادَ بُروُقَ الجَوِّ بَارِقَتى ، رِدِى حِيَاضِ الرَّدَى يا نَفْسُ وَآثَرِكى (إن لَمْ أَذَرْكِ عَلَى الأَرْمَاحِ سَائِلةً (أيملِكُ المُلكَ – والأسيافُ ظامِعَةً مَنْ لَو رآنِي مَاءً ماتَ من ظَمَاٍ مِيعادُ كُلِّ رَقِيقِ الشَّفْرَتَيْنِ غَداً مِيعادُ كُلِّ رَقِيقِ الشَّفْرَتَيْنِ غَداً

وَيَنْجَلِي خَبَرِى عَنْ صِيمَّةِ الصِّمَمِ (۱)

(فَالآن أَقْحَمُ حَتَّى لاَتَ مُقْتَحَمِ)

والحربُ أَقْومُ من سَاقٍ عَلَى قَدَمِ

(حَتَّى أَدُلْتُ لهُ مِنْ دَوْلَة الخَدَمِ)(۱)

وتَكْتفى باللَّم الجارِى عَنِ اللَّيَمِ وتَكْتفى باللَّم الجارِى عَنِ اللَّيَمِ وَيَكْتفى باللَّم الجارِى عَنِ اللَّيَمِ وَيَكْتفى فَلاَ دُعِيتُ آبَنَ أُمِّ الجحِدِ والكَرَمِ)

فَلاَ دُعِيتُ آبَنَ أُمِّ الجحِدِ والكَرَمِ)

والطَّيرُ جائعةً - لَحْمٌ علَى وضَمِ)(۲)

ولُوْ عَرَضْتُ لَهُ فَى النَّوم لم يَنَمِ ولَوْ عَرَضْتُ لَهُ فَى النَّوم لم يَنَمِ (وَمَنْ عَصَى مِنْ مُلوكِ العُرْبِ والعَجَمِ)

وإنْ تَوَلَّوْ ، فَمَا أَرْضَى لَها بِهِمِ

فهذا الذى أثبتنا لك من شعوه فى القصيدتين ، وما صرَّح به فيهما عَن آماله وآرابِه ، وعن رأيه فى الدولة العباسيَّة التى ملك زمامَها العجمُ والديلمُ والتُّرك من خَدَم الخلفاء ، (٣) وعن رأيه فى الخليفةِ الضعيف الذى لا يَمْلِك من أمر نفسه شيئاً ، ثم يُعَدُّ فى نَظر شَعْبه ملكاً مملَّكاً تعطى له المقادة ، وتُصرُفُ إليه الطاعة بالإذعان والتسليم = وما يتجلّى فى كلماتِه من إرادة التغلُّبِ والثورة على الدولة عَنها وعَجَمها = كُلُّ ذلك ولا شكَّ ، وَلَكَ بَلُ على صاحبنا ، على / صِغره ، اهتامَ القائمين بأمر الدولة من الولاة والدُّعاة من من المولة والدُّعاة من المولة على صاحبنا ، على / صِغره ، اهتامَ القائمين بأمر الدولة من الولاة والدُّعاة من الم

⁽١) انظر التعليق الآتى رقم : ٣

 ⁽۲) (لحم على وضم) حملة يكنى بها عن الضعيف الذي لا ناصر له ، كالمرأة التي لا حامى لها ، وهده الكناية فاعل قوله (أيملك الملك) ، والبيت الثانى بدل من قوله : « لحم على وضم » .

⁽٣) انظر هدا السفر (ص : ٧٢ ، تعليق : ١) ، ... نُجَّكُمُ التركيّ وما فعله .. وما قاله .

العرب والعجم والترك والدَّيلم ، واهتهامَ أصحابِ الدعوة العلوية والدعوة الفاطمية ، على التخصيص .

فلما كان اتصالُه ببنى حمدان فى سنة ٣٢١ ومدحُه لهم ، دونَ غيرهم من الولاة والأمراء أمنالهم والمنافسين لهم والحاقدين عليهم ، والمريدين الإيقاع بهم لما عرفوا به من الصَّرَاحة فى الحكم ، والدهاء فى السياسة ، والعصبيّة للعربيّة الصريحة ، وبُغْضِهم لحكام الأعاجم الذين كانوا هُم أصحابَ الأمر والنَّهى فى الدولة كلها = ازداد اهتمامُ هؤلاء بالفتى العربى (المتنبى) ، وردوا أنظارهم إليه ، وأدركوا أن هذا الثائر الشاعر البليغ سيكون لهُ شأن أيُ شأنٍ ، لو تُرِك غير مُرَاقبٍ ولا مأخوذٍ عليه السبيل التي يبغى ، والأمر الذي يهدّدُ به ، فأجمعوا على الإيقاع به حتى لا يستفجل أمره ، ويتسع عليهم الخَرْقُ من قِبَلهِ ، فلا يملك له الراقِعُ مَرْقَعةً .

ورحل صاحبنا من (رأس عَيْن) حيث مدح سيفَ الدولة ، متخذاً طريقه إلى الشام مارًّا بحرَّانَ ثم مَنْبِج ، ثُمَّ أنطاكية واللاذقية وحماة وحمص وبعلَبك ، وتردّد بين هذه الملدن حتى قُبض عليه . وكانت هذه البلاد نفسها منازل من منازل الدُّعاة العلويين الذين كانوا أصحاب سياسة ودهاء في دعوتهم إلى قَلْب الجلافة العباسية ، وإقامة الجلافة العلوية الخالصة ، وكانت الأعاجم في الشرق ، والموالى الذين بلغوا غاية السلطان في خدمة الجلافة العباسية ، يداً مع العلويين على الدولة العباسية . وكانت هذه البلادُ أيضاً عجالاً للدُّعاة الفاطميين أصحاب الجيوش والسلطان بالمغرب ، وكان هؤلاء الدعاة يسعون بجالاً للدُّعاة الفاطميين إليهم ، واستمالة الولاة على اختلافهم / إلى مناصرتهم ، ليتمَّ هم دخولُ الشام دون معارضة بعد فتح مصر – وكانوا يُعدُّون له العدَّة – ثم يقفوا وجهاً لوجه حيالَ الدولة العباسية بالعراق ، وكان قد تَمَّ هم أمرٌ عظيم في ما وَراء دجلة والفرات ، وبذلك تسقط الدولة العباسية ، وتقوم على أنقاضها الدولة العلوية الفاطمية .

وكاً في بالمتنبى في طريقه يُظْهر في القبائل والمدن أمر نسبه ، ويذيع بينهم أنه علويًّ الأَصل شريف النّسب ، محتالاً لذلك بالدهاء ، مجتهداً في اتخاذ العَضُد قبل أن يعلن أمره

إعلاناً صريحاً ، لئلا يواقعه العلويُّون وينزلوا به كيدَهم الذى يكيدون له . دار دَوْرته في البلادِ التي ذكرناها وأمرُهُ إلى عُلُوٍ ، لما عُرِف من فصاحته وبلاغته ، وحُسن سَمْته ، وجَمَال هَدْيه ، وتوقّد ذكائه ، وما يمتاز به من حُسن المعاشرة ولطيف المنادمة ، مع سعة العلم ، ودقة الفهم له . وكان في القبائل البادية أظهر أمراً ، وأشدَّ عضدًا ، حتى كان آخرُ أمره ببني عديّ وبني كلب ، ففشا ذكره بينهم ، وبايعوه على العونِ له ، في الدعوة إلى ردِّ الحكومة إلى العرب دون الأعاجم . وكان ظهوره في بني عديّ هو الذي جلب عليه السَّجْن والشقاء .

ذلك أنّ بنى عَدِيّ هم قوم بنى حمدان ، (١) فكان ظهوره هناك ، ولقاؤه قبل ذلك سيف الدولة ، ومدحُه بنى حَمْدانَ عامة = سبباً فى تَيقُظ وُلاَة (مُحمّد بن طُغج الإخشيد) ، وكان على دمشق ، ولم يكن ظهر أمرُه بمصر بَعْدُ . وكانت بين بنى حمدان والإخشيديين الأتراك المتعصبين للدولة العباسية / عداوة جلبتها المنافسة ، وكان سيف الدولة مخصوصاً بهذه العداوة وحدَه دون بنى حمدان ، لِمَا ظهر من قوّته ، على صغر سنه ، وحبّه فى توسيع سلطان بنى حمدان حتى يَضُمَّ الشأم وما يتبعها إلى ولايته وولاية إخوته . فلابد إذن للإخشيديين من مراقبة هذا الذى مَدَحَ بنى حمدان ، وأحدث حَدَثاً فى القبائل التى كانت لهم مواليةً ، خَشْية أن يكون مُوفَداً من قبل سيف الدولة للقضاء على مطامع الإخشيديين فى الاستيلاء على الشام ومصر .

وأيضاً ، فإن دعاة الفاطميين الذين كانوا بالشّام نظروا إلى ذلك ، وخافوا أن يكون موفداً من قبل سيف الدولة وبنى حمدان ، وكان بنو حمدان قد استعصوا على الدعوة الفاطمية ، مع أنهم كانوا من شيعة العلويين . وامتناعُ بنى حمدان على الدعوة الفاطمية ، كان هو السبب في مناصرَتهم للخليفة العباسي وتحقُّقهم بخدمته ، لما يعرفون من أنّ دَعوة

⁽۱) هم سو عدی بن أسامة بن مالك بن ىكر بن حبيب بن عمرو بن عنم بن تغلب، وينتهي إلى « عدی » هذا ، نسب بني حمدان .

الفاطميين كانت قد ضمَّت إليها أكثر وُلاة الأعاجم الذين كانوا يحكمون بلاد الخلافة ما وراء الفرات وفي العراق نفسه. كان هذا هو السببَ أيضاً في العداوة المتَّقِدة بين بنى بويه وبنى حمدان فيما بعد ، وبينهم وبين سيف الدولة خاصةً ، فإن بنى بويه كانوا علويين فاطميين ، أو نظروا إلى دعوة الفاطميين نظرة الرِّضا .

فاجتمعت على المتنبى عيونُ الفاطميين ، وعيونُ العلويين ، (١) وعيونُ الدولة القائمة في الشام . فلما ظهر في بنى عديّ أرسلوا في القبض عليه ، فطاردُوه من بلد إلى بلد ، وكان يستخفى منهم ، حتى وقع أخيراً في يد (آبن على الهاشمي العلوى) ، في قرية يقال لها كوتكين ، (٢) فقبض عليه وأمر النجارُ بأن / يجعل في رجليه وعُنقه قُرْمَتين من خَشَبُ الصَّفصاف ، فقال له المتنبى بيتين قد ذكرناهما آنفاً ، (٣) وبقى المتنبى في السبجن من أواخر سنة ٣٢٦ أو أوائل سنة ٣٢٣ إلى سنة ٣٢٣ ، ثم أُطلِق .

وكان المتنبى فى أوّل أمره مستخفًا بالسجن ، لما يأمل من بلوغ خبره إلى سيف الدولة ، فإنّ بنى عَدِيّ قومَ سيف الدولة – كا يتوهّم – لن يتركوه فى أيدى هؤلاء ، إلاّ أن يحملوا خبره إلى بنى حمدان ، فَيَخِفّ بنُو حمدان إليه ، لِنِيَّتِهم فى دخول الشام ، ولكن نِيّة بنى حمدان تأخّرت طويلاً ، فإن سيف الدولة لم يهدّد أطراف الشام بعساكره إلا بعد ذلك بزمن طويل .

وممًّا يدُلُّ على استخفافه بالسجن في أوَّل أمره ، ما رَوَوْا من أن أبا دُلَف بن

 ⁽١) فى ص: ١٥٥، التعليق: ١، ما يوشك أن يجعلنى أرى أن لأبى الطيب العلوى العباسى يداً فى حبس
 المتنبى ، وكان أبو الطيب العلوى متهماً بالميل إن القرامطة ، كما بينت ذلك آنفاً .

 ⁽٢) لعدها كانت قريبة من (سنمية) وهي قرية من أعمال حمص .

 ⁽٣) ص: ٢٠٤ ، ٢٠٠ ، قوله: « رعم المقيم يكوتكير بأنه » إلى آخر البيتين .

كُنْدَاج ، سجَّانَ المتنبيّ ، أهدى إليه هديةً وهو معتقل بحمص ، وكان قد بلغه أنه ثَلبَهُ عند الوالى الذي اعتقله ، فكتب إليه :

أَهْوِنْ بَطُولِ الثَّوَاءِ وَالتَّلَفِ وَالسِّجْنِ وَالقَيْدِ يَا أَبَا دُلَفِ (غَيْرَ آختيارٍ قَبِلْتُ بِرَّكُ بِي) ، والجُوعُ يُرْضِي الأَسُودَ بالجِيَفِ كُنْ أَيُّهَا السِّجْنُ كَيْف شِئْتَ، فَقَدْ وَطَّنْتُ للمَوْتِ نَفْسَ مُعْتَرِفِ () كُنْ أَيُّها السِّجْنُ كَيْف شِئْتَ، فَقَدْ وَطَّنْتُ للمَوْتِ نَفْسَ مُعْتَرِفِ () لَوْ كَانَ سُكُنَاىَ فِيكَ مَنْقَصةً لَمْ يكُنِ الدُّرُ سَاكِنَ الصَّدَفِ لَوْ كَانَ سُكُنَاىَ فِيكَ مَنْقَصةً لَمْ يكُنِ الدُّرُ سَاكِنَ الصَّدَفِ

/ وفى هذه الأبيات تقف كبرياؤه كما هى ، لم يأخذ منها عذابُ السجن وشقاؤه ، ، ، شيئاً ، حتى إنه ليقول للذى يَبَرُّه فى سجنه : « غَيْرَ آختيارٍ قبلتُ برَّك » ، ولولا ما أنا فيه من العذاب لرددت عليك هديتك غير حافل بك ولا بها . ثم ينتزعُ المثل على عادته : « والجوعُ يُرْضِى الأُسُودَ بالجِيَفِ » ، وهى سخرية حديدة مؤلمة .

فلما طالَ عليه الأُمَدُ في السجن ، لجأ إلى الحيلة في الخروج منه ، فكتب إلى آبن طغج يَسْتعطفه ، ويفنَّدُ ما رُمِي به مِن إرادة الخروج على السلطان ، فكان مما كتب :

ييَدِى أَيُّهَا الأَمِيرُ الأَرِيبُ لاَ لِشَيَّ إلاَّ لِأَنِّى غَرِيبُ أَوْ لأُمِّ لَهَا ، إِذَا ذَكرتنى ، دَمُ قَلْبٍ بِدَمْع عَيْن يَذُوبُ^(٢) (إِنَّ أَكُنْ قَبْلَ أَنْ رأيتُك أَخْطَأُ تُ ، فإنى عَلَى يَدَيْك أَتُوبُ عَائِبٌ عَابَنِى لَدَيْك، ومِنْهُ خُلِقَتْ فى ذَوِى العُيُوبِ العُيُوبِ العُيُوبِ)

إلاّ أن سَعْى الفاطميين والعلويين فى إبقائه فى السجن ، وما أشرنا إليه من خوف والى الشام من الحدَثِ الذى أحدثه أن يكون من قِبَلِ بنى حَمْدان = لم يُصْغِ إليه سمْعَ الأَمير ، فبقى فى سجنه إلى سنة ٣٢٣ .

(۱۰ - المتنبى)

⁽١) « معترف » . صابر لا يجزع .

⁽٢) لم يكتب هذه الأبيات ، إلا بعد رسالة وصلته من جدته ، انظر ص : ٢٣٠ ، فيما يلي .

وقد رُوِيتْ له القصيدة التي كانت السببَ في إطلاقه ، وفيها إشارة إلى كل هذا الذي ذكرنَا لك . ويحسُنُ هنا أن نُلِمَّ ببعضها ، لتتبيَّن ما أرَّخنا لك من التاريخ .

/ يقول المتنبي يصف الأمير:

ولَوْ لَم أَخَفْ غَيْرَ أَعدائه رَمَى (حَلَباً) بنواصى الخُيوُل، وبيض مُسافرةٍ مَا يُقِمْنَ يَقُدْنَ الفَناءَ غَدَاةَ اللَّقاءِ فَوَلَّى بأشياعه (الخَرْشَنِيُّ)، فَمَنْ كالأمِير آبْن بنْتِ الأَمير

عَلَيْهِ لَبشَّرَتُهُ بِالخُلَودِ وَسُمْرٍ يُرِقْنَ دماً في الصَّعيدِ لاَ في الغُمُودِ لاَ في الغُمُودِ إلى كُلِّ جيش كثيرِ العَديدِ كَشَاءٍ أَحَسَّ بزَأْرِ الأُسُودِ أَو مَنْ كَآبائِهِ في الجُـدُودِ أَو مَنْ كَآبائِهِ في الجُـدُودِ

والذى تنبهنا له هنا أنه ذكر فى هذه القصيدة (حلباً) ، و (الخرشنيّ) ، (١) وقد عيننا بالبحث عن الحادثة التاريخية التى نستطيع بها أن نعيِّن السَّنة التى قيلت فيها ، ثم وفقنا الله إلى تفسير ذلك بالاستنباط .

ففى جمادى الآخرة سنة ٣٢٢، سار الدُّمسْتق « قرقاش » فى خمسين ألفاً من الروم فنازل مَلَطْية ، (٢) وحصرها مدة طويلة حتى هلك أكثر أهلها بالجوع ، ثم فتحها وهدم سُورها وقصورها ، وضرَب حَيمتين على إحداهما صليبٌ ، وقال : « من أراد النصرانية انحاز إلى خيمة الصليب لنَرُدَّ عليه أهله وماله ، ومَنْ أراد الإسلام انحاز إلى الخيمة الأخرى وله الأمان على نفسه ، ونُبُلِغه مأمنه »! فانحاز أكثر المسلمين إلى الخيمة التى عليها الصليب طمعاً فى أهليهم وأموالهم ، وسيَّر مع الباقين بطريقاً يُبْلِغُهم مَأْمَنَهم ، وفتحها

 ⁽١) انظر قضية (الحرشني) في ص : ٨٨ . ٩٠ . وما فعله الدكتور عزام رحمه الله ، وما أدخل فِعْمة هذا
 عبى معمى القصيدة بدلك من الفساد .

⁽٣) للدة مذكورة مشهورة في ديار ربيعة على حدود للاد الروم في ذلك العهد .

بالأمان . ثم ملكوا « سُمَيْسَاط » وخرَّبوا الأعمالَ ، وأكثروا القتلَ وفعلوا الأَفاعيلَ الشَّنيعة ، (وصار / أكثر البلاد في أيديهم) ، وسكتَ المؤرِّخون

وظاهر أن وَالى الشام ، وهُو إِذ ذاك مُحمّد بن طُغْج الإخشيد ، لم يكن لِيَصْبرَ على ذلك ، فلما امتدَّ الدمستق بجيوشه وقصد حلب ، خرج إليه هو ، أو بعض مَنْ أنفذه لقتاله ، فردَّه عن التوغُل ، وانقلب الدمستق هارباً ولم يدخلها . (١) وقد جعلنا هذه الحادثة تاريخ القصيدة ، لأنها توافق ما أثبتنا من تاريخ المتنبى ، ثم لما ذكر من أمر حَلَب ، ثم للإكْرِ هذا « الخرشنى » = و « الخرشنى » ، هو ملك الروم ، لأنهم ينسبون ملوك الرُّوم ألى جبل ببلادهم يقال له (خَرْشَنة) (٢) = وتكون هذه القصيدة لذلك مما كتبه أبو الطيب إلى محمد بن طغج الإخشيد التركى ، فى أواخر سنة ٢٢٢ أو أو ائل ٣٢٣ سنة .

وأمَّا قولُ المتنبى في هذه القصيدة يخاطب آبن طُغْج :

١ - وَقِيلَ : عَدَوْتُ على العالَمِين بَيْنَ وِلاَدِى وبَيْنَ القُعُودِ
 ٢ - فما لكَ تَقْبَلُ زُورَ الكلامِ وَقَدْرُ الشهادة قَدْرُ الشّهودِ
 ٣ - فَلاَ تَسْمَعَنَّ مِن الكَاشِحِين ، ولاَ تَعْبَأَنَّ (بِعِجْلِ اليَّهُودِ)
 ٤ - وكُنْ فارقاً بين دَعْوَى (أَرَدْتَ) وَدَعْوَى (فَعَلْتَ) بشأُو بَعِيدِ

فقد ذكر فى البيت الأول أنه وهو رضيع لم تَتِمَّ لهُ القوّة على الاستمساك فى قعْدته ، كان قد أَتُهم بالخروج على السلطان !! وهذا لم يحدثْ ولا شكَّ ، وإنما هو إشارة لما كتبنا عنه فى نسبه من النكبة التى حلَّت به وبجدّته من نَفْى النسب العلوى الشريف عنه ، ومراقبة العلويين لجدته ، خوف أن يَبْدُرَ منها ما لا يحبون ، فجعل صاحبنا تلك المراقبة لنفسه ، إذْ لم يفعلوا بها ذلك / إلاّ من أجل نسبته هو إلى العلويين .

⁽١) انظر ص: ١٥٥ . والتعليق رقم: ١

⁽۲) انظر ما سلف . ۸۸ ، ۹۱ ، وما بعدها .

والبيت الثانى استثارة لابن طعج ، إذْ كان من أعداء العلويين فى غير علانية ، وكان من أنصار العباسية ، فهو يقول له : مالى أراك تقبل في قول أعدائك وأعداء مواليك العباسيين ، وكان أولى بك أن تزِن أقوالهم بما تزنهم به (فقَدْرُ الشهادة قدر الشهودِ) ، فلا تسمع لهؤلاء الذين يُضْمرون العداوة (الكاشحين) .

ثم جاء البيت الثالث فوصل كلامه عن العلويين بذكر العلويين الفاطميين فقال: (ولا تعبأن بعجل اليهود)، (١) و «عجل اليهود»، كناية عن أحد دُعاة الفاطميين الذين كانوا هناك بالشام. وتأويل ذلك أن العباسيين، وكثيراً غيرهم حتى من العلويين أنفسهم (كبنى حمدان)، كانوا لا يعترفون بنسبة الفاطميين ويزعمُون أن جدَّهم كان يهوديًّا، وأسلم ليدخل على الإسلام فاسد العقائد نكايةً. وآسكهم على ذلك أن الدعوة الفاطمية كانت دعوةً سِرِّية لها أصولٌ خاصةً، ودرجاتٌ مرَتَّبة، من درجة التلمذة إلى درجة داعى الدُّعاة، ولكل درجةٍ من الدرجات تعليمٌ خاصٌ، ومرتبةٌ معروفة مقيّدة. فقول المتنبّى: «عِجْل اليهود» إشارة إلى ذلك.

ولا أنسَى هنا أن أعودَ بالقارى ع إلى بيت من أبياتٍ مَضَت في ذكر التَّنوخي (ص: ١٤٩)، وهو قول المتنبي يذكر التنوخيين :

أليس عجيباً أنَّ بَيْن بَنِي أَبِ لِنَجْلٍ يَهُودِيٍّ تَدِبُّ العَقَارِبُ

وقد تبيَّن لنا بعد البحثِ في تواريخ العلويين أن بعض الدُّعاة الفاطميين كان قد دخل اللاذقية (وهي من منازل تنوخ) ، وأدخل قسماً من التنوخيين / في الدعوة الفاطمية ، وبذلك افترق التنوخيون فرقتين : فرقة العلويين أو الشيعة ، وفرقة الفاطميين ، وهذه الأخيرة هي التي خرج منها الدُّرُوز وهم تنوخيون . وفريق الدُّروز يُتَّهمون من قديم بعبادة (العجل) ، وقد نفى ذلك كثير من الباحثين ، والله أعلم بحقيقة أمرهم . ولعل

⁽١) قد حار الشراح في تفسير قوله (عجل اليهود) ، وقلموها على وحوه كثيرة لا تصح ، وهذا هو الوجه عندنا ، وهو الصواب إن شاء الله .

هذا هو السرُّ في قول أبى الطيب « عجل اليهود » ، يشير إلى الفاطميين ، وفي قوله : « نجل يهودى » ، يريد داعي الفاطميين الذي قَسَم التنوخيين ، وضرب بعضهم ببعض .

وأمَّا قوله في البيت الرابع:

وَكُنْ فَارِقاً يَيْنَ دَعْوى (أَرَدْتَ) وَدَعْوى (فَعَلْتَ) بشَأْوٍ بعيدِ

فهو عندنا من الأدلة فى أن الأمر الذى قبض على المتنبى من أجله لم يكن « النبوة » ، وإنما هو الخروجُ على السلطان ، وأنت إذا قلَّبْت الدعويين : « دعوى (أردتَ) ، ودعوى (فعلتَ) » على معنى « النبوة » ، لم يتمَّ لك تَساوُق المعانى على ذلك ، وتمَّ لك في معنى الخروج على السلطان هذا التساوُق ، إذ أن إرادة الخروج شيءٌ ، والفِعْلُ الذي يُسمَّى به الرجل (خارجاً) شيءٌ آخر ..

والظاهر عندنا أنّ السبب في إطلاق المتنبى من السجن لم يكن هذه القصيدة وحدها ، بل السبب البليغ في هذا الرضى عَنْه ، فيما نرجّح ، أنَّ بعض التنوخيين العلويين (غير الفاطميين) ، كانوا قد سَعَوْا عند آبن طغج لإطلاق المتنبى ، وذلك لصلتهم ببنى حمدان ، واتفاقهم معهم في المذهب (العلوية) ، وأظهروا لابن طغج مُوالاتهم ، فرضى منهم بهذا وأكرَمَهُم بإطلاقه ، (١) / ولكن العلويين الكوفيين سعَوْا من ناحية أخرى لدى الوالى أنْ لا يُطْلقه ، فأرضاهم بأن يأخذ عليه وثيقةً تُثْبِت بطلان دَعُواه في النسبة إلى الشجرة العلوية الشريفة المكرمة .

وَالَّذِي حَمَلنَا عَلَى أَن نظن ذلك من أَمر التنوخيين ، أن المتنبى بعد نُحروجه من السبجن مَدَح التنوخيين ، وأخلص لهم ، ونَزل عندهم ، ثم رجع إلى الكوفة وبقى بها مدة ، فلما عاد في سنة ٣٢٦ ، رجع إليهم وبقى عندهم ومَدَحهم أيضاً ، وأجاد في مدحه لهم

⁽١) ولا بأس أيضاً أن ندكر أن (بنى عدى) ، وهم قوم سيف الدولة ، النازلين بأرض الشام ، كان لهم شأن فى دلك ، وأرضاهم ابن طغج لما يخشى من انتقاضهم عليه إذا لم يبدل لهم الرضى فى رجل قبص عليه عامله فى أرضهم . وكان فى جوارهم .

إجادةً بينةً ظاهرة . وقد كان هذا الفتى وَفيًّا أَلُوفاً كما وصف نفسه ، وكان يأسره الإحسان ويغلبه على أمره كثيراً ، وقد ظهر هذا الخُلق فى رَوْعة المَثل الذى ضربه يوماً ما فيما بعدُ ، وهو قوله : « وَمَنْ وَجَد الإحسَانَ قَيْداً تَقَيَّدَا » .

* * *

وقد أكثر الكتاب من الاستشهاد بحادثِ حبس المتنبى ومَا كان منه فيه ، وزعموا أنه كان متكبراً أحمق الرأى ضعيف الإرادة ، فدعته كبرياؤه أوّل أوّل إلى الاستخفاف بالسجن ، ثم رَجَع فذلَّ وانقادَ وَاسْتَخْذَى في قصيدته الأخيرة . وليس هذا لنا برأى ، فإن الأبيات البائية التي ذكرناها لا تَذلُّ على ضعف ، (١) وإنما كان المتنبى ، كا روينا لك ، مرهفَ الحسِّ ، شاعر النّفس ، فلما بلَغ جدَّته خبرُ حبسه كتبتْ إليه ، وذكرته بما فعل وهو بدار غُرْبة ، وعذلته على ما كان منه وشكتْ إليه ألمها ، وكشفت له عن ذِي قلبها ، فرقَّ وبَكَى ، وكتب الأبيات الأربعة على إثر ذلك ، وطبع عليها قلبه وحَنانه ورقته ، لا ضعفه واستخذاءَهُ . ويكفى في الدلالة على بطلان رأيهم ، أنه جعل البيت الرابع مهاجمةً لجميع من ادَّعى عليه وأراد حبسه ، وهجاءً بليغاً لهم ، / ولَيْس هذا من الحكمة ، إنْ كان الرجلُ ممن يستخذِي ويضعف ، وذلك حيث يقول : (انظر ما سلم ص : ٢٢٥) .

عَائِبٌ عَايَنِي لَدَيْك ، وَمِنُه خُلِقَتْ في ذَوِي العُيُوبِ العُيُوبُ

* *

ثم لما كتب قصيدته الأخرى الدالية ، ذكر أبياتاً يزعمون أنها تدلُّ على مذهبهم في ثلْب الرجل ، وهي قوله :

(١) انظر ما سلف ص : ٢٢٥

أَمَالِكَ رِقِّى وَمَنْ شَأْنُهُ هِبَاتُ اللَّجَيْنِ وعِثْقُ العَبيدِ دَعَوْتُكَ عَندَ انقطاعِ الرَّجاء ، وَالمَوْتُ مِنّى كَحَبْلِ الوَرِيدِ دَعَوْتُكَ عَندَ انقطاعِ الرَّجاء ، وأَوْهَن رِجْلَىَّ ثِقْلُ الحديدِ دَعَوْتُك لَمَا بَرَانى البلاءُ ، وأَوْهَن رِجْلَىَّ ثِقْلُ الحديدِ وقَدْ كَان مَشْيُهُمَا في القُيُود

ونحن لا نرى فى هذه الأبيات شيئاً يُزْرِى به ، لأنه إنما أراد ، كما قلنا ، أن يترفّق لغرضه بالحيلة ، حتى يخلص من السجن ، إذ وَجَد أنْ لا جدوى عليه من الصبر على السجن الذى يُضِيع الأملَ فى تحقيق ما يريد من الانتقام من هؤلاء الذين فعلوا به ما فعلوا . والذى يَذِلُ لا يَقْسُو فى الصفات هذه القسوة التي أبرزها المتنبى فى أبياته بعدُ ، إذْ وَصف مَنْ كانوا معه فى السجن متهكماً ساخراً على عادته ، فقال :

وَكُنْتُ مِنَ النَّاسِ في مَحْفِلٍ فَهَا أَنَا في مَحْفِلٍ مِن قُرُودٍ

ثم يخاطب آبن طعج مخاطبة النّد ، فيسأله على وجه التقريع واللوم ، فيقول : « فَمَا لَكَ تُقْبِل زُورَ الكَلام ؟ » ، ثم ينهاه ناصحاً ومحذراً فيقول : « فَلاَ تَسْمَعنَّ من الكاشحين » ، ثم يأمره على وجه التعليم والتنبيه بقوله : « وَكُن / فَارِقاً » ، فهذا مذهب تعليميٍّ فى الأمر ، ينطوى على تبصير الأمير ، الذى يزعمون أن المتنبى يذلُّ له ، بوجه الصواب من الرأى فى التفريق بين الدعويين ، وتذكيرٌ له بأنه أخطاً خطاً كبيراً بتركه التحقيق من أصل الدعوى التي أقيمت عليه وتطبيقها على ما كان منه حقيقةً ، ولو كان الأمير فعل ذلك ، لبَطَل عنده ما يدَّعون عليه ، وهذا كما ترى فيه معنى التجهيل للأمير . ولا نظنُ آبنَ طُعْجٍ كان يخطى وراك هذا البيان البين فى شعر المتنبّى ، ومع ذلك فقد أعفاه من هَفُوة اللسان ، وأطلقه إكراماً للتنوخيين فيما ذهبنا إليه ، وما كان من مدحه له أعفاه من هَفُوة اللسان ، وأطلقه إكراماً للتنوخيين فيما ذهبنا إليه ، وما كان من مدحه له في القصيدة مدحاً لم يظفر بمثله من شاعرٍ مثل المتنبّى الشاعر البليغ العربي الشريف .

. . .

فهذا كا ترى سياقٌ تاريخيٌ لا بأس به ، إن رأيتَ ذلك ، في أمر القبض على أبي الطيّب ولا ذكر فيه للنبوّة ، ولا يمكنُ أن يكون قبض عليه لهذا الهُراء الذي يزعمون . وستعلم بعدُ أن الخالِعَ حدثنا عن أبي الحسين الناشيء الشاعر أنه قال : «كُنْت بالكوفة في سنة ٢٢٥ ، وأنا أملي شعرى في المسجد الجامع بها ، والنّاس يكتبونه عني ، وكان المتنبي إذ ذاك يحضر معهم ، وهو بعدُ لم يعرف ولم يُلقَّب بالمتنبي » . فهذا دليلٌ على أن القبض عليه في سنة ٢٢١ لم يكن للنبوة ، إذ لو كان ذلك كذلك ، لتَعَالَمَهُ الناس بالكوفة التي نشأ بها ، ولأشار إلى ذلك الناشيء ، وكلامُ النّاشيء يدلُّ على أن ذلك لقبٌ بأبرَ به الرجل ، ولم يكن بسبب هذه النكبة التي أصيب بها في سنة ٢٢١ ، أو الحدَثِ الذي أحدثه في تلك السنة [انظر القول في تلقيه بالمتنبيّ في التراجم المنشورة في آخر الكتاب وما سيأتي الذي أحدثه في تلك السنة [انظر القول في تلقيه بالمتنبيّ في التراجم المنشورة في آخر الكتاب وما سيأتي . ٢٣١ تعليق : ١ ، ٢٣٤ ، ٢٣٥ ، ٢٣٢ ، ثم ص : ٢٧٠] .

* * * * * *

وهناك سياقً آخر للتدليل على بُطْلان هذا الافتراء الذى رُمِى به الرجل ، نستنبطه من الأسلوب الشعريِّ أوَّلاً ، ومن الحالات النفسية القائمة في شعره / ثانياً ، ومن الأصول التاريخية في أمر المتنبئين في ذلك العهد أخيراً ، ورأينا أن نُضْمِر ذلك ولا نطيل به ، حتى نظهره في كتابنا ، إن شاء الله ، عن المتنبي ، بالله التوفيق . (١)

أمَّا هذا النبزُ الذي نُبِرْ به أبو الطيب وعرف به إلى اليوم: « المُتَنبِّي » ، فليس مرجعُهُ إلى هذا الخروج الذي كان منهُ في بني عَدِيّ ، فقبض عليه ، وألقى في السجن من جرائه ، بل له عندنا مساقٌ آخر هو أقرب إلى الصدق وأولى بالاعتبار .

*** > >**

⁽١) اعدم أننا تركما أيصا في هذا الحديث عن رحلته وحبسه ما قال من شعر في مدح رجال لقيهم في طريقه بالبلاد التي نرلها ، إذ ليس يصر هما إغفال ذلك حتى حين ، ولو فعننا لم يكن هذا العدد من المقتطف يتسع لما بريد وما نؤمن من استبفاء ترحمة الرجل عنى الوجه الدى نرتضيه و نقر عيماً به .

كان أبو الطيب من أوَّل أمره متوِّرعاً في خُلُقه ، لا يخرج من حُدود الوقار ، متزمِّتاً لا يلين للشهوات ولا يلقى إليها مَقاده ، مترفعاً عن سَفْسَافِ الأخلاق ، متمسكاً بمعاليها ، آخذاً نفسه بالجدِّ الذي لا يفتر ، وكان لا يَقْرَب التُّهَم ولا يدانيها ، « فما كذب ولا زنَى ولا لاط » ، ولا أتى أمراً منكراً يؤخذ عليه أو يُزَنُّ به ، واستمرَّ على ذلك حياتَهُ كُلُّها ، وخالَف الأدباء والشعراءَ من أهل عصره ، فما شرب الخمر ولا حَملَ وِزْرَها ، ولولاً اضطرَاره فيما نَرَى لما حضر مجلسَها ، وكان منصرفاً إلى العلم قارئاً له ، محقّقاً لدقائقه ، طويلَ النظر والتدبُّر فيما يمرُّ به من أحداث الزمان ، كثير الاهتمام بأمر الأمَّة التي هو منها ، لا يفوته مغْمَزٌ ينتقده أو خُلُقٌ يستسقطه . وكان أهل العصر / على خلافٍ له في ١١٤ ذلك ، وخاصةً من انتسب إلى الأدب ، واعتزى إلى الشعر . فكان الأدباء والشعراءُ أهلَ شرابِ ومُعاقرةٍ ولهوِ وهَزْل وباطل ، لا يَفْرُغون إلى الجد إلاَّ بمقدار ، ولا يتورَّعون عن دَنيَّة إِلاَّ مُكْرَهِين على الوَرَع . فلا عجب إِذَا عدَّهُ أهل صناعته من الأدباء والشعراء غريباً

وكان المتنبى فى أوّل شعره يُكثر من ذكر « الأنْبِياء » ، ويردّد أسماءهم فى شعره ، ويشبُّه نفسه بهم ، ويقيس أخلاق ممدوحيه إلى أخلاقهم ، فمن ذلك قوله في نفسه :

مَا مُقَامِي بأَرْض نَحْلَة إِلاّ (كَمُقَام المَسِيحِ بَيْن اليَهُودِ)

وقوله في القصيدة نفسها:

(لَمْ يَجِدُ فَوْقَ نفسِهِ من مَزيدِ) وسِمَامُ العِدَى ، وغَيْظُ الحَسُودِ (غريبٌ كصالحٍ في ثُمُودِ)(١)

إِن أَكِن مُعْجَباً فَعُجْبُ عَجِيب أَنَا تِرْبُ النَّدَى ، وربُّ القَوافي أَنَا فِي أُمَّةٍ ، تَدارَكَها اللهُ ، وقوله:

أقدارَ والمرة حَشَمًا حَعَلَه »

« أَنَا الَّذِي بَيَّنِ الْإِلْهُ بِهِ الْ

⁽١) يروى ابن جني أن المتنبي قال : ﴿ لُقُبِتِ بِالمُتنبِي بَهْذَا البِيتِ ﴾ .

فشبه نفسه بالأنبياء والرسل الذين أرسلهم الله ليكونوا شهداء على الناس . وقوله في رثاء التنوخي « محمد بن إسحق » :

وَكَأَنَّمَا (عِيسَى بنُ مَرْيِم) ذِكْرُه وَكَأَنَّ (عَازِرَ) شَخْصُه المَقْبُورُ

/ وكانَ أيضاً كثير الإنذار للملوك والأمراء بعذاب بَئيسٍ سيأتيهم من قِبَله ، كقوله : مِيعَادُ كُلِّ رَقيقِ الشَّفْرَتَين غداً وَمَنْ عصنى من ملُوك العُرْبِ والعَجَمِ فإن أجابوا ، فما قصدى بِها لَهُمُ ، وإن تَولَّوا ، فما أرضَى لها بِهِمِ

فهذه أمثلةٌ مما تناثر في شعره من هذه المعانى ، وأنْتَ إذا نَفَضْت ديوانه وجدت في معانيه المعانى التي تنبيءُ بالغيب ، كقوله في بَدْر بن عمار :

لَوْ كَانَ عِلْمُكَ بِالْإِلَهُ مُقَسَّماً فِي الناسِ ، مَا بَعِثِ الْإِلَهُ رَسُولاً لَوْكَانَ لفظُك فيهم ، ما أنزلَ الفُرْقان والتَّورَاةَ والإنجيلاً ولا نطيل بذكر الشَّواهد في ذلك ، فهذا أمر مُتَعالَمٌ مشهور .

وعندنا أن أبا الطيب لما عاد من الكوفة سنة ٣٢٦ ، واتصل سببه ببدر بن عمار ولزمه ، (١) وعلا عنده ، وأصاب كرامةً لم يُصِبْ مِثلَها من قبلُ ، تناوشه الشعراء إذ خافُوهُ على أرزاقهم ، وطَفقُوا ينتقصون الرجل ويطلبون له العيوب ، وأغراهم بذلك ما وَجَدُوا من ترفَّعه عن مجالس لهوهم ، وانصرافِه عن الهزل الذي يكونون فيه ، وظَنُّوا به الكِبْر ، فأخذوا يذكرون شعره ويتنادرون به . فلمّا وقعوا على كثرة دَوران أسماء الأنبياء في هذا الشعر ، وتشبيهِه نَفْسَه بهم ، وما هو فيه من التعقف والتورُّع ، أرادوا له لَقَباً يَنْبِزُونه به ، فلَقَبوه (المتنبى) ، يريدون المتشبّة بالأنبياء ، وأخذوا يذكرونه بهذا الاسم ، ويتداولونه بينهم . ثم

. . .

⁽١) انظر ما سيأتى في آخر الناب التاسع (٩) ، ص : ٢٧٠

استفاضت شهرته به لمَّا اتَّصل بأبى العشائر سنة ٣٣٦ ، وصار لا يُذْكُرُ إِلاَّ به ، بل لعلّه سَرَّهُ هذا اللَّقب فلم يُنْكره .

/ وقد رأيت قَبْلُ أن القبض عَلَيه كان سنة ٣٢٦، وأن الناشئ قال : إن الماليب كان يحضر مجلسه سنة ٣٢٥ بالكوفة ، (١) (وهو بعدُ لم يُعْرَف ، ولم يُلَقَّب بالمتنبى) ، [انظر ما سلف ص : ٢٣٢ ثم ص : ٢٧٠] ، فتلقيبه بالمتنبى كان بعد سنة ٣٢٥ ولا شك كا رأيت ، وبذلك ينتفى أن يكون قد حُبس من أجل دعوى النبوَّة . فلما علا أمر المتنبى وظهر ، وخشيى من خشى من العلويين ومن إليهم ، أحدثوا من هذا النَّبز (المتنبى) = الذى قُصِد به التشبُّه بالأنبياء فى الخُلُق ، والوَعِيد والإنذار ، وتشبيه نفسه به فى شعره = أحدثوا قصةً مخترعةً عن نُبُوَّةٍ زعموا أن الرجُل ادَّعاها ، وأعانهم على صَوْغِها ما كان من أمر حبسه حين أراد إظهار نسبته إلى الشجرة العلوية المكرمة . فكانت هذه القصص التى نفضناها وأظهرنا بُطْلانها ، والحمد لله .

* • 0

• ثم بعد سنين طويلة من كتابة هذا الرأى الذى استخرجتُه وقطعتُ به ، جاءتنى ترجمة أبى الطيب فى كتاب ابن العديم « بُغْيَة الطلب » ، ونقل فيها ابن العديم عن إمام من أئمة العربية = صحب المتنبّى بشيراز ، وكتب عنه ديوانه بخطّه ، ورآه بخطّه أبو الدرّ ياقوت بن عبد الله مولى الحموى البغدادى = وهو الإمام أبو الحسن على بن عيسى الدرّ ياقوت بن عبد الله مولى الحموى البغدادى = وهو الإمام أبو الحسن على بن عيسى ابن الفرج الرَّبَعّى ، (ولد سنة ٣٢٨ ، ومات فى ليلة السبت لعشر بقين من الحرّم سنة ١٠٤) . وقال الربعى : « ما أظنَّ أحداً صدقَ فى رواية هذا الديوان صِدْقى (يعنى ديوان المتنبى) ، فإنى كنت أكاثره (يعنى يكاثر المتنبى) ونحنُ بشيراز ، وربّما أخذَ عنى من

⁽١) انظر ما سيأتي [ص : ٢٤٠ ، ٢٣٩] في دخول المتنبي الكوفة ، وزواحه في نحو سنة ٣٢٥ ، أيضاً .

كلام أبي على النحوى (يعنى الفارسي) [انظر تراحم المتنبي في آخر الكتاب ، ترحمة ابن العديم رقم : ١١٦ .

فقد روى ابن العديم في ترجمة المتنبى [التراجم في آخر الكتاب ، رقم : ٩] عن أبى الحسن الربعى قال : « قال لى المتنبى : كنتُ أحبُّ البَطَالة وصُحْبة البادية = وكان (يعنى المتنبى) يذمُّ أهل الكوفة ، لأنَّهم يُضيَّقون على أنفسهم في كُل شيء ، حتى في الأسماء فيتداعونَ بالألقابِ = ولما لُقِّبتُ بالمتنبى تَقُل ذلك على زماناً ، ثم أَلِفْتُه » [وانطر ابن العديم أيضً رقم : ٢٢ ، ٢٩ بل انظر ، فهو أولى ، ترحمة الربعى ، فهى أقدمهن] .

وهذا عينُ ما قلته منذ أكثر من أربعين سنة ، وعين ما قاله الناشي الشاعر ، وإن كان القول في تلقيبه بالمتنبيّ في كتابي هذا ، يحتاج إلى بعض التعديل ، وعلى كل حال ، فقد بطلت حماقة النبوَّة بحمد الله .

. . .

-V-

أَبْنَى أَبِينَا ، نَحْنُ أَهْلُ مَنازِلِ أَبْداً غُرابُ البَيْنِ فيها يَنْعَقُ نَبْكَى عَلَى الدُّنيا ، وَمَا مِنْ مَعْشَرِ جَمَعَتْهُمُ الدُّنيَا فَلَمْ يَتفرَّقُوا والمَرْءُ يَأْمُلُ ، وَالحِياةُ شَهِيَّةٌ ، والشَّيْبَةُ أَنْرَقُ وَلَقَدْ بَكَيْتُ عَلَى الشَّباب ، ولِمَّتِي مُسْوَدَّةٌ ، ولِماءِ وَجْهِي رَوْنَقُ مُسْوَدَّةٌ ، ولِماءِ وَجْهِي رَوْنَقُ

/ خرج أبو الطيب رحمه الله من سجنه وشقائه وعذابه مُسْتَمِرَّ النفس، مُكْتهِلَ ١١٧ القلب، فقد جرَّب أحداث الزمان، وما ابْتلى به من النكباتِ التي عَرَقَتْهُ في سجنه، وما كِيدَ به من أعدائه، فانطَوى على ما به غيرَ جازع ولا شاكٍ ولا مستسلم، وابتَسم للدنيا وهو يُضْمِر الغَيظ عليها، « ولكنه غَيْظُ الأسير على القِدِّ » ، (١) وكان يعمل في نفسه بما قال بَعْدُ :

هَوِّنْ عَلَى بَصَرٍ مَا شَقَّ مَنْظُرُهُ فَإِنَّمَا يَقَظَاثُ العَيْنِ كَالْحُلُمِ وَلاَ تَشَكُو الجريح إلَى الغِرْبانِ والرَّحَمِ وَلاَ تَشَكُنُ الجريح إلَى الغِرْبانِ والرَّحَمِ وَكُنْ عَلَى حَذَرٍ للناسِ تَسْتُرُهُ ولا يَغُرَّكُ مِنهُم ثَغْرُ مُبْتَسِمِ

/ فإن صحَّ ما رأيناه في ترتيب شعره ، وما قلنا به من أن التَّنُوخِيَّين كانوا قد سَعُوا مِهِ اللهِ اللهِ اللهُ الل

⁽١) هو للمنسى وأوله « وغَيْظٌ على الأيام كالنَّارِ في الحَمْنَا » . والقِلُّ : القيد من احملد .

باللاذقيَّة وأقام عندهم وفى جوارهم. وكانت صِلَته وثيقةً بأبناء إسْحق التنوخى (محمد والحسين) ، فلما مات محمد رثاه ، وقد قدَّمنا طرفاً من ذكر ما ورد فى رثائه لهذا الرجل . (١) وبيِّنٌ فى شعره الذى رثاه به ما كان يُضْمِر له من الحب ، وما يَفى له به من حُسْن صنيعه عنده . وأخلَص بعد موت (محمد) الوفاء والمودة لأخيه (الحسين بن إسحق) ، ولكن صاحبنا لم يسلم هناك من الأعداء ، أعدائِه من العلويين والفاطميين والعباسيين ، فقد قصد بعضُ شعرائهم قصيدةً فى هجاء الحسين بن إسحق وتَحَلَها أبا الطيب ، فكتب الحسين إلى أبى الطيب يُعاتبه ، فرَدَّ جَوَاب كتابه بأبيات يقول فيها ، يعاتبه على تصديقه ما بلغه :

تُطِيع الحَاسِدينَ وأَنْتَ مَرُةً جُعِلْتُ فِداءَهُ وَهُمُ فِدَاقَى وَهَاجِى نَفْسِهِ من لاَ يُمَيِّرْ كَلامِي مِنْ كَلامِهِم الهُرَاءِ وهَاجِى نَفْسِهِ من لاَ يُمَيِّرْ كَلامِي مِنْ كَلامِهِم الهُرَاءِ وإنَّ من العَجَائِبِ أَنْ تَرَانِي ، فَتَعْدِلَ بِي أَقلَ من الهَبَاءِ وثَنكِرَ مَوْتَهُم ، وأنا سُهيلٌ طَلَعتُ بمَوْتِ أُولاَدِ الزُّناءِ

ونحن نرى أن المتنبى أقام قليلاً فى جوار الحسين ، ثم وافاه كتابٌ من جَدَّته = وقد كان بَلغها خبرُ آنطلاقه من السجن = تَبثُّه شوقَها ، وتشكو له بثَّها وحُزْنها ، وتعزم عليه فى الرحلة إليها ، وتذكرُ لَهُ ما كان من أمرها مع العلويين بالكوفة ، وأنها أرضتُهم ، وأخذت على نفسها العهد أن يُقْلِع / وَلَدُها عما تهوَّر فيه من إرَادته إظهار نسبه ، وبيَّنت له مَغبَّة ما ينوى من ذلك ، ووعظته بما أصابه من قبلُ فى سجنه ، وأحرجته فى الحضور إليها ، فلم يجد قلبُ أبى الطيب بُدًّا من الطاعة ، وكتم عَزْمَهُ عن الحسين بن إسحق التنوخي ، ولكنَّ عزمه لم يَخْفَ على صاحبه ، فأراده على المُكْث ، فأبدَى أبو الطيب رأيه بالموافقة ، وأضمر الخلاف والرِّحلة عن اللاذقية إلى الكوفة . وقد أشار إلى ذلك فى مدحه إذ يقول ، معرِّضاً بعزيمة البقاء ، لِيَصْرِفَ التنوخي عن أن يعوقه :

⁽۱) انظر ص: ۲۳۰ ۲۲۸، ۱۵۰، ۲۳۰

لَكَ الحَيْرُ ، غَيْرِى رَامَ من غَيْرِكِ العنبى ، وغَيْرى بِغَيْر (اللاَّذِقيَّةِ) لاَحِقُ هِيَ الغَرَضُ الأَقْصَى ، ورُوِّيَتُكَ المُنى ، ومَنْزلُك الدُّنيا ، وأنْتَ الخَلائِقُ

واتَّخذ صاحبنا الليل جَمَلاً ، كما قالوا ، وانحدرَ إلى الكوفة ، وقد امتلأت نفسه بأحقاده وآلامه وآماله ، وسار من بادية إلى مدينة ، ومن مدينة إلى بادية ، يَنْظر إلى الفتن التي مزَّقت أمَّتَه وَأَبْلَتْ جِدَّتها ، وما دَاخلها من الانحلال والتفكك ، وما أصاب أخلاقها من السقوط والتسفُّل ، وما فَعَلت الدَّعوات السِّرية في نَقْض مجدها ، وتفريق كلمتها ، حتى فَشِلوا وذَهَبَتْ ريحهمْ .

وكانت هذه الفترة من حياة الرجل ، فترة تَظَر وبَصَرٍ وتجرِيَةٍ ، وأوانَ تردُّدٍ لا يدرى ما هو فاعلٌ ولا ما الله فاعلٌ به . فقد رمى بنفسه إلى الكوفة على غَرَرٍ ، مَرْضاةً لجدّته ، لا رغبةً منه فى دخولها ، وأخذته الوساوس فيما يُراد به هناك ، بعد الذى كان منه بالشّام من إرادته إظهار نسبته العلوية . وكان الثأر يغالبه على ترك النيّة والعودة إلى الشام ، لولا ما يخاف على جَدَّته من سُوء فعله . فدخل الكوفة بهمّه وأحقاده وآلامه سنة ٣٢٣ ، ما يخاف على جَدَّته من سُوء فعله . فدخل الكوفة بهمّه وأحقاده وآلامه سنة ٣٢٣ ، أو فى أواخرها على / الأرجح ، فلما استقرَّ بها ، رأى ورأتْ جَدَّته أنَّ ثورتَه ليست مما . به يحدى عليه شيئاً ثمَّ ، فانصرفَ إلى مَجَالس الكوفة ومساجدها ، يَشْعُلُ بطلبِ العلم يَفْسَه عما يُساورها ويهزُّ منها ، وكانَ لانصرافه هذا وإقبالِه على شيوخ الأدب والدين والفلسفة وغيرها من علوم العصر ، أثرَّ كبير فى تهذيب نَهْجه الشعريّ ، واستجمَّ بهداً أق العلم ، واستجدَّ بها قوةً أخرى على الثورة والتقلقل ، بدت فى شعره بعد مخرجه من الكوفة العلم ، واستجدً بها قوةً أخرى على الثورة والتقلقل ، بدت فى شعره بعد مخرجه من الكوفة رائعةً مدريّة ، كأنما انفجرت فى لسانه انفجار البركان فى زلازل الأرض .

وكان المتنبى لسنته تلك ، سنة ٣٢٣ ، عَزَباً لا يأوى إل سكَن من النساء ، ولَعلَّ جدَّته رأت أن تهدِّى منه قليلاً بالزَّواج ، فزوِّجته على غير رغبةٍ منه قريباً من سنة ٣٢٥

قبل خروجه من الكوفة ، (١) وذلك لأن المتنبى بعد مرجعه إلى الشام سنة ٣٢٦ ، ذكر لأوّل مرَّة في شعره « الأبوّة » . فيممّا عرفناه من خلق أبي الطيّب أنه كان إذا نزل به أمرّ أو جَدَّ في حياته جديد ، فسُرْعَانَ ما يتلجْلَج ذلك في صَدْره وَلاَ يستقِرُّ حتى يشير إليه في شعره ، لكثرة ما تلِدُ الحوادث في شاعريّة هذا الرجل من المعانى والآراء قال أبو الطيب في قصيدة يمدح بها أبا أيوب أحمد بن عمران قريباً من سنة ٣٣٢ ، يذكر المرأة :

وترى المروّةَ والْفُتُوّةَ والأُبُوّ ةَ فِيّ ، كُلُّ مَلِيحةٍ ، ضَرَّاتِهَا هُنَّ الثلاثُ المَانِعَاتِي لَذَّتي في خَلْوتي ، لا الخوفُ مِن تَبِعَاتِها

ولعل وَلَدهُ هذا الذي ذكره في قوله: « الأبوة » هو « محسلة » الذي / ورد ذكره في خبر مروي وهو بواسط سنة ٤ ٣٥ [الطر ما سيئل ص: ٣١٧ - ٣٢٠ و دكر امرانه وموتها] ، وفيه أنه أجاز شعراً أُنشِد ، وورَد ذكره أيضاً في مقتل المتنبي ، وأنه قتل معه . فلو فرضنا أنه قُتِل وهو في الثلاثين من عمره أو أقل ، لكان هذا التاريخ الذي حدّدناهِ لزواج المتنبي ، هو أقربَ إلى الصواب إن شاء الله .

وقد كان قُرْبُ المتنبى من جدَّته الحازمة فى الكوفة ، وتزوُّدُه من العلم هناك ، مما ملاً ه حكمة جديدةً بدأت تستعلن فى شعره الذى قاله بعد . هذا على أنه ، مُقامَه بالكوفة ، لم يمدح أحداً ، ولم يتعرَّض بشعره لمعروف ولا لمنكر ، على كثرة الأحداث التى كانت فى تلك السنوات ، وعلى شدة ما لَقِى من العنت وهو بين أظهر أعدائه أو أصحاب ثأره ، ولكنه كان متململاً من مُقامه ، مضطرباً فى عيشه . وكان أثرُ هذا التململ والاضطراب فى نفسه المُستَحْصِدَةِ القادرة على الكتان والاتزان فى بعض الأحايين ، أَنْ طَفِق يُولِّد هذا الشاعر مَعَانى نفسِه ، ويختار لها ألفاظها ، وينتقى

. . .

⁽١) انظر ما سلف ص : ٢٣٥ ، والتعليق هناك .

عباراتها ، مدقّقاً محصاً مفتّشاً عن الكلام الموجَز الذي يستطيع أن يضمر فيه ما يجيش في صدره ، ويعتلج في نفسه ، حتى استوى على طريقةٍ ممتدّةٍ من الأصول الشعرية التي بيناها في أوَّل كلامنا ، (١) إلى الغاية التي كان يرمى إليها ، ولذلك اختلف نَهْجُه في الشعر الذي قاله بعد مَخْرجِه من الكوفة في سنة ٣٢٦، اختلف عن نهجه الأول اختلافاً بيّناً ، ولكنه لم ينقطع من الاستمداد من الأصل الأوّل الذي هو الطبيعة القائمة في النفس ، والتي لا تتغيّر في أصلها ، وإن تغيّرت في الصورة والصوّع ومذهب البلاغة والإفصاح .

هذا ، وما من شكٍّ فى أن الرواية عن هذه الفترة من حياة الرجل ، / لم تأتنا ١٢٢ بحديثٍ يُعْلَم به من أمر أبى الطيب كثيرٌ ولا قليلٌ ، إلا ما حدَّثناك به من أنه كان يحضر مجلس الناشئ بالمسجد الجامع بالكوفة سنة ٣٢٥ ، ليسمع منه شعره ويكتبه مع الكاتبين ، وكان لم يعرف بَعْدُ ولم يلقب بالمتنبى ، (٢) إلاَّ أن صاحبنا فى رثاء جدته سنة ٣٣٥ ، قد أفصح عن السَّبب فى فراقه الكوفة فى هذه المرة بعض الإفصاح ، وعرض بأشياء كانت وقعت له يومئذٍ هناك . يقول : (٣)

لَكَانَ أَبَاكَ الضَّخْمَ كُونُكِ لَى أُمَّا لَقَدْ وَلَدتْ مِنِّى لِآنُفِهِمْ رَغْمَا وَلَا قَابِلاً إِلاَّ لِخَالِقِهِ حُكْمَا) وَلاَ وَاجداً إِلاَّ لِمَكْرُمَةٍ طَعْمَا) ولاَ وَاجداً إِلاَّ لَمَكُرُمَةٍ طَعْمَا) وَمَا تَبْتَغَى ؟ مَا أَبْتَغِى جَلَّ أَنْ يُسْمَى)

وَلُوْ لَمْ تَكُونَى بِنْتَ أَكْرَمِ وَاللهِ لَهِنَ لَذَّ يَوْمُ الشَّامِتينَ بِيَوْمِهِا (تَغرَّبَ لاَ مُسْتَعْظماً غيرَ نَفْسِه (وَلاَ سَالِكاً إلاَّ فُوَّادَ عَجَاجةٍ (يَقُولُونَ لِي : ما أنتَ في كل بلدة !!

⁽۱) انظر ما سلف ص: ۱۸۳ - ۱۸۵.

⁽٢) انظر ما سلف ص : ٢٣٢ ، ٢٣٢ .

 ⁽٣) قد آثرنا أن ننقل لك الأبيات جميعها فى نظمها لتقرأها متدبراً ، فإن فى نفس الشاعر وشعره ، الذى
 استنبطاه منه ما أردىاه هنا ، وفى نسبه هناك ، ما يتخذ دليلاً على صحة ما نقول به ، وانظر ما سيأتى ص : ٢٧٧ ،
 تعليق : ١ .

جَلُوبٌ إليهِمْ من مَعَادِنِهِ اليُتْمَا(١) بأصْعَبَ مِن أَنْ أَجْمَعَ الْجَدَّ والفَهْمَا وَمُرْتَكِبٌ فَى كُلِّ حَالٍ بِهِ الْغَشْما) وَمُرْتَكِبٌ فَى كُلِّ حَالٍ بِهِ الْغَشْما) وَإِلاَّ فَلَسْتُ السيِّدَ الْبَطَلَ الْقَرْمَا) فَأَبْعَدُ شَيْءٍ مُمْكِنٌ لَمْ يَجِدْ عَرْمَا فَأَبْعَدُ شَيْءٍ مُمْكِنٌ لَمْ يَجِدْ عَرْمَا بِهَا أَنَفٌ أَن تَسْكُن اللَّحْمَ والْعَظْمَا فَيا نفسُ زيدى فى كِرائِهِهَا قُدْمَا) وَيَا نفسُ زيدى فى كِرائِهِهَا قُدْمَا) وَلاَ صَحِبَتْنى مُهْجَةٌ تَقْبَلُ الظَّلْمَا)

(كَأَنَّ بَنيهِمْ عَالِمُون بِأَنْنى وَمَا الْجَمْعُ بِينَ المَاءِ والنَّارِ في يَدِى (وَلْكَنِّنِي مُسْتَنْصِرٌ بِذُبِابِهِ (وَلَكَنِّنِي مُسْتَنْصِرٌ بِذُبِابِهِ (وَجَاعِلُه يَوْمَ اللقاءِ تَحِيَّتِي (وَجَاعِلُه يَوْمَ اللقاءِ تَحِيَّتِي الذا فَلَّ عَزْمي عن مَدًى خَوْفُ بُعْدِه ، إذا فَلَّ عَزْمي عن مَدًى خَوْفُ بُعْدِه ، (وَإِنِّي لَمِنْ قَوْمٍ كَأَنَّ نُفوسَهِمُ (كَذَا أَنَا يَا دنيا ، إذا شِئْتِ فَآذهبي ، (فَلاَ عَبَرَتْ بي ساعةٌ لا تُعِزُني (فَلاَ عَبَرَتْ بي ساعةٌ لا تُعِزُني

قد بينا لك أوَّلاً أن أبا الطيب بقوله لجدَّته في القصيدة: «هبيني أخذت الثأر فيك من العِدَى » وقوله: «لئن لَذَّ يوم الشامتين بيومها » – إنما أراد « بالعدى » و « الشامتين » جمَاعة العلويين الذين أخْفُوْا عنه نسبه ، فيما ذهبنا إليه ، ومنعوه الانتهاء للدَّوحة العلوية المباركة إص١٧٠، ١٧٠] ، فإذا تقرر عندك هذا وارتضيته ، وجدت أنَّ قولَه بعد ذلك :

تَغَرَّب لاَ مُسْتَعْظِماً غيرَ نَفْسيه ولاَ قابلاً إلاّ لِخَالِقِه حُكْمَا

يدلَّ على أن هؤلاء العدى والشامنين بجدَّته ، والذين منعوه من دخول الكوفة حين قصدها قبل وفاة جدته سنة ٣٣٥ = كانوا فى تلك السنة التى فارق فيها الكوفة (٣٢٥) ، أو أو ائل سنة ٣٢٦ ، قد أرادوهُ على نُحطَّة خَسْفٍ ، فأبى أبو الطيب أن يركبها ، وشَمَخ بنفسه أن يذلَّ لأحدٍ من الناس ، أو يقبلَ له حكماً يريد أن يُجْريه عليه

⁽١) قوله : «كأن بنيهم » ، دليل على أنه أراد قوماً بأعيانهم ؛ ولولا ذلك لقال : «كأن بنيها » ، يرجع الضمير إلى الدنيا ، يعنى الناس جميعاً كما قال بعد : «كذا أنا يا دنيا » . وهذا أسلوب من أساليب أبى الطيب فى الإشارة إلى أعراصه التى فى نفسه ، والتى لا يريد التصريح بها ، وإنحا يجعلها إشارة لمن يريد إفهامهم غرضه .

وفيه المذلَّةُ والهوانُ وإهدارُ الكرامة ، وإسقاطُ الفتوَّةِ والمروءَة ، وآثر أن يخرج عن الكوفة مُراغماً لهم ، مفضلاً آلامَ الغربة على الهوان في الوطن .

وبَيِّنٌ من الشعر أنَّهم كانوا يستضعفونه ، ويسفِّهون رأيه في ركوب الفلوات ، وتنقُّلِه بين البلدان : بقوله : « ما أنت في كل بلدة ؟ » وقوطم : « ما تبتغي ؟ » ومَا تريد من فراق الكوفة ، تَذْرَع الأرض من بلد إلى بلد ؟ فكان جوابه أن ما يَبْتغيه أجَلُّ من أن يُسمِّيه لهم . ثم استدرك على ذلك / فزعم أنهم إنما يسألونه ويُلِحُون عليه في استخراج ١٧٠ ذات نفسه ومُضْمَرِها لخوفهم منه ، وأنّهم يعلمون أنه سيأتيهم بالذَّبْح الذي يترك صغارهم أيتاماً ونساءَهم تَكالَى . وقد أبلغ في إنذاره لهم بعدُ كا ترى في الأبيات ، ورهَبهم بما يكون منه ، وذكّرهم بقومه ومَحْتدهم وحُرِّتهم وقلةِ مُبالاتهم بالمهالك ، طبيعةً قائمةً فيهم ، حتى إن نفوسهم لتكاد تَكْرَهُ البقاءَ في أبدانهم ، لما فيهم من الحُرِّية والشرف .

ثم أفصح المتنبي عن الذي أرادوه به في قوله :

فلا عَبَرَتْ بِي سَاعَةٌ لا تُعِزُّنِي وَلاَ صَحِبَتْنِي مُهْجةٌ تَقْبَلُ الظُّلْمَا

فكأنّ الذى كان منهم ، كان وَضْعاً من عزة نفسه ومَهانةً لها ، وأنهم كانوا يريدون أن يُنْزِلوا به ظلماً بيّناً لا يَقِرُّ عليه حرُّ . وعندنا أنهم أرادوا أن يُرْضُوه بِرَضِيخةٍ من المال تكون عليهم كالجزية له ، يأخذها منهم كلَّما حَال الحَوْل ، على أن يبقى بالكوفة ، ويرضى بما يريدون منه ، غير مخالف لهم ، ولا مُظْهِرٍ لهم عدواة ، وإن شاء أن يمدحهم بشعره فعَل ، وله عليهم أن يعطوه فى مديحه لهم مثل الذى يُحْبَى به من غيرهم إذا مدحه ، وكَبُر على أبى الطيب أنْ يُرْشَى بالمال حتى يسكُت عنهم ، ويَقِرَّ على ظلمهم له وضيّهِهم إيًاه ، وفى الأرض سَعَة ومَرَادٌ لمن شاء أن يكون عزيزاً مكرّماً .

وخرج صاحبنًا من الكوفة قاصداً الشام مرّة أخرى ، ونزل على « على بن إبراهيم التّنوخِيّ » .

* * *



- A -

/ كان شعر أبى الطيب فى أوّل أمره ، كما حدّثناك ، قد اختلط بألفاظ لا تَسْتِقرُ وَ الشعر ، وقَعَت إليه من ألفاظ المتكلمين والمتفلسفة وأصحاب المنطق وأهل الجدل فى الملل والنّحل وغير ذلك ، وكان أسلوبه يَجْرِى على طريقة هؤلاء فى التّوجيه والتقسيم ، ثم فى توليد المعانى الشعرية على طريقة أهل العصر فى توليد معانى الجدل واللَّجاج ، لإرادة الفَلج فى الخصومة ، لا لتقرير الحق فى القضاء والحكومة . وأتاه ذلك من قُوَّةِ حافظته وكثرة وران هذه العلوم فى فكره ، واشتغاله بالنّظر فيها نظر المحقّق المفكرٌ ، إلا أن تفكيره لم يكن محضاً لهذه العلوم ، بل كان فى عَقْله الذى يفكّر به ، فكرُ الشاعر الذى يتَسع بالعلوم ويمند بينها وبين طبيعته الشعرية أسباباً من الشّعر والحَيال . ولما عادَ إلى الكوفة بالعلوم ويمند بينها وبين طبيعته الشعرية أسباباً من الشّعر والحَيال . ولما عادَ إلى الكوفة منت سنة ٣٢٣ ، وهى مقرُ كثير من أئمة العلم والأدب والشعر ، ولزم مجالسهم سنتين أو أشفَّ قليلاً ، عَمِلت هذه المجالس فى تهذيب علمه الذى وقع عليه فى / الصّغر ، ١٢١ وعَمِلت طبيعته الشعرية فى هذه العلوم عملها ، وكان له من الفراغ ما يكفيه للتفكير والاتساع فى النظر ، وللترجيح والتعديل بين علمه وبين طبيعته . ثم كان له من توقدً

ذِهْنه ، واشتعال قُوَى نفسه الملتهبة بأحقادها وآلامها ، ما يحمله على ٱستخراج روائع المعاني التي تُوَافق همُّه وألمه ، وعلى توليد الآيات البيانية التي تَتَّصل بما في قلبه وفكره ، وعلى اجتباء العبارة التي تكون في إيجازها بمنزلة الرَّمز لما يدور في نفسه من المعاني المطوَّلة.

والآنَ ، وقد رجع صاحبنا إلى الشام في جوار على بن إبراهيم التنوخي سنة ٣٢٦، كان أوَّلُ ما قال ، هذا الشعرَ الذي أوجزنا لك في صفته ، دَالاَّ على مذهبه الجديد ، وعلى تدرُّج حالته النفسية تدرُّجاً متوالياً متفاسحاً ... يقول :

أَفَكِّر في مُعَاقَرَةِ المَنايَا وقَوْدِ الخَيْلِ مُشْرِفَةَ الهَوادِي بسَفْكِ دَم الحواضِر والبَوَادِي) (إِلَى كُمْ ذَا التَّخَلُّفُ والتَّوانِي ! وكَمْ هَذا التَّمادِي في التَّمادِي !! بَيْع الشُّعْر في سُوق الكَسَادِ !! ولاً يومٌ يَمُــرُّ بمُسْتَعَــادِ فقد وَجَدَتْهُ منها في السُّوادِ فقد وَقَع آنتِقاصِي في ازْديادِي

﴿ زَعِيمٌ للقنا الخَطِّيِّ عَزْمي وشُغْلُ النُّفْسِ عَنْ طَلَبِ المَعالَى وَمَا مَاضِي الشَّبابِ بمُسْتَرَدّ مَتَى لَحَظَتْ بَياضَ الشَّيْبِ عَيْنِي ، مَتَى مَا آزدَدْتُ مِنْ بَعْدِ التناهِي ، ثم يقول بعد :

بمُنْتَصِيف من الكَرَمِ التّلاَدِ) (١) تُقَلِّبُهُ نَ أَفِيدَةٌ أَعَادِي) بَكي منهُ ، ويَرْوَى وهُو صَادِى) إذا كَانَ البناءُ على فَسادِ (٢) (وَمَا الغَضَبُ الطَّريفُ وَإِنْ تَقَوَّى (فَلاَ تَغْـرُرُكَ أَلسِنَـةٌ مَوَالِ / (وَكُنْ كَالْمُوتِ ، لَا يَرْثِي لِباكٍ فَإِنَّ الجُرْحَ يَنْغَرُ بعدَ حِينٍ ،

⁽١) « الطريف » القريب العهد ، و « التلاد » الموروث المتقادم .

⁽٢) نغر الحرح بالغين (كفتح) ، إذا انفحر وسال منه الدم . ويقال : جرح نعَّار ، على المبالغة . وفي رواية (ينفر) بالفاء يراد بها يتورم . والذي أثبتناه أجود معنى .

وإِنَّ المَاءَ يَجْرِى مِنْ جَمَادٍ وَإِنَّ النَّارَ تَخْرُجُ مِن زِنَادِ)
(أَشَرْتَ أَبَا الحسين بَمَدْح قَوْمٍ نَزَلْتُ بَهِم ، فسِرْتُ بِغَيْر زَادِ)
وظَنُّونَ مَدَحْتُهُ مُ قَدِيماً ، وأَنْت بِمَا مَدَحْتُهُ مُ مُرَادِى وَظَنُّونَ عَنْ فِنَائِك غيرُ غَادِ)
وَإِنِّى عَنْ فِنَائِك غيرُ غَادٍ ، وَقَلْبِي عَنْ فِنَائِك غيرُ غَادٍ)
مُحِبُّكَ حَيْثُما آتَّجَهَتْ رِكَانِي ، وَضَيْفُكَ حَيْثُ كُنْتُ مِن البلادِ

وكان شعر صاحبنا في هذا الباب من القول = إلى ما قبل هذه القصيدة = شعراً قريباً لم تستخرجه فكرة عَلِيمة مستوعبة لأحداث الزَّمن ، ولا نظرة مجرّبة نافذة في ضمير أخلاق الناس ، ولم يكن يزيدُ على الدلالة على ما في نفس الفتى من السمو ، وما في قلبه من كرم العُنْصُر ، وما تُبْدى طبيعتُه الفَتِيَّةُ من أصول الرُّجولة المستحكمة في طبعه وغريزته ، وما يملأ صدرة من أسباب الحقد وطلب الثار ، وما يكشف عن نِيَّته في إحداثٍ حَدَثٍ عظيم يُجْلِبُ فيه على أعدائه بخيلِه وسيوفه حتى يُديل لها من « دَوْلة الحَدَمِ » الذين مَلكوا على الناس أمرَهم ، وصرَّفوهم في أهوائهم .

فانظر الآن فَرْقَ ما بين الشعرين: هذا الشعر، وهذا النبْذُ الذي أَذْكره لكَ من شعره في صباه: (١)

يَنْ طَعْنِ القَنَا وَخَفْقِ البُنودِ وأشْفَى لِغِلِّ صَدْرِ الحَقودِ الذُّلُّ ولو كان في جِنَانِ الخُلودِ -رُ عَن قَطْعِ بُخْنُقِ المَوْلُودِ(٢) خَوَّضَ فِي ماء لَبَّةِ الصَّنْدِيدِ عِشْ عَزِيزاً أَوْ مُتْ وَأَنْتَ كَرِيمٌ / (فَرُؤُوسُ الرِّماحِ أَذْهَبُ لِلغَيْظِ ، فَاطْلُبِ العِزَّ فى لَظَى ، ودَعِ يُقْتَلُ العاجزُ الجبانُ ، وقد يَعْجِ ويُوقَى الفَتى المِخشُّ وَقَدَدُ

 ⁽١) قصدنا بجمع هذا الشعر هنا أن تنظر فيه بما يغينا عن الإطالة فى تفصيل الفروق بين شعر صباه ، وبين شعره الدى قاله بعد خروحه من الكوفة سنة ٣٢٦ .

 ⁽٢) « البُخْنُق » بُرْقعٌ صغير يُغَشَّى العنق والصدر ، أو كالبُرنُس الصغير يكون للأطفال يقى ملبس الطفل
 من سائل اللبن والريق ، ويسمونه في مصر « المَرْيَلة » .

وقوله :

وَمَنْ يَبْغِ مَا أَبْغِى من المَجْدِ والعُلَى أَلَا لَيْعِ مَا أَبْغِى من المَجْدِ والعُلَى أَلَا لَنُفُوسَكُمْ فَمَا ورَدَتْ رُوحَ آمري ورُوحُه لَهُ ، غَنَاتَةُ عَيْشِي أَن تَغَثَّ كَرَامتي

وقوله :

كَيْسَ التَّعَلَّلُ بالآمَالِ مِنْ أَربِي وَلاَ أَظُنُّ بَنَاتِ الدَّهْرِ تَتْرُكُنِي وَلاَ أَظُنُّ بَنَاتِ الدَّهْرِ تَتْرُكُنِي لَمِ الليالِي الَّتِي أَخْنَتْ عَلَى جِدَتِي أَرَى أَناساً ، ومَحْصُولي عَلى غَنَمٍ ، ورَبَّ مَالٍ فقيراً مِنْ مُرُوءَته ،

ولا القناعَةُ بالإِقْلالِ مِنْ شِيمِي حَتَّى تَسُدُّ عليها طُرْقَها هِمَمِي بِوِقَّة الحالِ ، وَآعْذِرْنِي ، ولا تَلُمِ وذِكْرُ جُودٍ ، ومَحْصُولِي عَلَى الكَلِمِ لَمْ يُثْرِ منها كَما أَثْرَى مِن العَلَمِ

تَسَاوَ المَحَايَى عِنْدَهُ والمَقاتِلُ

وليسَ لنا إلاّ السُّيوفَ وَسَائلُ

ولاً صَدَرتْ عن بَاخِل وَهُوَ بَاخِلُ

وليْس بغَثِّ أَنْ تَغَثُّ المَآكُلُ

إلى آخر القصيدة . وقد مضت منها أبياتٌ ، [ص ٢٢١. ٢٢٠] .

فلاَ تَغْرُرْكَ أَلْسِنَةٌ مَوالٍ تُقَلِّبُهِنَّ أَفْئِدَةٌ أَعَادِي

فَإِنَّ الْمُوضَعَ الذي أُخَذَ منه المعنيين واحدٌ ، ولكنه كان في الأوَّل غَسِيلاً محصوراً غير شامل ، وكانَ في الآخِر منهما حكيماً شاملاً مترامياً نافذاً إلى أصل طبيعة الكذب في هؤلاء الناس ، مُمْتَدَّةً من ضمائرهم إلى ألسنتهم . والسرُّ كلُّ السرِّ في نسبة تحريك اللسان الذي يظهر المودة والولاء ، إلى الفؤاد الذي يُضْمِر البَغْيَ والعدوانَ والكذبَ والنفاقَ . (١)

هذا ، وقدْ بدأ أيضاً يَصِف في شعره ما وصلت إليه الأُمَّة العربية ، إذْ ملكتها الموالى من الترك والديلم وغيرهم ممن كانوا أوَّلَ أمرهم بمنزلة العبيد، وذلك مما استفاده في رحلته إلى الكوفة ، وما رآه في بلاد العربية . ولم يُخْلِ هذا مما يدور في نفسه ، وما وقع له من المصائب والمكايد والحسد يقول وهو يمدح على بن إبراهيم التنوخي أيضاً حِين نزل به سنة ٣٢٦ ، أو كان ذلك في أول سنة ٣٢٧ :

14.

/ ﴿ وَإِنَّمَا الناسُ بِالمُلُوكِ ، وَمَا تُفْلِحُ عُرْبٌ مُلوكُها عَجَمُ) (بكُلِّ أَرْضِ وَطِئتُهَا أُمَّةٍ تُرْعَى بِعَبْدٍ كَأَنَّهَا غَنَـمُ) يَسْتَخْشِنُ الخزَّ حِينَ يَلْمُسُهُ وَكَانَ يُسْرَى بِظُفْرِهِ القَلَـمُ إنى وَإِنْ لُمْتُ حاسِديٌ ، فَما أَنْكِرُ أَنِّي عُقُوبَةٌ لَهُمُ وكيف لأ يُحْسَدُ آمرُو عَلَمٌ لَهُ على كُلِّ هَامَـــة قَدَمُ يَهابُهُ أَبْسَأُ الرِّجَالِ به ، وتَتَقِى حَدَّ سَيْفِهِ البُهَمِ مُ (٢) (كفانِيَ الذمَّ أَنْنِي رجُلُ أَكْنُ مَالٍ مَلَكْتُهُ الكَرْمُ)

⁽١) سيكون تفسير هذه الأسرار البيانية واستخلاص حالته النفسية منها في كتابنا عن المتنبي إن شاء الله ووفق . (هكذا قلت منذ أربعين سنة ، ولم أف بما قلت حتى اليوم ، وأرجو أن أفي بما وعدت إن شاء الله) .

⁽٢) « أَبُسأُ الرجال به » ، آنسهم به ، وأقربهم منه مجلساً ومودةً .

يَجْنِي الغِنَى لِلْقَامِ ، لو عَقَلوا ، ما لَيْس يَجني عَلَيْهِمُ العُدُمُ (هُمُ لِأُمْوَالِهِمْ وَلَسْنَ لهم ، والعَارُ يَبْقَى ، والجُرْحُ يَلْتَمُمُ)

ثم قولُهُ في سنة ٣٢٧ في مدح المُغِيث بن عليّ بن بشر العِجْلّي:

أَذَاقَنِي زَمَنِي بَلْوَى شَرِقْتُ بها لَو ذَاقَها لَبَكَى ، ما عاشَ ، وَآنتَحبَا الأَبِياتِ إِنظِر ص: ١٨٨] ، وقولُهُ لهُ أيضاً :

فُوَّادٌ مَا تُسلِّهِ المُلْاَمُ) (وعُمْرٌ مِثْلُ مَا تَهَبُ اللَّامُ) (وَدَهْرٌ نَاسُهُ نَاسٌ صِغَارٌ ، وإنْ كَانَتْ لَهُم جُثَثْ ضِخَامُ) وَمَا أَنَا مِنْهُمُ بِالْعَيْشِ فِيهِمْ وَلَكَن مَعْدِنُ الذَّهَبِ الرَّغَامُ (١) (أَرَانبُ ، غيرَ أَنَّهُمُ مُلُوكٌ ، مُفتَّحَةٌ عُيُونُهِمُ ، نِيَامُ) (أَرَانبُ ، غيرَ أَنَّهُمُ مُلُوكٌ ، فَقَتَّحَةٌ عُيُونُهِمُ ، نِيَامُ) (بَأَجْسامِ يَحَرُّ القَتْلُ فِيهَا ، وَمَا أَقْرَانُها إِلاَّ الطَّعَامُ) (٢)

وأساتاً أخرى

/ وكانت حكمةُ المتنبى وبلاغتهُ فى هذه الفترة آتيةً من قبل نَظَره فى أمر نفسه ودَخِيلتها وخاصَّتها ، وما يُحيطُ بها وما يؤثِّر فيها ، ويُثير من كوامنها وعواطِفها ، وتَبتتْ فكرتُه على ذلك . وطَفِق يقلِّب الأمورَ والأحداث فى الدنيا كلها على امتدادِ نفسه واتساع قلبه وهمَّته ، فانفجر بين جنبيه يَنْبُوع الكلام المتدفق ، وفيه من قوته ورجولته ، ومن بيانه وفصاحته ، ومن ثأره وعَدَاوته ، ومن تهكَّمه وسُخْرِيته . وخَرَج مديحهُ أيضاً عن نَهْجِه الأوّل ، فصارَ أدقَّ وأبلغ فى أداء المعانى ، وفى تصوير الفكرة باللفظ المُقَارِب ، وانقلب من مَدِيج معروفٍ مقلَّدٍ ضعيفٍ ، إلى مديح لا يُراد به الممدوح خاصةً ، وإنما يريد به المتنبّى أفكارَه هُو فيمن يحق له أن يمدحهم ، فوقع فى كلامه المبالغة . و «المبالغة »

. ...

 ⁽١) (المَعْدِن) ، المكان من الأرض تستخرج منه الجواهر ، وهو الذي يسمونه اليوم (المنجم) .
 و (الرَّغامُ) ، التراب .

 ⁽۲) « يحرّ القتل فيها » ، أى يشتد ويستحرُ . و « الأقران » جمع « قِرْن » ، وهو كُفْءُ الرجل في الحرب والقتال .

فى شعر أبى الطيب ليست كالمبالغة فى شعر غيره من الشعراء ، فهو إذا ذكر الممدوح وبالغ فى صفته ، فإنما يعطى الشعر حقَّ نَفْسِه من أفكاره فى عظمة الرجال الذين عَدِمَهم فى زمنه ، وكان يَودُّ أن يمدحهم بهذا الشعر ، ويحفظ لهم فيه صورةً حيَّةً باللفظ الناطق البليغ ، [انظر ما سيأتى ص: ٢٦٤ ، ٢٦٢].

فأنت ترى أنَّ نبوغ المتنبى إنما بداً يتجلى ويتكشَّف حين أرغمتُهُ هَماهِمُ نفسه على استيعاب ما يحسُّ به من العواطف المتباعدة والمتقاربة ، فكانت دراسة قلبه ، ومعرفة دقائق ما يَحُزُّ فيه من الآلام ، ثم المعانى التى تتولّد من هذه الآلام ، أصْلاً من الأصول العظيمة في نبوغه ، ثم في طبع شعره بطابع لا يخفى على ناظرٍ أو متأمِّل ، ثم في هَدْيه إلى أنَّ الشعر لا يكون شعراً إلا حين يَرْوَى من معانى القلب ويستقى منها . ولهذا كانت إجادة المتنبى بالغة أقصى غاياتها في شعره الذى قاله في تصوير رجال الحرب ، أو في رسم صور الحرب ، أو فيما كشف به عن ضميره الذى كان كحوَّمة الوغى بغبارها ودمائها وقتلاها ، وقعقعة سلاحها ، وتَدَاوِى أصواتها ، والتماع أسنتها وجرابها . واستمرَّ نبوغه أو أكثره على هذا الباب ، حتى كانَ آتُصاله بسيف الدولة ، فبدأت هناك في قلبه معانٍ أو أكثره على هذا الباب ، حتى كانَ آتُصاله بسيف الدولة ، وانبسط نبوغه على الحياة أو أكثره على هذا الباب ، حتى كانَ آتُصاله بالغنة ، وانبسط نبوغه على الحياة كلها ، فأخذ منها ، ثم أعطى حكمةً باقيةً وبياناً خالداً ، ... على أن هذه الحكمة وهذا البيان لم ينقطع استمدادهُهما من نفسه ، وما رُزِيء به في حياته ، وما أصابه من أحداثٍ وأهوال .

ولو تدبرت لوجدت لكل حكمةٍ فى شعره أصْلاً تاريخيًّا فى قلب هذا الشاعر الذى لم يكن قلبه ينسى شيئاً أو يُفْلته . وكأنى به ، وهو يقول البيت السائر والمثل الشَّرُود ، كانت تتراءى تحت عينيه ، ويدُوِّى فى مِسْمَعَيْه ، كلُّ ما مرَّ به مما أثَّر فيه ، فيقول البيت وفى كل لفظة منه سَبَبٌ ممدود إلى ذِكْرَى يذكُرها أو فِكْرةٍ يتخيلها ...

⁽١) هي معانى المرأة التي أحبها !!

ولنضرب مثلاً قريباً نُوجزه ، وعليك بَسْطُه ، ففي الأبيات التي وضعناها على رأس هذه الكلمة يقول ...

« وَآحتالُ الأَذَى - وَرُؤيةُ جَانِيهِ - غِذَاءٌ تَضْوَى به الأَجسامُ »

فأين تجد الأصل التاريخي في هذا البيت ؟ أصل المعنى الذي أراده الشاعر هو في قوله: « واحتمال الأذي غذاءٌ تَضْوَى به الأجسام » ، ولو كان غير المتنبي ، لوقف عند هذا ، فهو تمامٌ وكفاية ، ولكن المتنبي = الذي (لم يكن قلبه ينسي شيئاً أو يفلته) ، والذي (كانت تتراءًى تحت عينيه ، ويدوّى في مِسْمَعَيْه كل ما مرّ به مما أثر فيه) ، والذي كان قد احتمل أذًى كثيراً من وطنه بالكوفة كما مرّ بك ، والذي كان رجع إلى الكوفة ، واقام بينهم مُرْغَماً يراهم في كل خطرة بعينه وبخياله = زاد في المعنى وتمّمه ، وأثبت فيه قلبه وعواطفه بقوله: « ورؤية جانيهِ » ، فهذه الجملة المعطوفة المعترضة هي توقيع المتنبي على البيت . (١) وهناك سرّ آخر في تسميته « احتمال الأذى » غذاءً ، ليس هذا موضع تفصيله ، (٢) وعلى هذا فَقِسْ بقية شعره وحكمته .

* * *

وبعد . فقد شَعَلَنا هذا عن تحرير القول في رحلته ومَدْ خَله الشام وقد روينا لك في أول هذا الباب أن المتنبى نزل الشام على على بن إبراهيم التنوخي ، وأنشدناك أبياتاً من قصيدته التي مدحه بها وفيها يقول : (٢)

⁽١) انظر ما سيأتى ص: ٢٥٦ .

⁽٢) إذا قرأت المتنبى على هدا الأصل، لم تجد الشاعر الدى يذكره الناس ملء الأفواه، بل تجد شاعراً فذاً لم يرزق الشعر ولا الحكمة مثله ذا لسان وبيان. وسنفرد فى كتابنا باباً كبيراً لبيان هذا الأصل فى شعر المتنبى، وتمسير أكتر شعره على هذا المذهب.

⁽٣) انظر ص: ٢٤٦ ، ٢٤٧ .

أَشْرْتَ أَبا الحُسنَيْنِ بِمَدْجِ قَوْمٍ نزلتُ بِهِمْ فَسِرْتُ بغَيْرِ زَادِ

وقد اختلفوا فى قوله: ﴿ أَشَرْتَ ﴾ ، أهى من الإشارة عليه بمدحهم فتكون ﴿ أَشَرْتَ ﴾ بفتح الشين – أو من ﴿ الأَشَرَ ﴾ وهو الفرح والطرب فتكون ﴿ أَشِرْتُ ﴾ بكسر الشين ، وإسناد الفرح إلى نفسه . والرواية الأولى عندنا أرجح . والظاهر أنّ المتنبى لما قَدِم على على على على هذا باللاذقية ، أشار عليه بأن يَنْحدر إلى (طبرية) ليمدح رجلاً – لعله من العلويين أو أشياعهم – فمدحه / مُرْغماً ولم يظفر منه بطائل ، فعاد إلى على من فَوْرِهِ ١٣١ وأنشدهُ هذه القصيدة ، ثم قصيدة أخرى صرَّح فيها بذكر بحيرة طبَريَّة ، وما لقى هناك من الأدعياء (وهم الذين يدّعون النسب إلى على رضوان الله عليه) ... فيقول لعلى .. (والبحيرة التي يذكرها هي بحيرة طبرية المشهورة) :

غَوْرُ دَفِي ، وَمَاؤُها شَيِهُ (١) تَهْدِرُ فَهَا ، وَمَا بِهَا قَطَمُ (٢) تَهْدِرُ فَهَا ، وَمَا بِهَا قَطَمُ (٢) جَيْشَا وَغَى ، هَازِمٌ ومُنْهَ نِمُ حَيْشَا وَغَى ، هَازِمٌ ومُنْهَ نِمُ حَقْ بِهِ من جِنَانِهَا ظُلَم مُ وَجَادَتِ الأَرْضَ حَوْلَهَا الدِّيَمُ (٢) وَجَادَتِ الأَرْضَ حَوْلَهَا الدِّيَمُ (٢) جُرِّدَ عَنْها غِشَاؤُها الدِّيَمُ (١) جُرِّدَ عَنْها غِشَاؤُها الأَدَمُ (٤) جُرِّدَ عَنْها فَها الكَدَمُ (٤) تَشْيِنُه (الأَدْعِياءُ) و (القَرَمُ) (٥) بالفِعْلِ ، قَبْل الكلام ، مُنْتَظِمُ

لَوْلاَكَ لَمْ أَثْرُكِ البَحيرة ، والـ والمَوْجُ مِشْلُ الفُحُولِ مُزْبِدَةً كَانَّهِا والرِّيَاحُ تَضْرِبُها كَانَّهَا فِي نَهَارِهَا تَضْرِبُها فَمَرَّ كَانَّهَا فِي نَهَارِهَا قَمَرً تَعْنَبِ الطَّيْسُرُ في جَوَانِيها تَعَنَّبِ الطَّيْسُرُ في جَوَانِيها فَهُلَّت مُطُوَّق فِي كَمَاوِيَّة مُطَوَّق فِي نَهَارِهِا عَلَى بَلَدٍ مُطُوَّق فِي يَشِينُها جَرْبُها عَلَى بَلَدٍ مُطُوَّق فِي اللَّهُ مَا المُحسين آستمع ، فمدحُكُمُ أَبا الحُسين آستمع ، فمدحُكُمُ

⁽١) « الغورُ » غَوْر الأردنّ . و « شَبِم » بارد .

⁽٢) « القطم » ، هياجُ فحل الإبل لضراب الناقة .

⁽٣) « جادت الأرض » أحيتها بالمطر . و « الديُّم » جمع « دِيمَة » ، وهو مطر ليس فيه رعْذُ ولا برقٌ يدوم أياماً متتابعة .

⁽٤) « الماوية » المرآة ، و « الأدم » الجلدُ ، يصنع على قياسها لتدخل فيه المرآة صيانةٌ لمائها ورونقها .

^{(°) «} القَزَم » ، الدنَّى اللَّهُ الصَّغير الجُّنَّة .

وصف البحيرة وصفاً رائعاً لم يدَعْ لها عيباً إلاَّ عَيْبَها أنها تجرى على أرض تطؤها أقدام هؤلاء الأدعياء من العلويين واللئام ممن ذكرهم فى قوله « القزَمُ » . ولو رجعت قليلاً إلى ما كنا حدثناك من إرصاد العلويين له بكفر عَاقب (وهى بقرب طبرية) فى سنة ٣٣٦ بعد ذلك ، (١) وجدت أن الذين قصدهم بقوله : « أشرتَ أبا الحسين بمدح قوم » ، هم من العلويين أيضاً ، ولعلهم هم الذين انتهبوا الفرصة حين نزل عندهم ليقتلوه ، ففاتهم برحلته إلى الرملة فى جوار أبى محمد بن طُغْج .

وهذا الكيد الذى لقيه ببحيرة طبية فى سنة ٣٢٦ ، وما قاساه من مَدْح / الذين أشار عليه بمدحهم على بن إبراهيم ، زلزل نفسَ الشاعر وهزّه هزَّةً رابيةً قذفت بحُمَمِه الشِّعرية البركانية التى رويناها لك أوّلاً ، وتجد فيه أثر ذلك بيِّناً كقوله :

إِنِّى وَإِنْ لُمْتُ حَاسِدِى ، فَمَا أُنْكِرُ أَنِّى عُقُوبَةً لَهُمُ وَإِنْ لُمْتُ حَاسِدِى ، فَمَا أُنْكِرُ أَنِّى عُقُوبَةً لَهُمُ وَكَيْفَ لاَ يُحْسَدُ آمرؤ عَلَمٌ (لَهُ عَلَى كُلِّ هَامَةٍ قَدَمُ)

وبَيِّنٌ أَن على بن إبراهيم لم يكن ليقبل من شاعرٍ أَن يمدحه ويقول في مدحه له يصف نفسه بأن له «على كل هَامَةٍ قدَمُ » ، إلاّ أن يعلم ما دفع الشاعر إلى إخراج هذا القول . وقد تحمَّل هذا على لأبي الطيب ، إذ كان هو الذي أشار عليه بمدح عدوٍّ من أعدائه ، وزيَّن له الرحلة إليه ، وهو يعلم ما في نفس أبي الطيب لقوم هذا الممدوح أو هؤلاء الممدوحين .

وبقى أبو الطيب قليلاً في جوار على التنوخي ومدحه ، ثم قال له في مدحه يُودِّعُه ، ويذكر نِيَّتَه في الفراق :

وَإِنَّى عَنْكَ (بَعْدَ غَدٍ لَغَادٍ) وَقَلْبِي عَنْ فِنَائِكَ غَيْرُ غَادِي مُحِبُّكَ حَيْثُ كُنْتُ (مِنَ البِلاَدِ) (٢) مُحِبُّكَ حَيْثُ كُنْتُ (مِنَ البِلاَدِ) (٢)

. . .

⁽١) انظر ص: ١٥٥.

 ⁽٢) تأمل ما في هذين البيتين من نبرة الحزن، وعمغمة البكاء. هما عُبْرِتُال من الدمع لا بيتان من الشعر.

و خَرج المتنبّى من اللاذقية قاصداً حَلَبَ ، ولكنه لم يبق بها طويلاً ، بل قصد قَصْدَ أنطاكية حين نزلها المُغِيث بن على بن بِشْر العِجْليّ ، فمدحه ، وذلك حيث يقول له :

لَمَّا أَقَمْتَ (بَأَنطَاكِيَّة) آختلَفتْ إلىَّ بالخَبَرِ الرُّكْبَانُ فِي حَلَبَا / فَسِرْتُ نَحْوَكَ لاَ أَلُوى عَلَى أَحَدٍ أَحُتُّ رَاحلَتىَّ : الفَقْرَ والأَدَبَا ٢٦ أُذَاقنِي زَمَنِي بَلْوَى شَرِقْتُ بِهَا لوْ ذَاقَهَا لَبَكَى ، ما عَاش ، وَانَتحَبَا

وكان ما لقيه أبو الطيب بطبيّة لا يزال يَهُدُّ منه ، ويعتلج في قلبه وصدره ، فكان شعره في هذه الفترة شعر الثَّائر المفكِّر المتأمِّل ، وقد كشف عن ذلك في قوله مثلاً: فَالمُوتُ أَعْذَرُ لَى ، والصَّبْرُ أَجْمَل بِي ، وَالبَرُّ أَوْسَعُ ، وَالدُّنْيَا لِمَنْ غَلَبا

وفى قوله « والبُّرُ أَوْسَع لى » ، سُّرُ تَقَلْقُلِه بين بلاد كثيرةٍ فى فترة وجيزة ، فإنه كان يريد أن ينال نيلاً عظيماً بكثرة التجوال ، حتى إذا ما جمع ما يريد استطاع أن يفعل ما قال وما أنذر بقوله : « والدنيا لمن غلبًا » .

9 0 0

وكانت قصيدته الثانية في مدح المُغيث بن بشر أَرْوَع من الأولى ، وأكثر إفصاحاً عن نفسية الشاعر في تلك الفترة ، فإنه كان قد هدأ واستجمَّ من وَعْثاء السفر ، ووجَد الوقتَ كافياً ، والقولَ ذا سعةٍ ، فقال كاشفاً عن ضميره ، ومصرِّحاً بِآرائه في الأبيات التي ذكرناها ، وأوّلها ، [ص: ٢٠٠]:

فُوَّادٌ مَا تُسلِّیه المُدامُ (وعُمْرٌ مِثْلُ مَا تَهَبُ اللَّمَامُ) وفي هذه القصيدة (غير الأبيات التي مرَّت آنفاً)، إشارات عجيبة إلى ما في نفسه، كقوله في المغيث:

تَلَدُّ لَهُ المُرُوءَةُ ، وَهُي تُؤْذِي وَمَنْ يَعْشَقُ يَلَذَّ لَهُ الغَرَامُ

فقوله: « وهى تؤذى » ، هو توقيع المتنبى على البيت كما ذكرنا ، (١) / إذ كان الرجل لا يرى فى عصره مروءةً إلا وقد احتوشتها اللئام بالسوء من القول والفعل ، ويخصُّ نفسه بذلك ، إذْ كان هو صاحبَ المروءة التي لقى بها وبفعلها أذًى كثيراً من أعدائه والحاسدية والناظرين إليه ، وكقوله أيضاً :

وقَبْضُ نَوَالِهِ شَرَفٌ وعِــزٌ ﴿ وَقَبْضُ نَوَالِ بَعْضِ الْقَوْمِ ذَامُ ﴾

فهو يُغْرِق بهذا الشطر الأخير من أرادوا أن يُنيلوه نيلاً فعفَّ وأبَى ، وآثر الفقرَ على أن يقبل من نوالهم شيئاً ، كما مرَّ بك فيما فرضناه في مسألة دخوله الكوفة في الباب السابق ، [ص: ٢٤٢ ، ٢٤٢] .

ثم رَحل المغيثُ عن أنطاكية مِنْ فَوْره ، فإنه لم يكن من أهلها ، كما قال المتنبى : وَلَيْسَتُ مِنْ مِوَاطِنه ، ولكِنْ يَمُرُّ بِهَا كَما مَرَّ الغَمامُ

فالتفت أبو الطيب فلم يجد من يمدحه إلا القاضى أبا الفرج أحمد بن الحسين المالكى ، ثم على بن منصور الحاجب ، وعمر بن سليمان الشرابى ، وهو يومئذ يتولَّى الفداء بين الروم والعرب ، وليس فى مدحه هؤلاء الثلاثة شيَّ يذكر ، فدل ذلك على أن الرجل كان قد مَل ، فهو يقول ليكتسب ما يقوته ويقوت أهله ، ثم ضاق بهم ذرعاً ، وضاق ذرعاً بما يكاد به ، فعزم على الرحلة إلى حِمْص ولُبْنان ، فمرَّ فى طريقه بالفراديس من أرض قِنَّسرين ، وهى التي فيها (حمص) ، فسمع زئيرَ الأُسْدِ فقال :

أَجَارُكِ يَا أَسْدَ الفَرادِيسِ ، مُكْرَمُ ؟ فَتَسْكُنَ نَفْسَى ، أَم مُهَانٌ فَمُسْلَمُ وَرَائِسِي وَقُدَّامِسِي عُدَاةٌ كثيرةٌ أُحاذِرٌ مِنْ لِصٍّ ، وَمِنْكِ ومِنْهُمُ

⁽١) انظر ص : ٢٥٢ .

/ فَهَل لَّكِ فَ حِلْفَى عَلَى مَا أُرِيده فإنى بأسْبَابِ المَعِيشَةِ أَعَلَـمُ ١٣٨ إِذَا لَاتَكِ فَ المَعِيشَةِ أَعَلَـمُ ١٣٨ إِذاً لأَتَاكِ الرِّرْقُ مِنْ كُلِّ وِجْهَةٍ وَأَثْرَيْتِ مِمّا تَعْنَمِينَ وأَغْنَــمُ

وفى خطاب أبى الطيب للأُسْدِ فى هذه الأبيات ، يتجلّى كلّ ضميره وما فيه من المُطالب والأمانيّ ، وهى تدلُّ دِلالةً بَيِّنة على أن الرجل كان قد ملَّ من مدحهم ، وأراد أن يجد مَنْفَذاً ينفُذُ منه إلى تحقيق آماله وآرابه فى إدراك ثأره من عُداته ، وإصلاح ما أفسد الحكم القائم فى البلاد العربية ، وكان يَودُّ أن يَلْقَى الرَّجلَ الذى يُعِينه ويستعين به على أغراضه ، ويكشفَ له عن ضمير نفسه . فكان مدحه ، هو المقدِّمة للاتصال والاختبار : أن يجد عند أحدٍ ما يؤمِّل ، فمدح فى طريقه « الأنطاكى عبد الرحمن بن المبارك » ، ولكنه لم يجد لديه شيئاً ، فقصد إلى لبنان فى جوار الكاتب « أبى على هرون بن عبد العزيز الأوْرَاجِيِّ » ، وبقى عنده ومدحه مدحاً عظيماً ، ولكن الرَّجل لم يكن عند ظنِّ أبى الطيِّب ، فأقام عنده يستجمُّ من مشقة السفر فى رُبَى لُبْنان ، وصطاد ويَطُرُد ، ويغترفُ من ينبوع الجمال الذي أنْبَطَه الله فى تلك البلاد .

400



- 9 -

وَمَهْمَهِ جُبْتُهُ عَلَى قَدَمي تَعْجُزُ عَنْهُ العَرَامِسُ الذُّلُـ ا بِصَارِمِي مُرْتَدٍ ، بِمَخْبُرَتِي مُجْتَزِيٌّ ، بالظَّلام مُشْتَمِلُ إِذَا صَدِيقٌ نَكِرْتُ جَانِيهُ لَم تُعْيِني في فِرَاقِهِ الحِيَلُ فِي سَعَة الخَافِقَيْنِ مُضْطَرَبٌ ، وَفِي بلاَدٍ مِنْ أُخْتِها بَدَلُ

/ كانَ لهذا الاضطراب والملل الذي استشعره أبو الطيب في رحلاته في البلاد التي ١٣٩ أوجزنا لك رَسْمها ، أثرٌ كبير في قلبه المُوجَع المتأمل . وكانت أيام الهدوء والراحة التي آهْتبلها من غفلة الزمن قَدْ جدَّدت معانيَ قلبه ، ورَمَت في فؤاده بالحطب الذي يُو قد به ناره . فلما ملّ الأوراجيّ ولَم يَجد مِنه شيئاً ولا عزماً ، عزم على فراقه ، وجعل يتلَفُّت فرأى أبا الحسين بَدْرَ بن عمّار بن إسماعيل الأسدى قد صَعَّد إلى طبريَّةَ من قبَل أبي بكر محمد بن رائق ليتولَّى حربَها ، أي قيادة جيشها وحمايتها في سنة ٣٢٨ . كان أبو الحسين ، فيما نظنٌ ، عَربيًّا ماضياً كالسيف ، حُلُو الشمائل سَمْحاً ، قيبَ المذهب من أبي الطيب في بَغْضاء العجم ، لما أنْزلوه بالدولة من التفرقة والتمزيق ، وعرف أبو الطيب بعض أخياره ، فقصده فَرحاً ، كأنما وجد فيه ما أراد من الفكرة والسَّطوة / والسُّلطان والقُوة ، والرجولة ١٤٠ الفذَّة التي أبدع أبو الطيب في صفتها بعدُ حين أعْجبَ بها وفيِّن . وكانت أوَّلُ قصيدة مدحه بها تدلّ على ما أدرك أبا الطيب من الفَرَح والنشوة وانتظار الفَرَج على يديه : أَحُلْماً نَرَى ، أَمْ زَماناً جَديداً أَمِ الخَلْقَ فِي شَخْص حَى أُعِيدَا ؟!

تَجَلُّهِ، لَنَا فأَضَأْنَا به كأنَّا نجُومٌ لَقِينَ سُعُودًا

فقد جمع أبو الطيب في هذين البيتين كلَّ عاطفة يَنْبِض بها قلبه ، وكُلَّ ما هزَّها واستثارها من الفرح بهذا العربيّ الذي :

تَعْرِفُ فِي عَيْنِهِ حَقَائِقَهُ كَأَنَّهُ بِالذَّكَسَاءِ مُكْتَحِلُ (أُشْفِقُ ، عِنْد اتِّقَادِ فِكْرَتِه ، عَلَيْهِ منها ، أَخَافُ يَشْتَعِلُ)

وبقى المتنبى فى جوار بكر وفى مجالسه (وفى عربيته) من أواخر سنة ٣٢٨ إلى أوائل سنة ٣٣٣ على وجه التقريب لا على التحقيق ، (١) أطال المُقام فى جواره ، وكأنه كان قد أحبَّ الرجل حبًّا عظيماً لما يرى من مروءته وفُتُوَّته ورجولته . والظاهر أن بدراً قد وجد فى نفسه لأبى الطيب مثل ما وَجَدَ له ، فأعان ذلك الشاعر على أن يتفتَّ ويُجيد ويبدع ، فإن مدائحه لبدر تكاد تكون فى الطبقة الثانية من جَيِّد شعره ، وفيها أبيات فى الطبقة الأولى من الشعر العربيِّ كُلِّه . وقد بدأ نهجه أيضاً يتغير ويتميز بألوان وآيات . ولا عجب ، فقد مارس الرجل الحياة بشاعريته ، وتلقَّف من الدنيا عِبرها وحِكْمتها ، وسمع منها وحَفِظ عنها ، وأعمل فيها ذهنه المتوقد ، وأرسلها إلى قلبه لِيَفْتنَهَا بناره ، ويصوغها فى بيانه الذى وصفناه أوّلاً ، ثم زيَّن بها كلامه .

/ ولم يكن أبو الطيب ، طَوَال هذه السنين ، يَدَعُ استيعابَ الكتب والآراء ونَقْدَها ، والتبصُّر في أعقابها وأطرافها . وأيضاً فإنه كان قد بدأ يستحكم بفعل طبيعة الحياة البشرية ، فقد شارف الثلاثين ، وامتلاً شبابُه بقوته وفتوَّتُه ورجولته ، وعبَّ قلبه بآلامه وأحقاده وآماله التي كان يجاهد فيها ويسعى لها ليحققها . وأيضاً فإن الأملَ في إدراك الطلب ، وبلوغ الأمنية والظفر بها ، وقُرْبِ تحقَّق الفَلَج على الخصوم ، مما يُشعِل القلبَ ويَزيد النفسَ مَضاءً ونفاذاً . وقد كان له ذلك كُله في جوار صاحبه وحبيبه بَدْرِ بن عمارِ الأسدى العربي الذكي الفؤاد ، فاتخذ أبو الطيب سبيله في الشعر عجباً ، واستقام عمارٍ الأسدى العربي الذكي الفؤاد ، فاتخذ أبو الطيب سبيله في الشعر عجباً ، واستقام

(١) فيما سلف ص: ٩٢ - ٩٨ ، حديث عن هذا التاريخ ، وكيف فعل أستاذنا الدكتور عزام رحمه الله ، لأننا نعيش فى زمن الأعاجيب !! وزمن بلاشير الأعجمي الذى ألف كتاباً عن المتنبى ، يعتمد عليه هؤلاء الأساتذة الكبار ، مع ما فى الذى يعتمدون عليه من فاحش الخطأ والفهم . 121

على طريقته ، ومَضَى على غُلَوائه ، ورمى الدنيا بعينى عُقاب كاسر يتلو فريسته أن تفرَّ منه ، وزاده علوًّا ما وَجَد من حماية بدر له فى طبريَّة موطن أعدائه كما حدثناك ، وأُوْرَى زِنادَه ما لقى من عداوة بعض الشعراء له ، وما سعى به الوشاة المفسدون لَدَى بدر بن عمار لَيَقْلِبُوا عليه قُلْبه . ومثلُ أبى الطيب إذا أريد به الشرُّ آنتفض انتفاضة الأسد إذا رامَهُ عدو ، وفي انتفاضته تتقذَّف قُوَّته كلَّها على لسانه البليغ المبين ، وذلك لقوة أعصابه ، وشدة توتُّرها ، وسرعة تأثُّرها مع ذلك .

* * *

وفى جوار بدر بن عمار الأسدى بدأت عصبيَّة أبى الطيب للعرب والعربية تُسنْفِر عن وجهٍ ، وتجلو عن نفس الشاعر ظلماتٍ قد ضربت عليها حجابَها ، وهيَّأت شاعريّته لما يستقبله لدى سيف الدولة العَدَوِيّ العربيّ هازم الروم ، وقامع الدسائس الفاطمية بالشام وبعض العراق . وبذلك كُلّه كانت هذه / الفترة ، من ترتيب الزمن فى تكوين ١٤٢ الشاعر الأكبر ، تطريقاً وتمهيداً للنبوغ الفذِّ الذي استودعه الله فى قلب هذا الشاعر وفكره وأدبه وقوته وحقده وثأره والعصر الذي عاش بين أهله مُبْتلِي بمعاشرتهم أو كا قال فى آخر عمره يعنى نفسه :

وَقْتٌ يَضِيعُ ، وَعُمْرٌ ... لَيْتَ مُدَّتَهُ فِي غَيْرِ أُمَّتِه مِنْ سَالِفِ الْأُمَمِ !! أَتَى الزَّمَانَ بَنُوهُ فِي شَبِيبَتِهِ فَسَرَّهُمْ ... وَأَتَيْنَاهُ علَى الهَرَمِ !!

وقولَه في صدر شبابه ، يعني أهل عَصْره :

وَمَا أَنَا مِنْهُم بِالعَيْش فِيهِمْ وَلَكِنْ مَعْدِدُ الذَّهَبِ الرَّغَامُ وَكَنْ مَعْدِدُ الذَّهَبِ الرَّغَامُ وَهَلْ نَاسُهُ نَاسٌ صِغَارٌ وَإِنْ كَانَتْ لَهُمْ جُثَثٌ ضِخَامُ

* * *

أحبّ أبو الطيب بدر بن عمار ، وأحبّه بدرٌ وأكرمه ورفعه إليه وعزَّرة ونصره على أعدائه من العلويين أو أشياعهم بطبرية وما جاورها ، ووجَد كلاهما في صاحبه ملجاً يَأْوِى إليه . فقد كان أبو الطيب مهضومًا مُطارَداً ، وكان قلبه ممتلئاً من آثار الظلم التي أوقعها جبابرة العصر بالعرب ، وكان فكره متنبعاً لدهاء دُهاة السياسة الذين كانوا يعملون على قلب الدولة أو تمزيق شملها بالشعوبية العجمية البغيضة المبغّضة إليه ، وكان يرمى ببصره فلا يجدُ العربيَّ الذي يَأْوِى إليه ، فإن وجده فبينه وبينه أهوالٌ . فلما وجَد بدراً ، ووجد في قلبه وفكره ، توقّد الرجل الشاعر توقّد النار المستعرة قد وجدت طعامها من الحطب .

وبدأ يصف بدراً العربيَّ الشجاعَ المحاربَ ، ويصف الحربَ ، ويصف / كلّ قوة أو مَثَلاً من قوةٍ ، ويُبْدع في ذلك كُلِّه مستمدًّا من قلبه الجرى، وخياله المتسامى إلى أشراف السُّلطان والعَلبة ، حتى خرجت مدائحه في بدرٍ آيةً في دقّة التصوير ، وسموِّ المعنى ، وشرَف الغاية ... يقول في صفة بدر :

(هَانَ علَى قَلْبِهِ الزَّمَانُ ، فَمَا يَبِينُ فِيهِ غَمُّ ولاَ جَذَلُ)

يَكَادُ ، مِنْ طاعةِ الحِمام لَهُ ، يَقْتُل مَنْ مَا دَبَا له الأَجَلُ
يَكَادُ ، مِنْ صِحَّةِ العِزيمةِ ، مَا يَفْعَلُ قَبْلَ الفَعَالِ يَنْفَعِلُ وَيَكُو ، مِنْ صِحَّةِ العَزيمةِ ، مَا يَفْعَلُ قَبْلَ الفَعَالِ يَنْفَعِلُ)

(تَعْرِفُ فِي عَيْنِه حَقَائِقَهُ ، كَأَنَّهُ بِالسَّدَّكَاءِ مُكْتَحِلُ)

(أَشْفِقُ - عِنْد اتِّقَادِ فِكْرَتِه - عَلِيهِ مِنْها ، أَخَاف يَشْتَعِلُ)

(أَغْرُ ... أَعْدَاوُه إذا سَلِموا بِالهَرَبِ ، استكبرُوا الّذِي فَعَلوا)

يُقْبِلُهُ مُ وَجْهَ كُلِّ سَابِحةٍ أَرْبَعُهَا ، قَبْلَ طَرْفِها ، تَصِلُ (١)

1 2 4

 ⁽١) يقال : « أقبلتُهُ الشيء ٩ ، إذا قابلتَهُ به . و « السابحة » ، من الخيل تسبّحُ في عدوها ، صفة غالبة .
 و « السوابح » هي الخيل .

تكوُنُ مِثْلَىٰ عَسِيبِهَا الْخُصَلُ(۱)

أو أَقْبَلَتْ قُلْتَ : مَا لَهَا كَفَلُ(٢)
كأَنَّمَا فِي فُوْادِهِا وَهَالُ(٣)
يَصْبِغُ خَدَّ الحريدَةِ الْخَجَلُ
بأَدْمُعِ مَا تَسُحُّهَا مُقَالِ الْخَجَلُ
كأنّما كُلُّ سَبْسَبٍ جَبَالُ (٤)
كأنّما كُلُّ سَبْسَبٍ جَبَالُ (٤)
شِدَّةُ مَا قَد تَضَايِقَ الأَسلُ (٥)
لَيْثُ الشَّرَى ، يَا حِمَامُ ، يَا رَجلُ)
عَنْدَكَ ، فِي كُلِّ موضعٍ مَثَلُ)
ما دُون أَعْمَارِهُم ، فَقَد بَخِلُوا)
قاماتُهُم في تمام مَا اعْتقَلُوا)
قاماتُهُم في تمام مَا اعْتقَلُوا)
تَصْلُحُ إِلاَّ لِمِشْلِكَ الدُّولُ)

جَرْداءَ مِلْءِ الحِزَامِ مُجْفَرَةٍ اِن أَدْبَرَتْ قُلْتَ : لا تَلِيلَ لها وَالطَّعْنُ شَزْرٌ ، والأَرْضُ واجِفةٌ ، قَلْ صَبَعَتْ خَدَّهَا الدِّماءُ كَا والخَيْلُ تَبْكِى جُلُودُهَا عَرَقاً سارٍ ، ولا قَفْرَ مِنْ مَواكِبِهِ سارٍ ، ولا قَفْرَ مِنْ مَواكِبِهِ سارٍ ، ولا قَفْرَ مِنْ مَواكِبِهِ رَيا بَعْرُ ، يا عَمامةُ ، يا (يا بَعْرُ ، يا بحرُ ، يا غمامةُ ، يا (إن البَنَانَ الدِي تُقلِّبُهُ (إِنّ البَنَانَ الدِي تَقلَّبُهُ (إِنّ البَنَانَ الدِي مَعْشَرٍ إذا وَهَبُوا (وَقُلُولُهُم في مَضَاءِ ما آمْتَشَقُوا ، ولا وَقُلُولُ يَا بَدْرُ لاَ يَكُونُ ، ولا (وَمُنْكُولُ ، ولا رَمْتُلُولُ ، ولا يَدْرُ لاَ يَكُونُ ، ولا رَمْتُلُولُ ، ولا رَمْتُلُولُ يَا بَدُرُ لاَ يَكُونُ ، ولا رَمْتُلُولُ يَا بَدُرُ لاَ يَكُونُ ، ولا رَمْتُلُولُ يَا يَدُرُ لاَ يَكُونُ ، ولا يَعْدَلُولُ ، ولا يَعْدَلُهُ مِنْ مَنْ مَنْ اللّهُ يَلُولُ ، ولا يَعْدَلُهُ مِنْ مَنْ اللّهُ يَكُونُ ، ولا يُعْدَلُهُ يَلُولُ ، ولا يَعْدَلُولُ مِنْ اللّهُ يَلُولُ يَلِهُ مِنْ اللّهُ يَلُولُ ، ولا يُعْدَلُولُ ، ولا يَعْدَلُهُ مِنْ مِنْ مَنْ مِنْ مِنْ مِنْ مَنْ مُنْ اللّهُ يَكُونُ ، ولا يُعْدُلُولُ مِنْ مِنْ اللّهُ يَلُولُ مِنْ اللّهُ يَكُونُ ، ولا يُعْدَلُهُ مِنْ مَنْ مُنْ مَنْ مُنْ اللّهُ يَكُونُ ، ولا يُعْمَلُولُ ، ولا يُعْمَلُهُ مِنْ مُنْ الْتُسْتُولُ ، ولا يُعْلُمُ يَعْمُ اللّهُ يَكُونُ ، ولا يُعْلَمُ اللّهُ يُعْلِمُ اللّهُ يَعْلِمُ اللّهُ يَعْلَمُ اللّهُ اللّهُ يَعْلَمُ اللّهُ يَعْلَمُ اللّهُ يَعْلَمُ اللّهُ يَعْلَمُ اللْهِ اللْهُ يَعْلَمُ اللّهُ عَلْهُ اللّهُ يَعْلُهُ اللْهُ يَعْلِمُ اللّهُ يَعْلِمُ اللّهُ اللّهُ يُعْلِمُ اللْهُ يَعْلِمُ اللّهُ يَعْلِمُ اللّهُ اللّهُ يَعْلِمُ اللْهُ يَعْلِمُ اللْهُ يَعْلَا يُعْلِمُ اللْهُ يَعْلِمُ اللّهُ يُعْلِمُ اللْهُ اللّهُ يُعْلُهُ اللْهُ اللّهُ اللّهُ اللّهُ اللّهُ يَعْلُهُ اللّهُ الم

/ ومن تدبَّر هذا النَّهْج في المديح ، ورجع إلى مدائحه الأُوَلِ ، ولم يُخْلِ فكره مما ١٤٠

⁽١) « الفرس الجرداءُ » ، القليلة الشعر و « مُجْفَرةٌ » ، عظيمةُ الجُفْرة ، وهي الوسط ، مدح في الخيل . و « العَسيب » ، عظم ذنب الفرس ، و « الخصل » ، جمع « تُحصُلة » ، وهو شعر الذنب ، ويستحبُّ طول شعر الذيل .

 ⁽۲) « التنيل » ، العنق ، و « الكفل » عَجُزُ الفرس . فهى مشرفة الكفل ، عريضة الصدر . إذا رأيتها مدبرة لم تر عنقها من إشراف كفلها ، وإذا رأيتها مقبلة رأيت تبيلها وسعة صدرها ، وغاب عنك كفلها .

⁽٣) ﴿ الوهلُ ﴾ ، الفَزَع والرُّعب .

 ⁽٤) يسرى بخيله في الفلواتِ فلذلك امتنع أن تكون قفراً . و « السَّبْسَبُ » المطمئن من الفلاة الواسعة ،
 يصير بخيله كأنه في الفلاة جبلٌ .

 ⁽٥) « الأسل » ، الرماح ، تشتحرُ رماحه من كثرتها ، فإدا جاء مطر لم يُصِبْ الفلاة منه شئ لتضايقه واشتباكه .

ذكرناه فى أوّل هذا الباب ، وجد فى هذا الشعر عاطفة الشاعر التى عطَفْتُه على بدر ، وعَرَف أن هذا الشعر ليس مديحاً كالذى تلوكه الألسنة ، وينقُدُه نقّاد عصرنا هذا ، بل هو تصوير الرجولة وإبرازها فى ألفاظها الحية ، وتفصيلُ مميّزاتها عند الشاعر ، ووجد أيضاً صِدْقاً فى ذلك كله ليس لِشِعْر ، ولا لِشعر أبى الطيب نفسه فيما سبق من مدائحه . وهذا موضع للتدبّر والتأمّل ، فتدبّره وتأمله ، (١) ... وتأمل قوله : «يا بدر ، يا بحر » ، فقد ناداه باسمه ، ثم بصفة صفة من بعض صفاته ، فلما امتد فى الصفات إلى كلّ غاية ، ووجد أنها مما لا يُفْرَغ منه ، ضمّن كلّ المعانى التى فى نفسه من صفة بدر فى لفظ واحد هو قوله : «يا رَجُل » ، فقد كانت الصفة الجامعة لكلّ صفات صاحبه هى « الرُّجُولة » ، هو قوله : «يا رَجُل » ، فقد كانت الصفة الجامعة لكلّ صفات صاحبه هى « الرُّجُولة » ،

0 0 0

وكان المتنبى ، فى عشرته لابن عمار ، قد بدأ يُفْسِحُ فى شعره مجالاً لإحساسه القوى بالجمال القوى المشبوب ، معبّراً عنه بالعبارة المُرْسلة من قلبه القوى المشبوب ، فكانت قصيدته فى وصف الأسد ، والمقابلة بينه وبين بدر وأسديّته وقوته ، رائعة قليلة المؤثل ، مُفردة من بين الشعر العالى ، اجتمعت له فيها الحكمة / السّهلة ، والبيانُ المشرقُ الندى ، والخيالُ الجامعُ المقدّر المبدع ، والاختيارُ الصافى للصفات المميزة التى تجعلك تقرأً صفة ما يصف ، وكأنك تراه ماثلاً بين عينيك . ولا بأس من أن نُورد لك بعض ذلك على سبيل المثال هنا ، إذ كانت هذه الطريقة الشعرية قد بدأت عند الرجل ، ثم استحكمت فيه حتى بلغت أقصى غاياتها من شعره الذى قالَه فى سيف الدولة بعدُ .

قالوا : (خرج بدر بن عمار إلى أُسدٍ فهرب الأُسد منه ، وكان قد خرج

 ⁽١) ليس فيما بقى لدينا من (المقتطف) سعة حتى نشرح هذا ، فنسأل القارئ أن يعيننا بذكائه وفطئته وأدبه ، فإذ غمض عليه شئ ، فليراسلنا بعنواننا ، ليتسنى لنا أن نوفى أبا الطيب حقه فى كتابنا إن شاء الله ، ثم انظر ص : ٢٥٠ - ٢٥١ .

1 27

قَبْله إلى أسدِ آخر كان يقطع طريق السابلة ، ويُلْحِق بهم أذًى كثيراً – فهاجه عن بقرة آفترسها بعد أن شَبع وتُقُل ، فوثب إلى كَفَل فرسه فأعجله عن استلال سيفه ، فبادره بالسوط يضربُه حتى مرَّغه في التراب) ، فقال :

أَمْعَفِّرَ اللَّيْثِ الهِزَبْرِ بِسَوْطِهِ ! لِمَن آدَّ خَرْتَ الصَّارِمَ المصقُولا ؟ وَقَعَتْ على الأُرْدُنِّ مِنْهُ يَليَّة ، نُضِدتْ بها هَامُ الرِّفاق تُلُولاً وَرْدٌ ، إذا وَرَد البُّحَيْرَة شَارِباً ، وَرَدَ الفُـراتَ زَئيـرُهُ والنّيـلاَ (مُتَخَضِّبٌ بِدَم الفَوَارس ، لأبسِّ فِي غِيلِهِ مِنْ لِبْدَتَيْهِ غِيلاً) (مَا قُوبِلَتْ عَيْنَاهُ إِلاَّ ظُنَّتَا ، تَحتَ الدُّجَي ، نَارَ الفَرِيق حُلُولاً) (فِي وَحْدَةِ الرُّهْبَانِ ، إلاَّ أَنَّهُ لاَ يَعْرِفُ التَّحْرِيمَ والتَّحليلاَ) ﴿ يَطَأُ الثَّرَى مُتَرَفِّقاً مِن تِيهِهِ ، فَكَأْنَّهُ آس يَجُسُّ عَلِيلًا) (وَيَـرُدُ عُفْرَتُهُ إِلَى يَافُوخِهِ حَتَّى تَصِيرَ لِرَأْسِهِ إِكْلِيلاً) (١) (وَتَظَنُّهُ مِمَّا يُزَمْجِرُ ، نَفْسُه عنها ، لِشدّة غَيْظِهِ ، مَشْغُولاً) (قَصَرَتْ مَخَافَتُهُ الخُطَي ، فكأنَّمَا رَكِبَ الكَمِيُّ جَوَادَهُ مَشْكُولاً) (٢) (أَلْقَى فَريسَتَهُ ، وَبَرْبَرَ دُونَها ، وَقَرُبْتَ قُرْباً خَالَهُ تَطْفيلاً) (٣) / فَتَشَابَهَ الخُلُقَانِ في إقدامِه ، وتخالَف في بَذْلِكَ المَأْكُ ولاَ (أُسَدُّ يَرَى عُضْوَيه فِيكَ كِلَيْهما: مَتْناً أَزَلً ، وسَاعداً مَفْتُولاً) (1) (مَا زَالَ يَجْمَعُ نَفْسَه في زَوْرهِ حَتّى حَسِبْتُ العَرْضَ مِنْهُ الطُّولا) (ويَدُقُّ بالصَّدْرِ الحِجَارَ كأنَّه يَبْغِي إلى مَا فِي الحضيض سَبيلاً)

⁽١) « العفرة » ، لبدة الأسد ، وهو الشعر النابت على قفاه .

⁽٢) « الكمي » الفارسي في سلاحه . و « المشكول » المقيّد .

⁽٣) « بربر » ، زمجر وزأر ، و « البربرة » ، كلام الغضبان .

⁽٤) « المتن » ، متنُ الظهر ، و « أَزْلُ » ، قليل اللحم .

لاَ نُص الخَطْب الجَلِيلَ جَليلاً وَكَأَنَّهُ غَرَّتُهُ عَينٌ ، فَآذَّنَى ، في عَيْنِه العَددَ الكثيرَ قَليلاً) (أَنفُ الكريم من الدَّنيَّة ، تاركً مِنْ حَتْفِه ، مَنْ خافَ مِمَّا قِيلاً) (والعارُ مَضَّاضٌ ، وَلَيْس بخائفٍ لَوْ لَمْ تُصَادِمْهُ لَجازَك مِيلاً) (سَبَقَ التقاءَكَهُ بَوَتْبَةِ هَاجِمٍ خَذَلَتْهُ قُوَّتُه وقَدْ كَافَحْتَهُ ، فَكَأَنَّمِا صَادَفْتَهُ مَغْلُولاً قَبَضَتْ مَنِيَّتُه يَدَيْهِ وعُنْقَهُ فَنَجا يُهَرُولُ أَمْس مِنْك مَهُولاً سَمِع آبنُ عَمَّتِهِ به وبحاله ، وكَقَتْلِهِ أَن لا يَمُوتَ قَتِيلاً) (وأُمَرُّ مِمَّا فَرَّ منه فِرَارُهُ ، وَعَظ الَّذِي اتَّخَذ الفِرَارَ خَلِيلاً ﴾ (تَلَفُ الَّذي اتَّخَذَ الجَرَاءَةَ خُطَّةً ،

فهذا شعر لو ذهبت أبيِّنه وأفصِّله وأجلُوه ، لما أعانتني هذه الورقات ولا وسعتني ، وفيمًا رسمته في طريق كلامي عن شاعرية الرجل كفايةٌ لو تدبرت . وقد أثبتنا لك كثيرًا من القصيدة اللاَّمية السالفة ، ثم من هذه في وصف الأسد ، لأن هاتين القصيدتين هما (نقطة الانقلاب) ، كما يقولون ، في شاعرية أبي الطيب من النهج الأوّل إلى النهج الثاني الذي لزمَه وسار في دَرْبه ، وتميَّز به . ففي هاتين تجد أبا الطيب فتيَّ وكهلاًّ ١٤٧ وشيخاً . ولو قِسْتَهما إلى ما يأتي بعدُ من / شعره ، لوجَدْتَ أن الرَّجل قد بدأ يستمرُّ مَرِيرُه بَدِّءًا من هذه السنوات التي أقامها عند بدر بن عمار منذ سنة ٣٢٨ ، وفيهما أيضاً

ولابدُّ هنا من الإشارة إلى موضع يكثُر مَوْرده في شعر أبي الطيب: ذلك أن الرجلَ = الستحكام أصْل الرجولة والمروءة والفتوة في نفسه غيرَ مُدَّع ولا متمثل = كان إذا رأى ما يخالف الرُّجولة ويحطُّ منها ، اهتزّت نفسه واشمأزٌ ، وأبدى ازدراءَه واحتقاره ، فهو يحبُّ

الأصولُ النفسيةُ والشعريةُ والبيانيةُ التي مددنا لك أطرافاً منها في ثنيَّات القول.

⁽١) « التجديل » ، الوقوع على الأرض ، وهي « الجَدَالة » .

من عدوّه أن يستمسك بعروة الرجولة فى اللقاء والهزيمة والنصر ، كما يحبُّ ذلك من نفسه فحين فرّ الأسد الثانى الذى ذكره ، من بدر بن عمار بعد هزيمة (ابن عمته) ، استدعى ذلك احتقار أبى الطيب له ، فثارت رجولته كُلُها لهذا الفرار القبيح من أسدٍ هو الأسدَّ ، فضمَّن شعره هذا المعنى من الازدراءِ والسخرية به حيث يقول :

« سَمِعَ (آبنُ عَمَّته) به وبحاله ، فَنَجا يُهَرْوِل أَمْسِ منك مَهُولاً » « وَكَفَتْلِه أَنْ لاَ يَمُوتَ قتيلاً »

فمن ألوان السخرية والتهكم والازدراء لهذا الأسد الجبان ، أنه حين وصف فراره جعله (هَرْوَلَةً) ، والهرولةُ حالةٌ بين المشى والعدو ، فهو من خوفه واضطرابه ترك المشى وأراد العدو ، ولكن منعه الهلَعُ أن يعدو ، فاصْطكَّ ، فصار عدوه للفرار بنفسه لا هو من العدو ولا هو من المشى . ثم أبدى فى البيت الثانى كُلَّ احتقاره له بقوله : « وكقتله أن لا يموت قتيلاً » ، / فما يحسن بأسدٍ أن يفر ، وإنّما هما خُطتًان : إمّا صبر وظفر ، وإمّا مهما إقدامٌ وحتف ، فبذلك يُثبت الأسد أنه أسدٌ لا خروفٌ ولا نعامة .

ولنضرب لك مثلاً آخر فى ذلك . ففى سنة ٣٤٢ أُوقع سيفُ الدولة بالرُّوم فى موقعة (بطن هِنْرِيطَ) ، وكان الدُّمُسْتُق وولدُه يحاربان ، فجُرِح الدُّمُسْتُق ، وأصيب ولده فى مقتل أشْفَى به على الموت ، وفَر الدُّمستق تاركاً ولده فى يد الموت ، فلم يَفُتْ أبا الطيب ، حين ذكر هذه المَوْقعة ، أن يشير إلى هذه الحادثة ، وأن يدلَّ على ازدرائه واحتقاره لهذا الدمستق الذليل الجبان الذى خلّف مُهْجته وولده للموت ، فكان مما قال :

لَعَلَّكَ يَوْمًا يَا دُمُسْتُتُ عَائِدٌ فَكَمْ هَارِبٍ مَمَّا إِلَيْه يَوُولُ (نَجَوْتَ بِإِحْدَى مُهْجَتَيْكَ جَرِيحةً ، وَخَلَّفتَ إِحدى مُهْجَتَيْكَ تَسِيلُ) (أَتُسْلِمُ للخَطِيَّةِ آبنَك هارباً ؟! ويَسْكُنُ فِي الدُّنيا إلَيك خَلِيلُ) (إبوَجْهِكَ مَا أَنْساكَهُ من مُرِشَّةٍ نَصِيدُك مِنْهَا رَثَّةٌ وعَوِيلُ) (١)

⁽١) « المرشة » طعنة رمح تفجر الدم فترشه رشاً .

وهذه الأبياتُ غايةٌ في الدلالة على استحكام الرجولة في طبع أبي الطيب ، وأنه كان يؤذيه ويُثيره أن لا يجد في الرجل صفة الرجولة : من إقدام وصبر ومروءة وشهامة ، وما إلى ذلك من كريم الصفات ، ولو كان أولئك الرجال من أعدائه . وأعِدْ قراءَة البيت الثالث ، فكأنك بأبي الطيب ينشده متعجباً مزدرياً ، ثم يبصق على صورة هذا الجبان الدمستة .

* * *

/ ثم رَجَعنا إلى ما كنّا فيه ... وجد أبو الطيب فى بدرِ بن عمار (الرَّجُلَ) ، فاستقرّ وهَداً حيناً ، وملاً نفسه من خِلال القوة والفتوة والمروءة التي تحقَّق بها بدر . ولكن وقع فى هدوئه واستقراره واقع هزَّه ونفضه ، وذلك أنه وهو بطبَريَّة ، التي كان بها العلويون من أعدائه ، والذين ذكرهم فيما قدمناه لك فى قوله فى صفة البحيرة ، بحيرة طبرية : (١)

« يَشْبِينُهَا جَرْيُهَا عَلَى بَلَدٍ تَشْبِينُهُ (الأَدْعِياءُ) و (الْقَزَمُ) »

لم يَفْتاً يَجدُ من عداوتهم له كيداً كثيراً ، حتى سَعَوا به لَدى بدر بن عمار ، وأغْرَوْا به الشعراءَ ليَغيظوه بألسنتهم ، وكان هنالك رجل ممتَّع بإحدى عينيه (أعور) ، يدعى ابن كَروَّس ، وكان قد اتصل ببدر ، وكان من أشد أعدائِه عليه ، ولذلك قصده بالذِّكر من بينهم . ونحن وإن لم نكن نعرف شيئاً عن هذا (المتَّع) ابن كروَّس ، إلا أنه يخيَّل إلينا أنه كان من صنائع العلويين أوْ الفاطميين ، (١) صحبَ بدراً كالعين عَليْه ، ثم ليجعله ينحاز إليهم إن استطاع إلى ذلك سبيلاً ، على عادتهم مع الأمراء وغيرهم ، تمهيداً لقلب الخلافة من العباسية إلى العلوية أو الفاطمية .

فلما كان ذلك ، دخلَ على فرح أبي الطيب ما ردَّه إلى قلقه وأضطرابه وغمومه

⁽١) انظر ص : ٢٥٣ .

⁽٢) انظر ما سيأتي أول الفصل العاشر ص: ٢٧٣ .

وهمومه ، فعاد يذكر أحزانه ، ويُقلِّب الرأى فى الفراق ، إذ لم يجد عند بدر عَضُداً ينصرهُ نُصْرَة الحجّ لحبيبه ، فيقول :

كَأَنَّ الحُزْنَ مَشْغُوفٌ بِقَلْبِی فَسَاعَةَ هَجْرِهِا يَجِدُ الوِصَالاَ الحَرْنَ مَشْغُوفٌ بِقَلْبِی صُرُوفٌ لَم يُدِمْنَ عَلَيْهِ حَالاً (كَذَا الدنيا عَلَى مَنْ كَانَ قَبْلِی ، صُرُوفٌ لَم يُدِمْنَ عَلَيْهِ حَالاً) (أَشَدُّ الغَمِّ عِنْدِی فی سُرُورِ تَیَقَّنَ عَنْهُ صَاحِبُهُ ٱنْتِقَالاً) (أَلِفْتُ ترخُّلِی ، وجَعَلْتُ أَرْضِی قُتُودی والغُریْرِیَّ الجُللاً) () (أَلِفْتُ ترخُّلِی ، وجَعَلْتُ أَرْضِی فَقَاماً ، ولا أَزْمَعْتُ عن أَرْضِ زَوَالاً) () (فَمَا حَاوِلتُ فِي أَرْضِ مُقَاماً ، ولا أَزْمَعْتُ عن أَرْضِ زَوَالاً) () (عَلَى قَلْقٍ ، كَأَنَّ الرَبِحَ تحتِی أُوجِهُهَا جَنُوبِاً أَو شَمَالاً)

ثم يقول لبدرٍ ، بعد أبياتٍ يذكر ما لَقِي من أعدائه من الشعراء:

فَيَا آبِنَ الطَّاعِنِينِ بِكُلِّ لَدْنٍ مَوَاضِعَ يَشْتَكِى البَطَلُ السُّعَالاَ وَيَا آبِنِ الضَّارِينِ بِكِلِّ عَضْبٍ مِن العُرْبِ ، الأَسافلَ والقِلالاَ (٢) وَيَا آبِنِ الضَّارِينِ بَكِلِّ عَضْبٍ مِن العُرْبِ ، الأَسافلَ والقِلالاَ (٢) أَرَى المُتَشَاعِرِينِ غَرُوا بِلَمِّى ، وَمَنْ ذَا يَحْمَدُ الدَّاءَ العُضَالاَ ؟! وَمَسنِ يَكُ ذَا فَمِ مُرِّ مَرِيضٍ يَجِدُ مُرَّا بِهِ المَاءَ السِرُّلاَلاَ وَقَالُوا : هل يُبَلِّعُكَ التُّرِيَّا ؟ فَقَلْتُ : نَعَمْ ، إِذَا شِئْتُ آسْتِفالاً وَقَالُوا : هل يُبَلِّعُكَ التُّرِيَّا ؟ فَقَلْتُ : نَعَمْ ، إِذَا شِئْتُ آسْتِفالاً

فهو بهذه الأبيات يعرض على بدرٍ ما يلاقى من الكيد ، ويَسْتَعْدِيه بالبيت الأخير على نصرته على أعدائه . ولا ندرى ما الذى كان يكاد به أبو الطيب ؟ ولكن نظن أنهم كانوا يتغامزون به وبشعره وما فيه من الغلو والطموح ، وما يَردُ فى أثنائه من الوعيد للطغاة والملوك والأعداء ، والإنذار لهم أن يصيبهم من قِبَلِه كلَّ مكروهٍ . والحقيقة أنَّ هذه المعانى

 ⁽١) القتود ، حشب الرحل الذي يوضع على البعير . « الغريري الجلال » ، نسبة إلى « الغُرير » وهو فحل
 كريم من الإبل عظيم البيان . و « الجُلال » مبالغة في « الجليل » .

 ⁽۲) «القلال »، حمع «قُلّة »، وهي رأس كل شيء يقال : «قُلّة الجبل »، أي رأسه ، يعني أخساء العرب وأشرافهم .

في شعر أبي الطيب مما يستجلب التنبّة لها ، والوقوفَ عندها ، فليس في العربية كلّها شاعرٌ قد كثرت في شعره المعاريضُ كما كثر ذلك في شعر أبي الطيب ، بل أنت تقلّب ، ذواوين / الشعراء جميعاً فلا تكاد تجد فيها هذه المعاني في الإنذار والوعيد والتربّص ، وخاصّة في المديح الذي يُرَاد به عطفُ القُلوب لاستخراج مكنونها ، وإلانة الأيدى لقبض نوالها . وهذه المعاني مما يعْكِس على الشعراء مُرادهم إن رامُوهُ وتعاطَوْهُ في أشعارهم . أمّا أبو الطيب فقد جَعَلها عَمُود شِعْره غيرَ مُبالٍ ولا حافلٍ . فمن هذه الظاهرة في شعره أعنى اعتاده في كثير منه على الإنذار والوعيد = بدأ أعداؤه في جوار بدرٍ يُسمّونه المُتنبّي » ويغيظونه بذلك ، ويعنون أنه يتشبّه بالأنبياء ، إذ كان عَمُودَ نبوّتهم الإنذار والوعيد أيضاً ، وهو قد جَعَل بنيان شعره على هذين . (١) ولعلّ هذا هُو المراد بقوله : وأرى المُتشَاعِرِين غَرُوا (بذَمّي) » . فهذا ذمّه عندهم كما ترى .

وَاشتد هذا الكيدُ على أبى الطيب حَتَّى حمله على فِراقِ بدرٍ ، إذ (نَكِر جَانِبَهُ) حين لم يجد عنده كلَّ ما أراد ، ووجَدَه يسمع للوشاة ويُصْغيهم أُذنه . وكان آخر ما لقى أبو الطيب من ذلك : حين سار بدر إلى الساحل = ساحِل طَبَرِيَّة = حين أضيف عمله إلى عمله بطبريَّة ، وكان أبو الطيب قد تخلّف عن المسيرِ معه ، فانتهز ذلك الأعور آبن كروَّس ، فكتب إلى بدرٍ يقول له : « إِن أبا الطيب إنما تخلَّف عنك رَغْبةً بنفسه عن المسير معك » . (٢) وبَلَغَ ذلك أبًا الطيب ، فثارت نفسه وعزَم الرحيل والفراق ، ولكنه أبًا الطيب ، فثارت نفسه وعزَم الرحيل والفراق ، ولكنه من آثار سِعَايات الأعور ابن كَروس ، فلما عاد إلى طبرية ولقيّه أبو الطيب ، فطن لما يدور في نفس بدر ، وخاف أن يخذُلَهُ ، فاعتمد الرِّحْلَة وطيَّ الأرض ، ولذلك كانت آخرُ يدور في نفس بدر ، وخاف أن يخذُلَهُ ، فاعتمد الرِّحْلَة وطيَّ الأرض ، ولذلك كانت آخرُ

⁽١) انظر ما سلف في آخر الباب السادس ، ص : ٢٣٢ ، ٢٣٥ .

⁽٢) هذا من نص كلام أبي الطيب ، في تقديمه لقصيدته التي منها الأبيات التالية .

قصيدة مقصَّدةٍ مَدَح بها بدْراً بينةَ الدلالة على آضطراب نفسه وقلقه وعزمه هذا ، فهو يقول فيها :

(أَنكَرْتُ طَارِقَةَ الحَوادِثِ مَرَّةً ، ثُمَّ اعْتَرَفْتُ لَهَا فَصَارِتْ دَيْدَنَا) وَقَطَعْتُ في الثُّنيَا الفَلاَ ، ورَكائِبي فيها ، ووَقْتَيَّ الضُّحَى والمَوْهِنا

وظهر فِيها أيضاً خوفُه أن يُسْلِمه بدر إلى أعدائه ، فيُرْصِدوا لَهُ ويفتكُوا به على غِرَّة ، فصرَّح لبدر بذلك حيث يقول ، يذكر أمْرَ تخلَّفه عنه ، ثم مَخَاوِفَه ، ثم يُنْذِره :

فَطِنَ الْفُؤَادُ لِمَا أَتَيْتُ إِلَى النَّوَى ولِمَا تَرَكْتُ مَخَافَةٌ أَن تَفْطُنا أَضْحَى فِرَاقُكَ لِي عَلَيْهِ عُقُوبةً لَيْسِ الذِي قاسَيْتُ مِنْهُ هَيِّناً فَآغِفِرْ ، فِدًى لك ، وَآحْبُنِي مِن بَعْدِها لِتَخُصَّني بعَطِيَّةٍ منها (أنا) (وَٱنَّهَ المُشِيرَ عَلَيْكَ فِيَّ بِضِلَّةٍ فالحرُّ مُمْتَحَنَّ بأولادِ الزِّنَا) (١) ﴿ وَإِذَا الْفَتَى طَرَحِ الكلامَ مُعَرِّضاً في مَجْلس أُخَذَ الكَلامَ اللَّذْعَنَي) ﴿ وَمَكَايِدُ السُّفَهَاءِ وَاقعةٌ بهمْ ، وعَداوَةُ الشُّعَراءِ بئسَ المُقْتَنَى) ضَيْفٌ يَجُرُّ من المَلامِة ضَيْفَنَا (٢) لُعِنَتْ مُقَارَئَةُ اللَّئِيمِ ، فإنَّهِا (غَضَبُ الحسودِ ، إذَا لقيتُك رَاضِياً ، رُزْءٌ أَخَفُّ عليَّ مِنْ أَن يُوزَنَا)

ثم بقى مع بدر وهو يُضْمر فى نفسه فراقه ، فكان يتتبع مرضاته فى كثير / مما ١٥٣ لا يرضى به ، حتى شرب الخمر فى منادمته ، ليصرف بدراً عمّا كان فى نفسه قليلاً ، حتى تعرض له الساعة المُواتيةُ للفراق . فلما أتت الساعة ، بادر واحتمل أهله ونفسه وخرج إلى دمشق ، وقصد عملاً من أعمالها يقال له : (حِمَى جَرَش) ، كان به أبو

⁽١) « المشير » ، هو الأعور أن كَرُوس .

⁽۲) « اللئيم » تعريض أيضاً بابن كروس . و « الضيف » ، الذي يأتى مع الضيف ولم يُذْع .

الحسين على بن أحمدَ المرِّيُّ الخُراسانيُّ ، وكانت بينهما مودة وهما بطبرَّية ، فلجأ إليه ، واحتمى بحماه ، وذلك في سنة ٣٣٣ على وجه التقريب لا التحقيق .

* # *

لا أَقْتَرِى بَلداً إِلاَّ عَلَى غَرَدٍ وَلاَ أَمُو بِخَلْقِ غَيْرِ مُضْطَغِنِ وَلاَ أَمُو بِخَلْقِ غَيْرِ مُضْطَغِنِ وَلاَ أَمُو بِخَلْقِ غَيْرِ مُضْطَغِن وَلاَ أَعَاشُرُ مِنْ أَمْلاكِهِمْ مَلِكاً مَذَوْبِ الرَّأْسِ مِنْ وَثَنِ مِنْ قَوْمَ مَدَحْتُ قوماً ... وإنْ عِشْنا نَظَمْت لَهُمْ مَدَحْتُ قوماً ... وإنْ عِشْنا نَظَمْت لَهُمْ فَا الرَّاسُ الخَيْلِ والحُصين فَلاَ أَحارِبُ مدفوعاً إلى جُدُدٍ ، فَلاَ أَحارِبُ مدفوعاً إلى جُدُدٍ ، ولاَ أَصَالِح مَغْرُوراً عَلَى دَخَنِ ولاَ أَصَالِح مَغْرُوراً عَلَى دَخَنِ ولاَ أَصَالِح مَغْرُوراً عَلَى دَخَنِ

/ ظَفِر « آبن كروَّس » الأعور بأبى الطيب ، وأفسدَ عليه بَدْرَ بنَ عمار . وبَيِّنَ ١٥٥ أَنَّ دهاءَ أَبى الطيب و حِيلتَهُ أعانتهُ على اجتناب الخطر الذى كان لهُ رَصَداً فى طبيَّة ، والذى كاد يُدركه مرة أخرى بعدُ فى سنة ٣٣٦ ، حين أرصد له العلويُّون ليقتلوه ففاتهم إلى الرملة ، وهذا مما يرجِّحُ عندنا أن « ابن كروّس » كان من شِيعة العلويين ، أو من أنفسهم ، أو من دعاة الفاطمية . (١)

وكان أبو الطيب ، كما قدمنا لك ، وهو عند بدر قد بدأ يطمئنُّ ثم هاجهُ هذا الأعور آبنُ كروّس ، فانطلق إلى غايَةٍ فى نفسه من الحقد والثورة والاقتحام ، ولكنه كتم ذلك . فلما نزل بعليِّ بن أحمد المُرِّيّ كانت قصيدته إعلاناً / للحرب مرَّة أخرى ، ١٥٦ وزُلْزَلةً وَقعت فى قلبه فأخرجت قديمَهُ من الأحقاد والتِراتِ والآمال والآراءِ ، واستمر ينتفض ويقذفُ بركانُه بحُمَمِهِ ، إلى أن كان آتصاله بأبى العشائر فى أواخر سنة

⁽۱) انظر ما سلف ص : ۲۷۰ ، وما سیأتی ص : ۲۹۰ – ۲۹۶ .

٣٣٦. (١) وكان شعرُه فى هذه الأغراض ، ثم فى هذه الفترة ، نظراتٍ متطايرةً كالشَّرر تحت ظلام الليل ، وهى مع ذلك حكيمة تقع فى المَفْصِل ولا تُخْطىء ، إذْ كان الرجل قد تحنَّك واستحكم واستمرَّ فى الشعر على طريقته ، مِمّا وَجَدَ من الهَدْأَةِ فى جوار بدر ، ثم ما وجد من الكيد بَعْدُ . ولم يَتَّصل بعدَ بَدْرٍ بأمير يُنادمه ، بل كان يتنقّل من مكان إلى مكان ثائراً مُغْضَباً مُوعِداً مُنْذِراً مُرْعداً ، يُريد ويَبْغى ، ويُؤمل وينتظر ، ويَملُّ ويَسْأم ، ويَحْنَق ثم ينفجر ، حتى كان ما كان من لقائه أبا العشائر ، ثم سيف الدولة . (١)

* * *

فانظر الآن إلى هذا الشعر الذي تلَقَّى به علىَّ بنَ أَحمدَ المُرِّىُّ ، بعد أن تَرُدُّ النظرَ مرةً أخرى إلى ما كتبناه في الفصل الثامن يقول :

مُدْرِكُ أَوْ مُحَارِبٌ لاَ يَنَامُ)
ليْس همَّا مَا عَاق عَنْهُ الظَّلامُ)
غِذَاءٌ تَضْوَى بِهِ الأَجْسَامُ (٢)
رُبَّ عَيْشِ أَخَفُ منه الحِمَامُ
حُجَّةٌ لاَجِيُّ إليها اللَّهامُ
مَا لِجُرْجٍ بِمِيْتٍ إليها اللَّمامُ
عاً زَمانى ، وَآسْتكرَمَتْنى الكرامُ
واقفاً تَحْتَ أَخْمَصَىَّ الأَنَامُ)
ومَرَاماً أَبْغِى وظُلْمِي يُرامُ !!)
والعِرَاقان ، بالقَنَا ، والشَّامُ !)

(لاَ آفتِ خارِّ إلاَّ لِمَنْ لاَ يُضَامُ
(لَيْسَ عَزْماً ما مَرَّضَ المرَّ فِيهِ ،
وَاحْتَمَالُ الأَذَى ، ورُوْيَةُ جانيه ،
ذَلَّ من يَغْبِطُ الذليلَ بعَيشِ
كُلُّ حِلْمٍ أَتَى بِغَيْرِ آقتِ دارٍ
كُلُّ حِلْمٍ أَتَى بِغَيْرِ آقتِ دارٍ
مَنْ يَهُنْ يَسْهُلِ الهوانُ عليهِ ،
/ (ضَاقَ ذَرْعاً بأن أَضِيقَ بِه ذَرْ
(وَاقِفاً تَحتَ أَحْمَصَى قَدْرِ نَفْسِي ،
(وَاقِفاً تَحتَ أَحْمَ صَى قَدْرِ نَفْسِي ،
(وَاقِفاً تَحتَ أَحْمَ صَى قَدْرِ نَفْسِي ،
(وَاقِفاً تَحتَ أَحْمَ صَى قَدْرِ نَفْسِي ،

⁽١) انظر ما سيأتى في أول الباب الحادي عشر ، والثاني عشر ، ثم ما يأتي ص : ٢٨٠ .

⁽٢) انظر ما قلته في هذا البيت ص : ٢٥٢ ، و « توقيع المتنسي » ، ص : ٢٥٢ ، ٢٥٦ .

فهذه أبياتٌ قد اجتمعت فيها نفس المتنبى كلُها ، بحكمتها وتجربتها وعلومها وقوتها ورُجولتها وثُورتها وانتقاضها وزَلازلها ، وبآمالها وأحقادها ووعيدها وإنذارها ، وبصدقها وعواطفها المتسعِّرة التي يأكل بعضها بعضاً ، وفيها (توقيع المتنبى) على كلّ بيتٍ . (١) فلا تحسبنَّ شاعراً يستطيع أن يأتي بمثلها أو يسرق معانيها ، إلا أن يستطيع أن يسرق نفس أبى الطيب وقلبه جملةً من بين جنبيه ، أوْ إلا أن يكون قد مُهد له في نفسه وفي صدقه وفي آلامه وغير ذلك ما تَيسَرَّ لأبي الطيب .

وألقى أبو الطيب هذه (القنابل) الحكيمة فى « حِمى جَرَشٍ » ، ثم أدركته مكايدُ الأعور ابن كروَّس ، أو العلويِّين إِنْ شئت ، فعجَّل بالرحيل غير مختارٍ له ، فقال يودِّع صاحبَه المرِّىَّ وَيعتذر له ، وقد أبان فى هذه الأبيات كلَّ الإبانة ، فهو راحل « فى عجل » ، وهو راحل عنه غير مُخْتار :

(لاَ تُنْكِرَنَّ رَحِيلِي عَنْكَ فِي عَجَلٍ فَإِنَّنِي لِرَحِيلِي غَيْرُ مُخْتَارِ) (وَرَبَّمَا فَارِقَ الْإِنْسَانُ مُهْجَتَهُ يَوْمَ الْوَغَى – غَيْرَ قَالٍ – خَشْيَةَ العَارِ) (وَقَد مُنِيتُ بحُسَّادٍ أُحارِبُهمْ ، فَآجْعَل نَداك عَلَيْهِم بعضَ أَنصارِي) (٢)

/ ثم آنطلق أبو الطيب من « حِمى جَرَش » يتقحَّم البوادى عَجِلاً يَفُور فَوَرانَ هُ القِدْر على نارِها المتضرّمة ، وتسعَّرت الدنيا في عينيه ، وتلذّعت الأفكار الناريّة بين جنبيه ، فخرج شعره كمعمعة الحريق ونَقِيضِه وزفيره وفَرْقعتِه ، كما سترى . ومن شدَّة ما لَقِي أبو الطيب من كَيْد هذا الأعور ابن كروّس ، كان – على عادته – يتخيَّله كلما تلفَّت في مسيره واقتِحامه ظُلُمات البادية . وقد حَفِظ لنا أبو الطيب في شعره – على عادته أيضاً مسيرة واقتِحامه ظُلُمات البادية . وقد حَفِظ لنا أبو الطيب في شعره – على عادته أيضاً صورةً ناطقةً من إحساسِه وعَواطفه وهو يطوى البَادِية طيًّا عَجلاً فقال : (٣)

⁽١) انظر ما قلته فى هذا البيت ص : ٢٥٢ ، و « توقيع المتسى » ، ص : ٢٥٦ ، ٢٥٦ .

⁽٢) أي : فاجعل بداك بعض أنصاري عليهم .

⁽٣) لقد أكثرنا من نقل شعر أبي الطيب ، إذ كان السياق الآن يقتضي ذلك ، ولتلا بقطع القارئ بالرجوع -

رَكِبْتُ مُشَمِّراً قَدَمِى إِلَيْها ، وكُلَّ عُذَافِرٍ قَلِقِ الضَّفُورِ (كُلُّ عُذَافِرٍ قَلِقِ الضَّفُورِ (أُواناً في بُيُوت البَدْوِ رَحْلى وآوِنةً علَى قَتَدِ البعيرِ) (أُعَرِّضُ للرِّماجِ الصُّمِّ نَحْرِي ، وأَنْصِبُ حُرَّ وَجْهى للهَجِيرِ) (وَأَسْرِي في ظَلامِ اللَّيل وَحْدِي ، كَأَنِّي منه في قَمرٍ مُنيرِ) (وَأَسْرِي في ظَلامِ اللَّيل وَحْدِي ، كَأَنِّي منه في قَمرٍ مُنيرِ)

وهذا البيتان الأخيران فيهما من رجولة أبى الطيب وتقحُمه ومَضائه وتدفَّعه واستهانته بالشقاء في سبيل آرابه وآماله ما فيهما، ففسِّرهما لنفسك، وآعلم أن هذا الرجلَ شاعرٌ مبينٌ، قلبُه في لسانه، وعواطفه في بيانه:

﴿ فَقُلْ فِي حَاجَةٍ لَمْ أَقْضَ مِنْهَا ، علَى شَغَفي بها ، شُرُوَى نَقِير (وَنْفُسَ لاَ تُجِيبُ إِلَى خَسيسَ وعيْن لا تُدَارُ على نَظِير) يُنَازِعُني ، سِوى شَرَفى و خِيرى) (١) (وَكَفُّ لا تُنَازِعُ مَنْ أَتَانِي بشَرّ منكَ ، يا شَرَّ الدُّهُورِ !) / ﴿ وَقُلَّةٍ نَاصِرِ .. جُوزِيتَ عَنِّي ا (عَدُوِّى كُلُّ شَيْءٍ فِيكَ حَتَّى لَخِلْتُ الأَكْمَ مُوغَرَةَ الصُّدورِ) (٢) لَجُدْتُ به لِذِي الجَدِّ العَثُور) (فَلَوْ أَنِّي خُسِدْتُ على نَفِيس (وَلَكِنِّي حُسِدْتُ عَلَى حَيَاتِي ، ومَا خَيْرُ الحياةِ بلاً سُرُورِ ؟) وَإِنْ تُفْخَر فَيَا نِصْفَ البَصِيرِ فَيا آبنَ كُروُّس ، يَا نِصْفَ أَعْمَى ، وأَبْغِضُنَا لأنَّا غيرُ عُورٍ) (٣) ر تُعَادِينَا لِأَنَّا غَيْرُ لُكُن ، فَلَوْ كُنْتَ آمَرِءًا يُهْجَى هَجَوْنًا ، ولكن ... ضَاقَ فِتْرٌ عَنْ مَسِير

⁻ إلى الديوان ، ثم لنختصر القول من ناحية أخرى . فعلى القارئ أن يستنبط ويستخرج المعانى على الأصول التى درجنا عليها فى كتابنا هدا . والتدبر والتأمل هما الأصول فى العلم والاستنباط ، وهما عمادُ « التذوّق » الذى أشرتُ إليه فى المقدمة .

⁽١) ﴿ الْخِيرِ ﴾ ، بكسر الخاء ، الكرم والنَّبْل .

⁽۲) « الأكم » ، جمع « أكمة » ، وهي التل المرتفع . و « موغرة الصدور » ، متوقّدة بالغيظ .

⁽٣) و لُكْن » جمع (ألكن » ، وهو الذى لا يُبين بالعربيّة من عُجْمة لسانه .

وإمَّا تدبرت الأبيات ، فستجدنَّ أن نفسه الكريمة الأبيّة الأنوفة المستنكفة ، قد أُريد بها الشُّرُ والأذى فاهتزَّت ، وتدافعت هِزَّاتها فى أعصابه كلِّها ، فأثبتها على لسانه المبين فى هذه الألفاظ المتقصِّفة بأصواتها ومعانيها ، وألوانها البيانية ، فى التدفَّع والالتفات والانتقال ، ثم فى البغض للدنيا وازدرائها ، ثم فى السخرية والتهكُّم والاحتقار لهذا الأعور الذى هاجه عن عُشِّه فى جوار ابن عمار .

. . .

وأرادَ الله خيراً بشاعرية هذا اللسان القوّال العربي المبين ، إذ رَماه بآبن كروّس بعد هَدْأَةٍ واستجمام . فلمّا طَوَى البادية ، على ما وصفنا ، يقصِدُ قَصْد أنطاكية ، دخلها سنة ٣٣٤ ، وكان بها « أبو عبد الله بن محمد الخصيبي » ، وكان يُوب عن أبيه في مجلس القضاء بأنطاكية . وكان أبو عبد الله الخصيبي داهية من دُهاة عصره ، فيما نرى ، فقصده أبو الطيب / يمدحه ، وجَعَل أوَّل القصيدة يدلُّ على ما وصفنا لك من تسعُّر الدنيا في عينيه ، وبين جنبيه ، وكانتْ معانى مَدْحه من هذا الباب أيضاً . وقد تضمنت الأبيات التي سننقلها لك آراءَه في الجيل الذي كان يتقلّب بين رجاله ، وآزدراءَه للرجال الذين قصدهم فلم يُلْفِ عندهم خيراً يُعينه على حاجته التي قال فيها فيما مضى من الأبيات : (فَقُلْ في حَاجةٍ لم أقض منها) [ص: ٢٧٦] ، ثم فيدركه فيفتك به ، ثم يثورُ ويتمزَّعُ في أعنَّة نفسه فيُنْذرُ ويُوعِدُ وبذلك تعرف أن فيمنعه أعداؤه من العلويين الذين أرادوا به السوء مِنْ دخول الكوفة التي بها جدته ، فيمنعه أعداؤه من العلويين الذين أرادوا به السوء مِنْ دخول الكوفة التي بها جدته ، فيمنعه أعداؤه من العلويين الذين أرادوا به السوء مِنْ دخول الكوفة التي بها جدته ، فيمنعه أعداؤه من العلويين الذين أرادوا به السوء مِنْ دخول الكوفة التي بها جدته ، فيمنعه أعداؤه من العلويين الذين أرادوا به قصيدة من أجزل الشعر وأرضنه ، (١) ومن فيجُلِبُ ذلك عليه الهَمَّ والألم ، فتموتُ جَدَّته ، فيهيحُ ويتلذّعُ ويَعَنُّ ويبكى ، ثم تدركه فيحُلِبُ ذلك عليه الهَمَّ والألم ، فتموتُ جَدَّته ، فيهيحُ ويتلذّعُ ويَعَنُّ ويبكى ، ثم تدركه فيحُلِبُ ذلك عليه الهَمَّ م فيُبْدِعُ وينْفَرِد بقصيدة من أجزل الشعر وأرضنه ، (١٥ ومن

⁽۱) قد استشهدنا بأبيات كثيرة من قصيدته في رثاء جدته فيما مضى في نسبه وغيره ، وذلك لما ترى من أنها كانت تحمل نفس أبي الطيب كلها : صريحها ورغوتها ، [انظر ما سلف ص : ١٦٠ – ١٧٧ ، ثم ص : ٢٤٦ ٢٤٣ ، ثم ما سيأتي ص : ٣٧٧ – ٣٧٥] .

أكثر شعره خاصَّة دِلالةً على ما في نفسه ، وعلى ما أصابه في حياته من مولده إلى يومه هذا سنة ٣٣٥ .

* * *

يقول أبو الطيب لأبي عبد الله الخَصِيبيّ القاضي :

أَفَاضِلُ النَّاسِ أَعْرَاضٌ لِذَا الزَّمَن (يَخْلُو مِنَ الهَمِّ أَخْلاَهُم مِنَ الفِطَنِ) (وَإِنَّما نَحْنُ فِي جِيلٍ سَوَاسِيَةٍ شَرِّ على الحرِّ مِنْ سُقْمٍ على بَدَنِ) (وَإِنَّما نَحْنُ فِي جِيلٍ سَوَاسِيَةٍ شَرِّ على الحرِّ مِنْ سُقْمٍ على بَدَنِ) (حَوْلى بكُلِّ مَكَانٍ مِنْهُمُ (خِلَقٌ) ثُخْطِي إذا جِعْتَ فِي آستفهامها بِمَنِ ؟)

/ وهذا بيت يهجو بألفاظه قبل أن يَهْجوَ بمعانيه ، ويدلُّ على ما في نفس الرجل من الآلام ، وما لَقي من أهل عصره من الكيد والمكر ، وما كانوا عليه من الحسة واللؤم ، والشطر الثاني من البيت الثاني صِفَة صادقة لعصره كما تجدها في التاريخ ، وقد أشرنا إلى صِفة هذا العصر فيما مر بك :

 ⁽١) « قرا الأرض واقتراها » ، تتبعها أرضاً أرضاً وسار فيها ينظر حالها وأمرها .

⁽٢) « ونى ينى فى الأمر » ، ضعف وقصَّر وتوانى .

⁽٣) « الرسن » ، الحبل الدى يقاد به الحمار .

⁽٤) « المدقع » ، اللاصق بالدقعاء ، وهي الأرض ، من فقره ودُلّه . و « السبروت » ، الأرض القفر الصفصف . و « الدرن » ، الوسخ .

خُوَّابِ بَادِيةٍ غَرْثَى بُطُونِهُمُ ، مَكْنُ الضِّبابِ لَهُمْ زَادٌ بَلا ثَمنِ (١) (يَسْتَخبرُون فَلاَ أَعْطِيهِمُ خَبَرِى وَمَا يَطِيشُ لَهُمْ سَهْمٌ مِنَ الظِّنَنِ) (٢) وَحَلَّةٍ فَ جَلِيس أَلْتَقِيهِ بَها كَيْما يَرَى أَنَّنَا مِثْلاَنِ فَي الوَهَن

وهذا البيت مما يدلُّ على دَهاء أبى الطيب وسعة حيلته ، ودقته في الحذَرِ إذا أُحيط به ، وخاف أن يظفر به عدوُّه :

وكِلْمةٍ فَى طَرِيقٍ خِفْت أُعْرِبُها فَيُهْتَدَى لِى، فَلَمْ أَقْدِر عَلَى اللَّحَنِ (٢) (قَدْ هَوَّنَ العَرْمُ حَدَّ المَرْكَبِ الحَشِنِ) (قَدْ هَوَّنَ العَرْمُ حَدَّ المَرْكَبِ الحَشِنِ) / (كَمْ مَخْلَصٍ وعُلَى فَ خَوْضٍ مَهْلَكَةٍ ، وقَتْلةٍ قُرِنت بالذَّمِّ فَى الجُبُنِ) (لَا يُعْجِبَنَّ مَضِيماً حُسْنُ بِزَّتِهِ ، وَهَلْ تَروقُ دَفِيناً جَوْدةُ الكَفَنِ) (٣) (للهِ حَالٌ أَرجِيها وتُخْلِفُنِ ي ، وأَقْتَضِى كَوْنَها دَهْرِي وَيَمْطُلُني) (٣) (للهِ حَالٌ أَرجِيها وتُخْلِفُنِ ، وأَقْتَضِى كَوْنَها دَهْرِي وَيَمْطُلُني)

ولا يفوتنَّك هنا أنَّ أبا الطيب في هذه الفترة قد أشار إلى مَطْلَب له بهذا البيت في هذه القصيدة ، ومن قَبُّل ما أشار إليه في القصيدة التي قبلها بقوله : « فَقُل في حاجةٍ لم أَقُض منها » 1 ص ٢٧٧، ٢٧٦ ونحن نَقِفك عند هذا البيت لتجعله منك على ذُكْرٍ حتى يأتى تأويله فيما يستقبل :

(مَدَحْتُ قَوْماً ، وإن عِشْنا نَظَمْتُ لهم قصائداً من إناثِ الخَيْلِ والحُصُنِ) تَحت العَجَاج ، قَوَافِيها مُضمَّرة ، إذا تُنُوشِدْنَ لم يَدْخُلْن في أُذُنِ

⁽١) « الخراب » ، العصوص الذين يسرقون الإبل . « غرثى » جمع « غرثان » وهو الجائع الشديد الجوع . « مكن الضباب » ، بيضها ، والبداة يأكلون بيض الضب .

⁽٢) من هذا البيت وما بعده ، أخذ التنوخي وأشباهه من أعداء أبي الطيب ، ما زعموه من أنهم سألوه عن نسبه ، فكان يقول : « إني رجل أطوى البوادي وحدى ، وأحبط القبائل . ومتى انتسبت لم آمن أن يأخذني بعض العرب بطائلة بيها و بين القبلة التي أنتسب إليها » . انظر : ١٤٧ ، ١٤٧ .

⁽٣) « المضيم » . الذي نزر به الضيم ظلماً فقهره وأدله . و « البزَّة » ، هيئة اللابس الثياب وشارتة .

(فَلاَ أُحَارِبُ مَدْفوعاً إلى جُدُر ، وَلاَ أُصَالِحُ مَغْرُوراً على دَخَن) (١)

(مُخيِّمُ الجَمْعِ بِالبَيْدَاءِ ، يَصْهَرُهُ حَرُّ الهَوَاجِرِ في صُمَّ مِنَ الفِتَنِ) (٢)

وبين من نَفَس أبى الطيب في هذا الشعر أنه قد تطلَّق وآستن في عدوه إلى غايته ماضياً لا يَلْوِى على شيء ، وأنَّ لسانه قد انذلق بمعانى قلبه ، فهو مبين في شعره وإشارته ، غيرُ حافل بما سوف يلقاه من الكيد فيما بعد . ولولا أنّ الرجل كان بركاني الطبع = يخمد ثم يفور ، ويقرُّ ثم يتقلَّع = لما كان من أثر كيد آبن كروس له ، ما ترى في كلامه من التدفَّق والتدافع الذي تراه فيما روينا لك من الشعر . ويحسن بك وأنت تقرأ هذا أن تَتَبَّع ما رسمنا لَكَ في التيقُظ لإشارة الرجل ، وأن يكون منك على ذُكْرٍ أنَّ الرجل كان حين يفور موقول ، تتراءَى لعينيه ، ويدوّى في مِسْمَعَيْه ، كلُّ ما سمعه أو مرّ به ، فهو يُوجز لك ما في نفسه ضميراً في أبياته وكلماته .

. . .

/ وقد استمر أبو الطيب على حالته التي نَصِفُ ، حتى اتصل بأبى العشائر ، (٣) فكل شعره في هذه الفترة آراء ونظرات كلها مستنبط من ينابيع نفسه ، وذلك لما قلنا به من أن الأصل في نبوغ المتنبى هو (استيعابه ما يحسُّ به من العواطف ، ودراسة قلبه ومعرفة ما يَحُزُّ فيه من الآلام والمعانى التي تتولّد من هذه الآلام ، ثم اهتداؤه إلى أن الشعر لا يكون شعراً إلا حين يَرْوَى من معانى القلب ويستقى منها) . (٤)

وَبَيْنَا الرَّجُل كذلك ، إِذْ جاءَه كتاب جَدَّته تسأله المسيرَ إليها وتَشْكُو شوقها

⁽١) ﴿ عَلَى دَخَنِ ﴾ ، الغش والفساد المستور بمثل الدخانِ .

⁽٢) ﴿ الصمِّ ﴾ جمع ﴿ صماء ﴾ ، و ﴿ الفتنة الصماء ﴾ ، الشديدة ، لا يُسْمَع فيها صوت ناصح .

⁽٣) انظر ما سلف ص : ٢٧٤ ، والتعليق هناك .

⁽٤) انظر ما سلف ص: ٢٥١.

إليه ، وطول غيبته عنها ، فلمَّا قَصَد الكوفة التي هي بها وشارفَها ، حيل بينه وبين دخولها ، ورؤية جدَّته المسكينة ، على ما مضى في تأويل هذه الواقعة . (١) فلما ماتت رحمها الله ثارت نفسه ، وقذفت بكل مكنونها من الآلام التي لقيها ، والحوادث التي فعلت فيه فعلها ، وكاد يصرِّح بما لقي من كيد العلويين له في مسألة نسبه على ما فسرناه ، وما قصيد به من الحسد والوشاية . ويكفى أن نشير هنا إلى بيتٍ واحدٍ من قصيدته في رثاء جدته لتعلم أيْنَ بلغ الألَم من قلب أبي الطيب حتى مزَّقه ، والبيت لا يحتاج إلى شرح أو تفصيل ، وفي تدبُّره أو تأمُّل لفظه غِنَى ، إذ كان حسرةً مَحْبُوسةً في ألفاظ ، وكمداً مكفوفاً وراءَ كلماتٍ ، يقول :

(عَرَفْتُ اللَّيَالِي قَبْلَ مَا صَنَعَتْ بِنَا ۚ فَلَمَّا دَهَتْنِي لَمْ تَزِدْنِي بِها عِلْمَا) / مَنَافِعُها : مَا ضَرَّ في نَفْعِ غَيْرِها ، تَغَذَّى وَتَرْوَى : أَنْ تَجُوعَ وَأَن تَظْمَا

واجتمع على أبى الطيب ما فى قلبه من الألم ، وما فَجَأَه من مَوْت جدّته ، فتنزّت نفسه بقوتها حيناً ، واستسلمت بحكمتها وفلسفتها أحياناً ، وهو فيهما جميعاً حكيم بليغ ، فهو بعد أن ثار مَا ثار بمثل قوله فى رثاء جدته :

كَذَا أَنَا يَا دُنْيًا ، إِذَا شِئْتِ فَآذْهَبِي ، وَيَا نَفْسُ زِيدى فِي كَرَائِهِهَا قُدْمَا فَلْ أَنْ عَبَرَتْ فِي سَاعةٌ لا تُعِزُّنِي وَلاَ صَحِبَتْني مُهْجَةٌ تَقْبَلُ الظُّلْمَا

وآنطلق من بغدادَ = حيث كان حين ماتت جدته = قاصداً أنطاكية بالشأم ، يقول في القاضي « أبي الفضل أحمد بن عبد الله بن الحسن الأنطَاكي » :

ٱنْعَمْ وَلَذَّ فَلِسَلَّامُورِ أُواخِسِرٌ أَبداً ، إِذَا كَانَتْ لَهُنَّ أُوائلُ

175

⁽١) انظر ما سلف ص : ١٧٦ - ١٧٥ ، والتعليق هناك رقم : ١ .

مَا دُمْتَ مِنْ أَرَبِ الحِسَان ، فَإِنَّمَا رَوْقُ الشَّبابِ عَلَيْكَ ظِلَّ زَائلُ (١) لِلَّهُ وِ آوِنَـةٌ تَمُــرُ كَأَنَّهـا قُبَلُ يُزَوَّدُهَا حَبِيبٌ رَاحِـلُ جَمَح الزمانُ ، فَلاَ لذِيذٌ خالِصٌ مَمَا يَشُوبُ ، ولاَ سُرُورٌ كَاملُ

ومثل هذا الرأى قليل عند أبي الطيب ، بل هو ليس من عادته ، ولا مما يواتيه طبعه على معاطاته والعمل به ، وإنّما أتاه من أنه كان قد اشتد فَوْرته إلى الغاية حتى بلغ أقصى ما تحتمله نَفْسه من العَنَت والمشقة ، ثم أصابته فَتْرة تعقب ذلك لابُد منها ، فاستخرجت حكمته هذا المعنى ، وهو يحمل من اليأس والتّعب والنّصَب ما ترى في مثل قوله : « رَوْقُ الشباب عليك ظلِّ زائلُ » ، وقوله : « جَمَح الزمان » ، فهذا كلام اليائس المستسلم ، إذا قاله / مَنْ كان مِثْل أبي الطيب في تدفّعه وتقحمه وثورته ، فهو أشبه بالاستجمام من التعب والشِقُوة والنّصَب . هذا على أن الحالة التي كانت متلبسة به ، لم تفارقه كلَّ المفارقة ، بل كانت فيه أعقابٌ منها ، فلما قصدَ المعانى التي يقصدها على طبعه وغريزته ، والتي تكون بألفاظها كالقنبلة في حديدها ، خرجت منه ألطفَ تعبيراً ، وأقلَّ تفجّراً منها في غيرها فيقول لهذا القاضى :

لاَ تَجْسُرُ الفُصَحَاءُ تُنْشِدُ هُهِنَا بِيتاً ، ولَكِنِّى الهِزَبْرُ الباسلُ مَا نَال أَهْلُ الجاهلَّيةِ كُلُّهُمْ شِعْرِى ، ولا سَمِعَتْ بِسِحْرَى بَابِلُ (وَإِذَا أَتَنْكَ مَذَمَّتِى من ناقِصٍ فَهِى الشهادةُ لي بأنَّى كامِلُ) مَنْ لِى بَفَهْمِ أُهَيْلِ عَصْرٍ يَدَّعِى أَن يَحْسُبَ الهِنْدِيَّ ، فيهم بَاقلُ (٢)

.... وكذلك ، ولكنه أقوى قليلاً ، مَا أَتى به بعدُ في قصيدته لأخي هذا القاضي ، وهو « أبو سهل سَعيد بن عبد الله بن الحسن الأنطاكي » ، إذ يقول في صِفة نفسه :

⁽١) « روق الشباب » ، صفاؤه وغَضارته ونَضْرته .

⁽٢) « الهددي » ، حساب الهند المشهورود به . و « باقل » رجل يضربُ به المثل في العِيّ والفَدَامة والحهل .

إِذَا قَدِمْتُ عَلَى الأَهْوالِ شَيَّعَنى قَلْبٌ، إِذَا شِعْتُ أَن أَسْلاَكُمُ خَانَا)
(أَبْدُو فَيَسْجُدُ مَنْ بِالسُّوءِ يَذْكُرُنى ، فَلاَ أَعاتِبُهُ صَفْحاً وإهْوانَا)
(وَهْكَذَا كُنْتُ فِي أَهْلِي وَفِي وطَنِي ، إِنَّ النَّفِيسَ غَرِيبٌ حَيْثُما كَانَا)
(مُحَسَّدُ الفَضْلُ مَكْذُوبٌ عَلَى أَثْرَى ، أَلَقَى الكَمِى ، وَيَلْقانِي إِذَا حَانَا) (١)
(لاَ أَشْرِئِبُ إِلَى مَا لَمْ يَفُتْ طَمَعاً ، ولاَ أَبِيتُ عَلَى مَا فَاتَ حَسْرَانَا)
ولاَ أَبِيتُ عَلَى مَا فَاتَ حَسْرَانَا)
ولاَ أَبِيتُ عَلَى مَا فَاتَ حَسْرَانَا)

وفى هذه الأبيات يلتفت ، على عادته ، إلى الأيام التى مضت له بالكوفة وطَنِه ، وما لقى هناك فى خَبر موت جَدَّته ، فيذكرُها فيثبتها فى شعره ، / والالتفَاتُ فى شعر المتنبى من معنى إلى معنَى ، هو الذى تَسْتطِيع أن تستخرج به أسرار الرَّجُل كُلَّها ، إذْ كان على ما وصفنا لك يستوعب ما يدورُ بقلبه من الخواطر والإحساس والآلام ، ويستخرج منها معانى شعره . فالتفائه هنا بعد رجوعه من وطنه الكوفة ، دليل على ما كان قد لقى هناك من الكيد ، وهذه الصفات التى وصف بها نفسه هى أيضاً من أثرِ ما لقى هناك .

ولم يلبث صاحبنا أن ثابت إليه قُوَّتُه ، فنفضت عن نفسه أسباب اليأس والخشوع ، وألجأته إلى طريقتِه الشعرية التي تميَّز بها وانفرد ، وهي طَريقة طبيعته الثائرة المستوفزة المتأهّبة للقتال والنّضال . ولكنه حين بدأ يعود إلى المذهب الذي جرى عليه ، كا رأيت فيما مضى ، كان لا يزال متثائباً كالمستيقظ من سُباتٍ عميق قد فَتَره ... فذلك قوله بعد ذلك وهو بأنطاكية أيضاً حين مدح « أبا أيوب أحمد بن عمران » :

ومَطالبٍ فيها الهلاكُ ، أُتَيْتُها ثَبْتَ الجَنَانِ كَأَنَّنَى لَمْ آتها

⁽١) ٥ حال ٥، قرب حَيْنُه ، أي هلاكه .

- ومَقَانبٍ بمقَانِبٍ غَادَرْتُهَا أَقْوَاتَ وَحْشٍ كُنَّ مِنْ أَقُواتِها (١)
- أَقْبَلْتُهَا عُرَرَ الجِيَادِ ، كَأَنَّمَا أَيْدِى بَنِي عِمْرَان فِي جَبَهَاتِهَا (٢)

فِذِكُرُه الماضي وما كان فيه من المغامرة والتقحُّم والقتال والكفاح ، أشبه بقصة مَنْ المعامرة والتقحُّم والقتال والكفاح ، أشبه بقصة مَنْ المعادد ، ولا يُنْذِر ، المستقبل كعادته ، ولا يُنْذِر ، ولا يُوعد ، ولا يَصِف ما سيكون منه بعد ، كما رأيتَ في شعره الذي سبق هذه الفترة التي أصابته . ويؤيِّد هذا أنَّ حكمته كانت تجرى هذا المجرى من كلام الأحلام = وكذلك كان مَدْحُه = فهو يقول في حكمته في هذه القصيدة :

فِي النَّاسِ أَمْثِلَةٌ تَدُورُ ، حَياتُهَا كَمَمَاتِها وممَاتُهَا كَحَياتِهَا

فالمتنبى لو كان فى غير حالته تلك ، لأخذ هذا المعنى ورَماه إليك متفجراً مدوِّياً ، ولوجدت كلَّ كلمةٍ منه مَلْأَى بما فى نفسه من الازدراء للناس ، والاستهانة بهم ، ولأَبْدَعَ فى السخرية والتهكم على عادته حين يتناول أمثال هذه المعانى ، كقوله فيما مرّ بك :

حَوْلِي بَكُلِّ مَكَانٍ منهُمُ (خِلَقٌ) تُخْطِي إذا جِئْتَ فِي استفهامها، بِمَنِ؟

وكانت أيامه تلك هي آخِرة الفتور الذي حَدَّ من طماحِه و جِماحه ، ثم آنبري كأشدٌ ما كان ، وقد آجتمعت نفسه وتَضامٌ شتاتُها ، وعادت إليه أفكاره كُلُّها ، فهو ينقل منها في شعره نقلاً بيِّناً ، ولا يُضْمِر إلا ما كان لابُدَّ له من إضماره ، وهو الآنَ مُنْطلقٌ في الحديث عن نفسه وعمَّا يجول في صدره . فدما قدم على « على بن أحمد الأنطاكي » يمدحه ، قذف في وجهه بهذه الأبيات :

⁽١) « المقالب » ، طائفة من الخيل يركها أصحابها للغارة .

⁽٢) « أقبلتها » ، وجُّهتها إلى غرر احياد تقابلها وجهاً لوحهٍ .

أَطَاعِنُ خَيْلاً مِنْ فَوَارِسِهِا الدُّهرُ وَحِيداً، وَمَا قَوْلِي كَذا وَمَعِي الصَّبرُ؟

فهذه صورة مما كانت عليه نفسه قبلَ ما ذكرناه ، ثم انتقاله بعد إلى طبيعته القوية كما سترى . فهو حين ذكر أنه يقاتل « الدَّهر » ، ذكر أنه يقاتله وحيداً / لا ناصر له ولا عَضُد . فلما جرى ذلك فى ضميره ، أبتْ عليه كبرياؤه أن يَضْعُف فى القتال لتوحُده وانفراده وقلة ناصره ، فاستدرك على هذا المعنى الذى خطر له ، فلام نفسه أن يخطر له هذا الحاطر ، وهو نَذِير الضعف والاستسلام والخضوع ، فقال : « وما قولى هذا القول المستضعف الذليل ، ومَعى أقوى ناصر ، وأشدُّ عَضُدٍ ، وهو هذا الصبر الذى أقاتل به ، وهو عندى مُعْن عن الأنصار والأشياع » ، ثم تَفَجَّر بعد ذلك :

وأَشْجَعُ مِنِّى كُلَّ يَوْمٍ سَلاَمتى ، وما ثَبَتَتْ إِلاَّ وفى نَفْسِها أَمْرُ تَمرَّستُ بِالآفات حَتَّى تَركتُها تَقُول: أَمَاتِ المَوْتُ ، أَم ذُعِرَ الذَّعْرُ ؟ وَأَقْدَمتُ إِقدامَ الأَّتِيِّ ، كَأَنَّ لِى سِوَى مُهْجَتِى ، أَو كان لِى عِنْدَها وِتْرُ (١) ذَرِ النفسَ تَأْخُذْ وُسْعَها قبل بَيْنها ، فَمُفْتَرِقِّ جارَان دَارُهُما العُمْرُ

وهذا كله تعليق على الشطر الأول من البيت الأول ، وجدال قائم بين الفترة التي كانت قد أصابته وما عَلِقَ به من آثارها ، وما أنبطت في نفسه من المعاني والآراء = وبَيْن الطبيعة التي تقوم عليها شخصيَّته وتتميَّز بها نفسه ، وهي طبيعة القُوّة والتقحُّم ، وما تُفجِّر هذه الطبيعة في نفسه من معاني الإقدام ، وما تُولِّد له من الآراء والأحكام . فلذلك كانت الأبيات التي تليها هي انتصار طبيعته القوية المشبوبة الفتيَّة ، وكانت الآراء التي تضمنتها هي الآراء التي كثر ورودها في شعره ، آجتمعت فيها آراؤه في المجد الذي يصبو تضمنتها هي الآراء التي كثر ورودها في شعره ، وأحكامه على أهل عصره ، وفي استسقاطِه إليه ، وفيما يجب أن يأخذ نفسه به لإدراكه ، وأحكامه على أهل عصره ، وفي استسقاطِه لهم ، وخاصةً ملوكهم وأمراءهم الذين قاربهم فلم يجد فيهم خيراً ، بل وجدَهم / خِذْلاناً لمن استنصرهم ، وخِبًّا و خِداعاً لمن استنصحهم ، فقال في أعقاب الأبيات التي رَويناها :

⁽١) ﴿ الْأَتِّي ﴾ : السيل المتحدر الآتي من مكان ىعيد .

فَما المَجْدُ إِلاَّ السيفُ والفَتْكَةُ البِكْرُ (١) لَكَ الهَبَوَاتُ السُّودُ والعَسْكُرُ المَجْرُ) (٢) تَدَاولُ سَمْعَ المرءِ أَنْمُلُهُ العَشْرُ) على هِبةٍ ، فالفَضْل فِيمن لَهُ الشُّكُرُ) مَخَافَةَ فَقْرٍ ، فَالَّذِى فعلَ الفَقْرُ) مَخَافَة فقْرٍ ، فَالَّذِى فعلَ الفَقْرُ) عَلَيها عُلامٌ مِلْءُ حَيْزُومِه غِمْرُ) (٣) كُووس المَنايَا حَيْثُ لاَ تُشْتَهَى الخَمْرُ لاَتُشْتَهَى الخَمْرُ الله مَا لَهُ مِرْ شاهدٍ أَنَّنى البحرُ المُحرُ الله مَا المُحرِ شاهدٍ أَنَّنى البحرُ

وكَم مِنْ جِبالٍ جُبْتُ تَشْهَدُ أَنَّنِي الجِب

(وَجنَّبَني قُرْبَ السَّلاطِين مَقْتُها

﴿ وَأَنِّي رأيت الضُّرُّ أَحْسَن منظراً

وَلاَ تَحْسَبَنَّ المَجْدَ زقًّا وَقَيْنَةً ،

(وتَضْرِيبُ أعناق المُلوك ، وأَنْ تُرَى

(وَتَرْكُكَ فِي الدُّنيا دَويًّا ، كَأَنَّما

(إذا الفَضْلُ لَم يرفعك عَنْ شُكر ناقص

(وَمَنْ يُنْفِق السَّاعَاتِ في جَمْع مالِه

(عَلَى لأَهْلِ الجَوْرِ كُلُّ طِمِرَّةٍ

يُدِيرُ بأطرافِ الرِّماحِ عَلَيْهِمُ

وَمَا يَقْتَضِيني من جَمَاجِمها النَّسْرُ) وأَهُونَ من مَرْأًى صَغيرٍ به كِبْرُ)(٤)

وأخذ المتنبى بعد ذلك يشتدُّ فى نفسه ويَقْوَى على أثر ما أصابه من الفتور ، وأخذ يستعرض حياته كُلَّها ويستخرج ما فيها ، ويبسط آراءه ويختار منها ، / ويصوغها فى شعره ، وكل ذلك مما يَثنِيه على ما مرَّ به من أحداث الزمن = فإنه حين رَحَل عن أنطاكية قاصداً دمشق ، نزل فى طريقه على « على بن محمد بن سيّار بن مُكْرَم التميمى » ، فكان مما ورد فى شعره له قوله :

⁽١) « الزقّ » إناء الخمر ، و « القينة » ، الحسناء المعنّية .

⁽٢) « الهبوات » جمع « هبوة » ، وهو الغبار الذي تثيره الحيل . و « المجر » ، الكثير العدد .

⁽٣) « طمرة » ، فرس سريعة الوثبة . و « الحيزوم » ، الصدر . و « الغمر » ، العِل و الحقد و الغيظ .

⁽٤) أظن أن القارئ ليس في حاجة بعدُ إلى الوقوف به عند كل مفصل للقول ، فعى ما قدمنا: من المنهج كفاية له ، وحسبه أن يطمئن عند كل بيت اطمئنان المستغرق فى التدبر ، فتنفجر فى نفسه لمعانى ، و بذيك ، ى حقيقة الرجل ممثلة مجسمة فى ألفاظه وأبياته . ولن تعرف المتنى إلا أن تفعل ما نريك من الرأى .

ومَا سَكَنِي سِوَى قَتْلِ الْأَعَادى ، فَهَلْ من زَوْرَةٍ تَشْفِى القلوبَا!! تَظُلُّ الطَّيْرُ مِنْها في حَدِيثٍ تَرُدُّ به الصَّراصِرَ والنَّعيبَ (١)

ثم يستذكر ما لقى من الحسّاد ، كآبن كَرَوَّس وغيره ممن آذَوْه وهو بطبريّة وأنطاكية وغيرهما ، فيقول حين ذكر الليل :

أَقلِّبُ فِيه أَجْفَانِى كَأَنِّى أَعُدُّ بِه عَلَى الدَّهْرِ الذُّنُوبَا (وَمَا لَيْلٌ بِأَطْوَلَ مِن نَهَادٍ يَظَلُّ بِلَحْظِ حُسَّادى مَشُوبًا) (وَمَا مَوْتُ بِأَبْغضَ مِن حَياةٍ أَرَى لَهُمُ مَعِى فِيهَا نَصِيبًا) (وَمَا مَوْتُ بَأَبْغضَ مِن حَياةٍ لَرَى لَهُمُ مَعِى فِيهَا نَصِيبًا) (وَمَا مَوْتُ بَوَائِبَ الْحَدَثَانِ حَتَّى لَو آنتَسَبَتْ لَكُنْتُ لَها نَقِيبا)

ثم يزيد على ذلك إذْ يذكر آرابه فى الحياة وما كان منه فى مسعاهُ للمجد وطلّبه ، وما كان خرج فى إدراكه من الثأر والمطالبة (بحقه) المهضوم فى انتسابه للعلوية كما مرَّ به من الأحداث ، ومَنْ لقى من الناس الذين استَدْعَوا آحتقاره لهم وازدراءَه إياهم ، وهو مع ذلك مضطرُّ إلى مُعاناة عشرتهم ومصادقتهم ، ثم يذكر موت جدَّته بالكوفة ، وأثر ذلك فى نفسه ، وهى التى يحبُّها حبَّ الوفاءِ والإنحلاص والبنوّة ، وذلك إذ يقول :

ا أَقُلُ فَعَالِى ، بَلْهَ أَكْثَرَهُ ، مَجْدُ وَذَا الْجِدُّ فِيه ، نِلْتُ أَوْ لَم أَنَلْ ، جَدُّ (٢) ١٧١ (سَأَطْلُبُ حَقِّى بِالْقَنَا وَمَشَايِخِ كَأَنَّهُمُ مِن طُولِ مِا الْتَتَمَمُوا مُرْدُ) (سَأَطْلُبُ حَقِّى بِالْقَنَا وَمَشَايِخِ كَأَنَّهُمُ مِن طُولِ مِا الْتَتَمَمُوا مُرْدُ) (أَذُمُّ إِلَى هٰذَا الزَّمَانِ أَهْيُلَهُ ، فَاعْلَمُهُمْ فَدُمٌ ، وأَحْزَمُهمْ وَغُدُ) (وأكرمُهُمْ كَلْبُ وأبْصَرُهُمْ عَمِ ، وأَسْهِدُهُمْ فَهْدٌ ، وأَشْجِعِهُمْ قِرْدُ)

⁽۱) « الطير » هما هي النسور تقع على جيف القتلى . و « الصرصرة » ، صوت البازى . و « النعيب » صوت الغراب .

⁽٢) « الجد » ، الأولى بكسر الجيم ، الاجتهاد . و « الجد » الثانية بفتح الجيم ، وهو الحظ والنصيب .

ومِنْ نَكَدِ الدُّنيا على الحِرِّ ، أن يرى عَدُوًّا له ، مَا مِن صداقَتِهِ أُبُّد بِقُلْبِي ، وإن لم أَرْوَ منها ، مَلَالةً ، وبي عَن غَوَانِيها ، وإنْ وَصَلَتْ ، صَدُّ

فهذه كا ترى كلماتٌ كلها منتزعٌ مما كان في حياته لذلك العهد ، وما أصابه من الرزايا ، وما أدركه من الإخفاق في المطلب ، وما أوْرَثَهُ ذلك من الحسرة والمرارة وألم الحرمان . ولما كان ذلك كله مما أصابه إنما أصابه ، على ما ذهبنا إليه أوَّلاً ، في طريقه وهو يسعى لإدراك ثأره عند العلويين الذين ظلموه وظلموا جدَّته وأنزلوهما بشرّ منزلةٍ ، وكانت جَدَّته قد ماتت قبيل ذلك الوقت بقليلٍ ، وكان أثرُ موتها لا يزال يَحُزُّ في نفسه = التفتَ قلبه إلى تلك الحبيبة التي فارقته ، وأنتقل من هذه المعانى التي تراها في الأبيات السابقة إلى ذكرى جَدَّته ، فقال :

خَلِيلاىَ دُون النَّاسِ حُزْنٌ وَعَبْرَةٌ عَلَى فَقْدِ مَنْ أَحْبَبَثُ ، مَا لَهُمَا فَقْدُ تَلِيعُ دُمُوعِي بِالجُفونِ ، كَأَنَّمَا جُفُونِي ، لِعَيْنَيْ كُلِّ باكيةٍ ، خَدُّ تَلِجُّ دُمُوعِي بِالجُفونِ ، كَأَنَّمَا

/ ثم تلبَّث صاحبنا بعد هذين البيتين وهو يكتبهما ، وتأمّل أحزانه وآلامه ، ورأى أن البكاء والنّحيب مما لا يجمُل به . وكيف يبكى ويُعُول وهو مَنْ هو فى الصبر والجلّد وتحمّل النكباتِ غير جازع ولا متململ ؟ وقد لقى بصبّره ، فى سبيل جدّته وفى سبيل نفسه ، كُلّ نائبة ، وطوى الأرض موكّلاً بذرْ عِها غيرَ حافل ، وقاسى من الحسّد ما قاسى ، وأصابه من عداوة النّاس له ما أصابه ، فاعتابوه وآذوه ، فاستدرك صاحبنا على بكاء جدّته بقوله بعد يصف نفسه وما كان منه وما كان من أعدائه :

وَإِنِّى لَتُغْنِينِى مِنَ المَاء نُغْبَةً وأَصْبِرُ عَنْهُ مِثْلَما تَصْبِرُ الرَّبُدُ (¹) وأَمْضِى كَا يَمْضِى السِّنالُ لِطِلْتِي وأَطْوَى كَما تَطُوَى المُجَلِّحَةُ العُقْدُ (¹) وأَمْضِى كَا يَمْضِى السِّنالُ لِطِلْتِي وأَكْبِرُ نَفْسِى عَن جَزاءٍ بغِيبَةٍ ، وكُلُّ آغتيابٍ جُهْدُ مَنْ لاَ لَهُ جُهْدُ وَأَكْبِرُ نَفْسِى لاَ لَهُ جُهْدُ وَأَرْحَمُ أَقُواماً مِن العِلِّي والغَبَى وأَعْذِرُ فِي بُغْضِي لأَنَّهُمُ ضِدُّ وَأَرْحَمُ أَقُواماً مِن العِلِي والغَبَى

1 7 7

⁽١) « النُّغْبة » . الجُرْعةُ من الماء ، « الربد » جمع « ربداء » ، وهي النعام ، وهي أصبر حمٍّ عن الماء .

⁽٢) (أطوى » . أي أجوع . و (المحلحة العقد » ، الذئاب الحريثة ، في أذنامها التواء كأنه عقدة .

444

وعلى ما وصفنا لك من حالته ، وممّّا يَلجُّ في صدره ويعتلج في نفسه ، انحدر إلى دمشق ولم يقم بها إلاّ قليلاً ، وقصد طَبَريَّة ، وذلك في سنة ٣٣٦ ، ولَعلَّ آبن كَرَوَّس كان قد غادرها إذ ذاك . والظاهر أن أبا الطيب إنما دَحَلها في جِوَار بعض أصحابه ، ومَنْ كانوا يُكْرمونه من أهل الفضل والنبل ، وآطمأن قليلاً بها ، ثم هاجت العلويَّة عليه مرة أخرى ، وأثبتوا عليه عَدَاوتهم ، / وأرادوا أن يكيدوا له كيداً ليخلصوا منه ومن أفعاله . ١٧٠ ونحسب أنّ أبا الطيب كانت له في البلاد التي دخلها شيعة تشاركه الرأى وتتعصَّب لمذهبه في السياسة ، وتَزيد في تعصُّبها لشعره وأدبه ، فكان ذلك سبباً في إثارة الفتن في كثير من البلاد التي دخلها .

وأنت ، فلا تظنّن أنّ مثل أبي الطيب كان إذا دخل بلداً دخله صامتاً مَخِيطَ الشفتين ، لا يفتحهما إلاّ حين ينشد قصيدته في « المديج » في مجلس من يمدحه ، ثم ينصرف إلى داره مُنزَوياً في ركن من أركانها ، حتى يأذن له شيطان شعره بقصيدة أخرى ، وهكذا وهلم جرًا . كلاّ ، فإنا لا نشك في أنّ أبا الطيب = ذلك الظريف المجلس ، وهكذا وهلم جرًا . كلاّ ، فإنا لا نشك في أنّ أبا الطيب = ذلك الظريف المجلس ، الحاضر البديهة ، الحلو النادرة ، الأديب النفس ، صاحب الرأى في السياسة ، وطالب الحكمة ألى كانت ، والثائر على حُكَّام عصره ، والمُزدَرِي لأهل زمانه = والذي تتبيّن في شعره مواضع التجربة الطويلة ، والخبرة النافذة ، والترس بالأخلاق عاليها وسفسافها ، والذي كان شعره مواضع التجربة الطويلة ، والخبرة النافذة ، والترس بالأخلاق عاليها وسفسافها ، من إحساسه وطبيعته ، وممًّا يمستها ممّا يدور حولهما أو يدانيهما من إحساس الناس وطبائعهم = والذي كان شعره ينم على تلك الطبيعة البركانية المتفجرة التي لا تهدأ إلا ريثا ترتد إليها قوتها القاصفة العاصفة الناسفة = والذي كذلك ، لوقع الظاهرة في شعره دَعْوَى أو باطلاً أو ظاهراً لا باطن له ، إذ لو كان ذلك كذلك ، لوقع فيها التخالف على تطاؤل السنين ، ولَنقصت وضعفت بضعف الأسباب الجالبة لها = الظاهرة في شعره دَعْوَى أو باطلاً أو ظاهراً لا باطن الهى من الكيد والمكر والتربُص والرَّصَد ، والذي كان أيضاً ذا لسان وبيان ، وكان جَدِلاً طَلْق اللسان أبيَّ النفس ، لا يهابُ أن يصارح وأن يكشف عن ضميره على شِدَّة ما لقى من الكيد والمكر والتربُص والرَّصَد ، من كان (الرَّجُلَ) الشاعر الفرد من أهل عصره الذي كشف عن / سيّات العصر ،

12

وصوَّر رَذَائله كُلَّها في كثير من شعره = والذي كان قريباً من الأمراء ، أثيراً عند كثير ممن لقيهم = أقول : أنا لا أشك ، ولا تشكَّنَّ أنت ، في أن أبا الطيب ، قد أثار كثيراً من الجدل في الأدب والسيّاسة ، وتمرَّس بالناس وتمرّسوا به ، وأخذ وأعطى ، وناقش وجادل ، وذهب مذهباً في تَناوُل الآراء والأفعال والأحداثِ التي وقعت في الدولة العربية ، وبيّن رأيه فيها في مجالس أصحابه ، وتناقلتِ الألسنةُ ما كان يقول ، ووَجَد حُسَّادُه مِنْ تكشفّه وصرّاحته مَطْعناً ومَقْتلاً يطعنونه فيه ، وظفِر الوشاة بغِذاء قلوبهم وزاد ألسنتهم مما كان الرجل يكاشف به من الرأى ، وما يُبديه من النظرات والأفكار ، فَسَعَوْا به إلى أعدائه ، وإلى الذين كانوا يُضمِرون له السوء من أصحاب السلطان ، أو مَنْ كانوا يعادُون أبا الطيب لأسباب خفيت عن السُّعاة والوُشاة ، وإن لم يَخْفَ عنهم أنّ هؤلاء كانوا ممن يتربَّصون أن يظفروا به قبلَ أن يفوتَهُم بحذره ودهائه .

÷ ÷ ÷

فبيّن أنَّ أبا الطيب دَخل « طبريَّة » ، على حالته تلك التى نَصِف ، مراغماً للعلويين ، ثم لمن كانوا يكيدون له قبلُ على عهد « بدرِ بن عمار » ، والذى كان يَتوَلَّى كِبْر ما يأتونَ به هو الأعورُ آبن كروس كما مرّ بك . وكان أبو الطيب في هذه الأيام التى بقيها بطبريَّة حَذِرًا متوجِّساً يترقَّب ، وكان بالرملة إذ ذاك (سنة ٣٣٦) الأمير « أبو محمد الحسن بن عبيد الله بن طُغْجٍ » ، فلما أتاه الخبرُ بأن أبا الطيب نازل بطبرية ، طَمِع في مديح أبي الطيب ، وود اله نول عليه وأقام عنده مكرماً ، فلم يزل يُراسله أنْ يتحمل إليه وينزل عنده ، فأضمر أبو الطيب الرِّحْلَة إليه ، وكان الخبرُ قد بلغ العلويين أن « أبا محمد ابن طغج » راسله وعزم عليه في الرحلة إليه ، فألفوْها نُهْزَةً مُعْتَرضة أن يفتكوا به ، وتوهّمُوا الطريق التي سَيركبُها أبو الطيب ، ولا بُدَّ ، في رحلته ، فأرْصَدُوا له جماعةً من عبيدهم السُّودان بقرية بالقرب من طبرية يقال لها « كَفْرُ عاقِب » ، وأمروهم أن لا يُفْتِلوا الرجل إلا السُّودان بقرية بالقرب من طبرية يقال لها « كَفْرُ عاقِب » ، وأمروهم أن لا يُفْتِلوا الرجل إلا السُّودان الطريق التي دَر جَ السابلة على ركوبها ما بين طبرية والرَّمُلة ، فلمًا فات الرَّصَدَ ، فخالف الطريق التي دَر جَ السابلة على ركوبها ما بين طبرية والرَّمُلة ، فلمًا فات الرَّصَدَ ،

وبلغه ما كانوا قد عَزَموا عليه ، وما كانوا قد أَرْصَدوا له ، رَبَتْ نفسُه ، وَزَفر زَفْرَته من هذا الكيد المُلاَحِقِهِ بكلِّ طريق ، وثارت في صَدْره الزّوبعة التي كانت تثور فيه كلما آبتُلِي ببلاءٍ من العداوة ، أو أُصِيب بمصيبة من الكيد والمكرِ السيئ . فلمَّا دخل الرَّملة ليمدح الأُمير أبا محمد ابن طُغْج ، كان يفورُ ويغْلى ويَتَقَلْقَل ويتفجَّرُ ، فلم يأخذ نفسه بآداب المديح والزيارةِ المبتدَأةِ ، وَرَمَى في وجه ممدوحه بقنابلِه قبل أن يَلِج إلى مديحه فقال :

فَما لِي وَللدُّنْيَا ، طِلابِي نُجُومُها ، وَمَسْعَاىَ منها في شُدُوقِ الأَرَاقِمِ (١) مِنَ الحِلْمِ أَنْ تَسْتَعْمِل الجهلَ دُونه ، إذا آتَسَعَتْ في الحلم طُرْقُ المَظالِمِ وَأَنْ تَرِدَ المَاءَ الَّذِي شَطْرُهُ دَمِّ فَتُسْقَى ، إذا لَم يُسْقَ مَنْ لم يُزَاحِمِ وَمَن عَرَفَ الأَيَّامَ ، مَعْمِفتى بها وبالناسِ ، رَوَّى رُمْحَه غَيْرَ راحمِ وَمَن عَرَفَ الأَيَّامَ ، مَعْمِفتى بها وبالناسِ ، رَوَّى رُمْحَه غَيْرَ راحمِ فَلْيُسَ بمَرْحُومٍ إذَا ظَفِرُوا به ، ولا فِي الرَّدَى الجَارِي علَيْهِمْ بآثِمِ

ثم التفت إلى نفسه (يمدحها) ، قبل أن يمدحَ ٱبن طُغْج ، فقال :

/إذَا صُلْتُ لَمْ أَثْرُكْ مَصَالاً لِفاتِكِ، وإن قُلْتُ لَمْ أَثْرُكْ مَقَالاً لِعَالِمِ (٢) وإن قُلْتُ لَمْ أَثْرُكْ مَقَالاً لِعَالِمِ (٢) وقد قدمنا لك في أثناء القولِ أن أبا الطيب كان إذا نزل به نازلٌ مما يَكْرُبه من الغَمّ

وقد قدمنا لك فى أثناء القول أن أبا الطيب كان إذا نزل به نازل مما يكربه من الغمّ والهمّ ، اشتدَّ به ذلك وأخذَ عليه نَفْسَه ، فينصرف فكرُه كله إلى التدبر فيما مضى عليه من الرزايا ، وما أجْلَب عليه من العُدَاة وعَداواتهم . ولا يزال يحدِّق ببصره فى هذه الحالة ، مُستوعباً كلَّ إحساس فى نفسه ، وكلَّ ما مرَّ به وأصابَ منه ، حتى تتفجّر فى قلبه ونفسه ينابيع البيان ، فينتزع الحكمة من قلبه ولها أصول تاريخية ضاربة فيه . فإذا تدبرت الأبيات السالفة وجدْتَ فيها تاريخ قلبه وتاريخ مصائبه كلِّها ، على ما سُقْناه فى حديثنا .

ثم إن أبا الطيب لَما كَرَبه أمرُ العلويين الذين أرصدوا له بكفر عاقبٍ ، ارتدَّ إلى

⁽١) ﴿ الأراقم » ، جمع « أرقم » ، وهو الحية الخبيثة المحوفة .

⁽٢) ﴿ صَالَ يَصُولُ صَوْلًا وَمُصَالًا ﴾ . سطا على عدوّه سطوة جبار .

الحالة التى وصفنا ، فلم يزل يدورُ ذلك فى فكره بين قلبه ولسانه ، فلم يَقْدِر أَن يمْتَنِع عن ذكره فى شعره الذى قاله بعدُ لطَاهِرٍ عن ذكره فى شعره الذى قاله بعدُ لطَاهِرٍ العلوى كما سترى . فمما قالَ لأبى محمد يذكرُ هذا الكيدَ الذى كِيد به فى طبريَّة :

كَرِيمٌ لَفَظْتُ النَّاسَ لمَّا بلغتهُ كَأَنَّهُمُ مَا جَفَّ مِنْ زَادِ قَادِمِ وَكَادَ سُرُورِى لاَ يَفِى بِنَدَامتى على تَرْكِه فِي عُمْرِىَ المُتَقَادمِ (وَفَارَقْتُ شَرَّ الأَرْضِ أَهلاً وَتُرْبةً بِهَا (عَلَوِيٌّ) جَدُّه غَيْرُ هَاشِمٍ)

والظاهر أنه كانت بين الأمير آبن طُغْج وهذا العلوى الذى كاد هو وشيعته لأبى الطيب فى مخرجه من طبرية ، عداوة قائمة ، وأنَّ هذا الكيد / كان لسببين : الأول ، ما كان بين العلويين وبين أبى الطيب كما قدمنا ، والآخر ، هذه العداوة بين رأس العلويين بطبرية ، وهذا الأمير الذى خرجَ أبو الطيب من طبريَّة قاصداً له مادحاً إيَّاه ، فلذلك قال أبو الطيب فيما يلى ما أنشدناه :

بَلاَ اللهُ (حُسَّادَ) الأَمير بِحِلْمِه ، وأَجْلَسَه مِنْهُم مَكَانَ العَمَامُم فَإِنَّ اللهُم في العَيش حَرَّ الغَلاَصِمِ (١) فإنَّ لَهُم في العَيش حَرَّ الغَلاَصِمِ (١)

هٰذا ، وقد بَقِى أبو الطيب في جوار الأمير أبى محمد بالرملة مكرَّماً ، يصحبه الأمير في رحلاته ، ويُحْضره مجلسه ، ويرافقه في زياراته ، ويُفْضِل عليه كلَّ الإفضال ، حتى أرْضي ذلك القلب الذي كان بُغْضُ الأعاجم فيه طبيعةً ثانيةً قائمةً لاَ تَفْتُر . وكان من أصحاب هذا الأمير رَجُل من شيوخ العلويين بالرَّملة ، وأبناء شيوخهم ، وكانت له ولأهله أيادٍ كثيرة عِنْد بنى طُغْج ، فلم يَفُت الأمير أبا محمّدٍ ما في مدح أبى الطيب له ، وقد ترك أنْ يمدح رجلاً جليلاً كصاحبه هذا « أبى القاسم طاهر بن الحسن بن طاهر العلوي » ، (٢)

⁽١) « حز الغلاصم » ، قطع الأعناق . و « الغلصمة » خمة ناتئة عند رأس الحلقوم .

⁽٢) نسب أبي القاسم، مستوفّى في جمهرة ابن حزم: ٥٥، ٥٦.

فرغب إلى أبى الطيب أن يمدحه ، وكان من أبى الطيب ما كان فى امتناعه على ما مرَّ بك ، (١) فلما أجاب أبو الطيب الأميرَ إلى مَدْحه مُرْغماً ، حاملاً على نفسه = إذ كان قلبُه لا يرضى أبداً عن هؤلاء العلويين الذين آذَوْهُ ، والَّذِين لَقِى من كيدهم بالأمسِ القريب ما لَقِى ، من إرصادهم لقتله = قال قصيدته يمدح أبا القاسم / طاهر بن الحسن ١٧٨ ابن طاهر ، ولكنه قدَّم قبلَ مديحه هذه الأبيات ، وفيها ما فيها من لَمْزِ قَوْمٍ من (العلويين) ، لعلهم أن تكون بينهم وبين طاهر قرابةٌ دانية . والخطاب فى الأبيات لامرأة ذكرها فى تشسب القصيدة :

تُحُوِّفُنى دُونَ الَّذِى أَمَرَتْ بِهِ وَلَم تَلْرِ أَنَّ العَارَ شَرُّ العَوَاقِبِ (وَلاَبُدَّ مِنْ يَوْمٍ أَغَرَّ مُحَجَّلٍ يَطُول آسْتِمَاعى بَعْدَهُ للنَّوادِبِ) يَهُونُ عَلَى مِثْلَى إِذَا رَامَ حاجةً وُقُوعُ العَوالِي دُونَهَا والقَوَاضِبِ كَثِيرُ حَياةِ المرءِ مِثْلُ قَلِيلها يَزُولُ ، وبَاقِي عَيْشِهِ مِثْلُ ذَاهِبِ كَثِيرُ ، وبَاقِي عَيْشِهِ مِثْلُ ذَاهِبِ كَثِيرُ ، وبَاقِي عَيْشِهِ مِثْلُ ذَاهِبِ إِلَيْكِ ، فَإِنِّي لَسْتُ مِمَّنَ إِذَا اتَّقِي عِضَاضَ الأَفَاعِي نَام فَوْق العَقَارِبِ إِلَيْكِ ، فَإِنِّي لَسْتُ مِمَّنَ إِذَا اتَّقِي عَلَى السَّودانَ في كَفْرِ عَاقِبِ) وَلَوْ صَدَقُوا فِي جَدِّهِمْ لَحِزْرُتُهِم فَهْلُ فَي وَحْدِي قَوْلُهُمْ غَيْرُ كاذبِ ؟

ثم التفت إلى نفسه (يمدحها) قبل مدح الشريف العلوي ، كما مرَّ بك في قصيدة الأمير ابن طُغْج ، (٢) فقال فيما يلي ذلك :

إلى ، لعَمْرِى ، قَصْدُ كُلِّ عَجِيبةٍ كَأَنِّى عَجِيبٌ فِي عُيُونِ العَجَائِبِ بَأَيِّ ، لَعَمْرِي ، قَصْدُ كُلِّ عَجِيبةٍ بَأَيِّ مَكَانٍ لَم تَطَأَهُ رَكَائِبِي ؟! بأي بِلاَدٍ لَم أَجُرَّ ذُوَّابتي ؟!

وقد مضى ذكر هذه القصيدة وذكر أبياتٍ أخرى منها ، فاكتفينا بما مضى منها

⁽١) انظر ص : ١٥٣ – ١٥٧ .

⁽٢) انظر ما سلف ص: ٢٩١.

عن الإعادة . (١) على أن هناك أشياء أخرى ، كان أولى بنا التوسع في تفصيلها ، ولكنا أُجُّلناها إلى موضعها من كتابنا وبالله التوفيق.

/ ثم عزم أبو الطيب الرِّحلةَ من الرملة إلى جوار « أبي العشائر الحسن بن على بن الحسن بن الحسين بن حَمَّدان العَدَوِيّ ، ، فخرج من الرمُّلة في سنة ٣٣٦ يريد أنطاكية ، ولم يحدث له حادث إلاّ ما كان من أمر إسحق بن إبرهيم بن كَيْغَلَغُ في طلبه منه أن يمدحه ، فهجاه بقصيدته المشهورة التي أوَّلُها:

لِهَوَى النُّفُوسِ سَرِيرَةٌ لاَ تُعْلَمُ عَرَضاً نَظَرْتُ ، وخِلْتُ أَنِّيَ أَسْلَمُ

فلما بلغت ابنَ كيغلغ ، أراد قتل أبي الطيب ، وكان إذ ذاك بطرابلس ، فخرج منها ، فأتبعه آبنُ كَيْغلَغ خيلاً ورَجْلاً فأعجزهم صاحبنا بالهرب إلى بعلبك ، ثم إلى دمشق ، ثم خرج من هناك إلى أنطاكية ، فلقى أبا العشائر . وكان مما قال لهذا الأعور آبن كيغلغ :

أَرْسَلْتَ تسألُني المَدِيحِ سَفَاهةً !! صَفْرَاءُ أَضِيقُ مِنْكَ ، مَاذَا أَزْعَمُ ؟ (٢) وأَرَغْتَ مَا لِأَبِي العشائر خَالِصاً ، إنَّ التَّسَاءَ لِمَنْ يُزَارُ فَيَنْعِـــمُ

وَلِمِنْ أَقَمْتَ عَلَى الهَوانِ ببابه تَذْنُو فَيُوجَأُ أَخْدَعَاكُ وتُنْهَمُ (٣)

ثم طفق يمدح أبا العشائر إلى أن قال :

والوَّجْهُ أَزْهَرُ ، والفُوَّاد مُشَيَّعٌ ، والرُّمْح أَسْمَرُ ، والحُسَامُ مُصَمِّمُ (أَفْعَالُ مَنْ تَلِدُ الكِرَامُ كَرِيمَةٌ ، وفَعَالُ مَنْ تَلِدُ الأَعَاجِمَ أَعْجَمُ)

فكأنَّ أبا الطيب ، كان قد ملّ الأعاجم واستنقصهم ، وفيهم الأمير أبو محمد بن طغج الذي كان قد نزل عنده آنفاً بالرملة ومدحه ، ونال من فواضله .

⁽١) انظر ما سلف ص: ١٥٤ - ١٥٦ .

⁽٢) « صفراء » . اسم أمّ آبل كيغلغ ، وفي البيت إشارة سيئة .

⁽٣) « وجأ علقه » ، لرَّه وضربه من عبد قفاه . و « نهمه » ، زحره واشتد في زجره وطرده .

- 11 -

أُصْبِرُ عَنْكَ ، لَمْ تَبْخُلْ بِشَيْءٍ ؟ وَلَم تَقْبَلْ عَلَى كَلاَمَ وَاشِ ؟ وَمَا وُجِدَ آشْتِياقٌ كَآشْتِياقِي ، ولا عُرِفَ آنكماشٌ كآنكماشي فَسِرْتُ إليكَ في طَلَبِ المَعَالِي ، وَسَارَ سِوَاىَ في طَلَبِ المَعَالِي المَعَاشِ

/ أردنا فى الباب السَّالف أن بدُلَّك على نَفْس أبى الطيب ، وما تميَّزت به من المعراء العربية جميعاً ، وما آنطوت عليه من القوة والرُّجولة ، وما كان يزلزلُها من الثورة التى لا تزال تهزَّه من قرارة قلبه ، فتنطلق زلازلها من قلبه إلى لسانه ، فيُثْبِت لسانُه فى شعره عدَدَ هزَّات الزلزلة وقوتها ، فلذلك نقلنا إليك طائفةً من شعره على التوالى فى ترتيبها الزَّمَنِيِّ حتى هذا العهد الذى بدأ حين اتصل بأبى العشائر ، فدخل مدخلاً غيرَ الأوَّل ، وذهب فى الشعر مذهباً عجباً ، وتحولت معانى نفسه من غَرضِ بعينه ، إلى غرضٍ آخرَ غيرِ مفارقِ اللَّوِّل ، بل منه استمدَّ ، وعليه بَنَى . (١)

/ خرج أبو الطيب من الرَّملة بقلبه وبنفسه وبآرائه قاصداً أنطاكية التي كانت في ١٨٠

⁽۱) انظر ما سلف في أول الفصل العاشر ، وكانت قصائد أبى الطيب غير مؤرخة في ديوانه ، ولكن مند اتصَلَ بأبى العشائر وسيف الدولة جاءت قصائده كلها مؤرحة بالسنة والشهر واليوم ، وانظر ما قلته آنفاً ص : ٣٧ ٤٠ ، ثم ص : ٨٣ – ٩٠ ، وهو مهم حدًّا .

يد بنى حَمْدَان التّغلبيّين . وكان يكى أمرَها ، من قبل سيف الدولة ، أبو العشائر الحَمْدَانيّ الشاعر المبدع ، والمحاربُ الباسلُ ، والعربيّ الخالصُ الحبِّ للعرب والعربية ، الشديدُ العداوةِ للروم والترك والدّيلم الذين توالت غاراتهم على الدولة العربية بالجيوش تارة ، وبالدسائس والمكايد والتمزيق تارةً أخرى . وكان المتنبى قد عرف بنى حَمْدَان من قبلُ ، وعرف منهم خاصةً سيفَ الدولة ، (۱) الذي صار الآن سنة ٣٣٦ صاحبَ الشام ، والمستولى على أمرها ، والمُنتزِعها من يد بنى طُعْج الإخشيدين الأتراك .

دَخل أبو الطيب أنطاكية ليلقى العرب والعربية في مجلس بنى حَمْدَان ، وقد رمى دَبْرَ أذنه وتحت قدمه ، الأعاجم وما مدحهم به . وأراد أن ينقل شِعْره من تكلُف المديح إلى التطلُق والاسترسال في مدح مَنْ هُمْ من رأيه ، ومَنْ يجد فيهم مَرْضاة نفسه وآماله . ولئن كان قَبُلُ قد مدح القَوْمَ العلوجَ ليستخرج منهم بَعْضَ أموالهم التي غلبوا الأمة العربية عليها ، وليكون على مَقْربةٍ من مَكرهم ودَسِّهم ، وعلى علم بما يضمرون لأمته من الشرية الغالب على قلوبهم وعقولهم = فهو الآن قد وجَد قُوته وأهله وعشيرته ، فليأتهم بكل غريبة من القول ، وليمجّد ذكرهم في شعره ، وليهدأ قليلاً مما كان فيه من الثورة ، ليستطيع أن يَحْزِمَ رأيه وتدبيره مع هؤلاء القوم ، عَلَى أن يعيدوا مجدَ العربية ، (ويُديلوا من دولة الخدم) الذين غلبوا على سياسة الأمة ، ورَمَوْا / بها في موارد الهلاك والفشل ، فهذا دولة الخدم) الذين غلبوا على سياسة الأمة ، ورَمَوْا / بها في موارد الهلاك والفشل ، فهذا الباب :

فَسِرْتُ إليكَ فِي (طَلَبِ المعالِي) وسَارَ سِوَاي فِي (طَلَب المَعَاشِ)

فهو إنما قَدِم على بنى حَمْدَان لما ذكرنا لك ، لا للتكسُّب بالشعر ، وأكلِ الخبز من قوافيه ومعانيه

۱۸۲

 ⁽۱) قد مضى دلك في سنة ٣٢١ ، وقد تكلمنا هناك بما فيه الكفاية إلى شاء الله – انظر من ص : ٦٩
 ٧٣ .

۱۸٤

رأيت قبلُ أن المتنبي كان إذا مدح بدأ بنفسه فذكرها ومجَّدَها وعظِّمها ، ثم يبدى آراءَهُ في الدنيا ، ويكشف عن الثورة القائمة في ضميره وقلبه ، ثم يُنْذِر ويوعد ويهدِّد . فلما بدأ آتُصاله ببني حَمْدان ، ترك هذا المنهج ، وَآدُّخر قوته كلُّها لأمر غير هذا الأَمر ، وأَسْبِغ على بني حَمْدان ما كان يُسْبغ من قبلُ على نفسه من ثياب المجد ، فهو يُصِفهم كما كان يصف نفسَه ، ويعلو بهم إلى غاية السمو في القوَّة والسلطان والسماحة والمروءَة وعِظَم المطلب ، ولم يذكر نَفْسَهُ إلاَّ حين يُحْرجه الوُّشاةُ والساعون بالشرِّ بينه

فلما أتَّصل أبو الطيب بأبي العشائر ، ونال منه مكانَّهُ ، وأدرك عندَهُ طَلِباته ، بدأت وشاية الوشاة بأنطاكية تفعل أفاعيلها مرَّةً أخرى ، ومَدَّت الفتن أعْنَاقها من قِبَل شيعة العلويين والفاطميين والإخشيديين والعباسيين ، على ما نذهب إليه ، وشَعر أبو الطيب بما هنالك ، فدلُّ أبا العشائر عليه بلطيف القول غير مُصرِّح فقال :

فَيَا بَحْرَ البُحورِ ، وَلاَ أُوَرِّي ، وَيَا مَلِكَ المُلوكِ ، وَلاَ أَحَاشِي فما يَخْفَى عَليك مَحَلُّ غاش ؟ وَلَم تَقْبَلْ عليَّ كَلامَ واش ؟

ولا رَاجِيكَ لِلتَّخْيـيب خَاش وَإِنِّسِي مِنْهُ مُ لَأَلَيْكَ عَاشِ (١)

أُنوفاً ، هُنَّ أُوْلَى بالخِشاشِ) (٢)

/ كَأَنَّك ناظرٌ فِي كُلِّ قَلْبٍ أَأُصْبُرُ عَنْكَ ؟ لَمْ تَبْخُل بشيءٍ ،

فَما خَاشِيك للتكذيبِ رَاجٍ ، أَرَى النَّاسَ الظَّلاَمَ ، وأَنْت نُورٌ ، ﴿ بُلِيتُ بهم بَلاءَ الوَرْدِ يَلْقَى

⁽١) « عشا إلى الىار يعشو ، فهو عاش » ، إذا أَبصَر في الليل المظلم فقصد قصدها .

⁽٢) و « الخِشَاش » عودٌ صغير يُجْعلُ في عظم أنف البعير ، ويُشَدُّ به الزمام ، ليكون أسرع لانقياده . وعمدي في هذا البيت نظر ليس هدا موضعه .

والظُّاهِ أن أبا العشائر كان قد أصمّ أذنيه عن سعاية السعاة والوشاة والحسّاد ، وما كانوا يريدُون من تقليب قلبه عليه ، كا قعلوا بقلب « بدر بن عمارٍ » من قبل ، فلمّا لم يَأْذَنْ لهم أبو العشائر أُوَّل أوَّل ، زادُوا في التشهير بالرَّجل ، وفي اجتلاب الأكاذيب في ذمِّه ونَقِيصته ، وفي التعريض به وبأدبه ، وجعلوا يذكرون ما كان في شعره من الثُّورة والإنذار والوعيد وذمِّ الناس، ويُعَدِّدُون مواضع فخره على مَنْ مدحه، ويَدُلُّون على سوء أدبه في مديحه إذ يقدّم مدح نفسه ، ثم يزيد فيمدحها بما لم يمدح ممدوحه بمثله أو بما يقاربه ، ووَقَع إليهم ما كان يُنْبَز به لدى « بدر بن عمار » من تسميته بالمتنبي ، (١) فزادوا عليه ، ووضعوا من عند أنفسهم القِصَص في تطويل الحكاية ، وتعظيم أمرِهَا . وبدأ العلويُّون أيضاً يُعَرِّضون بمسألة نَسَبه ليُحْرجوه أن يصرِّح بنسبته العلوية ، فعندئذٍ لا يجدون حَرَجاً من أن يأخذوه كما أخذوه أوَّل مرة ، ثم يُلقُوا به في غَيَابة السِّجن بضْعَ سنين . فلما بلغوا هذا المبلغَ وضاق بهم / أبو الطيب ، لم يجد بُدًّا من العودة إلى طريقته الأولى حين يُحْرَج ، فكان مما قال في ذلك كله قبل أن يَلجَ إلى مديح أبي العشائر :

(أَنَا آبِنُ مَنْ بَعْضُهُ يَفُوقُ أَبَا الب احثِ ، والنَّجْلُ بَعْضُ مَن نَجَلَهْ) (وَإِنَّمَا يَذْكُرُ الجُدُونَ لَهُمْ مَنْ نَفَرُوه ، وَأَنْفَدُوا حِيلَهُ) (٢) وسَمْهَ رِيٍّ أَرُوحُ مُعْتَقِلَ لَهُ (٣) مُرْتَدِياً خَيْرَه وَمُنْتَعِلَهُ أَقْدَارَ ، وَالمَرْءُ حَيْثُمَا جَعَلَهُ وغُصَّةً لا تُسِيغُها السَّفِلَـة

فَخْراً لِعَضْبٍ أَرُوحُ مُشْتَمِلَهُ وَلْيَفْخَر الْفَخْرُ إِذْ غَدَوْتُ به أنا الَّذي بَيَّنَ الإلهُ به الْ جَوْهَ وَقُ تَفْرَحُ الشِّرَافُ بها ،

⁽١) قد مضى رأينا في هذه التسمية ، وأنها كانت لما كثر في شعره من الإنذار والوعيد ، انطر ما سلف ص ۲۳۲ ۲۳۳ ، والتعليق هناك .

⁽٢) يقال : (نافره فنفره) أى فاخره فغيبه فى الفخر وألزمه الاستحداء .

⁽٣) « العضب » ، السيف الماضي . و « اشتمل » ، تقلّد حَمائله على منكبه . و « السمهري » ، الرمح . و « اعتقل الراكب الرمح » ، جعله تحت فخذه ، ويحرّ آخره على الأرض وراءه .

(إِنَّ الْكِذَابَ الَّذِى أَكَادُ بِهِ أَهُونُ عِنْدِى مِنَ الِّذِى نَقَلَهُ) فَلاَ مُبالٍ ، ولاَ مُدَاجٍ ، ولاَ وَا نِ ، وَلاَ عاجزٌ ، ولاَ تُكَلَهُ (١) وَدَارِعٍ سِفْتُهُ فَخَرَّ لَقَيَّ فِي المُلْتَقَى والْعَجَاجِ والْعَجَلَهُ وسَامِعٍ رُعْتُهُ فَخَرَّ لَقَيْ يَكَارُ فِيها المُنَقِّبُ الْقُولَهُ وسَامِعٍ رُعْتُهُ الطَّعَامَ مَعِي مَنْ لاَ يُسَاوِى الخُبْزُ الّذِى أَكلَهُ) (وَرُبَّمَا أُشْهِدُ الطَّعَامَ مَعِي مَنْ لاَ يُسَاوِى الخُبْزُ الّذِى أَكلَهُ) (وَرُبُّهُ الْجَهْلَ بِي وأَعْمِفُهُ ، والدُّرُ دُرٌّ بِرَغْم مَنْ جَهِلَهُ)

ومن صدق الرجل في محبته لأبي العشائر خاصة ، وبني حَمْدان كافةً ، فَعَل ما لم يفعله من قبل ، فاستدرك عَلَى ما ذكر به نفسه من التعظيم والتبجيل فقال :

مُسْتَحْيِياً مِنْ أَبِي العَشائِرِ أَن أَسْحَبَ فِي غَيْرٍ أَرْضِهِ حُلَلهْ

وقد أشار أبو الطيب في هذه القصيدة إلى أنهم زادوا على ما ذكرنا من الكيد ، أنهم كانوا قد أكثروا القول لدى أبى العشائر ، وزعموا أنه / إنما كان يمدحُه للتكسُّب ١٨٦ والنيل من فواضِلِ ماله ، وتكذَّبوا عليه بكل نقيصة تُفْسد عليه قلبَ أبى العشائر فقال :

مَالِىَ لاَ أَمدحُ الحَسنَيْنَ ، ولاَ أَبْذُل مِثْلَ الوُدِّ الَّذِي بَذَلَهُ ؟ أَنْخُفَتِ الْعَيْنُ مَا أَمَلَهُ ؟ أَنْخُفَتِ الْعَيْنُ مَا أَمَلَهُ ؟

ولكنّ أبا العشائر كان قد عرف ، فيما نظنٌ ، سِرٌ الكيد الذي يكاد به أبو الطيب ، ولعلَّ سيف الدولة أيضاً قد بلغه مَقْدمُ أبي الطيب على أبي العشائر ، فكتب السيف الدجل ، ولا يَسْمعَ فيه لمنتقص ولا ذامٍ ، ولا متكذِّب ، لما يعلم من سرّ الدجل الذي آنطوى عليه في أمر نسبته العلوية ، كما قدَّمنا . فلذلك لم يجد الوُشاة أُذُناً

⁽١) « التُكَلُّهُ » و « الوُكلة » ، الذي يكل أمره إلى غيره عحزاً عن القيام به .

صاغيةً ولا سَمِيعة ، فأنصرفوا برغمهم . ونال أبُو الطيب الكَرامة والعِزَّة في جوار أبي العشائر ، وهدأ واستقرَّ قرارُهُ ، وآطمأن قلبه ، مُنْتَظِراً مَقْدَم سيف الدولة إلى أنطاكية في مسيره في نواحي البلاد التي استولى عَليها بالشأم . وفي هذه الفترة من الطمأنينة والسكينة والكرامة لدى أبي العشائر ، استجمَّ الرجل لقُوَّته ، وادَّخر لسيف الدولة ذخائرَ قلبه وكرائمَ فُؤادِه .

* * *

- **1 7** -

ل فى سنة ٣٣٧ كان سيفُ الدولة (أبو الحَسن عَلَى بنُ أبى الهيجاء عبد الله بنِ حَمْدان العَدَويُ التغلبيُ) ، قد استولى على أكثر الشام ، ووقف للرُّوم يردُّ غاراتهم على أطراف بلاده ، ويُوقع بهم إيقاعاً شديداً ، وغَلَبت مقدرتُه الحربية كلَّ مَن كان فى عصره من القوَّاد ورؤوس الفتن التى عملت فى انتكاس الدولة العربية وهلا كِها . وكان يُوَمَّل له أن يَتَسع ملكه آتساعاً عظيماً ، لولا ما كان من الأحداث العظيمة ، ثم ما كان فى الدولة من دسائس الأعاجم التى فرَّقت القلوب ، فلم تَدَعْ أمَّةً من الناس إلا دخلت بينهم فمزقتهم شرَّ ممزَّق ، وجعلت بعضهم على بعض حرباً وفساداً . وأيضاً ما كان من دعوة من العكويين لقلب الخلافة التى بالعراق من عباسيةٍ سُنِّية إلى علوية شيعية . وأيضاً ما كان من دعوة من الدَّعُوة السرية الجارفة التى كان يقوم بها دعاة الفاطميين ، وكانت هذه أشدًّ البلايا التى من التَّلِي بها العالم العربيُّ كله ، إذ أدخلت فيه ما ليس من طبيعته ، وقذفت به فى ظلماء نهارُها

من ليلها ، وكان دعاتها قد تفرَّقوا في كل مكانٍ من سلطان الدولة العباسية ، ليوقعوا بين الأمراء ، وليحوزوا إلى دعوتهم فئةً غالبةً تُعينهم على ما يريدون وما يؤملون من إقامة الخلافة الفاطمية ممتدّة من المغرب الأقصى إلى ما وراء خراسان .

وكان بنو حَمْدَان من شيعة العلويين ، ومن المتحققين بخدمة الدَّعوة العلوية ، إلاَّ أنهم كانوا عَرَباً يَدْعون إلى العلوية للعربيَّة ، لما وجدُوا من غلبة الأعاجم على الدولة العباسية ، ولكنهم حين رأوا ما دخل بين العلويين من فساد الأعاجم ، ومن الدعوة الفاطمية الجارفة ، وكانوا لا يقرُّون هذه الدعوة ولا يسلمون لأصحابها بالنسبة الفاطمية المكرمة = رجعوا فانحازوا إلى الدولة العباسية ينصرُونها وينصرون الخليفة (النَّائم) على كرسيِّ الخلافة . هذا ، مع إكرامهم للعلويين وتعظيمهم لهم . وقد أبدَى بنو حَمْدان من الدهاء ، وسَعَة الحيلة ، وحُسْن السياسة والتدبير في التوفيق بين عقائدهم العلوية وسياستهم العباسية ، ما لاَ قِبَل لأحدٍ من أهل ذلك العصر في الإتيانِ بمثله ، أو القيام على أقل منه . وقد أثبَتَ بنو حَمْدان بسياستهم تلك أنهم كانوا يريدون إنقاذ العرب والإسلام من الفتن الباغية التي فعلت أفاعيلها لعهدهم في تضييع السلطان العربي ، وانتقالِ الشوكة والعرّة إلى الحكم العجمي الشعوبي الفاسدِ الطّويّة ، الباغي بكيده وانتقالِ الشوكة والعرّة إلى الحكم العجمي الشعوبي الفاسدِ الطّويّة ، الباغي بكيده الإيقاع بالعرب ودينهم ولسانهم . (١)

وكان سيفُ الدولة خاصة من بين بنى حمدان أكثَرَهم دهاءً وأوسعَهم / حيلة ، وأشدَّهم حبًّا للعرب ودينهم ، وأكثرَهم سعياً فى ردّ الحكومة والسلطان إلى العرب ، وأعظمَهُم همةً فى مساعى المجد لنفسه ولقومه ، وأكرمَهُم خلقاً آسراً ، وكان من بينهم محبًّا للأدب قائماً على خدمته ، وكان بطبيعته شاعراً خُلُو اللسان ، خفيفَ الروح ، بيانىً الفكر . وكان مبغضاً للأعاجم ولسانهم الذى أرادوا أن يغلبوا به على فارس وغيرها كما فعل نئه نُونُه .

1 . 4

⁽١) انظر لهذا الفصل من الكلام ، ما سيأتي ص : ٣٢٧ · ٣٣١ ، وما قبلها أيضاً .

والظاهر أن سيف الدولة كان قد عَزَم في نفسه أن ينال بهمَّته غاية الغايات في ضمّ أشتات البلاد العربية تحت سلطانه وفي ظل حكومته ، وكان أوَّلَ ما أنفذ من ذلك أنْ زَاحِم بمناكبه الإخشيديين في الشام حتى أزاحهم عن أكثرها وردَّهم إلى الرَّملة ، واستأثر دونهم بأكثر البلاد الشامية ، حتى هَلِعَ منه الإخشيد ، فتزلُّف إليه بأن زوَّجه ابنةَ أخيه ، ولم يُجْدِ ذلك كثيراً ولا قليلاً في إطفاء نار العداوة المستعرَةِ بين الدم العربي والدم الأعجمي الغريب. واستمرَّ سيفُ الدولة في طلب التوسُّع والغلبة ، ولولا ما لقي من حروب الروم ، وما أجلبوا عليه بخيلهم ورجلهم ، لكان تَمَّ له ما أراد . فإن حروب الروم ، قد استهلكت كلُّ قوته ، فلم يجد متسعاً لنيته في توطيد حكمه في الشام ، حتى إذا استجمع أداته واستوفَز بقوته ، مال بهلي العراق فَرَدٌّ أمر الحكم إلى نِصابه في يدٍ واحدة لا تضطرب ولا ترتجف. وذلك لما كان يرى من تقَسُّم الأمر في بلاد الخلافة ، وضياع السلطان بين الموالي ، وما جرَّ ذلك من المذابح المتوالية في كل مدينة من المدن العظيمة ، ومن الفتن المتتابعة في كل ناحية من النواحي . ونحن نظن أن السببَ في كثرة غزوات الروم ، في عهد سيف الدولة ، لبلاد الشام وأطرافها ، أن الذين كانوا يفتِنُون الناس ببغداد من الأعاجم والروم والترك والديلم لينالوا ما يريدون ، علموا بأمر سيف الدولة / وما اعتزم ١٩٠٠ من الميل عليهم مَيْلةً رابيةً ، فأوعزوا إلى ملك الروم أن يقاتله ، وأوقعوا في قلبه أن سيف الدولة إنما يريد أن يُزيل الملك من بين يديه ويغلبه على بلاده ، فتمَّ لهم بذلك ما أرادوا من صَرْف سيف الدولة عن غزوهم وتمزيقهم ، واحتلال أرضهم ، وانتزاع السلطان من أيديهم . [العرام الذول ص ٢١٧ - ٣٢٠] وكان سيف الدولة على علم بما يُبيِّتون له من المكر ، فكان ينازل الروم ويواقعهم ، ويَغُدُّ انتصارَه وهزيمةَ الروم ، انتصاراً لدعوته العربية وهزيمةً للأعاجم أصحاب هذا المكر ، وهزيمةً لمن وقع في حبائلهم من العرب الذين لهم سلطان في سلطان هؤلاء . ولذلك كان وقع انتصاره في العراق وما وراء دجلة كوقع الصاعقة على رؤوس الفتنة ، وعلى الذين تولُّوا كِبْرَ هذا المكر السييء والكيد الخفيّ . وأُجَدَّت هذه الوقائع - التي انتصر فيها سيف الدولة على جيوش الروم - عداوة أصحاب السلطان من الأعاجم لدولة بنى حَمدُان ، فطفقوا يعملون على تفريق شمل من اجتمع إلى سيف الدولة وآزره ونصره ممن كان بالموصل والشام وغيرهما ، وبذلوا فى مَسْعاتهم أموالاً وذخائر . ولولا ما كان عليه سيف الدولة من الكرم والسخاء وبسط اليد للعافين والمريدين ، طبيعة مركبة فى أصْلِ نُعلقه ، لأَعيوه ، ولا خرجوا من سلطانه أكثر من دَان له ورضيى به وبحكمه ، ولأعانهم على ذلك ما يرون من المظالم التي ارتكبها سيف الدولة مُدَّة حكمه وسُلطانِه .

* * *

هذا ، وقد كان أبو الطيب ، حين دخل أنطاكية قاصِداً أبا العشائر في سنة ٣٣٦ ، عليماً بأمر سيف الدولة ، مُدْركاً للمكايد السياسية التي أحاطت بالرجل ، خبيراً بحقيقة ما اضطلع سيفُ الدولة بأعبائه من إيقاظ الهمم العربية ، / مستيقناً من أن غرَضَ سيف الدولة فيما فعل ، إنما هو ضربُ الضربة القاضية على الفِتن التي أوْهَتْ قوة الدولة العربية وفتَّت في عَضُدها ، وأن الرجل كان قد اتخذ لأمره أحكم سياسة وأبرعها وأحسنها وأدقَّها وأبلَغها في الوصول إلى الغرض المطلوب . وكان أبو الطيب نفسه ، يَرْمِي بكل نفسه إلى هذا الغرض الذي يسدِّدُ إليه سيف الدولة ، فكان اتفاقهما في الغرض سبباً لاتصالهما وتوافقهما وتفاهمهما ، ولما تمَّ بينهما من المودة والحب والكرامة .

وأُخْرَى ، أن أبا الطيب ، كا وصفناه لك أوَّلاً ، كان يرمى بيصره إلى (الرَّجُل) ، الرجل الذي تجتمع في رجولته صفات الخير كلها ، وصفات الكمال بأسْرِها ، كا كان يراها قلبه ويحلم بها فؤاده وأوهامه . و « الرجل » في أحلام أبى الطيب هو صورة مثّلها له ضميره ، من أحقاده وآلامه وثورته . فهو الرجل الضّرّبُ الشجاع المستبسل الذي لا يهاب ولا يفتر ، بل يتقحّم ولا يزداد على البلاء إلا مضاءً وعزيمة = وهو الرجل النافذ ببصره وبصيرته إلى أعقاب الأمور لا يَغْبَى ولا يَغْفُل ولا ينام = وهو الرجل المحارب الذي لا تغمض له عين ، ولا يصبر على ضبيم ، ولا يَقَرُّ على ظلم = وهو الرجل الفتَى العربي الذي داخل سياسة عصره فعرف أسرارها ، واتخذ لنفسه فيها مدخلاً ومخرجاً ، وأعمل فكره

فى إنقاذ أمته ، وجاهد فى سبيل ذلك بقلبه وفكره ولسانه ويده . وكانت هذه الصُّورة فى دم أبى الطيب تدُور فيه دَوَران الدم ، فإذا وَجَد (الرَّجُل) حنَّ إليه كأَشدٌ ما تجد من حنين الدم إلى الدم ، وأخلص له ، وبَذَل له ذات نفسه وضميرَ قلبه ، فتراه لا يمجِّد نفسه فى شعره الذى يمدح به (الرَّجُل) ، بل يَبْذُل كل كريمةٍ من الصفات لهذا الممدوج مُضْرِباً عن ذكر ثورته ، تاركاً وعيده وإنذارَه وتهديدَه ، إلاّ أَن يُحْرَج كاحدثناك قبل . / وقد رأيت فيما مضى أن هذا قد وقع من أبى الطيب حين لقى « بدر بن عمار الأسدى » ، وهو الفتى العربي (الرَّجُل) ، إ ص : ٢٥٩ ، ونظره و الفهرس] .

وهذه الظاهرة الغريبة في شعر أبي الطيب تدل على أنه ما كان يبغى بقوله اكتساب المال وادِّخاره للعيش ومَرَافق الحياة ، بل كان يريد أن يحقِّق آماله التي يسعى إليها في ردِّ السلطان لقومه العرب الأماجد . ولهذا تجدُه لم يَقرَّ سنواتٍ في جوار أحدٍ ، إلاّ في جوار هذين العربيين : « بدر بن عمار » ، و « سيف الدولة » . وذلك لما كان يرَى منهما من الجهاد في سبيل الغرض الذي آنطوت عليه جوانحه . وكان أبو الطيب سريع الفراق لمن مدح حاشاهما ، إمّا لأنّه لم يجد عندهم عَزْماً إذا كانوا من العرب ، وإما لأنه إنما مدح بشعره للإجازة والمال الذي هو مِلاك كلّ عمل ، إذا كان ممدوحه من غير العرب . فهذا موضع توله في شعره لأبي العشائر الحمداني :

فَسِرْتُ إليكَ في (طَلَبِ المعالى) وَسَارَ سِوَايَ فِي (طَلَبِ المَعَاشِ)

4 0 0

قالوا: « كان أبو العشائر وَالِى أنطاكية من قبل سيف الدولة ، فلما قدم سيف الدولة إلى أنطاكية من الشعر سيف الدولة إلى أنطاكية ، قَدِم المتنبى إليه ، وأثنى عنده عليه ، وعرَّفه منزلته من الشعر والأدب ، وذلك في سنة سبع وثلاثين وثلاثمائة ، فاشترط المتنبى على سيف الدولة ، أوَّلَ اتصاله به ، أنه إذا أنشده مديحه ، لا ينشده إلا وهو قاعدٌ ، وأنه لا يُكلَّف تَقْبيل الأرض بين يديه ، فنسب إلى الجنون . ودَخَل سيف الدولة تحت هذه الشروط ، وتطلّع إلى ما يَرِد

۱۹۳ منه ، فلمّا أنشده قصيدته الأولى التي أوّلها : « وفاؤكما كالرَّبع أشجاهُ طاسمه » ، / حَسُن موقعه عنده فقرَّبهُ ، وأجازه الجوائز السنيَّة ، ومالت نفسه إليه وأحبَّه ، فسلَّمه إلى الرُّوَّاض فَعَلَّموه الفُروسيَّة والطِراد والمثَاقفة » .

ونحن لا نسلم بكل ما ورد فى هذا النص ولا نَثِق به ، إذ كان مرويًا عن غير ثقة مأمون معروفٍ ، وإنما هو مما يتداوله الأدباء على علاَّته دون نقد أو تجريح ، ويحسن بنا أن نحدِّثك عن نقده قليلاً ، فإن فى النَّقد بركةً وخيراً ليست لشيء من الكلام .

فأوّل ذلك ، أنَّ هذا اللقاء في سنة ٣٣٧ بين سيف الدولة وأبي الطيب لم يكن أوّل لقاء ، ولم يكن أوّل تعارُفِ بينهما ، فقد حدثناك قَبْل أنه لقى سيف الدولة وأحبَّه ، وأحبَّه سيف الدولة في سنة ٣٢١ حين مدحه المتنبى بعد مخرجه من الكوفة متوجِّها إلى الشام ، وكان لقاوُهما برأس عين من أرض الموصل الذي كان يدين لبني حمدان بالطاعة إذ ذاك ، [ص: ٢٢٠ ، ٢١٠ ، ولا شك أنَّ سيف الدولة ، وكان إذ ذاك صَغيراً لم يتجاوز الثامنة عشرة من عمره ، قد فَرِح بمدح أبي الطيب له ، وأبقى ذَلك أثراً في نفسه يعلمه يتتبع شعر هذا الفتى العربي ومصيره . فهو كما ترى كان على معرفة به وبأدبه وشعره ومنزلته من الشعر والأدب ، هذا فضلاً عما استنبَطْناه هناك من العلاقة بين بني حمدان وأبي الطيب وجَدَّته ، وأنهم كانوا يفضلون عليها ويكرمونها ، وأنهم كانوا على علم بما أصابها من نكبتها في ابنتها وحفيدها .

وأخرى ، ... أنَّ النص يقول إنَّ أبا العشائر قدَّم المتنبى إلى سيف الدولة « وعرَّفه منزلته من الشعر والأدب » . وهذا عجيبٌ من أمر سيف الدولة الأديبِ الشاعر السياسيِّ المطلع على كل ما كان في البلاد العربية ، المتتبع لكل / حَدَثٍ في السياسة والأدب ، عجيبٌ أن لا يكون قد وصل إليه طَرَفٌ من شعر أبي الطيب يَعْرِف منه منزلته في الشعر والأدب ، فيأتي أبو العشائر فيعرِّفه تلك المنزلة !!

وثالثة : أنَّ النص يقول إن سيف الدولة قد دخل تحت شروط المتنبي حين اشترط عليه أن لا يُنْشده إلاّ وهو قاعد ، وأنه لا يُكلَّف تقبيل الأرض بين يديه . ونحن لا ندرى

لماذا يَدْنُحل سيفُ الدولة تحت هذه الشروط ؟ ولا نعرف لماذا اشترط أبو الطيب هذه الشروط إذا كان قد جاءه على غير معرفة مُتَّصلة بينهما ، وكان قد جاءه مُسْتَمِيحاً طالباً رفْدَه ومَالَهُ وفواضله ؟ وهلا أُجّل ذلك إلى أُجَله ، فيمدحه وينشده ، حتى إذا حَسنن موقعه عنده ، اشترط عليه ما يريد ، فيتَّقِي بذلك سُوء الردّ ، وينال بالإذن لَهُ بما يشترط رَفْعَةً تَكْبِتُ حُسَّادَه ، وتَغِيظُ عُداته ، ويكونَ فِعْلُه هذا أُدلُّ على حُسن سياسته ، وسَعة حيلته ، ويكونَ أشبه بتدبير أبي الطيِّب ، كما مرَّ بك في مواضع من كلامنا !!

والرابعة : أن في النَّص كلمةً يُرَاد بها الغضُّ من أبي الطيب وتحقيره ونسبته إلى الجفاء والغلظة والجَلاَفة ، إذْ زَعَمَ واضعها أنَّ سيف الدولة سلم أبا الطيب « إلى الروَّاض فعلَّموه الفروسية والطراد والمثاقفة » . فقد كان أبو الطيب قبل اتصاله بسيف الدولة فارساً محارباً ولا شك ، وكان قد ٱتَّصَل بكثير من أصحاب السلطان وأصحاب الفروسية والطراد والمثاقفة ، وقد مر بك أنه كان قد دخل لُبْنان وشارك في الطراد والصيد ، وكذلك حين كان في جوار « بدر بن عمارٍ » وغيره ممَّن مدح . وكيف نظنُّ أنَّ أبا الطيب كان قد طَوَى هذه السنين كلها / بالشام ، مع ما كان فيه من العُجْب بقوته وفروسيته ، وذكر ١٩٥٠ ذلك في شعره ، ثم لم يأخذ نفسه بتعلُّم ذلك أو المشاركة فيه ، مع أنها كانت من الانتشار والديوع بمكان لا يجهل ؟

فهذه الرواية ، كما ترى ، لا تصلحُ أن تكون سِياقاً للقاء أبي الطيب سيفَ الدولة . وآعلم أنَّ أكثر ما يروى في ترجمة هذا الرجل وغيره من الرجال ، إنما كان من الأحاديث التي تتناقلها مجالس الأدباء ، ولا يرادُ بها التحقيق ، ولا ينظر فيها إلى صدق الرواية وسياق التاريخ وما إلى ذلك ، بل إن كثيراً مما يُرْوَى في تراجم رجالنا كان مما يراد به مَضْغُ الكلام في مجالس الأُمراء أو في سامر الأدباء . = هذا على أنها رُبُّما حملت فيما تحمل أشياء لولا ورودها في هذه النصوص ، لافتقدنا من حلقات التَّاريخ حلقاتٍ لا ينتظم أمره إلاَّ بها ، ولا يستمر إلاّ عليها . فلمِثْل هذا كان لابدُّ لنا من النظر في النصوص وتمييزها ، وردِّ بعضها

والأخذ ببعض ، حتى لا تتقطَّع بنا السبل فى الترجمة لهؤلاءِ الأعلام . فلا يفوتَنَّك هذا إذا قرأت ما نكتب ، أو أردت أنت أن تقرأ أو تكتب .

والسياق التاريخي عندنا للقاء أبي الطيب سيف الدولة هو ما ترى:

نَزُل أبو الطيب ضيفاً على أبى العشائر ، يمدحه ويَخْبُره ويُرُوزُ ما عنده من الهمة ، وما في هذه الهمّة من المطالب ، وما في مَطالبه من الموافقة لِما في ضميره من الآراء والأحكام . وكان يريد بذلك أن يكون على كَثَب ومَقْرَبة من بنى حَمْدان (الذين منهم أبو العشائر) ، ليحقّق في نفسه ما عَرَف عنهم / من خبر ، وليرى رأيه في البقاء معهم أو مفارقتِهم ضارباً في الأرض على ما كان عليه من قبل حتى يأذن الله له ، ويأتيه بالمُواتي الموافِق الذي يستطيع أن يهب له قلبه وجبه ، ورأيه وحكمته ، وتجربته وخبرته ، وآراءَه في السياسة التي كان جاهداً في معرفة خَفِيًّاتها ومُضْمراتها طول حياته . وكان يخصُّ بإرادته هذه سيفَ الدولة ، وهو عَلَمُ بني حَمْدان إذ ذاك ، والمستولي على الأمَد من رجال عصره ، والذي عَهد فيه أبو الطيب حين رآه في سنة ٢٢١ رجولةً متحفِّزة للوثبة ، وسمع من أخباره ما يكادُ يحقق تَوسُمَه في ظفره وفلَجه على خصومه وخصوم أبي الطيب نفسه .

وبقى أبو الطيب سنةً في ظِلّ أبى العشائر ، وكان فتى من فتيان بنى حَمْدان ، قد جمع أداة الفتوَّة ولم يستكملها ، وكان أديباً مقتدرًا مُولَعاً بالأدب ، مبجّلاً للأدباء عاطفاً عليهم معيناً لهم ، وكان شاعراً تَقَع له اللرَّة الجميلة في شعره ، والنادرة البديعة ، غير متعمّد ولا جاهد . وأحبَّ أبو الطيب صاحبة أبا العشائر ، وأحبّه أبو العشائر وأكرمه وأضفى عليه من كرمه ولينه وحَنانه ، وقد حفظ له أبو الطيب هذه اليَدَ التي له عنده ، حتى إنه لما غضب عليه بعدُ - لأمر سيأتي ذكره فيما يستقبل من كلامنا - وأرسل إلى أبى الطيب بعض غِلْمانه ليُوقعوا به وهو بظاهر حَلَبَ ، ورماهُ أحدهم بسهم أخطأه ، وقال له وهو يرميه : « خذه ، وأنا غلام أبى العشائر » = لم يُحْفِظ ذلك أبا الطيب على أبى

العشائر ، ولم يَسْتَدُع هذا العزمُ على قتله هِجاءَه أبا العشائر ، بل قال : [نمانطر مسأن ص: ٣٤٤ - ٣٤٧] .

وَمُنْتَسِبٍ عِنْدِى إِلَى مَنْ أُحِبُّه وَلِلنَّبْلِ حَوْلَى مِنْ يَدَيْهِ حَفِيفُ (فهيَّج مِنْ شوق ، ومَا من مَذَلَّةٍ حَنَنْتُ ، ولكنَّ الكريمَ أَلُوفُ) / وكُلُّ وِدَادٍ لا يَدُومُ عَلَى الأَذَى دَوامَ ودادِى للحسين ضَعِيفُ (فَإِنْ يَكُنِ الفِعْلُ الذى ساءَواحداً ، فأَفْعالُهُ اللاَّئِي سَرَرْنَ أَلُوفُ) وَنَفْسِي لَهُ ، نَفْسِي الفداءُ لنفسه ، ولكنَّ بعضَ المالِكينَ عَنِيفُ (فإن كان يَبْغِي قَتْلَها – يَكُ قَاتِلاً بكفَّيه . فالقَتُل الشَّرِيفُ شَرِيفُ) (١)

وهذه الحادثة وما كان من أبى الطيب فيها ، وما قال من الأبيات السالفة ، دليل ، قاطع على أن الرجل كان إذا أحب وأخلص الحبّ لم يحوِّله شيَّ عن حبّه = وأنَّ هجاءَهُ الذي كان منه لبعض من مدّحهم ، إنما كان منه لأنَّه لم يكن يُضْور لهم حُبًّا ألبتّهَ ، بل كثيراً ما كان يخفى بين جنبيه احتقارهم وازدراءَهم ، ولولا الضرورة لما مدحهم ولا قصدهم ولا وقف بأبوابهم . وهي أيضاً دليل على ما قطعنا به ، في موضع من كلامنا ، من أنَّ أبا الطيب كان وَدُوداً ألوفاً ، كَرِيم الخلق ، وفيًّا لمن وَفَى له وأحبَّه وباذَلَهُ الوُدً . وقد صدق صاحبنا ولم يكذبْ إذ وصف لنا نفسه يوماً ما فقال :

خُلِقْتُ أَلُوفاً ، لَوْ رَجَعْتُ إِلَى الصِّبَا لَفَارَقْتُ شَيْبِي مُوجَعِ القَلْبِ بَاكِيا

وهذا موضعٌ من أخلاق أبى الطيب ونفسيته ينبغى الوقُوف عنده وتدبُّره ، إذ كان كثيراً ما يعترض به المعترضُون حين يذكرون أخلاقه ، حتى إنّهم من اضطرابهم فى فهم أخلاق الرجل ونفسيته ، رَموهُ هو بالاضطراب والملل فى الصداقة والوُد . وليس الأمر على ما ظنُّوا ، بل هو كما ترى فى كلامنا هذا . ورحم الله أبا الطيب ، فقد حَمَل من نَكَد الدُّنيا في حياته وبعد موته ما لَقِي من أرزاءٍ .

⁽١) أى فليقتلنى بكَفُّيه لا بكَفِّى غيره ، ولكن أبا الطيب أخرج المعنى فى أسلوب غاية فى البراعة .

/ هذا ، وقد لقى أبو الطيب وهو فى جوار أبى العشائر ، كما حدثناك فى الباب السابق ، كيداً كثيراً ، وتقوّل عليه المتقوّلون ما شاءُوا ، وآذَوْهُ وكثّروا عليه الوشاية والسعاية ، وغَرُوا بذمِّه وثُلْبِه ، وكان ما زعمناهُ من تشهيرهم به إذ نَبَزوه باللقب الذى عُرف به بعد وهو (المتنبى) . (١) ولم يكن كل ذلك مما يردُّ أبا الطيب عن غايته التى قصد من أجلها أبا العشائر ، فبقى صابراً حتى كانت سنة ٣٣٧ .

ففي جُمَادي الأولى من هذه السنة قدم سيف الدولة - مِنْ حربه مع الرُّوم وظفره بحِصْن بَرْزَوَيْهِ - إلى أنطاكية التي كان بها أبو العشائر وأبو الطيّب ، فاستقبله أبو العشائر ، وأبلغه ما كان من مَقْدَم أبي الطيب عليه ، وإكرامه له ، ووصف له ما حَسنن عنده من نُعلق أبي الطيب ، وما وجَد فيه من الفتوّة والمروءة ، وما أعجب به من حُسنن عشرته ، وجميل أدبه في المنادمة والمسامرة ، وما عليه أبو الطيب من الطّبيعة الثائرة الجبّارة ، وما انطوى عليه قلبه من محبَّة العرب وبُغْض الأعاجم ، وما سمعه من آرائه في سياسة الأمة ، وما ابتُليت به من البلاء الأعجمي والفتن الآكلةِ رَطْبَ الحياة العربية ويابسها ، وذكر له شعرَهُ الذي مدحه به فذكر سيفُ الدولةِ ذلك الفتى العربيُّ الصُّبُوحَ الوجهِ ، الحسنَ السَّمْتِ، صاحبَ الوَفْرة المسترسلة التي تسيل إلى شَحمتَى أذنيه = ذكر ذلك الذي أنشده مديحه في سنة ٣٢١ وهو يَتَدفَّق بفصاحته وبيانه ، ويتقلُّع بقوته وشدَّته وحماسته وحِدَّة شبابه = ذكر سيفُ الدولة تلك الشخصية الطاغية بسحرها وجمالها وجَلالها ، والتي لا تدع للنسيان في الذاكرة يداً ماحيةً / أو مفسدةً ... وقد كان أبو الطيب كا وصفوه « رَجُلاً مِلْءَ العين قويًّا بديناً خليقاً شَخِيصاً ، عاديُّ الخَلْق ، قويُّ الأساطين ، وثيقَ الْأَرْكَان ، جَيِّد الفصُّوص ، فيه جَفاةٌ وخشونة » . ذكرهُ سيفُ الدولة واستيقظت في قلبه المحبة النائمة في غُوْره ، وتجمعت له أخياره التي كان قد سمعها عنه مر. سنة ٢٢١ إلى هذه السنة ، فتقدُّم إلى أبي العشائر أن يستدعِيَهُ لساعته ، شاكراً له حسر وفادَة الرجل وإكرامَه له .

⁽١) انظر ما سنف ص ٢٣٢ - ٢٣٦ ، ثمر ص : ٢٩٨ .

وكذلك لاقى العربيُّ الثائرُ الشاعر الفذُّ ، العربيُّ الفاتح الغازِيَ المجاهدَ الفَذُّ ، على شوقٍ وحنين ، وحنَّ الدم إلى الدم ، وعَلِقَت النفسُ بالنفس ، وتعانقت القلوب في ساعة من غَفَلات الدهر ، أخرجت كِلا الرجلين عن طوره . وكان هذا اللقاء الثاني فاتحة مَجْدِ أبي الطيب ، وخلودِ ذكر سيف الدولة في شعره وَبيانه .

وفي هذا اللقاء التاريخي الذي انتفضت فيه القلوب ، ورمت بأسرارها وأشواقها ، ثارت نفسُ الرجل البليغ ، واجتمعت لها كلَّ حَوادِثها وما مرَّ بها من الأهوال ، في مجلس أمير العرب الفاتح المجاهد الظافر ، وتقاذفت المعاني من قلبه إلى لسانه ، ووقفت محبوسةً في هذه الأبيات التي ضَمُّها الشاعر إلى قصيدته بعدُ في مدح أميره وأمير قومه: (١)

سَلَكْتُ صُرُوفَ الدَّهْر حَتَّى لَقِيتُهُ عَلَى ظَهْرِ عَزْمٍ مُؤْيَدَاتٍ قَوَائِمُهْ(٢)

مَهالِكُ لَمْ تَصْحَبْ بها الذِّئْبَ نَفْسُهُ ، وَلا حَمَلَتْ فِيها الغُرَابَ قَوَادِمُهُ / (فَأَبْصَرْتُ بَدْراً لا يَرَى البَدْرُ مِثْله ، وخَاطَبْتُ بَحْراً لاَ يَرَى العِبْرَ عَائِمُهْ ﴾

ثم قال البيت الذي تنازعته كل عواطفِ قَلْبه ، ونواز عِ فؤاده ، وآراء فكره ، وفُصَحِ بيانه :

(غَضِبْتُ لَهُ لَمَّا رَأَيْتُ صِفَاتِهِ بلاً وَاصِيف ، وَالشِّعْرُ تَهْذِي طَمَاطِمُهْ)(٣)

وكان ذلك بدء المجد الخالد الذي بقى للعرب في صفة أمير فذّ من أمرائهم ، ردُّ به القدر عاديةَ الروم عن بلد من بلادهم ، لا يزال مَعْقِلاً للعرب والعربية إلى يوم الناس هذا ... ألا وهو الشأم الذي يضم فِلْذة أكباد الفاتحين من المهاجرين والأنصار ، ومن سَبَقهم

⁽١) أنشد أبو الطيب هذه القصيدة في مجلس آحر غير هذا انجلس الذي وصفناه بك ، ثم انظر متل ذلك من فعل أبي الطيب ، في أبيات يقولها انتداءً ، ثم يضمنها شعره ، ص : ٣٤٠ ، والتعييق رقمه : ٢ ، وما سيأتي ص: ۲۱۲ - ۲۱۵.

⁽٢) « مؤيدات » ، شديدات الأيد ، وهو القوة .

⁽٣) « الطماطم » جمع « طِمْطم » ، وهو العبي الذي لا يُفْصح ، يعرض بشعراء زمانه .

إليها فى الجاهلية من الغُرانيق الصَّباح من بنى غَسَّان . وكان ذلك أيضاً بدءَ المجد الخالد للسان العربى ، والفكر العربى الصريح فى ديوان شاعر فَدِّ من شعراء العربية ، لم يُرْزَق الشَّعرُ ولا الحكمةُ مثلَه ذا لسان وبيان ألا وهو أبو الطيب المتنبى ، واحد الشُّعراء الذى جاء (فملاً الدُّنيا وشغل الناس) .

* * *

ولا بدّ لنا من الوقوف قليلاً عند هذا الموضع من الكلام ، وندع صِفَة ما نحن فيه من لقاء الأسكين العربيّين الفاتحين . زعمنا لك فيما مضى أن تلك الأبيات الأربعة المذكورة آنفاً ، كانت مما ثار في قلب أبي الطيب في هذا المجلس الأول ، قبل أن يحتفل بيانُه لقصيدته الأولى التي أنشدها سيفَ الدولة في تلك السنة . (١) وهذا موضع تدبير وبَصَرٍ ، لا نحبُ أن ندعه قبل أن نسوق إليك من أخباره طَرفاً ، حتى تَنْهَج لنفسك نهجاً مقارباً يعينك على استخراج / أسرار أبي الطيب ، واستنباط ما كان يلج في نفسه من العواطف ... بلى ، وهو عندنا قانون من قوانين شعرٍ أبي الطيب ونفسه ، تستطيع به أن تعرف خَفِيّات ما في شعره من ضمائره ومبهماته . هذا ، وسنكشف لك عنه فيما يَستَقْبلُ كَشْفاً مبيناً إن شاء الله . (٢)

كان أبو الطيب = على ما وصفنا لك من قُوّة النفس و حِدّة الطبيعة = مُرْهَفَ الحُسِّ، سريعَ التأثر، تنطلق عَواطِفُه كلُّها في ساعة من ساعات حياته، فلا تلبث أن تستثير كل قوّة فيه، وتجتمع كلَّ قواهُ حين ذلك ماضيةً من قلبه إلى لسانه، لتثبت عليه عَدَدَ هزَّاتِ الزلزلة التي وقعت في قلبه ونفسه، ويفزع لسانه إلى بيانه ليُبِين عنه ما يبغى من الإبانة، فيحتفل بيانه كله في أبياتٍ قليلةٍ تكون هي أول القصيدة عِند أبى الطيب، ثم يَدَّخرها صاحبنا لأَجَلِها وموضعها، فيثبتها في مكانٍ من شعره. وكثيراً ما تقع هذه

⁽١) انظر ما سلف ص : ٣١١ ، تعليق : ١ .

انظر لذلك الباب الثالث عشر من حديثنا عن المرأة التي صنعت لأبي الطيب حكمته ، وأيدت بيانه ببيانها النسوى البليغ .

الأبيات في موضع لا تَتساوَقُ فيه معانى الكلام على قاعدة مطّردةٍ من حَقِّ المعنى وتتابُعه ، فلذلك تبقى هذه الأبيات التى تحمل في ألفاظها هزَّات نفسه واقعةً بين كلامين ، ولا تكون هى صلةً بينهما ، بل تكون كالفارق الفاصل. وهذا هو ما نسميه في شعر أبى الطيب موضع (الانتقال) . ومن مواضع الانتقال هذه تستطيع أن تستنبط الحالة النفسية التى كان عليها الرَّجل فإذا تبصرت فيها ، واستخرجت معانيها ، وفصلت كلامها وألفاظها ، وفسرته على الأصول الشعرية والنفسية القائمة في شعر أبى الطيب ونفسيه كما قدَّمناها لك = استطعت أن / تتلمّس في ظلام التاريخ الحلقات التى ينبغى أن ٢٠٠ تصل بعضها ببعض ، فيسرى النيار بينها فتضي كلك ، فتنكشف المعانى في شعر الرجل ، وتتبيّن المواضع الغامضة المظلمة من حياته ... وهذه هى الطريقة التى اتبعناها فيما كتبنا مما مضى بك ، وقد تحقّقنا صِدْقَها ، ووَجَدنا إسعادَها لنا في المشكلات التي وُفقنا إلى تفسيرها أو نقدها أو تمييزها .

ويَجْمُلُ بنا هنا أن نعود بك إلى الأبيات التي ذكرناها ، ونبيِّن ذَلك فيها ونسألك أن تَعذرنا إذا قصَّرنا ، وأن تسدّدنا إذا أخطأنا ، وأن تصبر على ما نستطرد فيه من الكلام بصبْرٍ لا يَفُتُّ منه المَلُلُ ، فلا حكم لمَلُولٍ ولا مُتَترِّع .

يقول أبو الطيب قبل الأبيات التي رويناها لك يصف سيف الدولة :

⁽١) «الأجلة» جمع « جلال » . وهو جمع « جُلّ » ، وهو كساء تلبْسَه الخيل لتصون ظهورها . « الملاغِمُ » ، ما حول الفم .

ثم (ينتقل) أبو الطيب من ذكر الحرب ، ومن صفته جُيوشَ سيف الدولة وما كانت تأتى به منْ أهوال الحرب ، وما يكون منها في ساحات الوَغَى ، فيقولُ غير متخلص إلى غرضه = على ما يريد علماء البلاغة !! من حسن التخلص = فيقول يَصِف نفسه وما لاقى هو من الأهوال والمهالك :

سَلَكْتُ صُرُوفَ الدَّهْرِ حَتَّى لقيتهُ عَلَى ظَهْرِ عَزْمٍ مُؤْيَدَاتٍ قَوَائِمُهْ / الأبيات الأربعة التي آخِرُها:

غَضِبْتُ لَهُ لمَّا رأيتُ صِفَاتِهِ بِلاَ واصفٍ، والشِّعرُ تَهْذِي طَمَاطِمُهُ

ثم (ينتقل) بعد هذا البيت انتقالاً آخر ، فيقول يذكر نفسَه ورحلته :

وكُنْتُ إذا يَمَّمْتُ أَرْضاً بَعيدةً سَرَيْتُ ، فكُنْتُ السِّرَّ واللَّيْلُ كاتِمُهُ

ثم (ينتقل) أيضاً بعدَه فيذكر سيف الدولة فيقول :

لَقَدْ سَلَّ سيفَ الدُّولَةِ المَجْدُ مُعْلَماً ، فَلاَ المَجْدُ مُخْفِيه ، وَلاَ الضَّرْبُ ثَالِمُهْ

فلهذه الانتقالات المتتالية وقفنا عند الأبيات الأربعة التى قدمناها ، وتبصّرنا فيها وفي معانيها ، وفي دلالات ألفاظها واحدةً واحدةً ، ورددنا البَصر إلى مَقْدَم أبي الطيب إلى أنطاكية في جوار أبي العشائر سنة ٣٣٦ ، ثم مَقْدم سيف الدولة إليها في سنة ٣٣٧ ، ثمّ في اللقاء الذي رَوَوًا خبره على عِلاَّته ، ونفضنا الأبيات ومعانيها ، وتلمّسنا الحلقاتِ في ظلام التاريخ والترجمة ، فوصفنا لك اللقاء الذي كان في تلك السنة بين أبي الطيب وسيف الدولة ، ونحن ننظر بعين لا تَحْسر إلى ما قدّمنا من التاريخ في صدر هذا الباب ، وما عوننا من خُلُق أبي الطيب وآرائه وأغراضه وآماله ، وما وقفنا عليه من خُلُق سيف الدولة وآرائه وأغراضه وآماله ، وما وقفنا عليه من خُلُق سيف الدولة وآرائه وأغراضه وآماله ، أنها كانت أوَّل ما قال أبو الطيب من الدولة وآرائه وأغراضه وآماله ، وما وقفنا عليه من أبو الطيب من

قصیدته تلك ، وأتممنا الرأى على ذلك ، واعتمدناه ، وسیرنا على بركة الله . فانظر ماذا نرى : (١)

* * *

/ ثم نعودُ إلى ما كنَّا فيه لقى أبو الطيب سيفَ الدولة ، وخرج من مجلس ٢٠٠ أمير العرب ، وهو يقول كما قال أوَّلاً في بعض مَنْ مدح بأنطاكية :

مُفَدَّى بآباء الرِّجال ، سَمَيْدَعاً هُو الكَرَمُ المَدُّ الذي مَا لَهُ جَوْرُ وَمَازِلْتُ حَتَّى قَادَنِي الشَّوْقُ نَحْوَهُ يُسَايِرُني في كُلِّ رَكْبٍ لَهُ ذِكْرُ وَمَازِلْتُ حَتَّى قَادَنِي الشَّوْقُ نَحْوَهُ يُسَايِرُني في كُلِّ رَكْبٍ لَهُ ذِكْرُ وَمَازِلْتُ عَبْلَ الخَبْرُ الخُبْرُ الخَبْرُ الخَبْرُ الحَبْرُ الخَبْرُ الحَبْرُ العَبْرُ الحَبْرُ العَبْرُ الحَبْرُ العَلَيْنَ اللّهُ اللّهَ اللّهُ اللّهُلْمُ اللّهُ اللّهُ اللّهُ الللّهُ اللّهُ اللّهُ اللّهُ اللّهُ الل

واحتفلت نفس الشاعرِ الثائرِ البليغ لهذا اللقاءِ ، ونَسى نفسهُ وما كان يذكرُها به من القوة والفتوة ، وما كان طُولَ عمره يصفها به من صفات الرُّجولةِ والكمال ، ووجد آمالَهُ في آمال سيفِ الدولة ، وآراءَه في آرائه ، وعواطفَه في عواطِفه ، فألقى في مديح (الرَّجُل) كل نفسه وآرائه وأفكاره وعواطفه ، وألغى ذكر نفسه ، ورمى بين يدى سيف الدولة الدُرَّة الأولى في تاج بنى حَمْدانَ مشرقةً متلأُلعة تَسْطَع وتَتَضوًا .

وفي هذه القصيدة الأولى التي أولها: « وَفَاؤَكَا كَالرَّبِع أَشَجَاهُ طَاسِمُه » ، رجَعت إلى أَلَى الطيّب قُوَّة التصوير والتمثيل ، فرسم صُورة سيف الدولة كأحسن ما تأتى من بنانِ مُصَوِّر صَنَعٍ لَبِقٍ حاذقٍ مُبْدِع ، ووصف المجلس الذي كان فيه سيف الدولة كأنَّك تراه . وذلك أنه دخل عليه وَقَد جَلس في فَازَة من الديباج عليها صُورة ملك الروم ، (٢)

⁽١) اعلم أنها لو أردنا أن تقفث عند لفظ لفظ من الأبيات ، ونكتب لك الرأى كله مقيداً لطوينا بذلك ورقات من هذا الحديث ، ولكان ذلك قاطعاً لما عن يتمام هذا العدد من المقتطف . فلا بد لك إذن من النظر ثم النظر ، ولعنث بالع تقوتك ما م سنغه نضعفنا ، وفقنا الله وإياك .

 ⁽۲) الفازة: المظلة تقوم عنى عمود في وسطها. وهي أشبه بما يتحذه الناس في يومنا هذا على شواطئ البحار .

وصُوَرُ رياضٍ بِدَوْحها وطَيْرها ووَحْشها وحَيوانها . فكان مما قال في صفةِ تلك الفازة ، والأسد المُقْعِي في ذَراها :

7.0

حَيَا بَارِق في (فَازَةٍ) أَنَا شَائِمهُ / وَأَحْسَنُ مِن مَاءِ الشَّبيبَةِ كُلُّهِ وأُغْصَان دَوْجٍ لم تُغَنِّ حَمائِمُهُ عَلَيها رِيَاضٌ لَم تَحُكُها سَحَابَةٌ من الدُّرِّ ، سِمْطٌ لم يُتَقِّبُهُ ناظمُهُ (١) وَفَوْقَ حَواشِي كُلِّ ثَوْبٍ مُوجَّهٍ يُحارِبُ ضِدٌّ ضِدُّه ويُسَالِمُهُ تَرَى حَيُوانَ البَرِّ مصطلحاً به تَجُول مَذَاكيه ، وتَدْأَى ضَراغَمْه (٢) إِذَا ضَربته الرِّيحُ مَاجَ ، كأنَّه لأَبْلَجَ ، لاَ تِيجَانَ إلاَّ عَمَائِمُهُ وفى صُورة الروميِّ ذي التاج ذِلَّةٌ وَيَكْبُر عَنْها كُمُّه وبَرَاجِمُهُ (٣) تُقَبِّل أَفْوَاهُ المُلُوك بسَاطَهُ ، ومَنْ بَيْنَ أَذْنَىٰ كُلِّ قَرْمٍ مَوَاسِمُهُ قياماً لِمَنْ يشْفي مِن الدَّاء كَيُّهُ وَأَنْفَذُ مِمَّا فِي الجُفُونِ عَزَائِمُهُ (٤) قَبَائِعُها تَحت المَرَافِق هَيْبَةً ، بها عسكراً لَمْ يبقَ إلاَّ جَماحِمُهُ له عَسْكُوا خَيْل ورَجْل ، إذا رَمَى وَمُوْطِئُها ، من كلِّ باغ ، مَلاَغِمُهُ أُجلُّتُها ، من كُلِّ طاغ ، ثيابُه ، (فَقَدْ مَلَّ ضَوْءُ الصُّبح ممَّا تُغِيرُه ، وَمَلَّ سَوادُ اللَّيلِ مِمَّا تُزاحِمُهُ) (وَمَلَّ القَنَا مِمَّا تَدُقُّ صُدُورَهُ ، ومَلَّ حَدِيدُ الهندِ مِمَّا تُلاَطِمُهُ) (٥) فَلا المَجْدُ مُخْفِيهِ ، ولا الضَّرَّبُ ثالِمُهُ لَقَدْ سَلَّ سيفَ الدُّولة المجدُ مُعْلَماً وفي يَدِ جَبَّارِ السَّمْواتِ قَائِمهُ عَلَى عَاتق المَلْكِ الأَغرِّ نِجَادُه

⁽١) ه الموجّه ، دو الوجهين .

⁽٢) يصف الخيل (وهي المذاكي) ، والأسود وهي تختل صيدها من الظباء النافرة . « دأى الصيدَ » ، ختله مصده .

⁽٣) البراجم: مفاصل الأصابع.

⁽٤) القبائع: ما يكون على قوائم السيوف من الحلى ، يعني السيوف امحلاة بالذهب والفضة .

 ⁽٥) تأمل تكرار « مل » في البيتين الأخيرين ، وتكرار « مما » ، وهي تدل على الكثرة .

417

وتَدَّخُرُ الأَموالَ ، وهي غَنَائِمُهُ ويَسْتعظمون الموتَ ، والموتُ خادِمُهُ وَإِن الَّذِي سَمَّاهُ سَيْفاً لَظَالِمُهُ وَتَقْطَع لَزْبَاتِ الزَّمَانِ مَكَارِمُهُ (١)

تُحَارِبُه الأعداءُ ، وهى عَبيدُه ، الله ويَسْتَكْبِرُون الدهرَ ، والدَّهرُ دُونَهُ ، وَإِنَّ الذي سَمَّى عَليًّا لَمُنْصِفٌ ، وَمَا كُلُّ سَيفٍ يَقْطَعُ الهامَ حَدُّه ،

فاقرأ ، ثم اقرأ ، ثم تدبر ، ثم عُدْ إلى النهج الذى أشرنا إليه فى الحديث عن «بدر بن عمّار » ، ووَصْفِه الأسد هناك ، وقارِن بين ما ترى هنا وما ترى ثمَّ ، تَجِد التقارُب بينًا واضحاً ، والنّفَسَ الشعرى البليغ العظيم ممتدًّا من زَمانِ بَدْرٍ إلى هذا الزَّمان غيرَ منقطع . وتدبّر هذه الأبيات الأخيرة وما وَسَمها به أبو الطيب من مِيسمِه الذى يتلّذع بنارِ قلبه ، والذى صار علامةً بينةً فى كل شعره الذى قاله فى سيف الدولة بعد هذا . وفى الذى قدّمنا ذِكْرَه وما أشرنا إليه كفايةً للبصير المتدبّر .

4 4 4

وبقى سيف الدولة بأنطاكية أشهراً من سنته تلك ، وأبو الطيب إلى جواره وفى مجلسه ، وبين أصحابه وفى ركابه . واستصفاه سيف الدولة ومنحه بِشْره ، وقُرْبُه ، وامتد الحديث بينهما فى بعض الخلوات عن شؤون الدولة وما وقع فيها ، وما أدركها من الضعف والوَهَنِ ، وما كان لوقته من أسباب ذلك . ورأى سيف الدولة أن محدِّنَهُ رجلٌ داهية بصير مُحنَّك قد نَجَدته الحوادث ، وله رأى ومعرفة وأسرارٌ قد استجدَّها بعد اللقاء الأول فى سنة ٢٢١ ، فضلاً عما كان يعرفه ، فيما زعمنا ، من نكبته الأولى فى نسبه / من قِبَل ٧٠٠ العلويين أصحاب الأمير بالكوفة ، فزادهُ قرباً وكرامةً ومحبّة ، لم ينل مثلها شاعرٌ من أمير ، وكان ذلك عجباً فى أنطاكية وغيرها ، لِمَا عُرِف من صَرامة سيف الدولة وتحرُّزهِ وتشدُّده حتى على الكثير من أهله . فانظر إذا أردتَ إلى ما كان بين سيف الدولة وأبى فراس

⁽١) « اللزيات » جمع « لَزْية » ، شدائد الدهر التي تفقر الناس .

الحمدانيّ ، فإنَّ القَرابَة والرَّحِمَ لم تنفع أبا فراس في القرب من سيف الدولة ، مع أنه كان متحققاً بخدمته ، ذاهباً في طاعته ومَرْضَاتِه ، حامياً لحقيقته ، مفدّياً له في حروبه وغزواته بنفسيه ودمه ، محجّداً له في شعره ، مخلّداً ذكرَ غزواته وحروبه . كلَّ هذا لم يقرِّب أبا فراس من سيف الدولة قُرْبَ أبي الطيب منه ، مع تقدُّمهما في الشعر والأدب ، ومع أن أبا فراس كان أولى بالتقديم والتكريم من أبي الطيّب نِحُسْنِ بَلاَئه في الحرب ، وقِدَم عِشْرته لسيف الدولة ، وسبْقه في تمجيده وتخليد ذكره وذكر حروبه . فلذلك نقول لك إن تقديم سيف الدولة أبا الطيب على سائر شعرائه المستظلين بظّله ، والمبتدرين في طاعته وخدمته ، المدولة أبا الطيب على سائر شعرائه المستظلين بلاّه سيف الدولة من آراء أبي الطيب أوأفكاره وعواطفه في الأمور السياسية التي كان يسعى في تحقيقها وإتمامها والقيام عليها بسيفه وخيله ورجلِه ورجاله المحنكين من ذوى الدَّهاء والحبرة والمعرفة والعلم . وقد قدمنا مطالب سيف الدولة في أول هذا الباب . (١)

* * *

ثم عزم سيف الدولة الرحيل عن أنطاكية إلى حلبَ مقرِّ حكمه ، ولكن أبا الطيب لم يصحبه في رحيله هذا ، فعزَم عليه سيف الدولة أن يلحقه بحلب . / وعندنا أن الذي عاق أبا الطيب عن صبُحبة سيف الدولة في هذا الرحيل ، أمرِّ يخصُّهُ هو ، وليست له فيه إرادة . وقد قلَّبنا الرأى في شعر المتنبي في تلك الفترة وما بعدَها بقليل ، وتدبَّرنا كلام الرجل على الأصول التي قدمنا لك منها أطرافاً في كلامنا ، وظفرنا بأشياء دلَّتنا على أن هذا الأمر الذي عاقه كان مما يقطع في قلبه ويُوجعه في عواطفه ، وتبيَّن لنا أن هذا الأمر هو مرض زَوْجَته ، والظاهر أنها كانَتْ حاملاً ، ثم جاءَها المخاض فأعضكت وعسرت ولادتها ، ثم رمَتْ ذَا بَطْنها وماتت [انظر ما سن ص: ٢٢٩ ، ٢٠١] ، وكان مرضها ذلك في حميلها ، ثمَّ ما تركت له وراء ظهرها = ولعلّ الوليد مات بعد أشهر قبل أن يستمسك = هو الذي منع أبا الطيب أن يَصْحبَ سيف الدولة يوم رَحيله من أنطاكية .

⁽١) تلبث تحد بقية الحديث بعد قليل في هذا الباب ، فاجعنه منك على ذكر .

وتأويل ذلك : أن أبا الطيب كان ولا شَكَّ عازماً على رُفْقة سيف الدولة ، ولولا ما فَجِئهُ مما لا حيلة له في رده لَفَعَلَ ، فإنه حين أَزْمَعَ سيف الدولة الرحيلَ عن أنطاكية قال له أبو الطيب :

نَحْنُ مَنْ ضَايقَ الزمانُ لَهُ فِيكَ ، وَخَانَتْهُ قُرْبُكَ الأَيَّامُ

وقال أيضاً في يوم رحيلِ سيف الدولة ، وقد كثُّرالمطر وكاد يعوقُه عن عزيمته :

رُوَيدك ، أَيُّهَا المَلِك الجَليلُ تَأَنَّ ، وَعُدَّه مِمَّا تُنِيلُ وَجُودَكَ بِالمُقَامِ ولوْ قليلاً ، فما فِيمَا تَجُودُ بِه قَلِيلُ لِأَكْبِتَ حاسداً وَأَرَى عدوًا ، كأنَّهما وَدَاعُك والرَّحِيلُ

فهو فى البيت الأول يذكر ما يبتليه به الدهر من العوائق ، وما يُضايقه / به من الأرزاءِ التى تَحُول بينه وبين ما يروم من صحبة سيف الدولة والقرب منه ، وقد خَصَّ نفسه بذلك إذ يقول : « نَحْنُ من ضايقَ الزمانُ لَهُ فيك » ، ولا نظنُّ أنْ قد كان إذ ذاك ما يمنع أبا الطيب من الرُّفقة ، إلا ما يخرج عن إرادته ، ويقع بينه وبين عزمه . فلما كادَ المطر يعوق سيفَ دولة ، بان الفرحُ فى كلام أبى الطيب مقروناً بالحسرة ، لما يعلم من أنَّ ذلك لن يَقْطَع فيما أبرم من عزمه ، فسأله أن يبقى قليلاً بأنطاكية ، وتعلّل له بعلّته التى ذكرها . وكان أبو الطيب إذ ذاك متأثراً بالحالة التي عليها امرأته ، فوقع فى بيتٍ من قصيدته الأخيرة التي ذكرنا أوَّها ، ما يَدُلّ على ما فى نفس الرجل من آثار ما كان فيه من الكرّب ، على عادته التي أسلفنا بَيانها فى مواضع . فقال لسيف الدولة :

فلو جَازَ الخُلودُ خَلدْتَ فَرْداً ﴿ وَلَكِنْ لَيْسِ لِلدُّنْيَا خَلِيلُ ﴾

فهذا الحزنُ الغالب على الشطر الأخير ، والمتمثّلُ في كلماتِه ، وفي عبارته عن المعنى الذي أرادهُ حين استدرك بقوله : « ولكن » بَعْدَ الذي كان من فرحهِ وطربه وتدفق نفسه بالآمال ، واستبشاره بلقاءِ سيف الدولة ، والذي كشفتْ عنه قصيدته الأولى : « وفاؤكما كالربع أشجاهُ طاسمه » ، على ما مضى في كلامنا = كلَّ ذلك يدُلّ على أن

الرجل كان قد أدركه ما أحزنه وغمّ قلبه ، وردَّ عليه فرح نفسه غمًّا وحسرة وتشاؤماً من الدنيا ، وما يكون فيها من بلايا الدَّهر بالفراق والموت . وهذا بيِّنٌ كما ترى .

وانتقل أبو الطيب - بعد موت امرأته بقليل - من أنطاكية إلى حلب ، ثم ماتت والدة سيف الدولة ، فقال له في عَزائه قصيدتَهُ المشهورة ، وأوَّلها من دموع أبى الطيب التي كان يبكى بها ، وقد جاء فيها :

/ نَصِيبُكَ فِي حَياتِك مِنْ حَبيبٍ، نَصِيبُكَ فِي مَنَامِكَ مِن حَيالِ
رَمَانِي الدَّهْرُ بِالأَرْزَاءِ حَتَّى فُوادى في غِشاءِ من نِبالِ
فَصِرْتُ إِذَا أَصَابَتْنِي سِهامٌ تَكسَّرتِ النِّصالُ على النِّصالِ
وَهَانَ ، فَمَا أُبَالِي بِالرَّزَايَا (لِأَنِّي مَا النَّفَعْتُ بِأَنْ أُبالِي)
(يُدَفِّنُ بَعْضُنَا بَعْضًا ، وتَمْشي أَواخِرُنا عَلى هامِ الأَوالِي)

71.

وهذا الحديث عن نفسه ومصائبها ورزاياها ، وما فيه من الحزْنِ الغالب على عقله وعواطفه ، بعد الذي كان من أفراحه ، دليل على ما قدمنا من أن الرجل كان قد أصيب وآبتُلي ببلاء آلمه وحزَّ في قلبه ، لا يزال يدفعه إلى القولِ الباكي الحزين . ثم يستمرُّ على ذلك في شعره مدّةً ، فإنَّه في هذه السنة نفسها (سنة ٣٣٧) قال وهو يمدح سيف الدولة ويذكر استنقاذه أبا وائل تَعْلِب بن داود بن حَمْدان من أَسْر الخارجيّ :

تَفُكُّ العُناةَ ، وتُغْنِى العُفَاةَ ، وتَغْفِرُ لِلْمُلْذِبِ الجاهلِ فَهَنَّأُكُ العُناةَ ، وتُغْنِى العُفَاةَ ، وَأَرْضَاهُ سَعْلِيكَ في الآجِلِ فَهَنَّأُكُ النَّاصِرُ مُعْطِيكَ في الآجِلِ

يعنى سيف الدولة ، وهذان البيتان فى ختام القصيدة ، فكان حقَّ الشعر أن يقف به أبو الطيب عند هذه الدعوة الصالحة بالظفر الذى كان ، والعمل الصالح فيما يستقبل ، ولكن نفسَ الرجل كانت مضطربة متأثرة ، قد غلبها الحزن ، وغَمَّتها الدنيا (التي ليس لها خليل) بما جلبت عليها من أرزاء ومصائب ، فانتقل على عادته غير

متخلص ولا حافل (بالمناسبة ومقتضى الحال) ، فقال فى عَقِب هذين البيتين ، بيتين آخرين غريبين عن معنى الدعاء وعن معنى المدح ، / اجتمعت فيهما مرارة الحياة كلّها ، ٢١١ ثم جعلهما ختام القصيدة ، قال :

(فَذِى الدَّارُ أَخْوَنُ مِن مُومِسٍ ، وَأَخْدَعُ مِنْ كِفَّةِ الحَابِلِ) تَفَانَى الرِّجَالُ عَلَى طَائِلِ

إنهما نفثة مكروبٍ حزينٍ ، قد أَدْمَتْ قلبه غدَرَات الدَّهْرِ ، قال له الدهرُ : « نُحذْ » ، ففرح وابتهج ، ولم يكذُ حتى قالَ له : « هاتِ » ، فطارت البهجةُ ، وأطبقَ عليه الكَرْبُ الخانق المظلم .

فأنت ترى الآن أن هذه المعانى التي قيَّدناها لك ، آخذ بعضها ببعض ، على طِرَازٍ لا يختلف من الحزن والكرب . هذا ، وقد كان سيف الدولة سأل أبا الطيب بعد ذلك أن يسير معه إلى الموصل ، لمَّا أزمع هو المسير إلى نُصْرة أخيه ناصر الدولة ، فاعتذر له أبو الطيب عن المسير معه بقوله :

كُنْ حَيْثُ شِئْتَ، فَمَا تَحُول تَنُوفةٌ دُونَ اللَّقاءِ ، ولاَ يَشِطُّ مَزارُ (إِنَّ اللَّه عَلَى قَلَقِى إليه خِيَارُ) (إِنَّ الذي خَلَّفَتُ خَلْفِي ضَائعٌ ، مَا لِي عَلَى قَلَقِى إليه خِيَارُ) (وَإِذَا صُحِبْتَ فَكُلُّ ماءٍ مَشْرَبٌ (لولاَ العِيَالُ) ، وكلُّ أَرْض دَارُ) إِذْنُ الأَمِيرِ بأَنْ أَعُودَ إليهمُ صِلَةٌ تَسِيرُ بِنكْرِها الأَخْبارُ إِذْنُ الأَمِيرِ بأَنْ أَعُودَ إليهمُ صِلَةٌ تَسِيرُ بِنكْرِها الأَخْبارُ

فلو أنّ امرأته كانت إذ ذَاك باقيةً لم تَمُتْ ، لَمَا عزَّ على أبى الطيب أن يفارِق (عياله) فى رفقته وصحبته . وبيِّن من قوله : « إنَّ الَّذِى خَلَّفْتُ خَلْفِى ضَائِعٌ » ، أنّه يعنى صغيراً من ولده لا يطمئن قلبُه إذا فارقَهُ مُضَيَّعاً ليس له من يَعُوله أويكلوه ويرعاه ، وأتم ذلك المعنى بقوله : « مَا لِى على قَلَقِى إلَيْهِ خِيارُ » . وفى الأبيات جميعها حَنان الأبوة ماثل بين لا خَفاء فيه وحَسْبُك هذا من كلامنا ، فإذا رَجَعت إلى الديوان ، فتدبَّر ماثل بين لا خَفاء فيه من مِثْل هذا كثير . ولا يفوتنَّك أن تذكر ما قدمناه من دقة قصائده بعد ذلك ، / ففيها من مِثْل هذا كثير . ولا يفوتنَّك أن تذكر ما قدمناه من دقة

إحساس هذا الرجل ، وسُرعِة تأثره ، وظهور هذا التأثر في شعره إذا كَرَبه أمرٌ يغُمُّه أو يثيرُه أو يثيرُه أو يَهيبُ كبرياءه ، وما يكون من جَرَّاء ذلك في شعره من الانتقال من معنى إلى معنى غيرَ عالميم (بحسن التخلص ومقتضى الحال) .

وقد قال أبو الطيب هذه الأبيات الرائية فى آخر سنة ٣٣٧ ، وفى شهر صفر من سنة ٣٣٨ ، مات أبو الطيب ، وختيم رثاءه بثلاثة أبياتٍ ، فاقرأها متبصِّراً متدبِّراً ، قال :

أَنْبُكَى لِمُوتَانَا ، عَلَى غَيْرِ رَغْبَةٍ تَفُوتُ مِن الدُّنيا ، ولاَ مَوْهِبٍ جَزْلِ إِذَا مَا تَأَمَّلْتَ الزَّمانَ وَصَرْفَهُ ، تَيَقَّنْتَ أَنَّ المَوْتَ ضَرَّبٌ مِن القَتْلِ (وَمَا الدهر أَهْلُ أَنْ تُوَمَّلَ عِنْدَه حَياةٌ ، وأَنْ يُشْتَاقَ فِيهِ إِلَى النَّسْلِ)

فقال: (أنبكى لموتانا) ، مقالة رجُل قريب عَهْدٍ بنكبة الموت ، يخاطب رجُلاً مثله قريبَ عهدٍ به . ثم ذكر الاشتياق إلى (النسْلِ) ، مع ما فى البيت من المرارة الظاهرة التى لم يَذْهب طعمها من قلبه بعدُ . إنه بيتٌ فَاضَ عن قَلْبٍ مفجُوع يتفطَّر حُزْناً ، ويقطُر يأساً . كُلُّ ذلك دليل صريحٌ على أن أبا الطيب كان يخاطب نفسه كما يخاطب سيف الدولة ، لأن بَلْوَاهما واحدة .

اجتمع على أبى الطيب ، كما ترى فى أول صحبته لسيف الدولة ، أفراحُ قلبه بلقاء أمير العرب الذى أحبه وأمَّل فيه الخير والبركة والنصر لآرائه وأفكاره وسياسته ، وأحزان قلبه بفقد امرأته ، ثم صَغِيرِهِ الذى جدَّد له ما بقلبه من أحداث الزَّمن ومصائبه من الآلام . فكان تنازُ عُ الفرح والحُزن فى تلك / النفس المُرهفة الشاعرة الثائرة ، سبباً فى استخراج

كوامنها ومُضْمَراتها وذخائرها . وأخذ أبو الطيب يَرُوزُ ما عنده من العواطف والأفكار ، ويتأمّل ما تجدَّد في قلبه من المعانى التي وَلَّدتها الأفراح والآلام ، ويستوعب ما في ضميره من الأحداث القديمة التي تركت وَسْمَها فيه ، ويرمي ببصره إلى ما يستقبله في ظل سيف

474

الدولة . وينظر فيما وجد عند الأمير من العطف عليه والإكرام له ، ومن تقديمه على القدماء مِن أصحابه وشعرائه ورجاله . وشَغَلته الأيام بما يتجدَّد فيها ممّا يخصه وممّا لا يخصه ، وحَوَته المجالسُ ، مجالسُ العلم والأدب والشعر والسياسة ، وأحاطت به الدنيا كلُها مهيأة كأنما أُعِدَّت له ، ليأخذ منها ما شاء ويدّع ما شاء ، ... فكان هذا كُلُه ترفّقاً من القدر لصنع هذه الشاعرية الفذّة ، وتربيتها وتغذيتها وتُنْشِعَتها على غِرارٍ فذّ ، يكون به أبو الطيب شاعر العرب والعربيّة الذي (مَلاً الدُنيا وشغل الناس) .

وكان تنازُعُ الفرح والحزن في تلك النفس المرهفة الشاعرة الثائرة حدًّا لها من عُلَوائها ، وصَرْفاً لها عن الفكر في الكبرياء ، إلى الكبرياء في الفكر ، فأصبح أبو الطيب ينظر في الحياة نظرة التدبُّر والتمحيص ، يقلِّب الرأى ، ويَعبُرُ الفكرة ، ويَقيس الأشباه والنظائر ، ويردُّ الأمور إلى أصولها ومنازعها ، وينتزع جوهر المعاني من بين أعراضها ، لا يأتلي في ذلك جهداً ولا يقصر . فمن هنا تواردت عليه المعاني ، واتخذت لها بين قلبه وفكره منزلاً ومَقرًّا ، فإذا قصد إلى الشعر واحتفل له بيانه وروافدُ هذا البيان من الحوافز والدوافع والعواطف ، ابتدرت هذه المعاني من منازلها بين قلبه وفكره ، إلى منازلها بين أبياته وقصائده . وهذا هو أحد الأسرار العظيمة في بيان هذا الشاعر العظيم .

* * *

/ وتلألاً مجدُ سيف الدولة في شعر أبي الطيب ، فقرَّبه وزاده عطاءً وإقطاعاً ، ٢١٤ وأسبغ عليه نعمةً لم يكن أبو الطيب ينتظر مثلها أو يُوَّمِّله ، فوقع ذلك من نَفْسه موقع الأمنية التي تحققت من نفس اليائس الذي ضَجِر بأمانيه ، وقد استيقنتْ نفسه أنها لن تتحقَّق . وكان هذا أيضاً – مع الحزن والفرح اللذين يتنازعان في نفسه – عَوناً على صُنْع شاعرية الرجل وصَفْلها و جِلائها ، لتكون المرآة التي تتراءى فيها حقائقُ الحياة وفلسفتها وحكمتها وبيانها وما لها وما عليها .

ولم يَكن سيفُ الدولة يجهلُ ما سيكون من هذا الرجل أوّل ما لقيه ، بل يقينُنا أنه

كان قد انكشفت له نفسية أبي الطيب فأخذها من حيث ينبغي أن تؤخذ ، وعرف أنّ هذا الذي مدحه بأنطاكية سيكون مخلِّدَ ذِكْره ، وحافظَ أخباره وصفاته في شعره . وليس مثلُ سيف الدولة يغفل عن ذلك أو يتجاوزه بَصَرُه . فقد كان سيف الدولة أديبًا شاعراً قد اجتمعت له من أداة الأدب والشعر أداة كاملةٌ متقنة ، وكان بَصيراً بنقد الشعر ، نافذاً في إدراك أسرار البيان . وأيضاً ... ، فقد كان ما عليه سيفُ الدولة مما ذكرنا ، من أكبر العوامل في شعر أبي الطيب، فإنه كان يعرف يقيناً بَصرَ صاحبه سيف الدولة بالأدب والشعر ، فحمله ذلك على الإجادة والتبصُّر ، وتقليب المعاني واختيارها ، واصطفاء أثوابها من الألفاظ واجتبائها ، وكان ذلك من أبي الطيب لِمَا في نفسه من الكبرياء والعظمة ، إذ لو لم يفعل ذلك لعلاً عليه في نَظَر سيف الدولة رجلٌ غيره من الشعراء أو لَسَوَّاه به ، وصاحبنا هذا لا يرضى بأن يسبقه إلى سيف الدولة غيرةُ من الشعراء ، فهل يرضي بالمساواة ؟ ... كلا ، وكذلك فاق أبو الطيب كل من سبقه أو جاء بعده من شعراء ٢١٠ العربية ، / فقد اجتمع لَهُ من الدوافع وغيرها ما لم يجتمع لأحدٍ منهم .

وبعدُ أيضاً ، فقد كان من العوامل في هذا النبوغ الفذّ الذي استعلن في أبي الطيب، ما أصاب من الاستقرار والاطمئنان في جوار سيف الدولة ، وما تيسُّر له من الرِّزق الذي لم يكلُّفه همًّا ولا كَرْباً ، بعد أن كان لا يمضُغُ لقمةً من عيشه إلاَّ ومعها نَكَدُها وهمُّها وشقاؤها . وأيضاً ... فقد علمتَ قبل أن هذا الرجل كان من صِغَره محبًّا للعلم والأدب ، لا يدع استيعاب ما يقع إليه من الكتب في كل فنّ وعلم ، ففي جوار سيف الدولة ، تيسَّر له من ذلك ما لم يكن يتيسَّر ، فقد كان مليئاً بمالِه الذي أفاده ، يشتري ما يشاء ويستنسخ ما يرغب فيه ، وما كان سيف الدولة ليمنعه أن يستفدد مما اجتمع عنده من نوادر الكتب والمؤلفات قديمها وحديثها ، فأخذ أبو الطيب يقطعُ أيامه بالتزوُّد من كل علمٍ ، والاستزادة في كل فنّ ، وقد وهبَه الله ذاكرةً واعية ، وفهماً نافذاً ، وقُدْرةً على النقد والتمييز ، ونفساً شاعرةً تأخذ من ذخائرها ما تشاءُ ، وتنضُو عنه ما يَعْلَق به ، وتَجْلُوه جَلْوَةَ العروس في ثياب عُرسها . وكذلك اتَّفق لأبي الطيب في هذا العهد كلُّ ما يعينه على النُّبوغ والسَّبق .

قلنا قبل إن سيفَ الدولة قد قرّب أبا الطيب وزاده كرامةً ومحبّةً لم ينل مثلها شاعرٌ من أمير ، مع ما عُرِف عن سيف الدولة من تحرّزه وتشدُّده حتى على الكثيرين من أهله ، وضربنا المثل بأبى فراس الحمدانى وهو من هو فى قربه من سيف الدولة لقرابته ورَحِمِه ، وتحقُّقه بخدمته ، والذهاب فى طاعته ومَرْضَاتِه ، وتمجيده فى شعره ، وتخليد ذكر وقائعه وحروبه ببلاغته وبيانه / = وأشرنا إلى أن السياسة كانت أيضاً مما قرَّب أبا الطيب وأدناه من مجلس سيف الدولة وسامره وخَلُوته . ولعل هذا الأمر الأخير = مع ما قدمنا ذكرة من أحوال سيف الدولة وأبى الطيب ، وما فيه من النبوغ والدهاء ، = هو الذى جعل لأبى أحوال سيف الدولة منزلة لا تدانيها منزلة أحدٍ من أقاربه أو أهله أو شعرائه الذين كانوا ببابه ، وقد قالوا إنه لم يجتمع بباب أحدٍ من الأمراء مثل ما اجتمع بباب سيف الدولة من الدولة من الشعراء والأدباء .

وقد تتبعنا ديوان أبي الطيب كلَّه لنظفر بالدَّليل على أن سيف الدولة كان قد آستَصْفَى أبا الطَّيب واتَّخذ منه أخاً بمنحه وُدَّه ويكشف له عن سرّه ، ويحدِّثه بآماله فى السياسة والحكم ، فوقعنا على أشياء من ذلك لا بأس من ذكرها والتدليل عليها ، على ما درجنا عليه فى كلامنا من استنباط المعانى وردّ بعضها إلى بعض . هذا ، على كترة ما يتصل بهذا من أحوال أبى الطيب وسيف الدولة ، مما لا نستطيع أن نجمعه لك فى فصل واحد ، ولذلك سنكتب ما نكتب ، وعلى القارئ أن لا ينسى ما مضى من القول فيضعه فى موضعه ليزيد ما أمامه قوةً وبياناً ، وأن يستأبى لما يستقبل فيُحِلَّه محلّه ليرتبط فيضعه فى موضعه ليزيد ما أمامه قوةً وبياناً ، وأن يستبهم مما نحنُ فيه .

* * *

كان أبو الطيب ، كما رأيت أوَّلاً ، رجلاً ثائراً بما فى نفسه غير راضٍ عن الحكم القائم فى البلاد العربية ، وقد ذكر ذلك فى كثير من شعره الذى مضى بك ، وهدد الأمراء والملوك والسلاطين بما سوف يفعله بهم ، وما يأتيهم به من القتل والفتك ، وخصَّ بالذكر

٢١٧ - والحِقْد والوعيدِ الأُعاجِمَ الذين كانوا / قد استولوا على مقاليد السلطان والحكم ، ولم يفتأ يذكر ذلك من أوّل أمره إلى أن اتصل ببدر بن عمار . وكان ، كما قلنا قبل ، يؤمِّلُ أن يجد في بدر بن عمار (الرجلَ) الذي يستعين به على آماله وآرابه ، ويحقّق بعونه له ، ما كان يدور في نفسه من المطامع السياسية : من ردِّ الحكومة إلى العرب دون الأعاجم ، وكذلك هدأ حين اتصاله ببدر ، ولم يكثر من ذكر وعيده وإنذاره وآرائه ، وفسَّرنا هذا هناك ، ١م١ سك ص: ٢٠٥١ من الفصل ، من الدولة على ما وصفنا في هذا الفصل ، من توافق الرجلين في المذهب السياسي ، والرأى الذي يريانه لإنقاذ العرب من عادية الأعاجم وغيرهم ممن يكيدون بالفتنة لأمتهما ، هدأ أبو الطيب هَدْأَتُهُ تلك ، وانصرف بيانه إلى تمجيد صاحبه ، كما فعل حين كان في جوار بدر . وقد ألمنا بحالة أبي الطيب النفسية وفسَّرناها ، وبيّنا أنّ ذلك عادةٌ له إذا لاقي العربيّ المحارب الفاتح الذي يؤمل في وجهه النصر والظفر وتحقيق الآمال التي تسمُو بهمته إلى غزو الأُمة ، وإنقاذها من البلاء الذي حلّ بها وأوهاها وفرَّق شَمْلها . وجمعنا إلى ذلك ما كان من تقريب سيف الدولة أبا الطيب إليه ، واصطفائه بمودته دون سائر الشعراء ، وجميع أهله وقرابته ، والمتصلين به من أصحاب الفكر والرأى والدهاء . وقد مضَى بك أيضاً أنَّ أبا الطيب كان قد ذكر ، حين قدم إلى أنطاكية على أبي العشائر ، أنه لم يأت مستميحاً ولا طالب رفْد وعطاء ، بل أشار إلى مُراده ومبتغاه الذي من أجله قصد أنطاكية ، 7 ما سف : ٢٩٦] ، فقال :

فَسِرْتُ إليك في (طلب المعالى) وسار سِوَاى في (طَلب المعاشي)

= وتبينا من شعر أبى الطيب فى المدة التى سلخَها فى ظلِّ سيف الدولة / من سنة ٣٣٧ إلى سنة ٣٤٦ ، أنه كان يقول الشعر فى سيف الدولة ممجِّداً له ورافعاً من ذكره وذِكْر غزواته وحروبه ، وقد تآزرت عوامل نفسه كلِّها على مَنْحه التجويدَ والإبداع فى ذلك . وتفسير ذلك عندنا أن هذا الرَّجل الثائر حين لاقى سيف الدولة الفاتح ، وجه كل ما كان فى قلبه من القوة التى دفعته إلى مدح نفسه وذكرها والإفصاح عن آرائها وآمالها ، إلى مدح هذا الرَّجل (سيف الدولة) ، ووصفه ووصف حروبه وغزواته ، فصارت القوة

التي كانت بَيِّنة في شعره الأول إلى هذا الشعر ، فكان وَحْده هو أبدع ما أتّى به وما أخرجه من البيان . وكان صورةً أُخرى من شعره الأوّل ، إلاّ أنها أقوى وأتمُّ وأمثلُ في التجويد والتصوير .

ثم فارق أبو الطيب سيف الدولة ، وهو لا يزال ثابتاً على محبته والإخلاص له ، وكان سيف الدولة لا يزال مُسْتقصياً لأخباره فى كل بَلدٍ ينزله ، متتبعاً لشعره الَّذِى يقولُه لكلّ من مدحه من بعده . وكان أيضاً لا يزال يُهْدى إليه من هداياه ، مع أنه فارقه ومدح غيره ، بعد إكرامه له إكراماً لم يَلْق مِثله أبو الطيب قبل اتصاله به . وكان أيضاً يُكاتبه ويَتَلقَّى منه بعض كتبه = وكلُّ هذا دليلٌ على أن المحبة التي كانت بين الرجلين لم تكن محبة أمير لشاعره وحسب ، بل كانت صداقةً لا يقطع فيها حَدَثٌ من أحداث الزمان ، أو ستعى الوشاة والمُتقوِّلين .

هذا وقد رَوَوْا أن سيفَ الدولة أنفذ إلى أبى الطيب ، وهو بالكوفة سنة ٣٥٢ بعد نحروجه من مِصْر ، وبعد أنْ فارقه بسِتّ سنواتٍ ، / هَدِيَّةً مع أحد أقاربه ، ٢١٩ فكتب إليه قصيدة أهداها إليه كما أهدى ، فكان مما ورَد في هذه القصيدة ، يخاطب سيف الدولة :

فَمتَى (الوَعْدُ) أَن يكُونَ القُفُولُ ؟ فَعلَى أَيِّ جَانِبَيْك تَمِيلُ ؟ فعلَى ، وَقَامَتْ بِهَا القَنَا والنَّصُولُ كَالَّذِي عِنْدهُ تُدَارُ الشَّمُولُ (١) وَرَمَانِي بأَنْ أَراكَ بَخِيلً

أَنْتَ طُولَ الحَياةِ لِلرُّومِ غَازٍ ، وَسِوَى الرُّومِ خَانٍ ، وَسِوَى الرُّومِ خَلْفَ ظَهْرِكَ رُومٌ ، قَعَدَ النَّاسُ كُلَّهُمْ عَنْ مَسَاعِي مَا الَّذِي عِنْدَه تُدارُ المَنايَا ، مَا الَّذِي عِنْدَه تُدارُ المَنايَا ، لَسْتُ أَرْضَى بأنْ تكونَ جَواداً ،

⁽۱) « الشمول » هي الخمر .

نَغُصَ البُعْدُ عَنْكَ قُرْبَ العَطَايا ، مَرْتَعِى مُخْصِبٌ وَجِسْمِى هَزِيلُ مَا أَبَالَى ، إذا اتَّقَتْك اللَّيالَى ، مَنْ دَهَتْهُ حُبُولُها والخُبُولُ

وقد ذكرنا قبل أن سيف الدولة كان قد عزم في نفسه أن ينال بهمته غاية الغايات في ضمّ أشتات البلاد العربية تحت سلطانه وفي ظلّ حكومته ، وكان أوَّلَ ما أتم من ذلك أن زَحَم الإخشيديين بمناكبه حتى أزاحهم عن أكثر البلاد الشامية وردَّهم إلى الرملة ، وأراد أن يوطِّد سياسته وحكمه بالشّام ، حتى إذا أعدّ العدّة ، واستجمع الأداة ، تحفَّز بقوته كلها على العراق فمال عليه مَيْلةً رابيةً ، ليزيلَ عنه سلطان الموالى الذين استولوا على سلطة الحلافة . وكان هولاء الموالى ، أو أكثرهم ، ممن استقل بالدُّويلات ، مِنْ شيعة العلويين الذين أطاعوا داعية الفاطميين ، وكان سيفُ الدولة لا يُقِرّ بحكم الفاطميين ولا يرضى عنهم ، ولذلك نصر الحلافة العباسية ، مع أنه / علوي المذهب . كانت هذه ولا يرضى عنهم ، ولذلك نصر الحلافة العباسية ، مع أنه / علوي المذهب . كانت هذه اليد التي لا تضطرب ، وإلى الفكر الذي لا يُعلحله من مكانه كيدُ الكائدين للعربية من أصحاب الفتن والدسائس . . . وانظر ما سلد ص : ٢٠١ عجم؟ فجاء أبو الطيب يقول في هذه الأمات :

أَنْتَ طُولَ الحِياةِ للرُّومِ غازِ ، فَمَتَى (الوَعْدُ) أَن يكون القُفُولُ؟ وسِوَى الرُّومِ خَلْفَ ظَهْرِكَ رُومٌ ، فَعَلَى أَيِّ جانِبَيْكَ تَمِيلُ ؟

ففى البيت الأول يصرح بأن سيف الدولة كان قد وَعده أن يَقْفُل من غَزُو الروم الذين يهدّدون أطراف الشام ، ويُعِدّ العدّة لغزو غيره ، فإن قوله (الوعد) معرَّفاً ، دليلٌ على تخصيص وَعْدٍ بعينه ، ولا يكون كذلك إلاّ أن يكون وعداً وعده سيفُ الدولة أبا الطيب لتحقيق ما يريدان من ردِّ الحكومة إلى العرب ، وذلك بأن يغزو سيف الدولة العراق و (يميل عليه) ، ويزيل عنه سلطان الموالى والأعاجم ، ولذلك سأل أبو الطيب سيّف الدولة في البيت الثاني فقال : (فعلى أيِّ جانبيك تميلُ ؟) . وقد جعل القائمين

بالحكم، والمستولين على السلطان في العراق، « رُوماً » ، لما أشرنا إليه قبل ، من أن هؤلاء لمّا وقفوا على عزيمة سيف الدولة في إزالتهم عن العراق، أو عزوا إلى ملك الروم أن يقاتله ، إذ أوقعوا في قلبه وفكره بمكرهم ودهائهم أنّ سيف الدولة الذي كان يمدُّ سلطانه على الشام يوماً بعد يوم ، إنما يريد بذلك أن يُزيل المُلك من بين يديه ويغلبه على بلاده ، وبذلك يتمُّ هم ما يريدون من صرف سيف الدولة عن حربهم ، وانصرافه إلى حرب الروم ، ويكون ذلك استهلاكاً لقوته ، حَتَّى إذا / ما أراد أن يميلَ عليهم ، يكون قد فقد صفوة المحاريين معه في الته قتال الرُّوم ، فلا يصيب إذ ذاك في حربهم وقتالهم ظفراً ولا نصراً ، [انطر ما سلم ص : ٢٠٠ عني أنه كان يعرف سيرٌ هذا الأمر كما يعرفه سيف الدولة أمرَ غَزُو العراق ، ويُغرِيه سيف الدولة أمرَ غَرُو العراق ، ويُغرِيه بالإقدام على ما وَعَده من الفتح ، إذ وصفه ووصف أهلَ العراق فقال :

مَا الَّذِي عِنْدَهُ تُدَارُ المَنَايا ، كَالَّذِي عِنْدَهُ تُدَارُ الشَّمُولُ

فهو بهذا يُغْرِيه بهم ، إذ كانوا قوماً أهل سكرٍ وعُرْبدةٍ ، لا أهل حرب وقتال كسيف الدولة الذي لم يكن يفرُغُ من غَزْوَة ويَقْفُل منها حتى يبادر إلى أُخرى يصيب فيها النَّصر والظَّفر ، أو التجربة في القتال والمِرَانَ على مكر الحرب وخُدَعِها . وهذا الذي كان من (الوعد) بين سيف الدولة وأبي الطيب ، كان هو السبب في أنّ أبا الطيب حين دخل العراق في تلك السنة ، لم يعبأ بأحد من السلاطين والحكَّام وأولى الأمر من الوزراء ، واستكبر عن جميعهم ، فلم يمدح منهم أحداً ، حتى الخليفة لم يفكر في مَدْحه ، بل رَاغَمهم جميعاً حتى كان ما كان من أمرِ الوزير المهلبي وغيره ، وعداوتهم له ، وإغرائهم الشعراء بالوقوع في عرضه وشرفه ونسبه ، وتحريضهم الأدباء على معاندته ومُجادلته للغضّ منه والإزراء عليه ، كا مرَّ بك في أوائل كلامنا ،

وأيضاً ... ، ففي ذي الحجة من سنة ٣٥٣ كتب سيفُ الدولة إلى أبي الطيّب كتاباً (بِخَطِّه) يسأله المسير إليه ، فأجابه أبو الطيب بقصيدة أنفذها إليه ، أولها :

/ فَهِمْتُ الْكِتَابَ ، أَبَرَّ الْكُتُبْ فَسَمْعاً لِأَمْرِ أَمِيرِ الْعَرَبْ وَطَوْعاً لَهُ ، وَآيتِهَاجاً به ، وإن قَصَّر الفِعْلُ عَمَّا وَجَبْ

فإذا كان هذا الكتابُ ، كما وردت الرواية ، قاصراً على رغبة سيف الدولة إلى أبي الطيب في أن يلحَقَ به ، ويكون في جواره ، فيكون قولُ أبي الطيب (فهمتُ الكتاب) من أسخف القول وأرْذَلِه وأحطِّه وأسْقَطِه ، ويكون سقوطاً قَد أصاب عَقْل هذا النابغة . أيقول أبو الطيب إنه فهم كتاب سيفِ الدولة (الذي كتبه له بخطه) ، يَسأله أن يسير إلى الشَّام؟ وما في هٰذا الطَّلب مما يحتاج إلى « الفهم » ؟ وما فيه مما تقتضي الإجابةُ عنه أن يخبرهُ بأنه قد فَهِمه ؟ أيكون هذا أو يُعقل !! والبيِّنُ أن سيفَ الدولةِ كتب إلى أبي الطيب - بَعْد القصيدة التي مرَّ ذكرها ، والتي أغراه فيها بغزو العراق وفتحه - كتاباً يشرح له فيه الأَّمر ، غير مصرِّ ح بشيء ، ويذكر العوائق التي تعوقُهُ دُون غَرَضهما ، وبيَّن له ما هو فيه من الكرب والضِّيق ، وأنه لولا ذلك لما تأخُّر عن عزيمته ، ولوَفَى لأبي الطيب بالذي وعدَه من فتح العراق . ولهذا لم يأتمن سيفُ الدولة أحداً على هذا الكتاب الذي كتبه إلى أبي الطيب ، فكتبه إليه (بخَطِّه) حَيْطةً وحذراً أن يشيع ما ورد فيه . وقد أراد سيفُ الدولة في كتابه هذا أن يزيد أبا الطيب بياناً ، ولكنه لم يستطع خشيةَ الأحداث التي لا يملك صَرْفَها ، من وقوع هذا الكتاب في يَد عدو من أعدائه ، ولذلك طلب من أبي الطيب أَن يَقْدَم عليه بالشَّام فيخلُو به ، ويشرحَ له الأمر في غير كناية ولا تعريض ، ولكن أبا الطيب كان قد فهم ما وراء كنايات سيف الدولة وإشاراته الخفية ، فكتب إليه : / فهمتُ الكتابَ ، أبرَّ الكتب فَسَمْعاً لأَمْر أمير العربْ

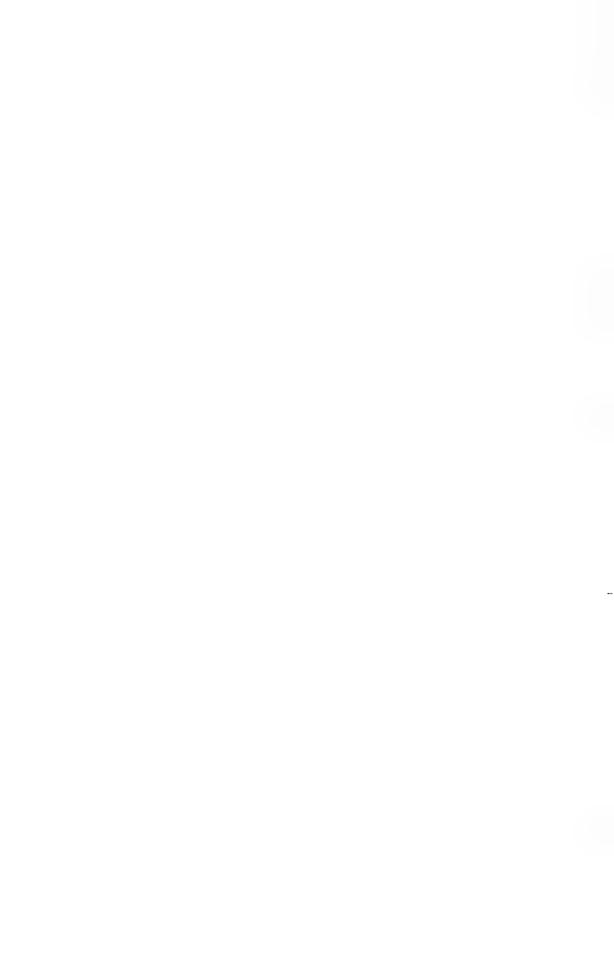
فهذا الذى أفضنا فيه دليل كله على أنه كانت بين سيف الدولة وأبى الطيب أسرارٌ سياسيةٌ تخصُّ أغراضهما وآمالهما في إعادة المجد العربي ، وإزالةِ الحكام الطاغين من الموالى ، وقمع الفِتَن التي قام بها العلويون والفاطميُّون في البلاد ، وهم لا يقدِّرون مَغَبَّاتها وعواقبها ، ولا يَزِنون أمرها ، إذ يتَّخِذُها أعداء العرب والإسلام ذرائع لقضاء مآربهم في تمزيق

177

* * *

الأمة ، وتفريق شملها ، وإضاعة مجدها وسلطانها ، ليُقيموا على أنقاضها ما تسوِّلُهُ لهم أحقادهم وضغائنهم من الأوهام والأحلام . وحَسَّبُك دِلالة على صواب ما قلناهُ ، أنه قاله له : « فسَمْعاً لأمْرِ أميرِ العَربْ » ، فتسميته سيف الدولة « أميرَ العرب » ، تعريضٌ ظاهرُ الدلالة على ما فى نفس أبى الطيب من صفة هذا الشجاع المحارب ، صفة تَجُبُّ كُلُّ صفة .

* * *



- 14 -

/ (١) قد رأيتَ قبلُ أن الحوافز التي اجتمعت على أبي الطيب من أوّل أمره ٢٢٥ إلى عهد اتصاله بسيف الدولة ، إنما كانت ترفّقاً من القدر وتطريقاً وتمهيداً للنبوغ الفذّ الذي صار به صاحبنا شاعر العرب ولسان العربية الذي آستحكم في عصره ، وضرَبَ بحِكْمته على من كان قبله ، ومن أتى بعده . وقد ذكرنا من أداة نبوغه وأسبابه ما تَيَسر لنا بحمْعه في هذه الكلمة ، إذ كانت الأشياء مرهونةً بأوقاتها من المعاني ومنازِلها من الكلام .

ورأيتَ أنَّ اتصاله بسيف الدولة نقل قَلْبَ الرجل من منزلة إلى أخرى ، نَقَله من منزلة الإحساس الشخصى / المُتَولِّج في الاجتماع ٢٢٦ المُزاحِج في سياسته ، المؤمِّل في سيف الدولة ردَّ السلطان إلى العرب والعربية ، بعد الغلبة

⁽١) كان حق هذا الباب أن يسبقه في ترتيبنا باب آخر . نذكر فيه ما تميز به شعر أبي الطيب ، ونفصل فيه أسلوبه كله على تدريج لا يتهاوت ، ولكن منعنا من ذلك ضيق الوقت ، وانظر ما سلف ص : ٣٣٤ ، وما قبلها .

والظفر وتحقيق الأمَانِيِّ . وكان هذا سبباً في انتفاض قلب (الرَّجُل الشاعر) بالفرح المستولى عليه ، الغالبِ على عواطفه . ثم كان أيضاً ما استنبطناه ممَّا سُبَّبَ في هذا القلب أسباباً للألم والحزن والأنين والبكاء والحسرة ، فصار التنازع في هذا القلب بين الفَرْحة الغالبة والحسرة المتمكنة ، سبباً في استخراج مكنوناته ، وتوليدِ المعاني الجديدة من الصراع الهائل الذي كان فيه . وبذلك خرج أبو الطيب عن طَوْرِهِ الأوِّل المحدود بحدِّه ، إلى الطور الثاني المتفاسح المترامي إلى كلِّ غايات الحياة وأسبابها وما يكون فيها وما يكون منها .

وكان هذا الرجل الشَّاعر إنما يعتمد في توليد معاني شعره على استيعاب ما بنفسه من الأفراح والآلام ، ما تقادم منها وما جَدٌّ ، ثم الاستغراق في تأمل هذه الذحائر التي في نفسه وردِّ بعضها إلى بعض ، ورَبْطِ الغائب منها بالشاهد ، وعَطْفِ الأوِّل منها على الآخر ، وكأنما كانت تتراءَى لعينيه حوادثُ قلبه وحوادثُ دهره ، وتتردّد في سمعه أصوات قلبه موصولةً بأصوات الناس وكلامهم ما قلُّ منه وما عَظُم . وكان هذا الاستغراقُ في تأمُّل ما بنفسه ، هو أحدَ الأسرار العظيمة في تصوير شاعريته ، وتسويتها وتنشئتها وتغذيتها وتنميتها إلى الغاية التي هي عليها في شعره.

وقد بيُّنَّا قبلُ أن من أداة هذا الشاعر العظيم ما أودعه الله فيه من الحس المرهفِ ، وما وهبَه من العاطفة الملتهبة المتوقدة التي لا يخبُو لها ضِرام ، وِراثةً كانَ ذلك من جَدَّته ، ٢٢٧ ۚ أَو فِطْرَةً فَطَرَهُ الله عليها غير موروثةٍ . وكان / هذا الرجل في أوَّل أمره مُطالباً بثأر قد نُشِّيعُ عليه ، وأُخِذ به من صغره ، حَتَّى شغل فكره وعقله ، وتدَفَّق في بنيانه كله تدفُّق اللَّم ، وصَار أصلاً من الأصول التي قامت عليها كل حالته النفسية = على ما ذكرناه أوَّلاً ، وتدرَّجنا في بيانه إلى عهد اتصاله بسيف الدولة = وكان قد بلغ من العمر أربعاً وثلاثين سنة ، وهي السنُّ التي تستحكم فيها الأصول ، وتستقرُّ المذاهبُ ، ويقف الرجل عندها لا يملك في تبديل أمرهِ حَوْلاً ولا قوَّةً إلاّ أن يشاء الله ، وخاصَّةً مَنْ كان مثل المتنبي قد عرَكته الأيام من صِغَره ، وتحاملتْ عليه ورَمَتْ به في تُنُّورها حتى آستوى على صُورة بعينها ، واستمرَّ

مريرُهُ على ما فيه من القوَّة المستحصدة والمُنَّة الدائبةِ الفَوْرةِ والنّزاعِ ، لا تستقرُّ ولا تهدأ ولا تطمئنٌ .

هذا ، وقد استوقفنا ، ونحن نتتَّبع شِعْرَ الرجل على طريقتنا ومذهبِنا ، الفرقُ الكبيرُ الكائن بين شعره الأوّل ، وشعره الذي قاله في حضرة سيف الدولة ، وتدبّرنا الأسبابَ على ما بيّناه قبل ، فلم يَسْتَوِ عندنا أن يكون ذلك من أجل ما ذكرناه قبل وحَسْبُ ، فَعُدْنا نجدد الرأى لذلك ، ونقرأ ما بين كلمات الرجل من المعاني ، ونستنبط من روائع حكمه وبلاغته ما يهدينا إلى السبب الأكبر في هذا التجويد الفذّ الذي غلب به الرجل على شعراءِ العربية ، فاسترْوَحْنا في شعر الرجل نَفْحَةً من نَفَحات « المرأة » التي تكون من وراءِ القَلْبِ تَصْنَع للشاعر المُبْدِع بيانَهُ ، وتَتَّخذ من فنّها النِسْوِيّ مادّةً تُهَيِّعها لفنّ صاحبها وعبقريته ونبوغه . فأتممنا الأمر على ذلك ، ورَجَعنا إلى شعر أبي الطيب وما وقفنا عليه من أسرار نفسه ، وتمُّنَّلنا « المرأةَ » بينهما وهي دائبة تصنع له بيانه وتهيِّيءُ له فنّه ، فاستوى الأمر على ذلك . وطلبنا الدليلَ ، فدلُّنا على المرأة التي / سكنتْ قلب أبي الطيب ٢٢٨ = وهو في ظلِّ سيف الدولة = وجعلته حكيم الشعراء وشاعر الحكماءِ .

كان صاحبُ الحكمة أبو الطيب يَصْنع حكمته بالتدبُّر في معرفة نفسه ، واستبطان أسرارِها وإدراكِها ، فلما جاءَته « المرأة » ، وأرادت كبرياءَه على الخضوع لها والتصرُّف بأمرها ، وقعت نفسُ هذا المرأة بأسرارها وأحداثِها بين نَظَرات أبي الطيب النافذة المتولُّجة إلى مَا وراءِ الواقع والحسِّ الملموس ، وبَيْن نَفْسه بأحداثها وأسرارها وما أنطوتْ عليه وما تجلَّلتْ به . ولما كانت نفسُ المرأة المحبوبةِ هي تمامَ نَفْس الرجل المحبّ وتَكملتَها ، كانت دراسةُ الحكيم المحبِّ لنفسه المكمَّلَة التامة بالمرأة المحبوبة ، إنما هي دراسة للكون كله ، فإنّ العاشق لا يرى الدنيا بأسرارها إلاَّ بعيني مَنْ يَعْشَق ، وهي على ذلك الدنيا المترامية ، بعد أن كانت قبل عشقه مُحصورةً في دائرتها من نفسه الناقصة غير التامة . والحبُّ القويُّ النافذ الذي يتملُّك حواس المحبِّ ويغلب عليها ، هو بطبيعته امتدادٌ بهذه الحواسّ إلى غايات بعيدة لم تكن تصل إليها قبل غَلَبَتِه على القلب والنفس

والفكر . فلهذا حين أحَبُّ أبو الطيب = الرجلُ الثائرُ المتكبرُ الشاعرُ الحكيمُ البيانيُّ الفكر واللسان = كان آمتداد نفسه وتراميها إلى غايات بعينها من الرجولة والثورة والكبياء والحكمة والفكر ، ولم يستطع أن يكون ، بَعد أنْ غلب الحبُّ قلبَهُ وتفاسَح به ، شاعراً غَزِلاً رقيقَ البيان . وهذا هُو السرُّ عندنا في ضَعْف مادة الغَزَل عند أبي الطيب ، وقُوَّة مادة الحكمة وما إليها ، مما هو من طبيعته المتأصِّلة فيه على ما فصلناه في أثناء كلامنا . وليس ٢٢٩ يَصِحُّ عندنا أن لا يكون أبو الطيب عَاشقاً صبًّا متدِّلهاً ، / ما لم نجدْ في شعره غَزَلاً ولاً أنبناً وحَنبناً وبكاءً .

والآن ، وبعدَ هذه المقدِّمة ، نحاول أن نعيِّنَ لك « المرأة » التي أحبُّها أبو الطيب على ما يتفق لنا ، (١) إذ كان ترتيبُ هذا الموضع من الكلام ممّا يستدعي النظر في أكثر شعر أبي الطيب وتقليبه على المذهب الذي اتخذناه ، فيخرج الأمر من حَدّه ولا تتسع له هذه الورقات.

لما ماتت أختُ سيف الدولة الصُّغرى ، وقف أبو الطيب يُعزِّيه وَيَرْثها ، ويسلُّيه ببقاء أُخْتِه الكُبري ، وذلك في يوم الأربعاء للنصفِ من شهر رمضان سنة ٣٤٤ ، وبعد سبع سنواتٍ من مُقامه في حضرة سيف الدولة ، فأنشده قصيدته التي أوَّلها :

إِنْ يَكُن صَبْرُ ذِى الرَّزِيعَةِ فَصْلاً ۚ تَكُن الأَّفْضَلَ الأَّعَزَّ الأَجَــلاَّ

وطفِق يمدح سيف الدُّولة بمناقبه مما يصلُح لهذا الموضع من العزاء ، إلى أن قال :

حُرُّومَ ، وَالهَامُ بِالصَّورِامِ ثُفْلَى (قَاسَمَتْكَ المَنُونُ شَخْصَين جَوْراً جَعَل القِسْمُ نَفْسَه فِيه عَدْلاً)

أَيْنَ ذِي الرِّقَّةُ الَّتِي لَكَ فِي الحَرْ بِ إِذَا آسْتُكُرهَ الحديدُ وصَلاًّ ؟ أَيْنَ خَلَّفْتَها غَدَاة لَقِيت الـ

⁽١) اعلم أما كنا نؤمل أن نبسط القول في هذا الباب ، ولكن حالت دون ذلك أحوال .

(فَإِذَا قِسْتَ مَا أَخَذْنَ بِمَا غَا دَرْنَ ، سَرَّى عَنِ الفُوَّادِ وَسَلَّى) (وَتَيَقَّنْتَ أَنَّ جَدَّك أَعْلَى) (وَتَيَقَّنْتَ أَنَّ جَدَّك أَعْلَى)

ا فأبو الطيب يطلب من سيف الدولة أن يقيس أُختَهُ الصغرى التى ماتت ، إلى ٢٣٠ أُخته الكبرى التى بقيتْ له ، فإذا فعل ذلك كان سَلْوَى لهُ وتسريةً للهم عن قلبه . ولا ندرى كيف يتّفق أن يَخْطُر لشاعر يرثى امرأة محجَّبةً ماتت ، أن يذكر أُخْرَى = وتكونُ أختها = ويعزِّى أخاها بهذا العزاء الغريب ؟ ثم يزيدُ فيقوله له : إنك إذا فعلتَ ذلك الذى دللتك عليه ، « تَيَقَّنت » أن حظَّك في بقاء هذه الكبرى أوْفَى من حظَّ الموت في أُخْدِ الصغرى ؟ وكيف يُيقِّن أبو الطيب سيفَ الدولة من حُسن حظه ببقاء الكبرى ، إلا إذا كان هو على يقين من ذلك ؟ وكيف يكون على يقين من ذلك ، إلا وهو يعرفها معرفة تُفْضى به إلى هذا اليقين ؟

ثم مضى أبو الطيب في القصيدة كُلِّها يمدح سيف الدولة ، ولم يتعرَّض لهذه الفتاة أُخْتِه الصغرى إلا في موضع آخر ، إذ يقول :

خِطْبَةٌ للحِمَامِ لَيْسَ لَها رَدُّ ، وَإِنْ كَانَتْ المُسَمَّاةَ ثُكُلاَ وَإِنْ كَانَتْ المُسَمَّاةَ ثُكُلاَ وَإِذَا لَم تَجِدْ مِنَ النَّاسِ كُفْعًا ذَاتُ خِدْرٍ ، أَرَادَتِ المَوْتَ بَعْلاَ

فالعجب أن يكون ذلك عزاءً ، فإن أبا الطيب قد قدَّم الكبرى في المنزلة ، فكان أوْلَى إذن أن تموت الكبرى ، إذ هي ولا شك عند أبي الطيب أفضلُ من هذه الصغرى التي لم تجد من الناس كفئاً يكون لها زوجاً ، فاختارت الموت بعلاً لها !! وهذا التناقض يدلَّنا على أن الرجل كانت قد آقترنت في عينه صورة الكُبرى بصورة الصغرى ، فاضطرب قوله ولم يمض على سنن ونه ج ، وذلك لاضطراب نفسه الذي أظهر ما في قلبه وكشف عنه في تدفقه حين ذكر هذه الكبرى فقال فيها البيتين : « فإذا قست إلخ » .

/ فلما ماتت الكُبْرى هذه التي ذكرها هنا = وهي خَوْلةُ أخت سيفِ الدولة ، في ٢٣١ سنة ٣٥٢ ، أي بعد ذلك بسنوات ثمالٍ ، وكان أبو الطيب يومئدٍ بالكوفة ، فورد عليه

خبرها ، فكتب إلى سيف الدولة قصيدة فيها (٤٤) بيتاً ، منها واحد وثلاثون في ذِكْر خَوْلة هذه ، وستة أبياتٍ في ذكر الدنيا ونكدها ، ولم يذكر سيف الدولة إلا في سبعة أبيات منها . هذا مع أن القصيدة التي رثى بها الصُّغرى ، لم يذكر فيها الصغرى مُفْرَدةً ، إلا في بيتين هما : « خطبة للحمام » ، وذكر الكبرى ومعها الصغرى في ثلاثة أبيات هي « قاسمتك المنون » ، وجعل بقية القصيدة ، وعِدَّتها (٤٢) بيتاً ، في مدح سيف الدولة ، إلا قليلاً في الحكمة والحياة . أليس هذا عجيباً !

كان الفرقُ بين القصيدتين بيناً واضحاً لا خَفاء فيه ، وكانت الثانيةُ في رثاء « خَوْلَة » عاطفة قد أخذها الحزن وغلبها البكاء ... يقول أبو الطيب ، وافتتحها بخطاب خولة :

كِنَايةً بِهِمَا عَنْ أَشْرِفِ النَّسَبِ
وَمَنْ يَصِفْكِ فَقَدْ سَمَّاكِ للعَرَبِ
وَدَمْعَهُ ، وهما فى قَبْضَةِ الطَّربِ)(١)
بَمَنْ أَصَبْتَ! وكم أَسكَتَّ من لَجَبِ!(٢)
وَلَمْ سَألَتَ فَلَمْ يَبْخُلْ وَلِم تَخِبِ!
فَزِعتُ فيه بآمالِي إلى الكَذِبِ)
فَزِعتُ فيه بآمالِي إلى الكَذِبِ)
شَرِقْتُ بالدَّمْعِ حتَّى كادَ يَشْرَقُ بي)
وَالبُرْدُ فِي الطُّرْقِ وَالأَقْلاَمُ فِي الكُتبِ)(٣)
وَالبُرْدُ فِي الطُّرْقِ وَالأَقْلاَمُ فِي الكُتبِ)(٣)
وَلَم تُغِثْ دَاعِياً بالوَيْلِ وَالحَربِ)(٤)

يَا أُخْتَ خَيْرِ أَخِ ، يَا بَنْتَ خَيْرٍ أَبِ
أُجِلَّ قَدْرَكِ أَنْ تُسْمَىٰ مُوْبَنَةً ،

(لاَ يَمْلِكُ الطَّرِبُ المَحْزُونُ مَنْطِقَهُ عَدَرِثَ ياموتُ ، كَمْ أَفْنَيْتَ مِنْ عَدَدٍ وَكَ صَحِبتَ أَخَاها في مُنَازَلَةٍ ! وَكَ صَحِبتَ أَخَاها في مُنَازَلةٍ ! (طَوَى الجزيرةَ حَتَّى جَاءَنى خَبِرٌ ، (حَتَّى إِذَا لَم يَدَعْ لَى صِدْقُهُ أَملاً ، (حَتَّى إِذَا لَم يَدَعْ لَى صِدْقُهُ أَملاً ، / كَأَنَّ ﴿ خَوْلَة ﴾ لم تَمْلاً مَواكِبها ، / كأنَّ ﴿ خَوْلَة ﴾ لم تَمْلاً مَواكِبها (وَلَم تُرُدَّ حَياةً بعد تَوْلِيةٍ ، (وَلَم تَرُدَّ حَياةً بعد تَوْلِيةٍ ، (

⁽١) « الطربُ » ، خفة ودهشة غالبة تأخذ المرء عند الحزن أو عند السرور .

⁽٢) (اللجب) ، الضجيج واختلاط الأصوات .

⁽٣) « البرد » ، جمع « بريد » ، وهو الرسول الذي يخرج على فرس من بلد إلى بلد .

⁽٤) « الحرب » ، ذهاب المال وهلاكه ، يقول الملهوف « يا ويلاه ، واحَرَىاه » .

449

(أَرَى العِراقَ طَويلَ اللَّيْلِ مُذْ نُعِيَتْ ، فَكَيْفَ لَيْلُ فَتَى الْفِتْيَانَ فِي حَلَّبِ ؟) (يَظُنُّ أَنَّ فُوَّادى غَيْرُ مُلْتَهِبِ! وَأُنَّ دَمْعَ جُفوني غَيْرُ مُنْسَكِب !) لِحُرْمَةِ المَجْدِ والقُصَّادِ والأَدَبِ) (بَلَى ، وَخُرْمَةِ مَنْ كانت مُراعيةً وإن مَضَتُ يَدُها مَوْرُوثَةَ النَّشَبِ ﴾ (١) (وَمَنْ مَضَت غيرَ مَوْرُوثٍ خَلائقُها ، (وَهَمُّها في العُلَى والمَجْدِ ناشِئَةً ، وهمُّ أَثْرَابِها فِي اللَّهُو واللَّعِب) (يَعْلَمْنَ حِين تُحَيَّا خُسْنَ مَبْسِمِهَا ، وَلَيْسَ يَعْلَمُ إِلاَّ اللهُ بِالشُّنَبِ) (٢) كَرِيمةً ، غيْرَ أَنْثَى العَقْلِ والحَسَبِ ﴾ (وَإِنْ تَكُنْ نُحِلِقَتْ أَنْثَى فَقَدْ نُحِلِقَتْ ولَيْتَ غَائِبةَ الشَّمْسَيْنِ لَمْ تَغِبِ) (فَلَيْتَ طَالِعةَ الشَّمْسَين غَائبةٌ ، فِدَاءُ عَيْنِ الَّتِي زالتْ وَلَمْ تَؤْب) (٣) ﴿ وَلَيْتَ عَيْنَ الَّتِي آبَ النَّهَارُ بِهَا (وَلاَ ذَكَرْتُ جميلاً مِنْ صَنائِعها إِلاَّ بَكَيْتُ ، ولا وُدٌّ بلاَ سَبَب) (قَدْ كَانَ كُلُّ حِجابِ دُونِ رُوْيَتِهَا ، فمَا قَنِعْتِ لَها يَا أَرْضُ بالحُجُب!) (ولاَ رَأَيْتِ عُيونَ الإِنْسِ تُدْرِكُهَا ، فَهَلْ حَسَدْتِ عَلِيهِا أَعْيُنَ الشُّهُب؟)
 ضَدْ أَطَلْتُ ، وما سَلَّمْتُ من كَثَب) (١)
 (وَهَلْ سَمِعْتِ سَلاماً لِي أَلَمَّ بها ؟ (وَكَيْفَ يَبِلُغُ مَوتانا الَّتِي دُفِنَتْ ، و يُقَصِّرُ عَنْ أحيائِنَا الغُيْب ؟) وَعَاش دُرُّهُما المَفْدِيُّ بالذَّهَب) (قَدْ كَانَ قَاسَمكَ الشَّخْصَينِ دَهْرُهما،

⁽١) « النَّشَب » ، ما يملكه الإنسان من مالٍ وعقارِ وغيرهما .

⁽٢) « الشنب » ، رقة في أطراف الأسنان ، وصفاؤها ونقاؤها وبريقها .

⁽٣) « آَبُ يؤوب » ، رجع .

⁽٤) ﴿ مَن كَتُب ﴾ ، من قرب .

/ (وَعَادَ فِي طَلَبِ الْمَتْرُوكِ تَارِكُهُ ، إِنَّا لَنَغْفُلُ ، والأَيَامُ فِي الطَّلَبِ) مَا كَانَ أَقْصَرَ وقتاً كَانَ بَيْنَهُمَا ! كَأَنَّهُ الوَقْتُ بَيْنَ الْوِرْدِ والقَرَبِ (١)

ولست تخطىء فيما نرى ، ما تضمَّنته هذه الأبيات من القصيدة من العاطفة التى عطفته على هذه التى يرثيها ، وما يتوهَّج فى ألفاظها من نيران قلبه . ولستَ تخطىءُ أنين الرجل وحنينه وبكاءَه . ولا بدَّ لنا هنا من بعض القول فى أبيات منها نشرح به أمر أبى الطيب على وجهه .

* * *

قد ذكرنا قبل أن الانتقال من معنى إلى معنى فى شعر أبى الطيب ، هو الموضع الذى ينبغى لنّا الوقوف عنده وتمييزُه والتبصّر فى أُوائله وأواخِره ، إذ كان الانتقال فى شعره هو الذى يُعينك على الكشف عن أسرار قلبه ونفسه وحياته . (٢) فإذا شئت الآن فانظر إلى انتقاله من قوله فى مخاطبة الموت : « وَلَمْ صَحِبْتَ أَخاها فى منازلةٍ ! » إلى ذكر ما أفزعه وكربه ، وهزّ نفسه وحزّ فيها إذ يقول :

« طَوَى الجزيرةَ حَتَّى جَاءَنى خَبَرٌ فَزِعْتُ فِيهِ بِآمَالِي إِلَى الكَذِبِ » (طَوَى الجزيرةَ حَتَّى كادَ يَشْرَقُ بِي » (حَتَّى إِذَا لَم يَدَعْ لِي صِدْقُهُ أَمَلاً شَرْقُتُ بِالدَّمْعِ حَتَّى كادَ يَشْرَقُ بِي »

والرأى عندنا أن هذين البيتين هما أول ما قاله أبو الطيب من القصيدة حين بلغه خبر موت خولة وهو بالكوفة ، (٢) ففزع قلبه ، واضطرب أمره ، وانتشرت عليه عواطفه ، ففى البيتين أثر قلبه الفزع المضطرب ، وعليها وَسْمٌ من لَوْعته وحُرْقته .

⁽١) « الورد » غشيان الإبل الماء للشرب ، و « القرب » سيرها ليلاً لورد الماء .

 ⁽۲) انظر مثل هذا ، في شأن الأبيات التي يقولها الشاعر حين يفاجئه شيعٌ ، ثم يضمّنها بعد في خلال قصيدته ، ص : ٣٤٦ ، ٣٤٦ ، ثم ص : ٣٥٦ .

451

وقد غلب أبا الطيب بَيَانُهُ في هذين البيتين ، فصرَّح فيهما بكل ما يضمر / لحولة من الحبِّ . انظر كيف جعل الخبر يَطُوِى الجزيرة كلّها يقْصدُهُ وحدهُ دون غيره ، وقد خصَّص ذلك بقوله « حتى جاءنى » ، وفي هذا من غلبة الحبّ على قلب أبى الطيب ما جعله يرى أن هذا الخبر بموتها = الذى سمعه وهو بالعراق ، وكان قد علمه الناس ولا شك = لم يقطع أرضَ الجزيرة إلاّ ليبلغه هو ، والحبُّ دائماً يخصُّ ويضيِّق بمثل ذلك ، ولا يرى فيه الشَّرِكة ، ولو تساوى الناسُ جميعاً في المشاركة فيه أو العلم به . ثم إن أبا الطيب نسب الفزع الذى لحقه إلى آماله ، إذ كانت آماله كلها في الحياة بعد حبه لخولة متعلقة بها ويحياته ، فلما جاءه الخبر بموتها فرعتُ آمالهُ هذه أملاً أملاً إلى الشكّ في الأمر الوقع ، وإلى طلب الحيلة في رَدِّه وتكذيبه ، عسى أن تجد لها مُتعَلقاً تستمسك به . فلما أخفقت الآمال أملاً أملاً ، وقطعت نفسُ أخفقت الآمال أملاً أملاً ، وقطعت نفسُ الحياة بآماله المعنى إذا فقد الرجل ولم تستمسك على رجولتها وقوّتها ، وغَرِقتُ في دمعها حتى شَرِقَت به . وهذه حالة في الحبّ القوى العنيف الذي يستولى على القلب ، ولا يجعل للحياة بآمالها معنى إذا فقد من أمره ما يسوءه . فهذا من أبي الطيب دليلٌ على أن كلامه هذا ليس كلام شاعر يرثى أخت صديقه وأميره ، وإنما هو كلامُ قُلْبٍ عجبٌ مفجوع قد يقطعت آماله من الدنيا بموت حبيب قد فجعته المنيَّةُ فيه .

ومثلُ ذلك في الدلالة على ما أصاب قلب أبي الطيب من الفجيعة التي تخصُّه بموت « خولة » ، قوله :

« أَرَى العِراقَ طَوِيلَ اللَّيْلِ مُذْ نُعِيتْ ، فكيفَ لَيْلُ فَتَى الفِتْيَانِ فِي حَلَبِ ؟ » « يَظُنُّ أَنَّ فُولِي غَيْرُ مُنْسَكِبِ » وأنَّ دَمْعَ جُفُونِي غَيْرُ مُنْسَكِبِ »

/ فليس يطول الليل على شاعر من أجل أحت أميره ، وإنما يطول عليه من أجل ٢٣٥ حبيبته التى فاتّه بها الموت . ثم زاد أبو الطيب فى الدلالة بقوله : إن سيف الدولة يظن أن فؤاده غير ملتهبٍ ، وأن دمعه غير منسكب ، وما لسيف الدولة ولهذا ؟ أيحبُّ سيف

الدولة أن يلتهب قلبُه وينسكب دمعه من أجل أخته ، أو يسوءُه إذا لم يكن ذلك كذلك ؟

هذا ، ولا نشكُّ نحن = من قِبَل ما جمعناه عندنا من الدلائل في هذا الأمر المتعلَّق بحب أبي الطيب و « خولة » أخت سيف الدولة = في أن سيف الدولة كان على علم بما كان بينهما من المحبة الغالبة على أمرهما ، وأنه كان قد وعد أبا الطيب عِدَةً لم يَفِ له بها في أن يزوِّجه أخته هذه ، وكان ذلك سرَّا بينهما ، اتصل بعضُ خبره بأبي فراس الحمداني ، فكان سبباً في العداوة الباغية بين الرجلين . ولولا علم سيف الدولة بذلك لما استباح أبو الطيب لنفسه أن يكتب هذه القصيدة إلى سيف الدولة ، على كثرة الإشارات فيها إلى أمره وأمر « خولة » والحب الذي بينهما .

ومن الشواهِد غير ما ذكرناه مما يدلُّ على الحب الذي بينهما دلالةً واضحةً لا تخفى على مثل سيف الدولة ، قوله :

« وَمَنْ مَضَتْ غيرَ موروثٍ خَلائِقُها، وَإِنْ مَضتْ يَدُها مَوْرُوثَةَ النَّشَبِ »

الأبيات الثلاثة ، فقد ذكر أبو الطيب أخلاق « خولة » ، ثم ذكر ما كانت عليه من علو النفس والهمة منذ نشأتها ، ثم ذكر تُغْرَها ابتسامتها ، وهذه كافية في الدلالة على معرفته « خولة » معرفة صحيحة عن خبرة ولقاء . وأيضاً قوله :

٢٣٦ / « ولاَ ذكرْتُ جَمِيلاً من صَنَائعها إلاّ بكيتُ ولاَ وُدٌّ بِلاَ سَبَبِ »

وهذا دليل على ما كانت تُسْبغ عليه « خولة ً » من صنائعها وفواضلها مما يستجلب له البكاء حين يذكرها ، وما نظن أن صنائع « خولة » عنده كانت مِعْشَار صنائع سيف الدولة ، ولكن حُبُّ أبى الطيب هو الذى جعل صنائعها من قلبه بهذه المنزلة . ثم تدبر قوله : « وَلا وُدِّ بلا سَبَبِ » ، وفى رواية أخرى « بلا ودِّ ولا سبب » ، وكأن هذه الرواية الثانية يراد بها نَفْى أمرٍ بعينه ، كان الوشاة يكثرون القول فيه عند سيف الدولة مع علمه بالأمر الذى بينهما ، من أن صنائع « خَوْلة » التى كانت تَتَّخِذها عند أبى

الطيب لم تكن من أجل هذا الوُدّ ، وإنما كانت من كرم نفسها وطيب عُنْصُرها . ويكون المقصود بهذه الرواية غَيْرُ سيف الدولة ، ممن كان يتزيَّد في القول ويتكذّب عليه بما هو منه بَرَاءٌ ، ولينفِيَ التُّهُم بذلك عن هذه التي كان يحبُّها ويمنحها قلبه .

وإذا شئت الزّيادة فاقرأ قولَهُ : فليتَ طالعةَ الشمسين غَائيةٌ وتدبر البيتين وما فيهما من العاطفة وأقرأ : وهَلْ سَمِعْتَ سلاماً لي ألمَّ بها

ثم انظر إلى هذا الالتفات إلى الماضي الذي جعلناه من المذهب في الكشف عن أسرار أبي الطيب ، إذْ ذكر ما كان منه حين رَثَى أخت سيف الدولة الصغرى - من ذكر « خولة » هذه ، وذلك إذ يقول ، [ص: ٣٣٦] :

« قَاسَمتْك المنونُ شَخْصَيْن جَوْراً

/ فعاد يقول في هذه:

وعاشَ دُرُّهما المَفْدِئُّ بالذَّهَبِ » « قَدْ كَانَ قَاسَمكُ الشَّخْصَينِ دَهْرُهُما ،

« وَعاد فِي طَلَبِ المتروكِ تَارِكُهُ ، إِنَّا لَنَغْفُلُ والأَيام في الطَّلَب »

وتدبر الصَّلة بين هذا وذاك ، والحسرة المتميزة في قوله : « إنا لنغفُل » ، و « ما كانَّ أقصرَ وقتاً كان بينهما ».

وندع هذا الآن ، ونتنقّل بك في مواضع من الديوان على غير ترتيب ، لِتَرى أثر هذا الحبِّ في شعر أبي الطيب وفي حياته ، ومأاصابه وهو في ظلّ سيف الدولة من جرَّاء هذا الحبّ . وكان حق هذا الموضع من هذا الباب أن نَتَتَّبع لك حياة أبي الطيب سنةً سنةً ، ونكشف لك عن تدرُّج هذا الحبّ في شعره وقصائده حتى تنتهي إلى الغاية ولكن وقف المتنبي في مجلس سيف الدولة يُنشده قصيدته التي أولها :

وَاحَرَّ قَلْبَاهُ مِمَّن قَلْبُهُ شَبِمُ وَمَنْ بِجسْمِي وَحَالَى عِنْدَهُ سَقَمُ (١)

وقد زعموا أن سبب هذه القصيدة كان على ما قالوا : « جرى له خطاب مع قوم متشاعرين ، وظنَّ الحَيْف عليه والتحامل » ، إلى غير ذلك . وقد أتى المتنبى في هذه القصيدة بكل عجيبة من القول في الكبرياء والحب لسيف الدولة والوعيد له ، كقوله :

سَيَعْلَمُ الجَمْعُ مَمَّنْ ضَمَّ مَجْلِسُنا بِأُنَّنِي خَيْرُ مَنْ تَسْعَى بِه قَدَم

/كَمْ تَطْلُبُونَ لَنَا عَيْبًا فَيُعْجِزُ كُمْ ، ويَكرَهُ الله مَا تَأْتُونَ والكَـرَمُ

وقوله فى حُبِّ سيف الدولة :

يَا مَنْ يَعِزُّ عَلَيْنَا أَن نُفَارِقَهُم ، وُجْدَانُنَا كُلَّ شَيْء بَعْدَكُمْ عَدَمُ

وقوله في إنذاره :

لَيْن تَرَكْنَ ضُمَيْراً عن مَيَامِنِنَا لَيَحْدُثَنَّ لِمَنْ وَدَّعْتُهِمْ نَدَمُ (٢) إِذَا تَرَحَّلْتَ عن قَوْمٍ وَقَدْ قَدَرُوا أَنْ لاَ تُفَارِقَهُمْ ، فالرَّاحِلُونَ هُمُ

قالوا: فلما انصرف أبو الطيب من مجلس سيف اللولة ، وقف له رَجَّالةً في طريقه ليغتالوه ، فلما رآهم أبو الطيب ورأى السلاح تحت ثيابهم ، سلَّ سيفه وجاءهم حتى اخترقهم فلم يُقْدِموا عليه . ونُمِي ذَلك إلى أبى العشائر ، فأرسل عشرة من خاصَّته فوقفوا بباب سيف الدولة ، وجَاء رسوله إلى أبى الطيب ، فسار إليهم حتى قَرُب منهم ، فضرب

⁽١) « الشبم » ، الماء البارد ، ويعنى قلب العافل الذي لا يجد ما يجده أبو الطيب من الحرارة في قلبه .

⁽۲) « ضمیر » ، یقال هو جبل أو حصن قریب من دمشق ، یکون علی یمین القاصد مصر خارجاً می دمشق . یشیر إی نیته أن برحل إی مصر .

أحدهم يدَه إلى عِنَان فرسه ، فسلَّ أبو الطيب سيفَه ، فوثب الرجل أمامه ، وتقدَّمَت فرسُه الخيل ، وعبرت قَنْطرةً كانت بين يديه ، واجترَّهم إلى الصحراء ، فأصاب أحدُهم نحر فرسه بسهم ، فانتزع أبو الطيب السهم ورمَى به ، واستقلَّت الفرس ، وتباعد بهم ليقطعهم عن مدَدٍ كان لهم ، ثم كرَّ عليهم ، بعد أن فَنِي النَّشَّاب فلما يَعُسوا منه ، قال له أحدهم في آخر الليلة : نحن غِلْمَانُ أبي العشائر ! فقال قصيدته التي مضت : « ومُنْتَسِبٍ عندى إلى مَنْ أحِبُّه » ، (١) ثم عاد أبو الطيب إلى المدينة / مستخفياً ، فأقام عند صديق له والمراسلة بينه وبين سيف الدولة ، وسيف الدولة ينكر أن يكون قد فعل به عند صديق له والمراسلة بينه وبين سيف الدولة ، وسيف الدولة ينكر أن يكون قد فعل به ذلك أو أمر به وكان ذلك في سنة ٣٤١ ، فلما رضي عنه سيفُ الدولة ، قال له قصدةً أولها :

T 20

أَجَابَ دَمْعِى وما الدَّاعَى سِوَى طَلَلِ دَعَا فَلَبَّاهُ قَبْلَ الرَّكْبِ وَالإِبِلِ طَلِيْتُ وَمَا الدَّعْنِ والعَذَلِ طَلِيْتُ بَيْن أَصَيْحَابِى أَكَفْكِفُهُ وظَلَّ يَسْفَحُ بِين العُنْرِ والعَذَلِ طَلِيْتُ بَيْن أَصَيْحَابِى أَكْفُكُو فَهُم مِن عَبْرَتِى عَجَبٌ، كذاك كُنْتُ ، وما أَشكُو سِوَى الكِلَل أَشكو النَّوَى ، وَلَهُم مِن عَبْرَتِى عَجَبٌ، كذاك كُنْتُ ، وما أَشكُو سِوَى الكِلَل

ثم انتقل من هذا المعنى إلى معنى غيره فقال :

وَمَا صَبَابَةُ مُشْتَاقٍ على أُمَلِ من اللقاء ، كمشْتَاقٍ بِلاَ أُمَلِ

وكأنه بهذا الانتقال يهوِّن على سيف الدولة الأمر ، ويذكر له أن هذا الحبُّ الذى بينه وبين « خولة » كائن على غير أملٍ ، وأنه لا يطمع فى أن يظفر بإدراك أمله من زواجها . ثم يدلِّلُ على ذلك بما كان من الحادثة التي كاد يُقْتَلُ فيها ، والتي تولى أمرها أبو العشائر (وهو من قوم خَوْلة) ، ويذكر لسيف الدولة أن أهل « خولة » لن يدعوه أن يكون بينه وبينها صلة كما بلَّغه الوشاة ، فانتقل من معنى البيت إلى قوله :

 ⁽١) انظر ما سنف ص : ٣٠٩، وخبر هذه الحادثة هو من لفظ أنى الطيب ، كما رواها ابن جنى فى روايته
 ديوان أبى الطيب ، عن أبى الطيب ، (الديوان : ٣٢٧ ، ٣٢٧) .

« مَتَى تَزُرْ قَوْمَ مَنْ تَهْوَى زِيارَتَها لا يُتْحِفُوكَ بِغَيْرِ البِيضِ والأَسلِ » (١)

وهذه صفة ما لقى أبو الطيب فى ذلك اليوم الذى رويناه لك . فانظر إلى هذا الانتقال الذى يدلُّ دِلالة واضحة على ما فى ضمير الرجل ، وما كان من سبب تلك الحادثة التى كادت تُودِى بحياته ، ثم انظر الترفق فى قوله : « لا يُتْحِفُوك بغير البيض والأسل » ، وذلك لما بينه وبين أبى العشائر من / المودة والحب ، فهو يجعل أداة القتل (تُحْفَة) ، وقد قال لأبى العشائر فى هذه الحادثة نفسها أبياتاً تدل على حبه له ، وتقرّب إليك بيان هذا المعنى ، وقد مضى ذكرها ، (٢) ويقول له فى آخرها :

« فَإِنْ كَانَ يَبْغِى قَتْلَهَا ، يَكُ قاتلاً بِكَفَّيْهِ ، فَالقَتْلُ الشَّرِيفُ شَرِيفُ » وفي تلك السنة نفسها ، سنة ٣٤١ ، يقول أبو الطيب ما نقلناه في رأس هذا الباب :

« لِعَيْنَيْكِ ، مَا يَلْقَى الْفُوَّادُ وما لَقِي ﴿ وَلِلْحُبِّ ، مَا لَمْ يَبْقَ مِنِّي وما بَقِي »

فعلى ما نذهب إليه من شدة تأثير الحوادث فى أبى الطيب ونفسه ، واستخراجِه معانى شعره من تلك الحوادث ، وتهجّمِه دائماً على ذكر الحوادث القريبة ، تَجد فى هذه القصائد ما يشير إلى هذه الواقعة وما لقى فيها من الكيد .

والظاهر أن هذه الجفوة التي كانت في سنة ٣٤١، آمتَدَّتْ إلى أوائل سنة ٣٤١، والظاهر أن هذه الجفوة التي كانت في سنة ٣٤١، آمتَدَّتْ إلى أوائل سنة ٣٤١، وكان من جَرَّائها أن انقطع أبو الطيب مُدَّة عن مدح سيف الدولة فاستبطأه وتنكَّر له، فركب سيفُ الدولة يوماً في رِجاله، وقَدِم عليه أبو الطيب راكباً مُهْرَه، فلما سلَّم عليه ازوَرَّ عنه وأعرض، فقال أبو الطيب:

أَرَى ذَلِك القُرْبَ صَارَ آزْوِرَارَا وصَار طَوِيلُ السَّلامِ آختِصَارَا

 ⁽١) « أتحفه » ، أهدى إليه طُرْفة تعجب لمرسل إليه لغرابتها ، « التحفة » ، الطرفة الغريبة المحببة .

⁽۲) انظر ما سنف ص: ۳۰۸، ۳۰۹.

457

تَرَكْتَنِىَ الْيَوْمَ فِى خَجْلَةِ ، أَمُسُوت مِرَاراً وَأَحْيَسَا مِرَاراً وَأَحْيَسَا مِرَاراً وَأَحْيَسَا مِراراً أَسَارِقُكَ اللَّحْظَ مُسْتَحْيِياً ، وأَزْجُرُ فِي الحَيلِ مُهْرِي سِراراً وَأَعْلَمُ أَنِّى إِذَا ما آعْتنذرتُ إليكَ ، أرَادَ آغْتِذارى آغْتِذاراً وأَعْلَمُ أَنِّى إِذَا ما آعْتنذرتُ إليكَ ، أرَادَ آغْتِذارى آغْتِذاراً / كَفَرْتُ مَكَارِمَكَ البَاهِرِ

ثم يذكر له العلَّهُ في ذلك الانقطاع عن مدحه فيقول ، [ثم انظر ص . ٣٥٤]:

(ولكنْ حَمَى الشِّعْرَ ، إلاَّ القليه لَلَ ، همُّ حَمَى النَّوْمَ إلاَّ غِرَارَا) (وَمَا أَنَا أَسْقَمْتُ جِسْمِى بِهِ ، ولا أَنا أَضْرَمْتُ فِى القَلْبِ نارًا) (فَلاَ تُلْزِمَنِّى ذُنُوبَ الزَّمانِ ، إلَىَّ أَسَاءَ وَإِيّاىَ ضَارًا)

وهذا الهمُّ الذي يُسْقِم الجسمَ ويُضْرِم ناراً في القلب ، ولا يملك له الإنسان رَدًّا ، لا يكون إلا هذا الحبُّ العنيفَ الذي تتقطَّع دونه الآمال ، ولا يكون هذا الهمُّ إلاّ ذلك ، فإن أبا الطيب كان ممتَّعاً بكل شيء في ظلّ سيف الدولة ، فقد كان صاحبَ إقطاع ومالٍ كثيرٍ قد أسبغه عليه سيف الدولة . ثم انظر ما في قوله في البيت الأنجير ، من الجزع المشوب بالعِزَّة والترفَّع ، والرقَّة أيضاً .

0 # 0

وحسبُك هذا من شعره وهو في جوار سيف الدولة ، ثم آنظر إلى أثر هذا الحب في شعره بعد فراق سيف الدولة ، فإنه أذلُّ وأبلغُ في الكشف عن سرّ قلبه . ولا بأس في أن تَسْرُدَ لك ذلك على ما وقع في ترتيب ديوانه .

فمن آثار هذا الحب في شعر أبي الطيب ، ما وقع في القصيدة الأولى التي أنشدَها كافوراً في جمادى الآخرة سنة ٣٤٦ ، حين قدم عليه بالفسطاط . وقد رأيتَ قبلُ أنّنا لم نتعرض لعاطفة أبي الطيب في شعره إلى أن اتصل بسيف الدولة ، فإذا أنت عُدْتَ إلى شعره في ذلك العهد الأول ، لم تجد فيه إلا قسوةً وشدةً وعنفاً ليس لشعر ، وقلما لانَ

الرجل أو ترقّى إلا متكلفاً للغزل . وكان قد فارق قبلَ سيف الدولة رجالاً أحبّهم وصحبهم وباذهم مكنون صدره من / الود ، ولم يَظْهر في شيء من شعره بعد فراقهم أثرٌ لهذا الفراق إلا قليلاً قليلاً قليلاً ولكنه حين فارق سيفَ الدولة ودخل مصر آختلف الأمر اختلافاً بيّناً ، وظهرت في شعره رقّة لا عهد له بها ، ولا تكون العِلّة في هذه الرِّقة التي ظهرت فيه بعد أن جاوز الأربعين ، واستحكم واستمرَّ مَرِيره ، واستوت طبيعته على طريقة من القوة والتشدد والاستمساك = لا تكون من أجل فراقه سيف الدولة وحَسْب ، فإن ذلك الفراق بين (الرجلين) لا يعمل في تغيير الطبيعة المتأصّلة كل هذا العمل . وليس لشيء من العمل في تغيير الطبائع وتبديلها مثلُ ما للحبِّ في القدرة على ذلك . وكان أبو الطيب حين فارق في تغيير اللولة ، يتلفَّتُ قلبه إلى تلك التي خَلَّفها من ورائه ، وخلَّف عندها قلبَهُ وعواطفَهُ ، فأثار ذلك في قلبه ذكري وآلاماً ، جعلت الدنيا تضيق بها نفسه وتضجَرُ منها .

فكان أوَّل ما لَقِي كافوراً لَقِيه بالبيت الذي عدَّه الأدباء والنُّقاد من سوءِ أدب المتنبي ومن جَفائه وغلظته . وليس الأمر على ذلك ، فإن الرجل لم يكن جافياً ولا غليظاً ولا سيىءَ الأدب ، ولا ضعيفَ البيان ، ولكنه كان كما حدَّثناك مُرْهَفَ الحسّ ، تغلبه العاطفة على أمره فلا يملك لبيانه تصريفاً ، بل تُصرِّف عاطفته هذا البيان كما شاءَت ، والعاطفة لا تعرف أميراً ولا كبيراً ، ولا تفرِّق بين لقاءِ الملوك ولقاءِ الصعاليك ، فلذلك رَمَى في وجه كافور بهذا ، في شهر جمادي الآخرة سنة ٣٤٦ ، إ انظر ماسيأتي ص : ٣٦٦ :

كَفَى بِكَ دَاءً أَن تَرَى المَوْتَ شَافِيَا وحَسْبُ المَنايَا أَن يَكُنَّ أَمَانِيَا تَمَنَّيَتُهَا لَمَّا تَمَنَّيَتُهَا لَمَّا تَمَنَّيَتُهَا لَمَّا تَمَنَّيَتُهَا لَمَّا تَمَنَّيَتُها لَمَّا تَمَنَّيَتُها لَمَّا تَمَنَّ أَمُدَاجِيَا

ثم يمضى أبو الطيب على طريقته حتى يرقّ رقّةً ، لو أنت قلَّبت ديوانه لم تجد لها شبيهاً ولا مَثيلاً ، وذلك قولُه فى خطاب قلبه ، ذلك القلب الذى حَطَمَ فيه فراقُ « خولة » وهدّ بنيان رُجولته وقُوَّته :

وقَدْ كَانَ غَدَّاراً ، فَكُنْ أَنتَ وافِياً) ٣٤ فَلَسْتَ فَوَّادى إِنْ رَأَيْتُك شَاكِيَا) إِذَا كُنَّ إِثْرَ الغَادِرِينَ جَوَارِيَا) فلا الحَمْدُ مَكْسُوباً ولا المالُ بَاقيَا أكانَ سَخاءً مَا أَتَى أَمْ تَسَاخِيا رأيُتكَ تُصْفِى الوُدَّ مَن ليس صَافِيَا) لَفَارِقْتُ شَيْبي مُوجَعَ القَلْب باكيًا)

أَيُّ رِقَّة ، وأَيُّ توجُّع ، وأَيُّ جمال !!

/ حَبَبْتك قَلْبِي ، قَبْلَ حُبِّك مَن نَأَى ، (١)

(وأَعْلَمُ أَن البين يُشكِيكَ بَعْدَهُ ،

(فَإِنَّ دُمُوعَ الْعَيْنِ غُدْرٌ بربِّها

إِذَا الجُودُ لَم يُرْزَقْ خَلاصاً مِنَ الأَذَى

وللنَّفْس أخلاقٌ تَلُلُّ على الفَتَى ،

﴿ أَقِلَّ اشتياقاً أَيُّها القَلْبُ ، ربُمَّا

(مُحلِقْتُ أَلُوفاً ، لو رَجَعْتُ إلى الصِّبَا

فاقرأ الآنَ الأبياتَ وتدبَّرها ، وآنظر في خطابه قلبه – على غير عادته – خطاباً رقيقاً متنهداً ذا زَفَرات ، وانظر اضطراب أمره بين قلبه وفكره ، وبين عاطفته ورُجولته ، يقول لقلبه : «لستَ فؤادى إن رأيتك شاكياً » ، ثم يعود فيقول : « خُلِقْتُ أَلُوفاً ... » فليس في الأبيات حبُّه لسيف الدولة وحسب ، بل فيه نَفَحات من لوعة الحبِّ الذي يستولى على القلب : حُبِّ المرأة التي يهجرها الرجل وهو يعلم يقيناً أنه لا يهجُرها ، وإنما يهاجر قلبه الذي بين جنبيه ويعانده ويُراغمه .

هذا ، وقد ظهر نفسُ هذا الأثر في كثير من شعر المتنبى ، وهو في جوار كافور ، بعد فراقه سيفَ الدولة . ظهر في حكمته ظهوراً بيّناً ، وذلك كقوله ، وذلك في رمضان سنة ٣٤٦ :

مِنِّى، بِحِلْمِى الَّذِى أَعْطَتْ وتَجرِيبى قَدْ يُوجَدُ الحَلْمُ فِي الشُّبَّانِ والشِّيب لَيْتَ الحَوادِثَ بَاعَتْنِي الَّذِي أَخَذَتْ فَمَا الحِداثَةُ مِنْ حِلْمٍ بِمَانِعَةٍ ،

⁽١) يريد سهذه الكناية (سيف الدولة) .

٢٤٤ / وهذا القول ليس من مذهب المتنبى فى كلامه الأوّل إلى فراقه سيف الدولة . ومِثْلُ ذلك قوله ، فى ذى الحجة سنة ٣٤٦ :

أُودُ مِنَ الأَيَّامِ مَا لاَ تَوَدُّهُ وَأَشْكُو إِلَيْهَا (بَيْنَنَا) وَهْمَ جُنْدُهُ (يُبَاعِدْنَ حِبًّا يَجْتَمِعْنَ وَصَدُّهُ !؟) (يُبَاعِدْنَ حِبًّا يَجْتَمِعْنَ وَصَدُّهُ !؟) (أُبَى خُلُقُ الدُّنْيَا حَبِيباً تُدِيمُهُ ، فَمَا طَلَبِي مِنْها حَبِيباً تُردُّهُ) (أُبَى خُلُقُ الدُّنْيَا حَبِيباً تُدِيمُهُ ، فَمَا طَلَبِي مِنْها حَبِيباً تُردُّهُ)

ثم تَلَفَّتَ المتنبي إلى ما كان من فِراقه (خولة » وَمُهاجَرَتِها مراغِماً لقلبه ، متكلِّفاً الصبر والجلد ، فقال في عَقِب ذلك :

(وأَسْرَعُ مَفْعُولٍ فَعَلْتَ تغيُّراً تَكَلُّفُ شَيْءٍ فِي طِبَاعِكَ ضِدُّهُ)

وكان أبو الطيب يظنُّ أن فى الفراق ما يُنسيه « خولة » ويمحو من قلبه آثارها . وقد فارق ، وعلم أن ذلك لن يكون ، وأنَّ ما كان من اندفاعه ومُرَاغَمَته عند أوَّل الفِراق ، إنما كان أمراً يخالف طبيعة حبِّه التي وصفها في شعره قبلُ وهو عند سيف الدولة بقوله :

إِلاَمَ طَمَاعِيَةُ العَافِلِ وَلاَ رَأْىَ في الحُبِّ للعَاقِلِ (يُرادُ مِنَ القَلْبِ نِسْيَانُكُمْ ، وَتأْبَى الطِّبَاعُ عَلَى النَّاقِلِ)

هذا وإذا أنت أخذت في دراسة شعره في المدح والحكمة في هذه الفترة ، وجدت آثار هذا الحبّ الذي انقطعت منه آمال اللقاء والنظر والابتسامة والتلطّف ، وما رُمِي في قلب أبي الطيب من الكَمَد والحسرة والأسفِ والحنين ، فأصبح كلامُه وبيانُه من تلك العواطف اليائسة التي انطوى / عليها قلبُه ، وآضطرب بها ضميرُه وفكرُه ، (١) وبذلك تميَّز شعره في هذا العَهْد ، من شعره فيما سبقه ، وتبايَن عنه تَبَايُناً عظيماً .

 ⁽۱) سيكون بيان ذلك تفصيلاً في بيت بيت وقصيدة قصيدة في موضعه من كتابنا عن أبى الطيب ،
 و نعتدر عن ذلك هنا ، لما نرى من تشعب الموضوع وسعته ، وما يقتضى من الوقت .

401

ويقول أبو الطيب يذكر فِرَاقَه سيفَ الدولة ومَقْدَمَه على كافور ، وذلك في شهر ربيع الآخر سنة ٣٤٧ :

فِرَاقٌ ... ، وَمَن فَارَقْتُ غَيْرُ مُذَمَّمِ وَأُمُّ ... ، وَمَنْ يَمَّمْتُ خَيْرُ مُيمَّمِ وَمَا مَنْزِلُ اللذَّاتِ عِنْدى بَمَنْزِلٍ إذا لَمْ أُبَجَّلْ عِنْدَهُ وأَكَرَمُ وَمَا مَنْزِلُ اللذَّاتِ عِنْدى بَمَنْزِلٍ إذا لَمْ أُبجَّلْ عِنْدَهُ وأَكَرَمُ (١) سَجِيَّةُ نَفْسٍ لا تَوَال مُلِيحَةً مِن الضَّيْمِ ، مَرْمِيًّا بها كُلُّ مَخْرَمِ (١) (رَحَلْتُ ... فكم بَاكٍ بأَجفانِ شَادِنٍ على ال وكمْ باكٍ بأَجْفَانِ ضَيْعَمِ ال) (٢) (وَمَا رَبَّةُ الْقُرْطِ الْمَلِيحِ مَكَانَهُ ، بأَجْزَعَ مِن رَبِّ الحُسَامِ المُصَمِّمِ) (فلوْ كَان مَا بِي مِنْ حَبِيبٍ مُقَنَّعٍ عَذَرتُ ، ولكِنْ مِن حَبِيبٍ مُعَمَّمِ) (رَمَى ، واتَقَى رَمْبِي ، ومِنْ دُون مَا آتَقَى ، هَوَى كاسرٌ كَفِّى ، وقَوْسِى ، وأَسْهُمى) (رَمَى ، واتَقْى رَمْبِي ، ومِنْ دُون مَا آتَقَى ،

فهو بالبيت الأول قد عيَّن من أراد بهذه القصيدة . فالذى فارقه هو سيف الدولة ، والذى قصدَهُ ويمَّمه هو كافور ، وعلى ذلك اتفق الشراح جميعاً ، فلما أتى البيتُ الرابع قال : « رحلتُ » ، يعنى رِحْلته عن حلب ، ثم ذكر بعده ما كان من جرَّاءٍ هذا الفراق ، وأبان عن الذى كان سبباً فيه ، وقابل فى ذلك بين اثنين : رجل وامرأة . فذكر باكية تبكى على فراقه بعينى غزال ، وباكياً يبكى بعينى أسد ، وجازعةً لفراقه زينتها قُرْطُها الذى فى أذنها ، وجازعاً زينته حسامه . وقد اتفق الشراح أيضاً = ولا شك فيما قصده / أبو الطيب = على أنه قصد سيف الدولة بقوله « ضيَّغم » ، وقوله : « رَبِّ الحسام المصمِّم » . والمقابلة بين سيف الدولة وهذه المرأة دليل على صلتها بسيف الدولة وبأبى الطيب ، ومعرفة والمقابلة بين سيف الدولة بهذه المرأة دليل على صلتها بسيف الدولة وبأبى الطيب ، ومعرفة سيف الدولة بهذه الصلة ، ولا نشك بعدَ ما رأيت أنه عنى بالباكيةِ الجازعةِ لفراقه سيف الدولة ، ثم قال بعد : « فلو كان ما بى من حبيب مُقَنَّع عذرتُ »

⁽١) « المخرم » ، من مخارم الجبال ، وهو الطريق المفضى إلى أفواه الفجاج .

⁽٢) الشادن : ولد العزال ، يريد به المرأة الغريرة الحسباء ، والضيغم : الأُسد .

وصبرت على ما يصيبنى منه لحبى إياه ، والأذى من المرأة المحبوبة ينزل من قلب المحب منزلة الرضا ، فهو لا يحمل على فراق ولا بَيْن ، ولكن الذى حملنى على الفراق كُوْنُ هذا الأذى إنما أصابنى « من حبيب مُعَمَّم » ، هو سيف الدولة . ثم صرح فى البيت الأخير مبيناً عن هواه فقال : إن سيف الدولة رماه بسهمه (يريد الأذى الذي أصابه منه) ، واتقى بدرعه أن يرميه أبو الطيب بسَهْم مثله ، وهذا الاتقاء من سيف الدولة عَمَلُ لا محلً له ، إذ كان يعلم يقيناً أن أبا الطيب لن يرميه جزاءً له كما رماه ، لما فى قلبه من حُبِّ له ، إذ كان يعلم يقيناً أن أبا الطيب لن يرميه جزاءً له كما رماه ، لما فى قلبه من حُبِّ له ، إذ كان يعلم يقيناً أن أبا الطيب لن يرميه جزاءً له كما رماه ، لما فى قلبه من حُبِّ له ، إذ كان يعلم وهواها الذى يحبس يده ، ويكسر كفَّه ، ويحطم قَوْسَه ، ويَدُقُ سهامه .

هذا وقد رووا أن أبا الطيب اتّصل به وهو بمصر أنَّ قوماً نَعَوْهُ فى مجلس سيف الدولة بحلَب ، فقال قصيدة يذكر ذلك ولم ينشدها كافوراً ، وكان مما جاء فى أولها قوله : [تالها في أور سنة ٣٤٨ ، نيما أرجع] .

ولا نَدِيمٌ ، ولا كأسٌ ، ولا سَكَنُ اللهِ مَا لَيْسَ يَبْلُغُهُ مِنْ نَفْسِهِ الزَّمَنُ !! ما لَيْسَ يَبْلُغُهُ مِنْ نَفْسِهِ الزَّمَنُ !! مادَام يَصْحَبُ فِيهِ رُوحَك البَدَنُ ولا يَرُدُّ عَلَيْكَ الفَائِتَ الحَزَنُ هَوُوا وما عَرَفُوا الدُّنيا ، ولاَ فَطَنُوا) هَوُوا وما عَرَفُوا الدُّنيا ، ولاَ فَطَنُوا) في إثرِ كُلِّ قَبِيحٍ وَجْهُهُ حَسَنُ) في إثرِ كُلِّ قَبِيحٍ وَجْهُهُ حَسَنُ) فكلُّ بَيْنِ عَلَى اليَوْمَ مُوْتَمَنُ النَّوْمَ مُوْتَمَنُ) إنْ مِتُ شُوقاً ، ولا فِيهَا لَهَا ثَمَنُ) كُلِّ بَا زَعْمَ النَّاعُونَ مُرْتَهَنُ كُلُّ عَلَى النَّعْونَ مُرْتَهَنُ النَّاعُونَ مُرْتَهَنُ المَّذِرُ والكَفَنُ أَنْ القَبْرُ والكَفَنُ أَنْ القَبْرُ والكَفَنُ أَنْ القَبْرُ والكَفَنُ

وفى هذه الأبيات عندنا قول كثير نوجزه ونمدُّ منه أطرافاً نتفادَى بها الإطالة ، ففى الأبيات الأولى تأخذ عينك أثر الأحزان التي كانت فى قلب الرجل متمثلة مصورةً فى شعره . وتدبَّرْ عبارتَه عن آلامه بقول : « بِمَ التعلُّل » !! وتأمَّلُ هذا السكون الذى

يَعْقُبُ استفهامه وتعجبه ، فهو بيانٌ فى غير لفظ ، ثم يعود إلى القول فيقول : « لا أهلٌ ، ولا وَطنٌ ، ولا نديمٌ ، ولا كأسٌ ، ولا سكنٌ » ، فقد كان بمصر وليس بها أحد يسكن إليه إلا ولده « محسله » ، وهو مهاجرٌ لا وطن له ، وهو بمصر غريبٌ لا صديق له ولا نديم ، وقد سئومت نفسه كل شيء حتى الكأس من الخمر لا تسلّيه ولا تحركه . ثم تَمَّم ذلك بلوعة قلبه ، إذ فقد سكنه وحبيبه الذى يسكن إليه ويأوى . ثم مضى يتنقل فى المعنى حتى انتقل من تجلّده تارةً ، ومن أحزانه أخرى ، إلى الداء الذى يَسلُلُ قلبه ويُستَقِمُه ، فقال منتقلاً على عادته التى بيّناها قبل ، [ما سلف ص : ٣٤٠ تعليق : ٢] .

ممًّا أَضَرَّ (بأَهْلِ العِشْقِ) أَنَّهُمُ هَوُوا، وما عَرَفوا الدُّنيا، ولا فَطَنُوا

وهو بيان عن نفسه وما يحزُّ فيها من آلام « خولة » ، وما لقيه بعدها من الاضطراب بين رجولته التي تأبي أن تخضع أو تضعف ، وبين عواطفه التي / تأبي إلا أن تخضع أو تضعف ، وبين عواطفه التي / تأبي إلا أن تخشع لخولة ، وتتعبد بذكرها وهواها وآلام حبها . وكان من جَرَّاء هذا الاضطراب أن أنكر (الرجل) قلبه ، وقسا عليه وتعنّف به ، وذمَّ له هذه التي قد تُولّه بها ، وهي التي أضرَّت به وأشْقَتْه وعذَّبته ، سَفها وجهلاً منه ، إذْ أراد ما لا يكون ، وما لا تأتي به الأقدار ، ولا ترضي به التقاليد الاجتماعية في هذه الدنيا ، كما ذكر في البيت الماضي ، فقال في عقب ذلك معانداً ومراغماً لما في قلبه :

« تَفْنَى عُيونُهُمُ دَمْعاً ، وأَنْفُسُهُمْ في إِثْرِ كُلِّ قَبِيحٍ وَجْهُهُ حَسَنُ »

يرحمك الله يا أبا الطيب ثم انطلق يعاند قلبه ، ويذمُّ له « خولة » ، ولا ذنب له الله على الناقل » أن يكون ذلك . لها إلاَّ ما تَكلَّفه هو بالفراق وبإرادةِ نسيانها ، « وتألى الطِّباعُ على الناقل » أن يكون ذلك . ثم انظر خطابَهُ بَعدُ لسيف الدولة بقوله :

يا مَنْ نُعِيتُ ، على بُعْدٍ ، بمَجْلسه ، كُلِّ بما زَعَم النَّاعُونَ مُرْتَهِنُ

فوربّك إنى لإخالُ أبا الطيب قد قال هذا البيت وهو يبكى ، فإن في الشطر الأخير عبراتٍ من دمعه لا تزال تجول فيه وتترقرق . فكلُّ ذلك آثارٌ بينةٌ على انتقال طبيعة

(۲۳ – المتنبي)

أبى الطيب من تكبُّرها وعتوِّها وتزمُّتها ، إلى حالة نفسية طارئة قد نفذَت فيه آلامُها وأهوالها ، فهو يعانى منها ما يعانى ، ويضطرب لها ويهتزُّ ويتلذَّعُ ، حتى كان شعرهُ بعد فراق سيف الدولة كثير الشكوى ، مُخالَطاً بالحزن والحسرة والألم ، وقد تنبه إلى ذلك أبو الطيب نفسه ، فقال في قصيدة من مدائحه لكافور ، في شوال سنة ٣٤٧ :

(لَحَى اللهُ ذِى اللهُ نِهَا مُعَالِمًا لَوَاكِ ! فَكُلُّ بَعِيدِ الهُمِّ فِيهَا مُعَالَّبُ إِلَى اللهُ فِيهَا وَلاَ أَتَعَلَّبُ ؟!) / (أَلاَ لَيْتَ شِعْرِى ، هَلْ أَقُولُ قصيدةً فَلاَ أَشْتكى فِيهَا وَلاَ أَتَعَلَّبُ ؟!) وَلِكنَّ قَلْبى ، (يا آبنَةَ القوم) ، قُلَّبُ وَبِي مَا يَذُودُ الشِّعْرَ عَنِّى أَقلَّهُ ، وَلكنَّ قَلْبى ، (يا آبنَةَ القوم) ، قُلَّبُ

وهذا الذي به مما يذود عنه الشعر ويمنعه من أن يقوله ، هو الذي ذكره أوَّلاً فيما تقدم ، رص: ٣٤٧] :

وَلْكِنْ حَمَى الشِّعْرَ ، إلاَّ القَلِيلَ ، هَمُّ حَمَــى النَّــوْمَ إلاَّ غِرارَا وَمَا أَنَا أَضْرَمْتُ في القَلْبِ نارَا

وهو حب « خولة » الذي ملأ قلبَ الرجل وأخذه وتفرَّد به دون فكره وإرادته .

.... فلما ماتت «خولة » رحمها الله فى سنة ٣٥٢ بعد خروجه من مصر ، تغيَّرت طبيعة أبى الطيب واسوَدَّت الدنيا فى عَينه ، وامتلأ قلبُهُ حُزْناً ، وتقطَّعت نَفسُه عليها حسراتٍ ، فكان شِعْرهُ بعدُ من هذه المادَّة ، وأوَّل ذلك ما كان من شعره فى القصيدة التى رَثَاها بها ، إذ يقول لسيف الدولة :

فَلاَ تَنَلْكَ اللَّيَالَى !! إِنَّ أَيْدِيَهَا إِذَا ضَرَيْنَ كَسَرُّنَ النَّبْعَ بالغَرَبِ (١) وَلاَ يُعِنَّ عدوًّا أَنْتَ قاهرُهُ ، فإنهنَّ يَصِدُن الصَّقْرَ بالخَرَبِ (٢) وَلاَ يُعِنَّ عدوًّا أَنْتَ قاهرُهُ ، وقد أَتَيْنَكَ في الحالينِ بالعَجَبِ)

⁽١) « النبع » ، شجر صلب تصنع مه القسى . و « الغرب » ، شجر ضعيف العيدان .

⁽۲) و « الخرب » ، طائر لا يصيد ، وهو ذكر الحبارى .

(وَرُبُّمَا آحْتَسَبَ الإنسانُ غَايَتَهَا ، / تَخَالَفَ الناسُ حَتَّى لاَ اتُّفَاقَ لَهُمْ فَقِيلَ : تَخْلُصُ نَفْسُ المَرْء سَالمةً ، وَمَنْ تَفَكَّرَ فِي الدُّنْيَا ومُهْجَتِه

وَفَاجَأَتُهُ بأَمْر غَيْر مُحْتَسَب) وَمَا قَضَى أَحِدٌ مِنْهَا لُبَائِتَهُ وَلاَ آتَتَهَى أَرَبٌ إِلاَّ إِلَى أَرَب (١) إلاَّ عَلَى شَجَبٍ، والخُلْفُ في الشَّجَبُ (٢) وقِيلَ : تَشْرَكُ جِسْمَ المَرْء في العَطَب أَقَامَهُ الفِكْرِ بَيْنَ العَجْزِ والتَّعَب

وأعدْ قراءةَ الأبيات الثلاثة الأخيرة ، وتدبَّر نفس أبي الطيب فيها ، فهو يكادُ ينقطع ويسقط من العجز والتعب والفكر في الذي أصابه بموت حبيبته « خولة ». فإذا أردت أن تعرف تمامَ حالة أبي الطيب هذه ، وامتدادَ فكره فيها ، فاقرأ قصيدته التي قالها حين توفّيتَ عَمَّةُ عَضُد الدولة بن بُويه في سنة ٣٥٤ ، قُبَيْلَ موت أبي الطيب بقليل ، والتي يقول فيها:

نَحْنُ بَنُو المَوْتَى ، فَمَا بَالُنَا نَعَافُ مَا لاَ بُدَّ مِنْ شُرْبِهِ !! لَوْ فَكَّرَ (العَاشِق) في مُنْتَهَى خُسْنِ الَّذِي يَسْبِيهِ ، لَمْ يَسْبِه

وبقى كثيرٌ من الإشارات إلى هذا الذي في قلبه ، طَوَيناه حتَّم يأتيَ أجلُه ، والله المستعان .

⁽١) « السَّانة » ، الحاحة .

⁽۲) « الشحب » ، الهلاك ، يريد الموت .



- 11 -

يَا رَجَاءَ العُيُونِ فِي كُلِّ أَرْضِ لَمْ يَكُنْ ، غير أَنْ أَرَاكَ ، رَجَائَى وَلَقَدْ أَفْنَتِ المَفَاوِزُ خَيْلِي ، قَبْلَ أَنْ نَلْتَقِي ، وزَادِي ، ومَائِي فَأَرْمِ بِي حَيْثُ شِئْتَ مِنِّي، فَإِنِّي أَسَدُ القَلْبِ آدَمِيُّ الرُّواءِ وَفُوَّادِي مِنَ المُلوكِ ، وَإِنْ كَا نَ لِسَانِي يُرَى مِنَ الشُّعَرَاءِ

/ قد ذكر الرُّواةُ فى موضع القول من فراق أبى الطيب حضرة سيف الدولة أسباباً موجِبةً لهذا الفراق ، كالذى يروُون من أنه كان بحضرة سيف الدولة ، وفى المجلس أبو الطيّب اللغوى ، وابن خالويه النحوى ، وجرت مسألة فى اللَّغة بين أبى الطيب اللغوى وابن خالويه ، فتكلم أبو الطيب المتنبى ، وضعَف قول آبن خالويه ، فأخرج آبن خالويه (من كُمَّه مفتاحاً من حديد) يشير به إلى المتنبى ، فقال له المتنبى : وَيْحك ! اسكت ، فإنك أعجميٌّ ، وأصلك نُحوزيٌّ ، فمالك والعربية ! فضرب ابن خالويه وَجْهَ المتنبى بذلك المفتاح ، فأسال دمه على وجهه وثيابه . فغضب المتنبى من ذلك ، ولا سيما إذْ لم ينتصر له سيف الدولة ، قولاً ولا فعلاً ، فكان ذلك أحدَ أسباب مفارقته لسيف الدولة .

= وكالذى يروون من كَيْد أبى فراس له عند سيف الدولة بمثل قوله له: «إنَّ / هذا ٢٥٧ المتشدِّق (يعنى المتنبى) كثير الإدلال عليث ، وأنت تعطيه كل سنة ثلاثة آلاف دينار عن ثلاث قصائد ، ويمكن أن تفرِّق مئتى دينار على عشرين شاعراً يأتون بما هو خير من شعره!! فتأثر سيفُ الدولة من هذا الكلام وعمل فيه » ، فأعرض عن أبى الطيب لذلك .

فهذه الروايات وغيرها ، كما حدثناك قبل ، (١) هي من الأحاديث التي تتناقلها مجالس الأدباء ، ولا يراد بها التحقيق ، ولا ينظر فيها إلى صدق الرواية وسياق التاريخ وما إلى ذلك ، ولكنا نستفيد منها على علاتها ، ونأخذ منها ونَدَعُ ، ولا نطيل القول هنا بنقدها وتجريحها ، فلذلك أجله وموضعه إن شاء الله .

والرأى عندنا أن فراق أبى الطيب لسيف الدولة مشكلة معقَّدة يطول تفسيرها وتبيّانها على وجه معقول لا يتناقض ولا يختلف . ومختصره أن هذا الفراق كان لأسباب قد اقتضاها حُبّ أبى الطيب «خولة » أخت سيف الدولة ، وبقى أبو الطيب فى جوار صاحبه وحبيبته يتلذّع بآلام قلبه وفكره تسعة أعوام مُجَرَّمة ، وهو على عِدة من سيف الدولة أن يحقِّق آمال فكره السياسية ، وأماني قلبه وعواطفه بزواج «خولة » ، ثم أدركه اليأس ، وظنّ أن فى الفراق راحةً له ونسياناً ، وهو ما أشار إليه فى قوله ، على ما فسر ناه به : (٢)

« وأَسْرَعُ مَفْعُولٍ فَعَلْتَ تَغَيُّراً تَكَلُّفُ شيءٍ في طِبَاعِكَ ضِدُّهُ »

وقد حمله على ذلك ما كان يلقاه من الكيد والسعاية من قبل (قَوْمِ) / « خَوْلَةَ » كأبى فراسٍ وأبى العشائر وغيرهما ، وما فعلوه من تحريض الأدباء عليه ، كابن خالويه ، وإغراء الشعراء بغيظه ومنافسته والنيل منه حتى ضاق بهم ، فاستعدى عليهم سيف الدولة بمثل قوله له في عيد الأضحى سنة ٣٤٢ :

أَزِلْ حَسَدَ الحُسَّاد عَنِّى بِكَبْتِهِمْ ، فَأَنْتَ الَّذى صَيَّرْتَهُم لِىَ حُسَّدَا (إِذَا شَدَّ زَنْدِى حُسْنُ رَأَيكَ فِيهِمُ ضَرَبْتُ بسَيْفِ يَقْطَعُ الهَامَ مُغْمَدَا) (وَمَا أَنَا إِلاَّ سَمْهَرِيٌّ حَمَلْتَهُ ، فَزَيَّنَ مَعْرُوضًا ، ورَاعَ مُسَدَّدَا)

⁽۱) ص: ۳۰۷.

⁽٢) انظر ما سلف ص : ٣٥٠ .

وَمَا الدَّهُرُ إِلاَّ مِنْ رُوَاةِ قَصَائِدِی ، فسارَ بِهِ ، مَنْ لاَ يَسِيرُ ، مشمِّراً ، (أَجِزْنِی إِذا أُنْشِدْتَ شِعْراً ، فإنَّمَا (ودَعْ كُلَّ صَوْتٍ غَيْرَ صَوْتِی، فَإِنَّنی

إِذَا قُلْتُ شِعْراً أَصْبَحِ اللَّهْرُ مُنْشِدَا وغَنَّى بِهِ ، منْ لاَ يُغَنِّى ، مُغَرِّدَا بِشعْرِى أَتاكَ المَادِحُونَ مُرَدَّدَا) أَنَا الطائِرُ المَحْكِيُّ والآخَرُ الصَدَى)

وقوله أيضاً في ذلك ، في صفر سنة ٣٤٣ :

ضَعِيفٌ يُقَاوِيني ، قَصِيرٌ يُطَاوِلُ (۱) وقَلِبْي بَصَمْتِي ضاحِكٌ مِنْهُ هازلُ وأغيظُ مَنْ عادَاك مَنْ لا تُشَاكِلُ بغيضٌ إلى الجَاهلُ المُتعَاقِلُ (۲) وأكثرُ مَالِي أنّني لكَ آمِلُ يعيشُ بِهَا حقٌ وَيَهْلِكُ باطِلُ (۳) وهُنَّ الغَوَازي السَّالماتُ القواتِلُ وهُنَّ الغَوَازي السَّالماتُ القواتِلُ

أَفِى كُلِّ يَوْم تَخْتَ ضِبْنِى شُوَيْعِرَّ لِسَانِى بِنُطْقِى صَامتٌ عنهُ عادلٌ ، لِسَانِى بِنُطْقِى صَامتٌ عنهُ عادلٌ ، وَأَتَّعَبُ مَنْ لا تجيبُهُ ، ومَا التِيهُ طِبِّى فيهمُ ، غَيْرَ أَنَّنِى وَأَكْبَرُ تِيهِى أَنَّنى بك واثِق ، وأكبَرُ تِيهِى أَنَّنى بك واثِق ، لعلَّ لسيف الدولة القرْم هَبِّةً لعلَّ لسيف الدولة القرْم هَبِّةً رَمَيْتُ عِدَاهُ بالقَوافِي وفَضْلِهِ

فهذه أبيات صارخة الدلالة على ما كان يلقاه أبو الطيب في ذَرَى سيف الدولة من الشعراء في بلاطه . ثم انظره ، فقد بين في هذه الأبيات أيضاً عن وشايات وسعايات كان يُكاد بها لدى سيف الدولة من قَبْلُ : من الطعن في نسبه ، والتشهير به في خلقه وضميره ، وذلك حيث يقول في جمادي الآخرة سنة ٣٤٢ :

أَنَا السَّابِقُ الهَادِى إلى مَا أَقُولُه ، إِذِ القَوْلُ قَبْلَ القَائِلِينَ مَقُولُ (وَمَا لِكَلاَمِ النَّاسِ فِيمَا يَرِيبُنِي أَصُولٌ ، وَلاَ لِلقَائِلِيهِ أَصُولُ) وَلاَ لِلقَائِلِيهِ أَصُولُ) أَعَادَى عَلَى مَا يُوجِبُ الحُبَّ لِلفَتَى ، وَأَهْدأً وَالأَفكارُ فِيَّ تَجُرُولُ أَعَادَى عَلَى مَا يُوجِبُ الحُبَّ لِلفَتَى ، وَأَهْدأً وَالأَفكارُ فِيَّ تَجُرُولُ

⁽١) « الضبن » ، ما بين الإبط والكشح في الإنسان .

⁽۲) ﴿ طَبَّى ﴾ ، أى شأنى وعادتى .

⁽٣) « هَبَّةُ السيف » ، هِزَّتُه ومضاؤه في الضريبة .

Y 0 5

/ سِوَى وَجَعِ الحُسَّادِ دَاوِ ، فإِنَّهُ إِذَا حَلَّ في قَلْبٍ فَلَيْسَ يَحُولُ وَلاَ تَطْمَعَنْ مِنْ حَاسِدٍ فى مَوَدَّةٍ وَإِنْ كُنْتَ تُبْدِيهَا لَهُ وتُنيلُ وَلَا تَطْمَعَنْ مِنْ حَاسِدٍ فى مَوَدَّةٍ وَإِنْ كُنْتَ تُبْدِيهَا لَهُ وتُنيلُ وَإِنَّا كَنْتَ تُبْدِيهَا لَهُ وَتُنيلُ وَإِنَّا لَنَلْقَى الحَادِثاتِ بِأَنْفُسِ كَثِيلُ الرَّزَايَا عِنْدَهُنَ قَلِيلًا وَيُقُولُ) يَهُون عَلَينَا أَنْ تُصَابَ جُسُومُنا وتَسْلَمَ أَعْرَاضٌ لَنَا وعُقُولُ)

وقد كان يَتَوَلَّى أَمْرَ هذا الكيد كُلِّه أبو فِراس الحمدانى ، وعندنا أن المنافسة فى الشعر لم تكن هى السبب ، وإنما كانت « خولة » السبب الأكبر الذى جلب عليه كيد أبى فراس ، ثم أبى العشائر ، مع أنّه هو الذى قدَّمه إلى سيف الدولة وقرَّبه إليه على ما يقولون . وقد بلغ من ذلك أن أغْرَى أبو العشائر غلمانه بقتله ، وقد رأيت قبُلُ أن أبا الطيب على ذلك لم ينقص حُبَّهُ لأبى العشائر ولا ضعف ، [اطر ماسلف: ٢٠٤٨ ٢٠٤١] . وهذا لأنَّ الأمر لم يكن منافسة فى شعرٍ أو غيره ، وإنما كان غيرةً من أبى العشائر على بعض حُرَمه . وأبو الطيب ، كما حدَّثناك فى مواضع ، كان يضع (الرجولة) وتوابعها فى المنزلة الأولى ، ويحبُّ من عدوِّه أن يستمسك بعُرْوَتِها ، فلذلك لم يَحْقِد على أبى العشائر حين أخذته الغيرة على حُرَمه ، بل ازداد تعطفاً عليه وتلطفاً له ، على تكبُّره وتعاليه وعُتُوه ، حتى قال له ، إنظر ص : ٢٠٨ ، ٢٠٥ :

(ونَفْسِي لَهُ ، نَفْسِي الفِداءُ لنَفْسِه ، ولكنَّ بَعْضَ المَالِكِينَ عَنِيفُ) فَإِنْ كَانَ يَبْغِي قَتْلَهَا ، يَكُ قاتلاً بكَفَّيْه ، فَالْقَتْلُ الشَّرِيفُ شَرِيفُ

وبهذا يصبح لفراق أبى الطيب لسيف الدولة معنى يُعقل ويعتمد عليه ويُعْتَدُّ به ، ثمّ تَتَّسق حالته النفسية الظاهرة في شعره ، وتتساوق معانى ديوانه متدرِّجة على أساس من نفسه وآلامها وآمالها وأشواقها ، وما أصابها من الكيد والعدوان ، وما مُنِيَتْ به من حُرِقَةِ الحَرمان .

/ خرج أبو الطيب من حَلَب حيث كان سيف الدولة ، قاصداً دمشق ، وقد ٢٥٥ آحتال لذلك حتى تم له الفراق قبل أن تدركه مكايد أبي فراس وأصحابه ، وذلك في أواسط سنة ٣٤٦ ، وكان يَحْمِل بين جنبيه قلباً مُزَّقاً قد اعتورته السّهام ، أو كما قال ، وهو يعزى سيف الدولة حين ماتت والدته ، وذلك في سنة ٣٣٧ :

رَمَانَى الدَّهْرُ بالأَرْزَاءِ حَتَّى فُوَّادِى في غِشاءٍ مِن نِبالِ فَصِرْتُ إِذَا أَصَابَتْنِى سِهامٌ تَكَسَّرَتِ النِّصَالُ عَلَى النَّصَالِ وَهانَ فَمَا أُبالِى بالرَّزَايا ، لِأَنِّى مَا آنَتَفَعتُ بأَنْ أُبالِى

فَهُو قد أصيب في آماله السياسية ، وأصيب في هَوَى قلبه ، وأصيب في عبة سيف الدولة ، وما كان يضمر له من الإخلاص والتوقير والود ، فانطوى على ما به ، محزوناً ضَجِراً مَلُولاً ، يتبرَّم بالدنيا ويضيق بها وبأهلها ذَرْعاً . فلما وافي دمشق ودخلَها ، كان بها رجل يهودي من قِبَلِ كافور ، كَان أبو الطيب يستثقل ظِلَّه على قلبه ، وكان قد لقيه قَبْلُ في سنة ٣٢٧ ، حين نزل على صاحبه أبي على (هرون بن عبد العزيز الأوراجي) الكاتب ، فسوّلت نفس هذا اليهودي لإرادته ورغبته أن يحمل أبا الطيّب على أن يمدحه بعد أن مدح أمير الأمراء سيف الدولة ، وتقذّر أبو الطيب هذا اليهودي وغَثِيَتْ به نفسه ، فسكّنها بالإعراض عنه وازدرائه والتهاون به ، فغضب اليهودي (آبن مَلَكِ) غضبة يهودية ، حتى الإعراض عنه وازدرائه والتهاون به ، من مكاتبته في طلب أبي الطيب أن يَقْدَم عليه ، فعلها إذا ما كان من كافور أن أبا الطيب قال : « لا أقصيدُ العبد ، وإن دخلت مصر فما قصدى إلا آبنُ سيِّده » . (١) ثم ضاقت دمشق بأبي الطيب ، فخرج منها يريد ضاحبه الأمير أبا محمد الحسن بن عبيد الله بن طُغْج بالرَّملة الذي مدحه في سنة ٣٣٣ ضاحبه الأمير أبا محمد الحسن بن عبيد الله بن طُغْج بالرَّملة الذي مدحه في سنة ٣٣٣ كا قدمنا ، إص دبه الخير الفاخرة ، وحمله على فرس بمو كِبِ ثقيل ، وقلَّده سيفاً محلًى ، جزاءً لما كان

⁽١) خبر ابن ملك اليهودي في رواية ابن جني لديوان المتنبّي : ٣٥٥ (طبعة عزام) .

مدحه به أوَّلاً ووفاءً بالصُّحبة . فكان كافور يقول إذ ذاك لأصحابه : « أَتَرُوْنَه يبلغ الرملة ولا يأتينا !! » . وبلغ ذلك أبا الطيب ، وأنَّ كافوراً يَجِدُ عليه في نفسه : أن يَقْصِد عُمَّاله (كَابن طُغْج) ولا يقصده ، وأتت آبنَ طُغْج كُتُب كافور في طلب أبى الطيب ، وكان آبن طغج ، فيما نرى ، رجلاً بصيراً داهية مترفقاً حُلُو اللسان مُطاع الرَّغبة ، فأخذ يراود أبا الطيب ، وأبو الطيب يتعسَّر عليه ويضيق بطلبه ، لما تحملُ نفسه من الضَّجر والتبرم . وبعد لأي ما ظفر به الأمير آبن طُغْج وحمله على المسير إلى كافور . فلما قدم عليه ، أمر له بمنزل ، ووكل به جَمَاعةً ، وأظهر التُهمَة له ، وطالبه بمدحه فلم يمدحه ، فخلع عليه الخلع حتَّى أحرجه بكرمه ، فلم يجد أبو الطيب الذي يقول :

« وَمَنْ وَجَد الإِحْسَانَ قَيْداً تقيَّدَا »

.... لم يَجد بُدًّا من أن يحمل نفسه على مدح هذا الأسود الخصى ، علَّه يصيب عنده ما فاته عند غيره من الفحول البيض . وعزَّى نفسه بذلك ، ولكنها أبت عليه أن تكون خالصة لكافور ، فرَمت في وجه كافور بأبياتها لا أبيات أبي الطيب ، [و حُمادَى الأول سنة ٢٤٦] ، [اطرما سنة ٢٤٨] :

كَفَى بِكَ دَاءً أَنْ ترَى الموتَ شَافِيَا وحَسْبُ المَنايا أَنْ يَكُنَّ أَمانِيَا تَمَنَّيْتَهَا لَمَّا تَمنَّيْتَهَا لَمَّا تَمنَّيْتَهَا وَعَدُوًّا مُدَاجِيَا

واستقبال كافور بهذين البيتين هجاء دونه كل هجاء فيه إقذاعٌ وفُحْشٌ وسخرية وتهكّم . وبقى أبو الطيب بعد ذلك بمصر يحتال لأمره ، ولا يزال / يَنْفُتُ في كل شعرٍ ذات صدره من الآلام والآمال ، وألقى على شعره ظِلاٌ من الحزن والفجيعة والحسرة واليأس ، ولكنه كان مع ذلك يجتهد في أن يظفر من كافور بولاية من الولايات يقوم عليها ، ليجرِّب نفسه بعد أن أخفق في عقد آماله على غيره . وكان أبو الطيب حين خرج من حلب ، خرج ومعه الخالديَّان (أبو عثمان سعيد بن هاشم وأخوه محمد) ، وكان يُرِيدانِه على أن يصحبهما إلى العراق ، فيمدح الوزير أبا محمد المهلبيّ ، فأبي عليهما وخالفهما ، فذلك حيث يقول أبو الطيب ، يذكر ما كان من أمره وأمرهما ، ويعرِّض بحاجة نفسه لكافور ، [ق نعاد سنة : ٢٤٩]:

وَقِ النَّفْسِ حَاجَاتٌ ، وفيكَ فَطَانَةٌ ، سُكُوتِى بَيانٌ عِنْدَها وخِطابُ وَمَا أَنَا بِالبَاغِي عَلَى الحُبِّ رِشْوَةً ، ضَعيفُ هَوَى يُبْغَى عَلَيهِ تَوابُ (وَمَا شِئْتُ إِلاَّ أَن أَدُلَّ عَواذِل عَلَى أَنَّ رأيي في هَواكَ صَوابُ) (وَمَا شِئْتُ اللَّهُ عَالَفُوني ، فَشَرَّقوا وغرَّبتُ ، أَنِّى قد ظَفِرْتُ وخَابُوا) (۱) (وَأَعْلِمُ قُوماً خَالَفُوني ، فَشَرَّقوا وغرَّبتُ ، أَنِّى قد ظَفِرْتُ وخَابُوا) (۱) (إِذَا نِلْتُ مِنْكُ اللَّهُ فَالمَالُ هينً وكلَّ الَّذي فَوْقَ التَّراب تُرابُ) (وَمَا كُنْتُ – لَولا أنت – إلاَّ مُهاجِراً لهُ كُلَّ يَوْمٍ بَلْدةٌ وَصِحَابُ)

ولم يكن أبو الطيب يؤمّل من كافور مَالَهُ أو عطاياه أو هداياه ، فقد كان غنيًّا بما أعطاه سيف الدولة ، أو ما آدّخوه من عطائه وإقطاعه الذي كان له بالشام ، (٢) بل كان يريد أن يَلِي بعض بلاد الصعيد ، أو صَيْداء كم ذكروا ، / وذلك ليحقق ما استطاع آمالَه من السياسية التي تترامي إلى غاياتها التي قدمناها قبل . وقد زَعموا أن كافوراً قال له حين ذكر حاجته : « أنت في حال الفقر وسوء الحال وعَدَم المعين ، سَمَتْ نفسُك إلى النّبوة ، فإن أصَبْتَ ولايةً وصار لك أتباعٌ فَمَنْ يُطيقك » ؟ وهذا من كلام الرُّواة وحَسْبُ النّبوة ، والذي نراه رأياً أن كافوراً كان يعلم يقيناً أن أبا الطيب لا يُضْمِر له حبًّا ولا كرامة ، بل كان يزدريه في نفسه ، وحَسْبُهُ ما لطمه به في أول لقاء كما مرَّ بك ، وحسبه ما كان يذكر في مدحه له من الحنين إلى سيف الدولة وندمه على فراقه كقوله ، (سنة ٩٤٣) : يذكر في مدحه له من الحنين إلى سيف الدولة وندمه على فراقه كقوله ، (سنة ٩٤٣) :

(۱) يعمى بالتشريق ذهاب صاحبيه إلى العراق قاصدين المهلبي ، والتغريب مقدمه هو على مصر ليمدح كافورًا .

 ⁽٢) يذكرون أن سيف الدولة تقدم إلى (ديوان البر) بإخراج الحال فيما وصل به أبو الطيب المتنبى
 فخرجت بخمسة وثلاثين ألف ديبار في مدة (أربع سنين) .

وأبينُ تعريضاً وأبلغ إفصاحاً عن حقارة هذا الأسود في نفس أبي الطيب ، ما يقوله له في أول مديحه ، [في شواد سه ٣٤٧] :

أُغالِبُ فيك الشَّوقَ ، والشَّوْقُ أغلبُ ، وأعْجَبُ من ذَا الهجرِ ، والوَصْلُ أعجبُ والضمير في قوله (فيك) يرجع إلى سيف الدولة ، ويُريد بالهجر مفارقته سيف

والصمير في قوله (قيت) يرجع إلى سيف الدولة ، ويريد بشجر معارف سيت الدولة ، وبالوصل مَقْدَمَه على كافور ، ثم يزيد فيقول بعد :

أَمَا (تَغْلَطُ) الأَيَامُ فَيَّ بأَنْ أَرَى (بَغِيضاً) تُنائِي ، أُو (حبيباً) تُقرِّبُ وللهِ سَيْرِي ، مَا أَقلَّ تَئيَّـةً عشيةَ شَرْقيَّ الحَدَالَى وغُرَّبُ (١)

وللهِ سَيْرِي ، مَا اقبل تئيــة عشية شرقي الحدالي وعرب ع عَشِيَّةَ أَحْفَى الناس بي (مَن جَفَوْتُهُ) وأهْدَى (الطَّرِيقَينِ) الَّتِي أَتَجَنَّبُ

/ فآنظر إلى نفس أبى الطيب فى شعره ، ودقة بيانه بقوله : (أَمَا تَعْلَط الأَيّام) ، وهذا التصريح الذى وضعناه بين الأقواس يريد به سيفَ الدولة وكافوراً ، أفتظنُّ أن هذا كان مما يخفى على (الأستاذ) كافور ، وكان من علماء عصره وأدبائهم ؟ وهل كان يخفى على كافور ما سَخِر أبو الطيب به فى شعره من ذكر سواده والتعريض به ، وجعله من مادَّة مدحِه له ، والإتيان فى ذلك بكل غريبة ونادرة ، مما يدلُّ على تمكن الأصول البيانية فى لسان أبى الطيب وقلبه ؟ انظر إلى قوله وهو يهنّى عكافوراً ببناء الدار التى أقامها بإزاء الجامع الأعلى على البركة ، إ و رجب سنة ٢٤١٠ :

نَزَلَتْ ، إِذْ نزلْتَهَا الدَّارُ ، فى أَحْسَ حَنَ منها ، مِنَ السَّنَى والسَّنَاءِ وهذا لا بأس به ، ولكن تَدبَّر التهكم العجيب فى هذه الأبيات ، وذِكْرَ المستحيلات التى لا تَقع ولا تكون ولا تُتَوهَّم ، إذ جَعَله (شمساً منيرة) ولكنها سوداء ...!!

تَفْضَحُ الشَّمسَ - كُلِّما ذَرَّتِ الشم مِنيرةِ (سَوْدَاءِ) النَّذِي الْجَدُ فِيه - لَضِياءً يُزْرِي بكُلِّ ضِياءِ النَّذِي الْجَدُ فِيه - لَضِياءً يُزْرِي بكُلِّ ضِياءِ

⁽١) « التثبية » التأني والتوقف ، « الحدالي » ، موضع بالشام . ، « غرب » ، جبل هناك .

وهذا الضياء هو سواده !!

إِنَّمَا (الجِلْدُ) مَلْبَسٌ، وَآبِيضَاضُ اللَّهُ لَنَّفُسٍ خَيْرٌ مِنَ آبِيضَاضِ القَبَاءِ (١) كُمُّ في شجاع ___ةٍ ، وذَكاءٌ في بَهاءٍ ، وقُدْرةٌ في وف_اءِ مَنْ لِبيضِ الملوكِ أَنْ تُبْدِلَ اللَّوْ نَ (بلَوْنِ الْأَسْتَاذِ ، والسَّحْنَاءِ) مَنْ لِبيضِ الملوكِ أَنْ تُبْدِلَ اللَّوْ نَ (بلَوْنِ الْأَسْتَاذِ ، والسَّحْنَاءِ)

ا ثم يجعله بعد ذلك (رَجاءَ العُيُونِ في كُلِّ أَرْضٍ) ، [الطرقيَّةُ ص: ٢٥٧] وذلك لأنه ٢٦٠ عجيبة عن عجائب الدهر . وتدبر كُلَّ شعر الرجل في مدح كافور تجد أمثال ذلك بيِّناً دالاً على نفسه ، وتنبَّه لألفاظ الرجل فإنها هي التي كان يطوى تحتها معاني تهكُّمه بكافور كقوله : « يا رجاءَ العيون » ، وتنبَّه إلى قلبه المعاني ، وَلَهْتِها عن وجوهها ، كقوله مثلاً ، إنظر ما سلف : ٢٤٨ .

ومَا كُنْتَ ممَّن أَدْرَكَ المُلْكَ بِالمُنَى ، ولكن بأيَّامٍ أَشَبْنَ النَّواصِيَا (عِدَاكَ تَراهَا فِي السَّماءِ مَرَاقِيًا)

وهذا البيت الأنحير تعريض بسقوط همة كافور ، وليس بمدح . وكان حقُّ المعنى أن يكون :

(عِدَاكَ تَراهَا في السَّماءِ مَراقِياً وأَنْتَ تَراها في البِلادِ مَساعِيَا)

وذلك أن الأعداء يستعظمون ما كان من تملّكه البلاد ، ويَعُدُّونه أمراً عظيماً كالرقيّ إلى السّماء = وذلك لحسدهم وعداوتهم التي تربو في صدورهم ، فترمى في الواقع بالوهم فيتعاظم في العيون = ولكنّ كافوراً لبُعد همّته ، لا يراها أمراً عظيماً ، بل هي مساع في الأرض لا جهْدَ فيها إلاّ كجهد المشي فهذا هو المعنى الذي قلبه أبو الطيب ببيانه القويّ ، ليعرضه مَدْحاً ، وهو ذمّ بليغ وهجاءٌ نافذٌ .

⁽١) تدبر قوله (الجلل) فهو هناك من أقبح الهجاء باللفط قبل المعنى ، وكدلك قوله « لون الأستاذ والسحناء » .

فكان كافور يُجِيد فَهْمَ ذلك وينفذ إلى أسراره ، ويُبصَّر به إن لم يكن قد أدركه ، فقد كان أبو الطيب وهو بمصر مُلقَّى بالرزايا ، مقصوداً بالعداوة من أقوام بعينهم كانوا يمهدون للدعوة الفاطمية ، وكانوا على صلة بكافور وثيقة ، يبدون له المحبة والإخلاص ، وهم يعملون على إهلاكه . وكان كافور / يتَّقى ذلك بدهائه وحيلته وخبرته السياسية ، فكان يهادى المعزَّ لدين الله الفاطمي صاحب المغرب ويظهرُ ميله إليه ، وهو مع ذلك يُذْعِن بالطاعة لبنى العباس ، ويدارى ويخدع هؤلاء وهؤلاء . وأيضاً ما كان من عداوة الوزير أبي الفضل ابن جنزابه (جعفر بن الفضل بن جعفر بن محمد بن موسى بن الحسن ابن الفرات) ، وكان عالماً فاضلاً له درْسٌ يلقيه وهو في وزارته ، وكان المتنبى لم يمدحه ولا عَباً به ، فلذلك عاداه ، وكاد له كيداً بالغاً ، حتى إن المتنبى ذكره بعد خروجه من مصر فقال ، 1 و ربع المؤل سنة : ٢٥١] :

وَمَاذَا بِمِصْرَ مِنَ المُضْحِكَاتِ ، ولكنَّه ضَحِكٌ كَالبُكَا بِهَا (نَبَطِيُّ) مِنَ آهْلِ السَّوادِ يُدَرِّسُ أَنْسَابَ أَهْلِ الفَلاَ!

والنبطى هو هذا الوزير ، وكان عالماً بالأنساب قائماً عليها ، ألَّف كتباً فى أسماء الرجال والأنساب ، وقصدته العلماء لذلك ، كالحافظ المحدث أبى الحسن الدارقطنى ، وقدم عليه من العراق وأقام عنده .

وأقام أبو الطيب بمصر على كُرهٍ ، إلى أن وردَ أبو شجاع فاتك غلامُ الإخشيد (محمد بن طُغْج) من الفيوم ، فلقيه المتنبى بالميدان على رِقْبةٍ من كافور . وكان فاتك عند مَقْدَمه قد أهدى إليه هدايا قيمتها ألف دينار ، فأنشده قصيدته التي أوَّها ، [ف مادى الآعرة سة ٢٤٨] :

لَا خَيْلَ عِنْدَكَ تُهْدِيهَا وَلاَ مالُ ، فَلْيُسْعِدِ النَّطْقُ إِنْ لَم تُسْعِدِ الحالُ وقال له فيها يذكر ما كان منه:

(وَمَا شَكَرْتُ لأَن المَال فَرَّحَني ، سِيَّانِ عِنْدِي إِكْثارٌ وإقْلالُ)

لْكِنْ رَأَيتُ قبيحاً أَن يُجادَ لنا ، وأَنْسَا بقَضَاء الحَسقِّ بُخَّسالُ / لَطَّفتَ رأَيَك في بِرِّى وتَكْرِمتى ، إنَّ الكَرِيمَ عَلَى العَلْيَاءِ يَحْتَالُ ، ٢٢ وَقَد أَطَال ثَنَائِى طُولُ لاَبِسِه ، إنَّ الثَّنَاءَ عَلَى التِّنْبالِ تِنْبَالُ (١)

يشير بالتنبال إلى كافور ، ... ثم يزفِر المتنبى زفرته من جوف قَلْبِه : لَوْلاً المشَقَّةُ سَادَ الناسُ كُلُّهُم ، الجُودُ يُفْقِر ، والإِقْدَام قَتَّالُ وَإِنَّما يَبْلُغُ الإِنسانُ طَاقَتَهُ ... ، مَا كُلَّ مَاشِيةٍ بِالرَّحْلِ شِمْلاَلُ (٢) إِنَّا لَفِي زَمَنٍ تُرْكُ القبيح بهِ مِن أَكْثَرِ الناس إحسَانٌ وإجْمالُ فِي زَمَنٍ تُرْكُ القبيح بهِ مِن أَكْثَرِ الناس إحسَانٌ وإجْمالُ فِي رُكُرُ الفَتَى عُمْرُهُ الثَّانِي ، وحَاجَتُهُ مَاقَاتَهُ ... ، وفُضُولُ العَيْشِ أَشْغالُ فِي رَكُرُ الفَتَى عُمْرُهُ الثَّانِي ، وحَاجَتُهُ مَاقَاتَهُ ... ، وفُضُولُ العَيْشِ أَشْغالُ

وكذلك كان أبو الطيب قد يئس من بقائه في مصر ، وبَرِم بالمال وأصحاب المال ، وعزم على الرحلة من مصر ، فأعد له العدة ، واعتمد على الهرب بحيلته ودهائه قبل أن يُدْرِكه كافور الذي أرصد له الرُّقباءَ وبثَّ عليه العيون . وانتهز هذا الداهية الخبير البصير الفرصة في العيد يوم عرفة من سنة ، ٣٥ = وكان رَسْمُ كافور أن يستقبل العيد بيوم ، الفرصة في العيد يوم الوقفة الآن) ، وتُعَدُّ فيه الخِلَع والحُمْلانات والهدايا وأنواع المبارّ لرابطة جُنْده ، وراتبة جيشه ، وصبيحة العيد تُفرَّق ، وباني اليوم يذكر له من قبل ، ومن رَدَّ واستزاد = فاهتبل المتنبي غفلة كافور واشتغاله بالعيد ، ودفن رِماحه بَرًّا ، وسار ليلته ، وحمل بغاله وجماله ، وهو لا يألو سيراً وسررًى . وقطع في هذه الليلة مسافة أيَّام ، حتى وقع في تيه بني إسرائيل ، إلى أن جَازه على الحِلل والأحياء والمفاوز والمجاهيل والمناهل والأواجن فلما إسرائيل ، إلى أن جَازه على الحِلل والأحياء والمفاوز والمجاهيل والمناهل والأواجن فلما بلغ كافوراً الخبر ، بذل في طلبه ذخائر الرغائب ، وكتب إلى عمّاله في سائر أعماله بلغ كافوراً الخبر ، بذل في طلبه ذخائر الرغائب ، وكتب إلى عمّاله في سائر أعماله بلغ كافوراً الخبر ، بذل في قصيدته لما نالته الحمى بمصر سنة ٢٤٨] :

⁽١) « التنبال » ، القصير اللئيم .

⁽٢) « الشملال » ، الناقة السريعة الخفيفة المشي .

٣٦٨ ١٤ ١٠ (سنة ٣٤٦ ، ٣٥٠)، إعجابه بأبي شجاع فاتك، ورحيله من مصر

فَرُبَّتَمَا شَفَيْتُ غَلِيلَ صَدْرِى ﴿ بِسَيْرٍ ، أُو قَنَاةٍ ، أُو حُسامِ وَضَاقتْ خُطَّةٌ فخلَصْتُ منها خَلاصَ الخَمْرِ مِن نَسْجِ الفِدَامِ (١)

* * 4

 ⁽۱) « الفدامُ » ضرب من النسيج ، يحعل على فم إبريق الخمر ، ابتغاء تصفيتها وترويقها .

- 10 -

فَلَمَّا أَنَخْنَا ، رَكَوْنَا الرِّمَا وَالْعُلَى عَرَيْنَا الرِّمَا وَالْعُلَى عَرِيْنَا وَالْعُلَى وَبِيْنَا نُقَبِّلُ أُسِيافَنَا وَالْعُلَى وَبِيْنَا نُقَبِّلُ أُسِيافَنَا وَالْعُلَى وَنَمْسَحُها مِنْ دِماءِ العِدَى لِتَعْلَمَ مِصْرُ ، ومَنْ بِالعِراقِ ، ومَنْ بِالعِراقِ ، ومَنْ بِالعِراقِ ، ومَنْ بالعَواصِم – أَنَى الفَتَى وَأَنِّى وَفَيْتُ ، وأَنِّى أَيْنَتُ ، وأَنِّى أَيْنَتُ ، وأَنِّى عَتَوْتُ عَلَى مَنْ عَتَا وَأَنِّى عَتَوْتُ عَلَى مَنْ عَتَا وَمَا كُلُّ مَنْ قَالَ قَوْلاً وَفَى ، ولا كُلُّ مَنْ سِيمَ خَسْفاً أَنِي

/ خرج أبو الطيب من مصر ، وقد آجتواها ، وبُغِّضت إليه هذه الحياة الفاسدة ٢٦٣ التي بها وبغيرها من البلاد العربية ، والتي وَصَفها في قصيدته حين مرض بالحمي وهو بمصر فقال ... ، [من تصيدة الحمي ، و ذي الحجة سنة ٢٦٨] :

(وَلَمَّا صَارَ وُدُّ الناسِ خِبًّا جَزَيْتُ عَلَى آبتسَامِ بابتسَامِ)
(وصِرْتُ أَشُكُ فِيمنْ أَصْطَفِيه لِعِلْمي أَنَّهُ بَعْضُ الأَنَامِ)
يُحِبُّ الْعَاقِلُونَ عَلَى التَّصافِي ، وَحُبُّ الْجَاهِلِينَ عَلَى الْوَسَامِ
/ (وَآنَفُ مِنْ أَخِي لأَبِي وَأُمِّي إِذَا مَا لَم أَجِدْهُ مِنَ الْكَرامِ)
أَرَى الأَجْدَادَ تَعْلَبُها كَثِيرًا على الأَوْلاَدِ أَخْلَقُ اللَّهامِ

وتنازعت قلبَ أبى الطيب كلَّ أسباب همه ويأسه : همَّ الحب ويأسه من اللقاء ، وهمُّ السياسة ويأسه من إدراك المطلب وتحقيق الآمال ، وأثبت كل ذلك في قصيدته التي

(۲۶ – المتنبى)

771

قالها يوم خروجه من مصر ، فتدبرها وفصَّلها على ما رسمنا فيما مضى يقول ، [ويوم عرفة ، دى الحيحة سـة ٣٥٠] :

> عِيدٌ بأَيَّة حَالِ عُدْتَ يَا عِيدُ ، أمًّا (الأجبَّةُ) فالنَّيْدَاءُ دُونَهُمُ ،

شيئاً تُتَيِّمُهُ عَيْنٌ ولاَ جيــدُ أَمْ فِي كُولُوسِكُما هَمٌّ وتَسْهيدُ ؟! هَذِي المُدامُ ، ولاَ هَذِي الأُغارِيدُ! وَجَدْتُها ، و (حَبيبُ النَّفْس) مَفْقُودُ أنّى - بما أنا شَاكِ مِنْهُ - مَحْسُودُ أنَا الغَنِيُّ ، .. وأَمْوالِي المَواعِيدُ

بما مَضَى أَمْ لِأَمر فيكَ تَجْديدُ ؟

(فَلَيْتَ دُونَكَ بيداً دُونَهَا بيدُ)

لَمْ يَتْرُكِ الدَّهْرُ من قَلْبي ولا كَبدي يَا سَاقِيَيٌّ ! أَخَمْرٌ فِي كُولُوسِكُمَا ، أَصَخْرَةٌ أَنَا ؟! مَا لِي لاَ تُحَرِّكُنِي إِذَا أَرَدْتُ كُمَيْتَ اللَّوْنِ صَافِيةً مَاذا لَقِيتُ مِن الدُّنيا! ! .. وأَعْجَبُهُ أَمْسَيتُ أَرُوْ حَ مُثْر خَازِناً وِيَداً ...

ثم يخلُص أبو الطيب إلى ذمّ مصر وأهلها ، ووصفهم بالكذب والمماطلة ، وما كان من ولاية كافور الأسود الخصيّ عليها ، وما كان يجرى من المكر فيها وفي سياستها ، ثم يهجو كافوراً بأفحش الهجاء ، ثم يَذْكُرُ هَمَّ نفسه وفراق سيف الدولة ، وذلك قوله :

/ أَوْلَى اللَّنَام كُوَيْفِيرٌ بِمَعْذِرَةٍ فِي كُلِّ لُؤْمٍ ، وبَعْضُ العُذْر تفنيدُ

وَذَاكَ ، أَنَّ (الفُحُولَ البيضَ) عَاجِزةٌ عن الجميل، فَكَيفَ (الخِصْية السُّودُ!)

ونحن نقدّم العذر لأبي الطيب فيما ذمّ به مصر ، وما ذكر من أخلاقها ، فقد كان الرجل منكوباً في نفسه وآماله ، وقلبه وهواه ، وزاده القوم كيداً ، وأثبت عليه الأسودُ كافورٌ عداوةً باغيةً ، وهو الذي أقدمه على مصر بطلبه ، وقد أعذر أبو الطيب بمدحه إياه أيًّا كان ، بعد أن كان في جوار أمير العرب سيف الدولة . هذا وليس يمنعنا من شهادة الحق – ولو على أَنْفُسنا – ما يأتي به بعضُ الناس من الغضب الباغي (للقومية) . وقد ذكر أبو الطيب عيوباً لا تزال متأصَّلة في مصر ، ولا خير في الغضب من ذكرها ، بل

الخير كلُّ الخير في معرفتها والتنبُّه لها والعمل على إصلاحها . والحقيقة التي لا تُجْحَد أن أبا الطيب قد نفذ ببصيرته إلى ما كان يسلُّ مصر ويقتلها من الخلق الفاسد، وقد كشف عنه في قصائده التي قالها في هجاء كافور ومدح فاتكِ ورثائه . وليس أبو الطيب وحدَّهُ هو الذي عرف ذلك يومئذ وأدركه ، بل قد عرف ذلك كثيرٌ من أها عصره ، وإذا أنت قرأتَ التاريخَ الذي بين أيدينا ، وقفت على ذلك ، وعلمت أن الرجل كان يصبراً نافذاً إلى ضمائر الناس يجلوها ويكشف عنها . ولا بأس هنا من أن نذكُر لَك أبياتاً قد قالها القاضي التنوخي الكبير ، حين قدم هو أيضاً مصر وخرج منها كارهاً ، يقول :

تَرَكْنَا أَرْضَ مِصْرَ لِكُلِّ فَدْمٍ لَه بَاغٌ يُقَصِّر عن ذِرَاعٍ نُفُوسٌ لاَ تَلِيقُ بِها المَعَالِي ، وأَخْلاقٌ تَضِيقُ عَنِ المَسَاعِسي أَقَمْتُ بها ومِنْ مِحَنِ الليالي لل مُقَامُ الأَسْدِ في كَهْفِ الضِّباعِ / أَقُولَ ، وقد نَأُوْا ، بُعْداً وسُحْقاً لِشَرِّ الخَلْقِ في شَرِّ البِقاعِ وكُمْ خَلَّفْتُ مِنْ كَرَمٍ مَهِينٍ بعَرْصَتِها ، ومن عِرْضٍ مُضَاعٍ وأجْسام مُسَمَّنَةٍ شِباعٍ ، وأحْسَابٍ مُضمَّرةٍ جِياعٍ وجَهْلِ في أَصَاغِرِهـــا مُشَاعِ فَضِيحَتُكُمْ قِنَاعًا لِلِقنَاعِ جَعَلْتُم ذَنْبَنا أَنَّا سَمِعْنَا ... ، وَما الآذَانُ إِلاَّ لِلسَّمَاعِ

ونَقْص في أكَابرها حَضِيض ، لَقَدْ نامتْ سَرِيرَتُكُمْ ، وكانت

وهذا ليس مما يُغْضَبُ منه ، فإن في التاريخ من أمثال ذلك ما لا يُدْفَع ، وقد كانت في مصر لذلك العهد ، وفي غير مصر ، أخلاقٌ فاسدة هي التي عَصَفَت بالمجد العربيّ وأضاعته بين ذئاب الأعاجم وغيرهم ، حتى صرنا إلى ما نحن فيه الآن . فهذا الغضبُ التاريخيُّ لا محلَّ له ولا وجه ، إلاّ القصور في معرفة التاريخ . هذا وليس بمنكر أن تكون هناك فضائلُ أُخرى تُلطِّف هذه العيوب وتخفَّف منها ، فتُنْسَى في جانبها ، وتَخْفَى صُورتها في ظلّها .

.... سار أبو الطيب يَطُوي الفلوات بماله ورجاله ورماحه وخيله هارباً من كافور وما أتبعه من الطُّلَب ، وقطع في سيره الفلاةَ ما بين مصر وطور سيناء خائفاً يترقُّب ، وتراءت له أيامه كلها بأهوائها وغفلاتها ، وحسناتها وسيئاتها ، واضطربت نفسه وعَلَت أمواجُها ، وأدركته رجولته وفُتوَّته ، حين لَفَحته هَبَّات الهجير وقد نَصَب لها حُرَّ وجهه ، وتنسُّم من سمائها التي اعتادها في أوَّل أيامه قبل أن يستنم إلى بعض الدَّعَة ، ويركن إلى غَفَلاتِ الراحة ، وكذلك غَلَب ما كان به من اليأس والضَّجَر ، ومدَّ ذراعيه يَسْتَمْسك ٧٦٧ بالحياة ، يَبْغي الظفر وتحقيق الأمل. ومن هنا قال في قصيدته التي / ذكر فيها رحلته عند وروده إلى الكوفة يصف النُّوق التي نجا على ظهرها ، [في شهر رسع الأزل سة ٢٥١] :

و (كَيْدُ العُداةِ)، و (مَيْطُ الأَذَى) (ولكِنَّهُنَّ (حِبَالُ الحَيَاةِ) ، ر ، إمَّا لهذا وإمَّا لِذَا ضرَبتُ بها التّيه ضرّب القِما إِذَا فَرَعَتْ قَدَّمَتْها الجيادُ ، وبيضُ السُّيوفِ ، وسُمْرُ القَنَا

وَقُلْنَا لَها: أين أَرْضُ العِرَاقِ ؟ فقالتْ - ونَحْن بتُرْبَانَ -: هَا

ولم يكن أبو الطيب في مخرجه هذا يريد مكاناً بعينه يَقْصِده ، بل كان متردِّداً بين أن يقصد المدينة ويقيم بها ، أو يقطع في رحلته الفلاة إلى نجد ، أو ينحدر إلى العراق . ولعله كان يتلقُّف الأخبار وهو في طريقه ، حتى يرى رأيه في قصده ، ويتَّقِي شرَّ الكيد الذي كان يُكَادُ به طول عمره من جراء السياسة ، ومن أجل تَقَحُّمه على أصحاب الدسائس متهاوناً بهم . (١) والظاهر مِن شعر أبي الطيب أنه ، لأمر ما ، اعتمد الرحلة إلى الكوفة

⁽١) قد حاولنا أن نهتدى و ظلام التاريخ إلى وحه من الرأى ، فلا نقرر الآن شيئًا ، فإن ذلك يقتضي التنقيب في تاريخ العلويين خاصة في دلك العهد ، وما كان لهم وما كان منهم . والكتب التي بين أيدينا من التاريخ باقصة ، ومفرقة . فإذا تم لنا شيء من السند التاريخي ، فحينئذ نقدم على القطع برأى من أمر مدخله الكوفة . هذا على أن و أيدينا أشياء ، ولكها لا تكفي في الدلالة على الوجه الصحيح .

ودخولها . وقد رأيت قَبُلُ فى خبر موت جَدَّته أنَّه حين أراد دُخول الكوفة ليراها ، منعه العلويُّون ، فيما ذهبنا إليه ، وحملوه على مفارقة جوارها إلى بغداد ، (١) فكان من جَرَّاء ذلك ما استعلن فى قصيدته التى يرتى بها جدَّته ، من الحِدَّة والتهوُّر / والثَّورة ، والتعريض ٢٦٨ بما أريد به من الظلم والضم ، فكان مما قال :

لَئِنْ لَذَّ يَوْمُ الشَّامِتِينَ بِيَوْمِهَا لَقد وَلَدَتْ مِنِّي (لِآنُفِهمْ رَغْمَا) وَلاَ قَالِلاً الاَّ لِخَالِقِهِ حُكْمَا تَغَرَّبَ لاَ مُسْتَعْظماً غَبْرَ نَفْسه ، وَلْكِنَّني مُسْتَسنْصِرٌ بذُبَابِه ، وَمُرْتَكِبٌ فِي كُلِّ حالٍ بِهِ الغَشْمَا وَجَاعِلُهُ يَوْمَ اللَّقَاء تَحِيَّتي ، وَ إِلاَّ فَلَسْتُ (السَّيِّدَ البَطَلِ القَرْمَا) فَأَبْعَدُ شَيْءٍ مُمْكِنٌ لَمْ يَجِدْ عَزْمَا) (إِذَا فِلَّ عَزْمِيَ عَنْ مَدًى خَوْفُ بُعْدِه، بِهَا أَنَفُ أَنْ تَسْكُنَ اللَّحْمَ والعَظْمَا وَإِنِّي لَمِنْ قَوْمٍ كَأَنَّ نُفُوسَهُم وَيَا نَفْسُ ، زيدى في كَرَائِهِهَا قُدْمَا) (كَذَا أَنَا يا دُنيا ، إِذَا شِئْتِ فَٱذْهَبِي ، ولا صَحِبَتني مُهْجَةٌ تَقْبَلُ الظُّلْمَا) (فَلاَ عَبَرَتْ بي سَاعَةٌ لاَ تُعِزُّنِي ،

وقد قُلْنَا ثُمَّ أنه أراد بالشامتين الذين كان لأنوفهم (رغمًا) - العلويين ، وأنّه أنذر وأقعد وهدَّدَ يريدهُمْ بذلك ، لما أنزلوهُ من الكَيد لهُ حتى خَفِيتْ نِسْبته إلى الشجرة العلوية المباركة . ولم يزل أبو الطيب يُسِرَّ ذلك في نفسه ، وهو في كل مرة يلقَى من العلويين كيداً كثيراً ، كما رأيتَ من إرصادهم لقتله بكفر عاقب ، [ص: ١٥١ - ١٥١ ، والعليق هاك] .

فالآن ، يتمكن أبُو الطيب - بعد استمرار عزيمته ست عشرة سنة (من سنة ٣٣٥ إلى سنة ٣٥١) - من دخول الكوفة ، بعدَ أن حِيلَ بينَهُ وبينها في موتِ جدَّته ، وقد لَقِي في هذه السنوات من المصائب والأرْزَاء ما فتَّ حيناً في عضُده ، وما رَمَى في قلبه بالعزم والقوة حيناً آخر . يدنُحُلُ الكوفة وقد رَغِمتْ أنوف من مَنعوهُ عن دُخولها أولاً ، ومن فارَقَ الكوفة وتغرَّب غَيْرَ قابلٍ لما أرادوهُ عليه من ظلمهم له فيقول :

 ⁽۱) انظر ما قلته فی شعره فی رثاء حدته فیما سنف ص: ۱۳۰ – ۱۳۰، ثم ص: ۱۷۰ – ۱۷۷، ثم
 ص: ۲٤٠ – ۲۸۳، ثم ص: ۲۷۷، والتعلیق: ۱، ثم ص: ۲۸۰ – ۲۸۲.

/ فَلَمَّا أَنَخْنَا رَكَزْنَا الرِّما حَ ، بَيْنَ (مَكارِمنَا والعُلَى)

فانظر إلى قوله: (مكارمنا والعلى)، أتكونُ (مكارمه والعلى) هذه هى السّقاءَةُ وما إليها ؟ إذ تكذّبَ عليه القوم فزعموا أن أباهُ كان (سقاء بالكوفة يسقى الماء على بعير له). والعجب أن يذكر أبو الطيب هذه المكارم والعلى وهو مقيم بالكوفة، التي كان بها من يعرفه من لِداته الذين كان معهم فى المكتب وهو صغير. إن يكن ما زعموا فَتَبًّا (لابن السقاء) هذا من شيخٍ لا يستحى من الله ولا من الناس! هذا، وفى الأبيات التي تلى هذا البيت نَفْحَةٌ من نفحاتِ الصدقِ ، وصورةٌ من قوة العزيمة ، وكرم العنصر ، وعِزّةُ نفس تتميّز فى ألفاظها ، لا قِبَل لكذّاب ولا دَعِيّ بأن يَجْعلها تَتَراءَى فى كلامه واضحةً سَمْحَةً مُسْتَعْلنةً يقول :

وَبِتْنَا نُقَبُّلُ أَسْيَافَنَا وَنَمْسَحُها مِنْ دِمَاءِ العِدَى لِتَعْلَمَ مِصْرُ ، ومَنْ بالعِراقِ ، ومَنْ بالعَواصِمِ ، أَنِّى الفَتى (وَأَنِّى وَفِيتُ ، وأَنِّى أَبَيْتُ ، وأَنِّى عَتَوْتُ عَلَى مَنْ عَتَا) (وَمَا كُلُّ مَنْ سِيمَ خَسْفاً أَبَى) (وَمَا كُلُّ مَنْ سِيمَ خَسْفاً أَبَى) (وَمَا كُلُّ مَنْ سِيمَ خَسْفاً أَبَى) (ومَنْ يَكُ قلبٌ كَقَلْبِي لَهُ ، يَشْقُ إِلَى العِزِّ قَلْبَ التَّوَى) (وَلَا بُدَّ لِلقَلْبِ مِنْ آلَةٍ وَرَأْي يُصَدِّع صُمَّ الصَّفا) وكُلُ طَرِيق أَتَاهُ الفَتَى ، عَلَى قَدَر الرِّجْل فِيهِ الخُطَى وكُلُ طَرِيق أَتَاهُ الفَتَى ، عَلَى قَدَر الرِّجْل فِيهِ الخُطَى

وفى قوله: « وَأَتَى وَفَيْتُ » البيتان ، إشارات بينة إلى ما مضى فى كلامنا عن نسبه وغيره ، ولا نُطيل بإعادتها هنا مرّة أخرى . وكذلك أرْغَم / أبو الطيب أنوف أعدائه جميعاً ، وأراهم أن عزمه لا يزال ماضياً متقحّماً لا يُرَدُّ على بعد الشقة وتطاوُلِ الأيام ، وأنه قرّب إليه ما كانوا يباعدونه عنه بتهكمهم وسخريته به إذ قالوا: « مَا أَنْتَ فى كل بلدة ! ومَا تَبْتَغ ؟ » .

وقد صدق إذ قال:

إِذَا فَلَّ عَزْمِي عَنْ مَدَّى خَوْفُ بُعْدِهِ ، فَأَبْعَدُ شَيْءٍ ، مُمْكِنٌ لَمْ يَجِدْ عَزْمَا

* * *

كُمْ يَرِدْ في خبر أبي الطيب ومدخله الكوفة في شهر ربيع الأول من سنة ٢٥١ شي يمكن أن يتوجه به التاريخ في هذه الفترة إلى وجه بعينه . والذي في رواية الرواة أنه توجه بعدها إلى مدينة السلام (بغداد) ، ولكن من قبل رحلته حدث بالكوفة حدَث حضو المتنبي ، وذلك أنَّ رجلاً خارجيًّا كان قد ثار بالكوفة ، وكان من بني كلاب ، وآجتمعت إليه فئة من المقاتلة الخوارج ، فانتهض إليهم أبو الفوارس دِلِّير بن لَشْكَرَوَّز ، وانصرف هذا الخارجي قبّل وصول دِلِّير إلى الكوفة ، فمدحه أبو الطيب ، وأنشده وهو في الميدان ، فحمله على فرس بمركب ذهب . ولسنا نعرف سَبَباً لمدح أبي الطيب هذا الرجل (دِلِّير) ، ولم يرد في كتب التاريخ التي بأيدينا ذكر هذا الحادث ، ولا ذكر الخارجي الذي ثار بالكوفة في سنته تلك . وهذا مما يجعلنا نأخذ الحذر في القطع برأي ، والظاهر أن لهذا الرجل (دلير) علاقة بالمشاكل العلوية التي كانت لذلك العهد بالكوفة ، وأنه أن لهذا الرجل (دلير) علاقة بالمشاكل العلوية التي كانت لذلك العهد بالكوفة ، وأنه كان ممن يميلون إلى الجانب الذي فيه سيف الدولة ، وأبو الطيب ، فإنّ نفس أبي الطيب ، كا رأيت كانت نفس الرجل المنتصر الظافر الذي خرج من هُوج العواصف سالماً على مر بك في قوله :

فَلَمَّا أَنَخْنَا رَكَزْنَا الرِّمَا حَ بَيْنَ مَكَارِمِنا والعُلَى

/ أقام أبو الطيب بالكوفة أشهراً ثم خرج من سنته تلك إلى بغداد فنزل على ٢٧١ صاحبٍ له هو على بن حمزة البصري ، (١) وأقام عنده فى داره . وبيّنٌ من نزُول أبى الطيب على هذا الفتى دون سواهُ من رجال الدولة فى ذلك العهد ، أنّه قصد بذلك أن يبدى

⁽١) انظر ص: ١٦٤، التعليق: ٣.

بفعله ازدراءَهُ لهم ، واستهانته بهم . ولعله كان مما أراد أيضاً أن يكون على مقربةٍ من سياسة الدولة ، ليخبر الرجال الذين كانوا يُوقِدُون نار الفتنة إذ ذاك ، ولير وزَ ما عندهم . وهذا بين مما قدمناه قبل ، (١) من المراسلة التي كانت بينه وبين سيف الدولة . وبيّن أيضاً أنه كان متعالماً عند أهل السياسة في ذلك العهد أن أبا الطيب كان مَقْدَمهُ من أجل ذلك ، فقد ذكر الحاتمي (صاحب الرسالة الحاتمية) : أن معز الدولة بن بُويه الديلمي (ساءه أن يَردَ على حضرته رجلٌ صدر عن حضرة عدوه) ، يعني سيف الدولة .

ثم إنَّ أبا الطيب لم يقف أمرُهُ عند ذلك ، بل قد رغب إليه جماعةٌ من أصحاب الوزير المهلبيّ أن يمدح الوزير ، فأبي عليهم أبو الطيب وجَبَههم بأسواً الردّ . وكان السبب في سوء ردّهم أن أبا الطيب ، كما علمت ، لم يكن يرضى أبداً عن هؤلاء الأعاجم الذين مزّقوا الدولة العربية وتقاسموها بينهم – ونعنى منهم هنا بنى بويه – وكان المهلبيّ وزير مُعِز الدولة البويهيّ ، وكان مشايعاً لهم في كثيرٍ . وعلى أن مُشايعة الوزير المهلبي لبنى بويه كانت ، فيما نرى ، ارتفاقاً للرزق ، فإن أبا الطيّب لم يعباً به ، بل أغضى عنه تهاوناً وازدراء . فأحفظ ذلك الوزير المهلبي ، فآسد عليه الأدباء والشعراء وأغراهم به ليغيظوه ويكيدوا له ، ويغلظوا / له القول في مجلسه . فكان ما رأيت قبلُ من هجائهم إيّاه ، وزعمهم أن أباه كان سقاءً بالكوفة ، كما ورد في الشعر الذي قدمناه في أول الأبواب .

ولا يفوتنك هُنَا أن تعلم أن التنوخى الذى روى قِصَّة نسبه كان بالعراق لذلك العهد. وأيضاً أنَّ ابن أم شيبان الهاشمى ، وأبا الحسن الزيدى العلوى كانا كذلك ببغداد . وقد رأيت فى الباب الأول كلامَنا عن هؤلاء وما ادّعوه من أن أباه كان سقاءً ، فاجتماع هؤلاء ببغداد ، ومقدم أبى الطيب عليها من أجل السياسة ، وهو عدو بنى بويه ، إذْ كان من أصحاب سيف الدولة ، ورجلاً من الذين اتخذَهم لسره وآرائِه السياسية ، ثم ما كان من امتناعه عن مدح الخليفة العباسى ومعز الدولة الدَّيلمى (العلوى الفاطمى)

⁽۱) من ص : ۳۲۷ – ۳۲۱

المذهب ، وازدرائِه لوَزير معز الدولة (أبي محمد المهلبي) ، ثم ما كان من عداوة الشعراء والأدباء له بإغراء المهلبي وغيره ، نقول : إن هذا كله ممّا يجعلك تستيقن فساد الروايات التي يرويها الرواة عن أمر المتنبّي ، وخاصّة ما كان ظاهر التحامل ، بين الضّغينة ... عفا الله عنهم !! لقد رَمَوا الرجل بكلّ نقيصة ، ووضعوا لكل ما كان يتمدّح به في شعره قصة تخالف ذلك : رأوا المتنبي يتمدح بالكرم ويمدح عليه ، فوضعوا القصص في بُخله وشرَاهته على المال ، ورأوه يمجد الرجولة والشجاعة ويصف بها نَفْسه ، فوضعوا الأكاذيب في حكايات جُبنه وخوره ... إلى غير ذلك من الأحاديث التي لا تصلح لتحقيق ولا ترجمة .

*

وبقى أبو الطيّب ببغداد مستهيناً بكل كيدٍ وحقدٍ ، وأخذَ يقرأ ديوانه على بعض أصحابه بدار على بن حمزة البصريّ . ثم فرغَ من أمره ورجع إلى الكوفة / فى أواسط سنة ٢٥٣ وبقى بها ، ولم يقل شعراً بلغنا ، إلى أن بدأت سنة ٣٥٤ فارتحل إلى بغداد ، وكان الوزير المهلبيّ قد مات .

والظّاهر من أمر أبى الطيب أنّه حين بلغه وهو بالكوفة في سنة ٣٥٧ موتُ « خَوْلة » أخت سيف الدولة ، تمزَّقَتْ أحْلامه ولم يبق له قلب يمدُّه بالقوة والتدافع والثورة ، كالذى كان له من قبل ، واستيأسَ من أمره إلاّ قليلاً . فلما جَاءَهُ كتاب سيف الدولة في ذى الحجة من سنة ٣٥٣ يذكُرُ العوائق التي تمنعه عن فتح العراق ، ويبيِّن له ما هو فيه من الكرْب والضيق والعُسْر ، على ما قدمنا في شرح قوله : (١)

« فهمتُ الكتابَ ، أبَرَّ الكُتُبْ فَسَمعاً لأَمْرِ أميرِ العَربْ »

⁽۱) ص : ۳۳۰ .

.... أُحِيط بأبى الطيّب ، وأسلمت نَفْسه قيادَها لأحزان قَلْبه ، فلم يحمِلْ نَفْسه على الرحلة إلى سيف الدولة ، لئلا يُذَكِّرُه المكانُ وأهلُهُ ، بمكان قلْبِهِ والسّاكنيه ، نعنى «خولة » ، فأراد أن يَنْسَى هَمَّهُ بقَصْد أرضٍ غيرِ الشام التي يتلَفَّتُ قلبه إليها في حنينٍ وأنين وبكاء .

وكان أبو الفضل بن العميد ، (١) وهو بالرى ، يخرج كل عام حَرْجَتين إلى أرّجان ، فبلغه مقدمُ المتنبى إلى بغداد ، فراسله ، وعزم عليه فى الحضور إليه بأرّجان . وقد زعموا أنّ ابن العميد «كان يسمع بأخبار أبى الطيب ، وكيفيّة اشتهاره فى الأقطار ، وترفّعه عن مدح الوزراء ، فسمع أنهُ خرج من / مدينة السلام متوجهاً إلى بلاد فارس ، وكان يخاف أن لا يمدحه ، ويعامله معاملة المهلبيّ = فيتكرّه من ذكره ، ويعرض عن سماع شعره » . والصحيح من هذا أن ابن العميد كان يخاف أنّ لا يعبأ به المتنبى ، فراسله وأسبغ عليه من فواضله . فمضى أبو الطيب فى سيره من بغداد إلى أرّجان يصحبه تلميذه على بن حمزة البصرى . قال على هذا : « فلما أشرف عليها (أبو الطيب) ، وَجَدها ر يعنى أرّجان) ضرّب بيده على صدره وقال : تركتُ ملوك الأرض وهم يتعبّدُون بى ، وقصدتُ ربَّ هذه المَدرة ... ؟! فما يكون منه !! ثم مولاى أبو الطيّب المتنبى خارج البلد – وكان وقت القينُلولة ، وهو مضطجع فى دَسْتِه مولاى أبو الطيّب المتنبى خارج البلد – وكان وقت القينُلولة ، وهو مضطجع فى دَسْتِه فثار من مَضْجعه ، واستثبته ، ثم أمر حاجبه باستقباله ، فركب واستركب من لقيه فى الطريق ، ففصل عن البلد بجمع كثير ، فتلقوه وقضوًا حقّه وأدخلوه البلد . فدخل على أبى الفضل فقام له من البلد بجمع كثير ، فتلقوه وقضوًا حقّه وأدخلوه البلد . فدخل على أبى الفضل فقام له من البلد بجمع كثير ، فتلقوه وقضوًا حقّه وأدخلوه البلد . فدخل على أبى الفضل فقام له من اللَّسْتِ قياماً مستوياً ، وطُوح له كرسيٌ عليه مِخَلَّةُ دِيباج ، وقال أبو الفضل فقام له من اللَّسْتِ قياماً مستوياً ، وطُوح له كرسيٌ عليه مِخَلَّةُ دِيباج ، وقال أبو

....

TVA

⁽١) هو محمد بن الحسين بن محمد الكاتب وزير ركن الدولة الحسن بن بويه الديلمي ، وكان عالمًا أديبًا فصيحًا دا بيان ، وكان من أثمة الترسل ، وقد سمى بالجاحظ الثاني ، وكان من دهاة السياسة وتدبير الممالك .

الفضل: كُنت مشتاقاً إليك يا أبا الطيب » ، وكان دخول أبى الطيب أرَّجان ولِقاؤُه ابنَ العميد في شهر صفر سنة ٣٥٤ .

كان آبنُ العميد من رجال عصره في السياسة وتدبير الملك ، ومن شيوخهم في العلم والفلسفة وما إلبهما ، ومن أفذاذ البلغاء والأدباء ، وكان أمةً وحده . فلا عجب أن يحتفل له بيانُ أبى الطيب احتفالاً عظيماً في أوَّل اللقاء ، فيمدحه بقصيدته المشهورة : « بَادٍ هَوَاك صَبَرْتَ أُمْ تَصْبِرًا » ، والتي يقول فيها يصف آبن العميد :

ا مَنْ مُبْلِغُ الأَعْرابِ أَنِّى بَعْدَها جَالَسْتُ رِسْطَالِيس وَالإِسْكَنْدَرَا وَسَعِعْتُ بَطْلَيْمُوس دَارِسَ كُتْبِه مُتَمَلِّكاً مُتَبَدِّياً مُتَابِدياً مُتَابِيرة وَلَقِيتُ كُلَّ الفَاضِلِين كَأْنَما رَدَّ الإلْهُ نُفُوسَهِمْ والأَعْصُرًا وَلَقِيتُ كُلَّ الفَاضِلِين كَأْنَما رَدَّ الإلْهُ نُفُوسَهِمْ والأَعْصُرَا

وأكرمه آبن العميد واحتفل له ، فبقى عنده المتنبى شهرين أو أشفَّ قليلاً ، وكان المتنبى ، وهو فى جوار ابن العميد ، لا يزال يُعاوده همُّ قلبه ويغلبُه اضطرابُ نفسه ، فكان ذلك فى شعره ، ولكنه كان يتاسكُ على الضعف ، ولا يعطى المقادة إلاَّ مقهوراً . وقد وقع ذلك فى قصيدته التى مدح بها ابن العميد ، وفطن ابن العميد إلى هذا الاضطراب فى شعر أبى الطيب . روَوا أنه لما أنشده :

بَادٍ هَوَاك ، صَبَرْتَ أَمْ لَم تَصْبِرا وبُكاك ، إِنْ لَم يَجْرِ دَمْعُكَ أَو جَرَى كَم غَرَّ صَبْرُكَ وَٱبتِسامُكَ صَاحِباً لمَّارآك وفِي الحَشامَا لأيرى !!

فقال له ابن العميد: يا أبا الطيب، أتقول: « بادٍ هواك، ثم تقول بعده: كم غَرَّ صَبْرك » ؟ ما أسرع ما نقضت ما ابتدأت به !! فكان جوابُ أبى الطيب: « تلك حالٌ، وهذه حالٌ » . وهذا هو ما نقول به ... فإن أبا الطيب كان يذكر « خولة » أحياناً فلا يُخْفِى هَوَى ، ولا يَرُدُّ دمعاً ، وتنطلق عواطفه من عقال رجولته ، فإذا ما ارتدَّت إليه قُرّتُه وإرادته ، ردَّ ذلك برجولته وأبدى الصَّبر ، وأظهر الابتسام والرضى . وهذه حالةٌ من أحوال الحُبّ الطاغى المسيطر ذي السلطان والعَلَبة . وظهورُها في شعر أبي الطيب في بيتين

متعاقبين ينقضُ معنى أحدهما معنى الآخر ، كا قال ابن العميد ، دليلٌ على أن الرجل كان أُخِيذاً في أسر الهوى لا يملك نفسه ، ولا يَجِدُ في تَنَاقُض مَعاني البيتين شيئاً . وذلك لأن هذا التناقض الذي نراه في معاني شعره ، يكون عنده اتساقاً في معاني / عواطفه وحبه ، وتعبيراً بليغاً صادقاً عن إحساسهِ وضميره وحاجة نفسه ، ... فهذا قوله : « تلك حال ، وهذه حال » .

وَأَنظرْ ، فإن الرجُل حينَ ودع ابن العميد قال : [سه ٢٥٤] :

وَمَنْ لِي بِيَوْمٍ مِثْلِ يَوْمٍ كَرِهْتُهُ ، قُرُبْتُ بِهِ عِنْدَ الْوَدَاعِ مَنَ الْبُعْدِ (وَاللَّ يَخُصَّ الْفَقَدُ شَيْعًا ، . . لِأَنْنِي فَقَدْتُ ، فلم أَفْقِدْ دُمُوعِي ولاَ وَجْدِى (وَاللَّ يَخْنِي فَتِيلاً ولاَ يُجْدِى تَمَنِّ يَلَدُّ المُسْتَهَامُ بِذِكْرِهِ ، وإن كَان لاَ يُغْنِي فَتِيلاً ولاَ يُجْدِى وَغَيْظٌ على اللَّيامِ كَالنَّارِ فِي الْحَشَا ، ولْكَنَّهُ غَيْظُ الأسيرِ عَلَى القِلَّ فَإِمَّا تَرْيْنِي لا أَقِيمُ بِبَلْدَةٍ فَافَقُ غِمْدى فِي دُلُوقِيَ مِنْ حَدِّى (1) فَإِمَّا تَرْيْنِي لا أَقِيمُ بِبَلْدَةٍ فَافَقُ غِمْدى فِي دُلُوقِيَ مِنْ حَدِّى (1)

وهذه الإشارة التي في البيت الثاني بقوله: (لأنني فقدتُ) ، هي إلى صاحبته « خولة » التي ماتت في سنة ٣٥٢ ، فلم ينسها بل بقى مضطرباً مغلوباً على أمره لا يستطيع الصبر تارةً فتغلبُه دموعُه ، ويتحاملُ أُخرى بصبره فينطوى على وَجْده ولوعته ، والنار التي في حَشاهُ .

⁽١) « الدوق » ، سرعة السلال السيف وحروحه من عمده . يقول : إن رأيتني منزعجاً لا أقيم لللذة ، فإل دلك لمصالى كالسيف الحاد ، ترجه جدة حدة ، فينزلق فيحرج لعتةً من غمده .

- **1** % -

مَعَانِي الشِّعْبِ طِيباً فِي المَعَانِي المَعَانِي المَعْانِي المَعْانِي المَعْانِي الْمَسانِ وَلَكَنَّ الْفَتَى الْعَرَبِيَّ فِيهَا الْوَجْهِ واليّدِ واللّسانِ مَلاَعبُ جِنَّةٍ ، لو سَار فيها سُليمانُ لَسَارَ بِترْجُمانِ الْوَرْقُ فِيها سُليمانُ لَسَارَ بِترْجُمانِ الْوَرْقُ فِيها الْحَمامُ الوُرْقُ فِيها أَجَابَتُ أَعْانِي وَلَا عَنَّى الْقِيَانِ وَمَنْ بِالشَّعْبِ أَحْوَجُ من حَمَامٍ وَمَنْ بالشَّعْبِ أَحْوَجُ من حَمَامٍ الْمَيانِ وَلَاحَ الْمَيانِ وَلَاحَ الْمَيانِ وَلَاحَ الْمَيانِ الْمَيانِ الْمَعْدِي الْمَوصَفَانِ جِدًّا وَمَوْصُوفَاهُمَا مُتَباعِدِينِ وَمَوْصُوفَاهُمَا مُتَباعِيدِينِ وَمَوْصُوفَاهُمَا مُتَباعِيدِينِ وَمَوْمُوفَاهُمَا مُتَباعِيدِينِ وَمَوْصُوفَاهُمَا مُتَباعِيدِينِينِينَانِ وَمَوْصُوفَاهُمَا مُتَباعِيدِينِينَانِ وَمَوْصُوفَاهُمَا مُتَباعِيدِينِينَانِينَانِ وَمَوْصُوفَاهُمَا مُتَباعِيدِينِينَانِينَانِ وَمَوْصُوفَاهُمَا مُتَباعِيدِينَانِ مَنْ الْمَيْعِينَانِ

/ ورد على أبى الطيب - وهو عند ابن العميد - كتابٌ من عَضُد الدولة بشيراز ٢٧٧ يستزيره ويطلب منه المسير إليه ، ولم تكن لأبى الطيب رغبةٌ تحملُهُ ، فلم يخفَّ إلى استدعائه . فكلمه ابن العميد في ذلك فقال له : ما لى وللدَّيلم ؟ فقال له : عَضُد الدولة أفضل مِنِّى ، ويَصِلك بأضعاف ما وصلتك به . فقال أبو الطيب : « إنى مُلَقَّى من هؤلاءِ الملوك ، أقصِدُ الواحد بعد الواحد ، وأملكهم شيئاً يبقى بقاءَ النَّيريْن ، ويُعطُوننى عَرَضاً فانياً ... ولى ضَجَراتٌ / واختيارات ، فيعوقوننى عن مُرادى ، فأحتاج إلى ٢٧٨ مفارقتهم على أقبح الوجوه !! » (١) فكاتب ابنُ العميد عَضدَ الدولة بهذا الحديث ، فورد

⁽١) أعد قراءة هذا النص فإيه ملئ بإشارات كثيرة تطابق أكتر الذي قلناه في هذا الكتاب .

الجواب بأنه مُملَّكٌ مُرَادَه في المُقَامِ والظَّعَن . فسار المتبى من أرَّجان ، فلمَّا كان على أربعة فراسخ من شيراز ، استقبله عَضُد الدولة بأبي عُمَر الصبَّاغ ، فلما تلاقيا وتسايرا ، استنشدهُ ، فقال المتنبي : الناس يَتَناشدون ، فآسمعه . (١) فأخبره أبو عُمَر أنه رُسِم له ذلك من المجلس العالى . ثم دخل البلد ، فأُنزِل داراً مفروشةً ، وأُنشدَ أبا عمر قَصِيدته التي قالها في الكوفة ، والتي قال فيها ، [نظر ما سلف : ٣٦٩ . ٣٧٤] .

فَلَمَّا أَنَخْنَا رَكَزْنَاالِرِّما حَ بَيْنِ مَكَارِمِنا والعُلَى وَ بِتْنَا نُقَبِّلُ أَسْيافَنا ، ونَمْسَحُها من دِماءِ العِدَى لِتَعلم مِصْرُ ، وَمَنْ بالعِرَاق ، وَمَنْ بالعواصِم ، أَنِّي الْفَتَى (وأنِّي وَفَيْتُ ، وأنِّي أبَيْتُ ، وأنِّي عَتَوْتُ عَلَى مَن عَنَا)

فرجع أبو عمر الصباغ إلى عضد الدولة فأخبره بما جرى ، وأنشده هذه الأبيات ، فقال عضد الدولة : « هَوْناً يتهدَّدنا المتنبي !! » .

وبيِّنٌ مما روينا لك أن أبا الطيب كان لا يزال يَحقِر الأعاجم ويبغضهم لما أصابوا به قومه من البلاء ، وكان استعصاؤه على ابن العميد و جدَالُهُ معه في الرحلة إلى عضد الدولة ، من أجل مذهبه السياسي ، ومن أجل أن هؤلاء ، بني بُوَيُّه ، كانوا أعداءَ صاحبه سيف ٢٧٩ الدولة = ومن أجل أنهم كانوا من / شبيعة العلويين الفاطميين الذين لا يرضى عنهم أبو الطيب ولا سيف الدولة = ومن أجل أنه يعلَمُ أن مدِيحَهُ فيهم سيِّبْقي لهم ذكراً خالداً في شعره ، وهم له أعداءٌ ، ولكن الرجل ، كما علمت قبل ، كان مضطرباً قد داخَلَه اليأس واستبدَّ به ، فسار وهو يقول :

وَأَيًّا شِئْتِ يَا طُرُقِي فكوني ، أَذَاةً ، أو نَجَاةً ، أو هَلاَكَا فلما دخل شيراز واستقبله أبو عمر الصبَّاغ ، واستنشده كأنه يختبر شعره ، لم يصبر المتنبّى فرماهُ بقوله: « الناس يتناشَلُون ، فاسمعه » ، إذ كان شعرهُ قد سارَ مسير النيّرين الشمس والقمر ، فلما عرف أن ذلك الطلب بأمر من عضد الدولة ، غضب

⁽١) أعد قراءة هذه الجملة مرَّاتِ ، فإنَّ في ضميرها حقيقة أبي الطيب.

لنفسه ولعربيَّته ولشعره ، فاختار من قصائده قصيدةً فيها ذكر ظفره بمراده ، وفَلَجِه على الخصوم من الملوك والأمراء ، وهجاء كافور الذى كان عنده قبل أن ينزل على عَضُد الدولة ، لتكون هذه القصيدة تهديداً ووعيداً وإنذاراً ، ومقابلةً لإساءة عضد الدولة بإساءةٍ مثلها . ولذلك لما سمع عضد الدولة :

« وأنى وفَيتُ ، وأنّى أَبَيْت ، وأنّى عَتَوْتُ على من عَتَا » عرفَ مرادَ المتنبى !! » .

400

وبيّنٌ أنّ هذا اللقاءَ الأوّل ، وضع بين أبى الطيّب وعضد الدولة أسباب الحذرِ والاحتراس ، فكان أَحدهما يتملَّقُ الآخر خوف البَغْى والعدوان . ولا شكّ أنَّ عضدُ اللولة كان يعلم من أمر هذا الداهية السياسي ، أبى الطيّب ، كثيراً ، وكان يُرْصِدُ عليه العيون والرقباء على أن أمر أبى الطيّب ، كان / بيّناً ، فإنه حين حضر سِماط عضد ٢٨٠ الدولة بعد أيام من مَقْدَمه عليه ، أنشده قصيدته التي أولها ، إست ٢٥٠ :

مَغَانِى الشِّعبِ طيباً فى المَغَانِى بِمَنْزِلة الرَّبيع مِنَ الزَّمَانِ وَلَكنَ الفَتَى العَربيَّ فِيهَا غَرِيبُ الوَجْه ، وَاليَد ، واللِّسَانِ مَلاَعِبُ جِنَّةٍ ، لو سَار فيها سُلَيْمانٌ لَسَار بِتَرْجُمانِ

فهذا هجاءٌ بين لأرض فارس وأهلها . فقد زعم أن سُليمان عليه السلام - الذى عُلِّم منطق الجنِّ والطير والحشرات والبهائم = لو دَخَل أَرْضَهُم لاحتاج إلى ترجمان ، فأخرجَهُمْ بذلك من منزلة من ذكرنا وجعلهم دونهم ! وأنّهُ = من هَوَانهم على الله ، وقِلَّتهم في الأرض = لم يُعَلِّم الله سليمانَ لسائهُم ، وليس يخفَى هذا على مثل عضد الدولة . ولم يكتف أبو الطيب بذلك ، بل أتبع هذا قوله بعد :

إِذَا غَنَّى الحَمامُ الوُرْقُ فيها أَجَابَتْ أَغَانِتُ القِيَانِ القِيَانِ (وَمَنْ بِالشَّعْب، أَحوجُ مِن حمامٍ - إِذَا غَنَّى وَنَاح - إِلَى البَيَانِ)

فتمَّم المعنى وأبان مقصده من الأبيات الأولى ، إذ جعلهم أقلَّ منزلةً من الطير ف البيان والإفصاح . ولم يكتف أيضاً بهذا ، بل أراد أن يُعْلِمَ عَضُدَ الدولة ، أن هذه البلاد ليست مكانه الذى يرتاح إليه ، وليست بالأرض التي تحرِصُ عليه أو يَحرصُ عليها ، وأنه غريبٌ عنهم ، وأن مدحه لهم ليس شيئاً ، وأنه عربيٌّ ليس بأعجمى يميل إليهم أو يكون له شأذٌ بينهم ، فقال :

وَلَكُنَّ (الْفَتَى الْعَرَبِيُّ) فِيها ﴿ غَرِيبُ الوجْهِ ، واليَّدِ ، واللِّسَانِ)

فَكُلَّ ما قال أبو الطيب في مديح هذا الديلمي (عضد الدولة) ليس / من قلبه ولا من نفسه . وشعرهُ بيِّنُ الدلالة على أن الرجل كان يقول مُتَكلِّفاً بعد أن أحرج بمقدمه عليه . وقد فَطَن عضد الدولة إلى كُلِّ هذا ، فقد كان أديباً شاعراً جيد القَرِيحة ، وقال :

« إن المتنبى كان جَيِّد شِعْره بالغَرْب » (يعنى غرب فارس) ، ويُشير بذلك إلى عدُوه سيف الدولة خاصةً . وبلغت المتنبى مقالة عضد الدولة فقال : « الشَّعْرُ على قَدْرِ البقاعِ » وهذا تصريح بليغ ، ولا شك أن عضد الدولة أُخبر بقول المتنبى هذا .

ولم يكن كل ذلك مما يمنع هذا الملك المدبّر عَضُدَ الدولة الدَّيلمى = الذى وَصَل بدهائه وسياسته وحُسْن تدبيره أن كان أوَّلَ من خُوطب بالمَلِك فى الإسلام ، وأوّلَ مَنْ خُطِب لهُ على المنابر بعدَ الخليفة = من أن يكسو أبا الطيب من نِعمته ، ويُغْرقه بِندَاهُ وكرمه . فإنهم يروون أنه حين أنشده : « مغانى الشعب » ، حمل إليه من أنواع الطيب في الأردية والأمنان ، من بين الكافور والعَنْبر والمِسك والعود ، وقاد إليه فرسه الملقب بالمَجروح = وكان قد اشتُرِى له بخمسين ألف شاةٍ = وبدرةً دراهمها عَدْلِية ، ورداءً حَشْوُه ديباجٌ رُوميٌ مفطل ، وعمامةً قُومَتْ بخمسمئة دينار ، ونصلاً هنديًّا مرصَّع النجاد والجَفْن بالذّهب .

Y A 1

هذا ، وقد كان الجمال الطبيعي ، الذي مَسَح الله به بلاد فارس ، ممّا أراح نفس أبي الطيب وأزاح همّها قليلاً ، فكان شعره الذي مدح به عَضُدَ الدولة مقارباً ليس فيه اضطرابٌ بينٌ ، أو أثرٌ ظاهرٌ من داءِ قلبه ، إلاَّ في أبيات قلائل . ولم يظهر في شعره ذلك ، لأن مُدَّة إقامته هناك كانت قليلة ، فإنه بقى بشيراز على الأرجح من أواخر ربيع الآخر إلى أول شعبان من سنة ٣٥٤ .

/ ولكن ظهر هَمُّ أبى الطيب واستعلن ، وعادت إليه ذكرى « خولة » وموتها ، وذكر مدر المدولة ، فرثاها بقصيدةٍ ليس فيها شيءٌ آمالِه ومغامرته وجرأته ، حين توفيت عَمَّة عضد الدولة ، فرثاها بقصيدةٍ ليس فيها شيءٌ إلاَّ هٰذِه الأبيات ، [ــة : ٢٥٤] :

لا تَقْلِبُ المُضْجَعَ عَن جَنْبِهِ لأَبُدُّ لِلإِنْسَانِ مِنْ ضَجْعَةٍ يَنْسَى بها مَا كَان مِنْ عُجْبِهِ ، وَمَا أَذَاقَ المَوْتُ من كُرْبِهِ نَحنُ بنُو المَوْتَى ... ، فما بالُنا نَعافُ ما لاَبُدَّ مِنْ شُرْبِهِ !! عَلَى زَمَانَ هِيَ مِنْ كَسْبِهِ !! تَبْخَــلُ أيدِينــا بأرْواحِنَــا ولهذِه الأجسامُ مِنْ تُرْبهِ !! فَهٰذهِ الأَرْوَاحُ مِنْ جَوّهِ ، (لَو فَكَّرَ العَاشِقُ في مُنْتَهَى حُسْنِ الَّذِي يَسْبِيهِ ، لم يَسْبِهِ) لَم يُرَ قَرْنُ الشَّمس في شَرْقِه ، فَشَكَّتِ الأَنْفُسُ في غَرْبِيهِ يَمُوتُ رَاعِي الضَّأْنِ فِي جِهْلِهِ ، مِيتَةَ جَالِينُـوسَ في طِبِّـهِ وزَاد في الأَمْنِ علَى سِرْبِه ورُبُّما زَادَ علَى عُمْرهِ ، وغايةُ المُفْرِطِ فِي سِلْمِهِ ، كغَاية المُفْرطِ فِي حَرْبه فَلاَ قَضَى حَاجَتَهُ طَالَتُ فُوَادُه يَخْفِتُ مِنْ رُعْسِهِ

ففى هذه أثرٌ بيّن لتفكُّرِ أبى الطيب فى الموت ، بعد الذى لَقِيَ من فقد « خولة » ، كما بيناه فى مواضع .

* \$ 4



- **\V** -

لاَ بُدَّ لِلإِنْسَانِ مِنْ ضَجْعَةٍ لاَ تَقْلِبُ المُضْجَعَ عَنْ جَنْبِهِ نَحْنُ بَنُو المَوْتَى ، فَمَا بَالْنَا نَعَافُ مَا لاَ بُدَّ مِنْ شُرْبِهِ !! يَمُوتُ راعِي الضَّأْنِ فِي جَهْله مِيتَةَ جَالِيُنوسَ في طِبِّهِ ورُبَّمَا زَادَ علَى عُمْـــرِهِ وزَاد فِي الأَمْنِ عَلَى سِيْرِبِهِ وَغَايِةُ المُفْرِطِ فِي سِلْمِهِ كَغَايَةِ المُفْرِطِ في حَرْبِه فَلاَ قَضَى حَاجَتَهُ طَالِبٌ

/ أشرنا قبلُ إلى أن الرجلين (أَبا الطيّب وعَضُدَ الدولة) ، كانا يتخَادَعان ، وأنهما ٢٨٣ كانا في الباطن عدوَّين لا يأمن أحدهما جانب صاحبه ولا غُذرته ولا سُوءَ المنقلب. ويُبينُ لك عن هذا أن أبا الطيب مع إكرام عضد الدولة له ، كما رأيت ، لم يستطع القرار بأرض فارسَ أكثرَ من ثلاثة أشهر ، ولولا ما أشرنا إليه لَاسْتطابَ أبو الطيب المكانَ الذي وجد فيه غاية الإكرام ، والمالَ الكثير المبذول ، والعَطايا السابغة الكريمة . وهو مع ذلك دليلٌ على أن أبا الطيب ليس من الطمع والحرص على المال بالمنزلة التي يذكرونها بها ، / ويتابعهم ٢٨٤ عليها كثير من الذين نصبوا أنفسهم للكتابة عن الرجل والترجمة له من المحدثين وقَضِيَّة هذه العداوة بين أبي الطيب وبني بُوَيْه الدَّيْلميِّين قضيةٌ مُعقَّدة طويلةٌ ، ولها ف التاريخ الإسلامي والعربي أسباب ممتدة . ونحن نختصرها هنا ونجعلها في وجهين قريبين : فالأوَّل منهما: ما غُرِف عن أبى الطيب من بغضاءِ الأعاجم على ما فصلناه في الطيب من بغضاءِ الأعاجم على ما فصلناه في مواضع .

والآخر: هو المسألة السياسية المتصلة بالخلافة العباسية ، والدعوة العلوية ، والدعوة القريم المتاريخ الإسلامي ، والدعوة القريم القريم الذي كان المتنبّى أحدَ رجاله الأفذاذ .

كان العلويون يريدون إخراج سلطان الخلافة من يد العباسيين إلى أيديهم ، وقد تمكنوا بالدعوة التي قام بها الدعاة العلويون أن يجزموا أمرهم ، ويجمعوا إليهم رؤوس الدولة فيكونوا من شيعتهم . وكان من شيعة العلويين ، ممن نذكرهم هنا ، بنوبُويه الديلميون ، وبنو حمدان العرب التغلبيون . ثم غلبت على بنى بُويْه الدعوة الفاطمية فصاروا من العاملين عليها في المشرق ، واستعصى على هذه الدعوة بنو حمدان . وكانت سياسة بنى بويه علوية أعجمية ، وكانت سياسة بنى بعدان علويّة عربية . فاشتعلت البغضاء بينهما ، ثم زاد العداوة وضرَّاها وضرَّمها ما كان من استجابة بنى بُويْه للدعوة الفاطمية ، واستعصاء بنى حمدان عليها ومناوأتهم إياها في الشام والموصل . وكان بنو بُويْه يعلمون أن بنى حمدان قد أدركوا خفايا السياسة الديلمية الأعجمية المظاهرة للدعوة الفاطمية ، / وأنهم يعملون على تَقْضِها . وكان دليلَ ذلك عندهم مناصرةً بنى حمدان المخلافة العباسية ، مع أنهم من رؤوس شيعة العلويين مذهباً وعملاً ، وقد علم بنو بُويْه أن للخلافة العباسية ، مع أنهم من رؤوس شيعة العلويين مذهباً وعملاً ، وقد علم بنو بُويْه أن هذه المناصرة إنما يرادُ بها إزاحة بنى بُويْه عن مواضعهم من العراق ، وإبعادهم عن مَقرً

فلما كان ما كان من أمر سيف الدولة وظهور سلطانه بالشام ، ووقوفهم على نيته في اتخاذ العُدّة واستجلاب العَدَد ، وتهيئة أمره لفتح العراق ، على ما ذكرناه ، استحرَّت العداوة بين هؤلاء وهؤلاء ، وخاصة سيف الدولة ، وهو رأس بنى حمدان ، وأصلبهم عوداً ، وأشدهم مراساً ، وأقدرهم رأياً ، وأحزمهم دهاءً ، وأبعدهم نظراً ، وأمضاهم عزيمة وهمًا . وكان من آثار ذلك ما أشرنا إليه قَبْلُ في سبب حروب الروم وسيف الدولة .

٠. ـ

الخلافة .

444

وكان أبو الطيب ، كما علمت ، من المقرّبين لدى سيف الدولة ، ولم يكن بنو بويه ليخطئوا معوفة الرجل ومذهبه في السياسة ، وأن هذا المذهب هو مذهب سيف الدولة ، فلذلك حَذِره عضد الدولة على ما رأيت ، وبقى له (عدواً مداجياً) . وقد كان أبو الطيب ، فيما ذهبنا إليه ، علوياً منكوباً في نسبه ، فليس بمستنكر أن يُراد به ، من قِبَلِ العلويين ، ما أريد به من قَبْلُ وهو بطبرية سنة ٣٣٦ ، حين أرصد له العلويون عبيدهم السُّودان ليقتلوه ، [اطرام سلم: ١٥٥ ، والعليو: ١] فيكون من ذلك أن يسعى هؤلاء العلويون لدى عضد الدولة في إيذاء الرجل والنيل منه . وأيضاً ما كان الدعاة الفاطميون يريدونه به لما يعلمون من أمره أوَّلاً ، وإنكاره نسبهم ، وقوله إنهم من « نسل اليهود » ، كما قدمنا في خبر نبوته ، إذ قال : [انظر ما سف: ٢٥٠ ، ٢٢٠ - ٢٢٧] :

« فَلا تَسْمَعَنْ مِنَ الكَاشِحِينَ وَلاَ تَعْبَأَنَّ (بِعِجْلِ اليَهُود) »

/ يريدُ (بعجل اليهود) أحد الدعاة الفاطميين . ولَعلَّ الذي جعل الفاطميين ٢٨٦ يكيدون له ، سعايةُ الأسود الخصى كافور ، فإنه كان قد بذل أموالاً في طلب المتنبى حين مخرجه من مصر قبل هجائه له ، فلا عجب أن يبذُل أكثر من ذلك بعد أن يبلغه الهجاءُ المفظع المفزع ، وما فيه من السخرية والتمثيل به كقوله :

(وأسودُ ، ... مِشْفَرُهُ نِصْفُهُ) لَقَالَ لَهُ : أَنْتَ بَدْرُ الدُّجَى

وأبلغ من ذلك تحريضه أهل مصر على قتله والفتك به ، كقوله ، [ـــ ٢٤٩ : :

أَلاَ فَتَى يُورِدُ الهِنْدِىَ هَامَتَهُ كَيْمَا تَزُولَ شُكُوكُ النَّاسِ والتَّهَمُ فإنّهُ حُجَّةٌ يُؤْذِى القلوبَ بها مَنْ دِينُه الدَّهْرُ والتعطِيلُ والقِدَمُ ما أَقدَرَ الله أَنْ يُخْزِى خَلِيقَتَهُ ولاَ يُصَدِّقَ قَوْماً في الذي زَعَمُوا

وقد كان كافور ، كما قدمنا ، على صلة بالفاطميين والعباسيين معاً ، يخادعهم ويداجيهم معاً ، فليس بعيداً أن يكون هو الذي حمل الفاطميين الذين بالعراق على الإرصاد لأبى الطيّب ، وأن يكون بذل مالاً كثيراً للانتقام منه .

والظَّاهر أن عَضُد الدولة كان قد علم بكل ذلك الذى يُكادُ به أبو الطيب من ففضل أن يرفع يده عن دَمِه ، فأغْرى بعض أتباعه بأن يُوقع في نفس أبي الطيب شيئاً من الحوف والرُّعْب ، فيخفَّ أبو الطيب للرحلة عن شيراز ، ويبتعد عن دياره ليلقى حتفه في مكانٍ آخر . ولذلك « استأذنه المتنبى في المسيرِ عن شيراز ليقضي حوائج في نفسه ثم يعود إليه » . وكان هذا من أبي الطيب ضرَّباً من ضروب دهائه ومخادعته ، فلمّا عزم الرِّحْلة ، كان من دهاء عضد الدولة أن زاده كرامة ليوقع في نفسه أنّه مُصدّقُه ، « فأمر أن تُخلع عليه الخلع / الخاصَّة ، وتُعاد صِلَتُهُ بالمال الكثير » ، ويقيننا أن أبا الطيب حين وَجَد ذلك ، من إكرام عضد الدولة له ، وكان قد بلغه طرفٌ من أخبار الكيد الذي يُكادُ به ، عَرَفَ ما يريدُهُ عضد الدولة وما يُراد به ، ولذلك أشار في آخر قصيدة مدحه بها وهو مفارقٌ لَهُ في أوَّل شعبان سنة ٤٥٣ = إشاراتٍ كثيرةً ، منها قوله :

وَمَنْ يَظَّنُّ (نَثْر الحَبِّ جُوداً ، ويَنْصِبُ تَحْتَ ما نَثَر الشِّباكَا)

وهذا المَثَل ، هُو مَثَلٌ لما تراهُ قبلُ من أمر عضد الدولة . ثم انظُرْ إلى يَأْسِ أبى الطيب وقد علم أنّه قد أُحِيطَ به ، وأنه مقتولٌ لا محالة إذ يقول :

« وَأَيُّا شِئْتِ يَا طُرُقِي فَكُونِي ، أَذاةً ، أَو نَجاةً ، أَو هَلاَكَا »

« وَمَا أَنَا غَيْرُ سَهْمٍ في هَواءٍ ، يَعُودُ ، ولَمْ يَجِدْ فيه آمتِسَاكا »

فلما فصل أبو الطيب من شيراز ووصل إلى دَيْرِ العَاقُول - وهي ضيعة بالعراق - اجتَمَعت عليه بنو أسَدٍ وبنو ضبَّة ، فقتلوه وقتلوا غلمانه وقتلوا ولده محسَّداً . وقد قدمنا لك أنّ سيفَ الدولة كان قد أوقع بعمرو بن حابس من بني أسدٍ ، وبِبني ضبَّة ، وبِبني رباح من بني تميم ، وذلك في سنة ٢٣١ ، وقد هجاهم أبو الطيب في مدحه لسيف الدولة في تلك السنة . وكان ذلك المدح وهذا الهجاء سبباً في أن أحْفظ عليه هؤلاء القوم من بني أسدٍ وبني ضبة ... (١) قال أبو الطيب لسيف الدولة ، وذلك قديماً في سنة ٣٢١ :

⁽۱) انظر ما سلف ص: ۲۱۵ ۲۱۸ .

491

/ مَهْلاً أَلاَ للله ما صَنَع القَنَا فِي «عمرو حَابِ» و «ضبة الأَغْتَامِ» 444 يريد عمرو بن حابس من بني أسد .

> لَمَّا تحكَّمت الأسِنَّةُ فيهم جارَتْ ، وهُنَّ يَجُرْنَ في الأحكام فَتَرُكْتَهُمْ خَلَلَ البُيُوتِ كَأَنَّما غَضِبتْ رُؤْسُهُمُ عَلَى الأَجسام أَحْجارُ نَاس فَوْقَ أَرْض من دَمٍ ، ونجومُ بَيْض في سَمَاء قَتام وذِرَاعُ كُلِّ أَبِي فُلاَنٍ كُنْيَةً حالتْ ، فصَاحِبُها أبو الأيتام

وآعلم أن بني أسدٍ وبني ضبة هؤلاء كانوا من شيعة العلويين ، والظاهرُ أنهم كانوا قد انحازوا إلى الأعاجم مخدوعين ، وصاروا بعدُ من شيعة بني بُوَيْه الفاطميين . وليس يبعدُ أن يكون كافور هو الذي أمدُّهم بالمال ليقتلوا الرجل ، وتوسُّط له في ذلك أصحابُهُ من أهل العراق العباسيين أو الفاطميين .

هذا هو مختصر القول في مقتل أبي الطيب في ٢٧ رمضان من سنة ٣٥٤ . أما ما يروونه من السخف في حكاية مقتله بسبب القصيدة التي أولها:

> مَا أَنْصَفَ القَوْمُ ضَبَّهُ وأمَّهُ الطُّرْطُيِّهُ وَإِنَّمَا قُلْتُ مَا قُلْتُ رَحْمةً لاَ مَحَبَّهْ

..... إلى آخر الفحش القبيح الذي ورد بها ، فلنا في نقده ونقضه وُجوهٌ لا نطيل القول بها هنا ، ولها موضعها إن شاء الله من كتابنا . وأيضاً فقد وَرَد أن سبب قتله : « أنه لمَّا وَرَد على عضد الدولة ومدحه ، وصله بثلاثة آلاف دينار وثلاثة أفراس مُسْرَجة مُحَلاَّةِ بِالذهبِ ، ثم دَسَّ له من يسأله : أين هذا العطاءُ من عطاء سيف الدولة ؟ فقال أبو الطيب : « إن سيف الدولة / كان يُعْطِي طَبْعاً ، وعضد الدولة يُعْطي تطبُّعاً » فُبلِّغ ذلك إليه فغضب . فلما انصرف من أرضه ، جهّز إليه قوماً من بني ضبّة فقتلوه ، بعد أن قاتل قتالاً شديداً ثم انهزَم ، فقال له غلامه أينَ قولك :

٣٩٢ - ١٧ - (سنة ٣٥٤) ، مقتل أبي الطيب في ٢٧ رمضان سنة ٣٥٤

الحَيْلُ واللَّيْلُ والبَيْداءُ تَعْرِفُنى والسَّيفُ والرُّمْحُ والقِرْطاسُ والقَلَمُ فقال : قَتَلتنى قَتَلك الله ، ثم قاتل حتى قُتِل » ، فمثل هذه الرواية لها تأويل وسياقٌ فيما قدمناه لك .

ورَحِم الله أبا الطيب إذ يقول :

سُيِقْنَا إِلَى الدُّنْيَا ، فَلَوْ عاشَ أَهْلُها مُنِعْنَا بِها مِنْ جَيْعَةٍ وذُهُوبِ تَملَّكَها الآتِي تَملُّكَ سَالِبِ ، وفَارَقَها المَاضِي فِرَاقَ سَلِيبِ

وأنت يا أبا الطيب

فَدَتْكَ نُفُوسُ الحاسِدينَ ، فإِنّها مُعَذَّبةً في حَضْرَةٍ ومَغِيبِ وَفِي تَعَبِ مَنْ يَحْسُدُ الشَّمْسَ ضَوْءَها وَيَجْهَدُ أَنْ يَأْتِي لَهَا بِضَرِيبِ

أبو فِهْر محمود محمد شاكر

٣ شوال سنة ١٣٥٤٢٩ ديسمبر سنة ١٩٣٥

قَضیَّة المتنبی وأربع تواجم لَم تُنشَر



بسسم لندارجم بالرحيم

الحمد لله على آلائه ونعمه ، والصلاة والسلام على صفوته من خلقه محمّدٍ رسول الله ، وعلى أبوينا إبرهميم وإسمعيل ، وعلى سائر رُسُله إلى عباده .

وبعد ، فهذا ما كنت كتبته قديماً في صحيفة « البلاغ » بعنوان « بيني وبين طه » ، وكان غَرضي أن أكشف الحقيقة التي انطوى عليها كتاب الدكتور طه حسين « مع المتنبي » . كتبتها يومئذ والمكتور طه حسين حي بعد ، يستطيع أن يردَّني إن جُرْت عن الحق ، أمّا اليوم فأنا أعيد نشرها بعد أن فارقنا ، غفر الله لنا وله ، ويستقبلها جيل لم يشهد تلك الأيّام ، وهي عنده خبر من الأخبار . ولم أنشرها على ما كُتبت عليه يومئد ، إلاّ لأنها أصبحت تاريخاً يُروك ، ولأنها تتضمَّن تفصيلاً كثيراً عن أشياء ذكرتها في كتابي ، يبين بها الفرق بين منهجي في دراسة الشعر والشعراء ، وبين منهج غيرى ممَّن كتب سيرهم ، أو فسر شعرهم ، كما أشرت إليه في المقدمة الأولى . ثم ضممت إليها ما كتبته في مجلة « الرسالة » يومئذ عن « نبوة المتنبي » ، ورد أخي وصديقي الأستاذ الجليل سعيد الأفغاني إلى أن انقطع القول بيني وبينه ، / لأنه أيضاً رواية تاريخ ، وإبانة عن منهج . ثم لم أثبت شيئاً مما كُتِب عن كتابي هذا مما فيه ثناء عليه ، لقلة انتفاع هذا الجيل به ، ألا كلمة واحدة أثبتها ، لا لما فيها من ثناء ، بل لأن صاحبها كان أستاذي وصديقي ، ولأن وفائه كانت أحد الأسباب الداعية إلى ترك الاستمرار في نقد كتاب الدكتور طه ، ورم الله الرافعي ، وغفر له ولنا جميعاً .

ثم ألحقت بهذا التاريخ أربعَ تراجم للمتنبى لم تُنشر ، لأن الكتب التى نُقِلَتْ عنها لم تزل مخطوطة ، ولأن فيها شيئاً جديداً كثيراً عنه ، لم يقع لى ولا لأحدٍ قبلى . وقد بيَّنتُ

۸/۲

تقديم تقديم

أَمْرَ أُولاهُنّ في مقدمة هذه الطبعة الثانية ، وأمّا التراجم الثلاث الأُخر ، فقد بيّنتُ أُمْرهُنّ في مقدمة الطبعة السابقة . وكان الفضل كلّ الفضل في الوقوف على هذه التراجم الثلاث الأخيرة ، مصروفاً إلى أخى وصديقى الأستاذ الجليل أحمد راتب النفاخ ، عضو مجمع اللغة العربية بدمشق ، نقل بعضها قديماً بخطّه ، وصوَّر لى بعضها . وشكرى له لا يَفِي اللغة العربية بدمشق ، نقل بعضها قديماً بخطّه ، وصوَّر لى بعضها . وشكرى له لا يَفِي بقليل كرمه ، فكيف بالكثير الذي غمرني به آسياً ومُواسياً في كلِّ ضرَّاء لَحِقَتني ، ويقليل كرمه ، فكيف بالكثير الذي غمرني به آسياً ومُواسياً في كلِّ ضرَّاء لَحِقَتني ، وفقي أنا ، وأنا هو ؟ أطال الله بقاءه ونفع به .

مصر الجديدة :

٣ شارع الشيخ حسين المرصفي

السبت : ١٥ رجب ١٣٩٧

۲ يوليه ۱۹۷۷

محمود محمد شاكر





499

إنَّما أَنْفُسُ الأَنِيسِ سِبَاعٌ يَتَفَارَسْنَ جَهْرَةً وَآغْتِيَسالاً مَنْ أَطَاقَ الْتِمَاسَ شَيْءٍ غِلاَباً وَآغْتِصَاباً لَم يَلْتَمِسْهُ سُوَّالاً كُلُّ غَادٍ لِحَاجَةٍ يَتَمَنَّسى أَنْ يَكُونَ الغَضَنْفَرَ الرَّبُالاَ

/ نشر الأستاذ الجليل ، عميد الأدب العربي بالجامعة المصرية ، الدكتور طه ١١/٢ حسين بك كتاباً سمَّاه « مع المتنبي » ، ولدته المطبعة وفيه سبعمئة صفحة وإحدى عشرة صفحة ، كلها جيد النسق ، جميل الرونق ، لو تمنى عالم عَزَبٌ لأَلْقِيَ في أمنيته أن يكون له بِعِدادها ولدٌ يحملون عنه العلم من جيل إلى جيل .

وقد عشت مع المتنبى زمناً يطول أو يقصر ، كما عاش معه الدكتور الجليل ، وكتبت عنه كتاباً متواضعاً فى مئة وسبعين صفحة من القطع الكبير ، نشره المقتطف فى أول شهر يناير سنة ١٩٣٦ ، لذكرى ألف سنة مضت على مقتل أبى الطيب ، كما كتب عنه الدكتور الجليل كتاباً فخماً ، نشرته لجنة التأليف والترجمة والنشر فى شهر يناير سنة ١٩٣٧ .

فمن حق المتنبى على أن أقرأ ما كتب عنه الدكتور طه وغير / الدكتور طه ، كما ١٢/٢ أنه من حقّ نفسى على أن أضع التاريخ في موضعه الذي أرَّخته به دورة الفلك ، فإن التاريخ لا يصلح معه الأدب الذي أدَّبنا به الله تعالى في قوله : (يَا أَيُّهَا الَّذِين آمَنُوا إِذَا قِيلَ

⁽٥) نشرت في صحيفة البلاغ ، السبت ٢ من دي الحجة سنة ١٣/١٣٥٥ من فيراير سنة ١٩٣٧ .

لَكُمْ تَفَسَّحُوا فِي المَجَالِسِ فَآفْسَحُوا يَفْسَجِ اللهُ لَكُمْ وَإِذَا قِيلَ آنْشُزُوا فَآنْشُزُوا يَرْفَعِ اللهُ اللهِ اللهُ يَمَا تَعْمَلُونَ خَبِيرٌ) [سرة الحادلة : الله يَمَا تَعْمَلُونَ خَبِيرٌ) [سرة الحادلة : ١٢] ، فوالله إنا لنفسح للدكتور الجليل في مجالسنا حتى يبلغ الغاية التي هو لها أهل ، وعلى وُدِّنا أن نفسح له في التاريخ أيضاً لولا أن التاريخ « يحتج بشدة » .

فبينى وبين الدكتور الجليل أمران جليلان أيضاً: أولهما ما يقوله هو عن المتنبى ، وآخر الأمرين ما يقوله كتابى الذى نشر فى يناير سنة ١٩٣٦ ، وكتابه الذى نشر فى يناير سنة ١٩٣٧ ، ففى أولهما حديث رويناه: ﴿ أَن إبرهيم النظّام المعتزلى قال لرجل: أتعرف فلاناً المجُوسيَّ ؟ قال: أجَلْ ، أعرفه ، ذَاكَ الذى يَحْلق وَسَطَ رأسه مثل اليَهُود . فقال النظام: لا مَجُوسياً عرفت ، ولا يهوديًّا وَصَفْتَ ﴾ = (والنصارى لا اليهود هم الذين يحلقون وسط رؤوسهم) = وفى آخرهما خبران رويناهما ، أحدهما عن الرِّياشي فيقول: كان الفرزدق مَهِيباً تخافُه الشعراء ، فمرَّ يوماً بِالشَّمَرْدَل وهو ينشد قصيدتَه حتى بلغ إلى قوله:

وَمَا بَيْنِ مَنْ لَمْ يُعْطِ سَمْعاً وَطَاعَةً وَبَيْنَ تَميمٍ ، غَيْرُ حَزِّ الغَلاَصِم

فقال له الفرزدق: والله يا شَمَرْدَلُ ، لتتركنَّ هذا البيت أو لتتركنَّ / عِرْضَك!
 (يتوعده بالهجاء). فقال الشمردل: خُدْهُ على كُرْهٍ مِنّى يا أبا فِراس! فهو اليوم في قصيدته:

تَحِنُّ بزوراءِ المَدينَةِ نَاقَتِى

قال الرياشي: وكان الفرزدق يقول:

« خَيْرُ السَّرقة ما لا يجبُ فيه القَطْع »

يريد سرقة الشعر ، لا يجب فيها قطعُ يد السارق .

= والخبر الآخر عن الضحاك الفُقَيمِيِّ قال : « بينا أنا بكاظمة ، وذو الرُّمَّة ينشد قصيدته التي يقول فيها :

أَحِينَ أَعاذَتْ بِي تميمٌ نِسَاءَها وجُرِّدتُ تَجْرِيدَ اليَمانِي من الغِمْدِ

إذ راكبان قد تدَلَّيَا من نَعْفِ كاظمة ، متقنِّعان ، فوقفا ، فلما وقف ذُو الرُّمَّةِ ، حَسَر الفرزدق عن وجهه وقال : يا عُبَيْد (وهو الراكب الآخر ورَاوِيةُ الفرزدق) ، آضمُمْها إليك . فقال ذو الرمّة : نَشَدْتُك الله يا أبا فِراس ! فقال الفرزدق : دع ذا عَنْك . فانتحلها الفرزدق في قصيدته ، وهي أربعة أبيات » .

والفرزدق كان فحّلاً قطِماً من فحول الشعر ، كان ينفُض الشعراء بلسانه نفض الندّاف ضريبة القطن ، فلا عجب أن يكون مَهيباً تخافه الشعراء ، وتدّقى شبّاة لسانه بالعفو له عن بعض ما يُغِير عليه من جيد شعرهم وبضائع أفكارهم . فهذا أدب الشاعر اللّص أبى فراس ، لم يُرْوَ عنه أنه أغار على / شعر أحد من شعراء عصره فى غيبة صاحبه ، ١٤١٢ وإنما كان مذهبه فى اللصوصية أن ينحط على صاحب الشعر كالصّقر لا يبالى ، أن يستلبه ما شاء اغتصاباً فى مشهده ، على الرضى أو على الغضب ، وعلانية غير مستخفٍ بريبة ، ولا مُهادنٍ بحيلة ، ثم لا يأخذه حين يأخذه إلا كما هو بنصة لا يغيره ولا يبدّله ولا يُستقط منه ، ولا يأخذ بعض المعنى ويدع سائره . إن الفرزدق شاعر بليغ قد أوتى حظًا من الشعر سَجَد له الأخطل حين سمع إنشاده ، وشهد له جرير بالعلق ، وتساقط دونه الشعراء تساقط الجياد دون الغاية ، أتظن الفزردقَ = هذا اللّصَّ = كان يَزعُه شيء عن أن يعمد إلى المعنى الذي أراده الشمردل أو ذو الرمة ، وتحسين اللفظ وإبداء القافية ؟

إن الفرزدق لخليق أن يفعل فيُخْفى مأخذَه وسرقتَه ، فيجوِّد الشعر ، فيزيد فى بيانه ، فلا يعرف النقاد من أين أخذ ولا كيف سرق ، فيبرأ من صعلكة الشعراء وغاراتهم وسرقاتهم . ولكن هذا أدب الفرزدق ، وهو أدب الإغارة والسطو وانتهاب أقوال الشعراء من جيِّد القوافى .

(۲۲ – المتنبى)

ولكنَّ آثنى عشر قرناً قد دارت على آداب الناس دورةَ الرَّحَى ، فطحنت أدباً كثيراً وذَرَّته فى الهواء ، فكان مما طحنت وذرَّت أدب جَمُّ بعضه « أدب الإغارة والسطو » ، وهو أدب لا يقوم به ولا يعتمد على أصله ، إلا أصلُّ فى النفس قويُّ مستحكم متاسك عزيزٌ يأنف الدَّنِيّة ، ويألى الخَفِيَّة ، ويتهجَّم حين يتهجم مُقدِماً حاسراً متدفِّعاً كأنه قنبلة تنطلق

ا المؤلفا المؤلفا الأوَّل قال : « مَنْ يمدح العروسَ إلا أهلُها » ، فأنا أعوذ بالله من أن أكون كأهل العروس ، ما يعرفون من نعت حسن إلا نعتوها به ، وإن كانت شوهاء مدبرة ، وأعوذ بالله من شر النفس وما تأمر به وتتولَّج فيه وما تنزُو إليه ، وأعوذ بالله من أن أكون ذليلاً ضَرَعاً لا يدفع عن نفسه ولا يحمى حماه .

هذا ما أقدِّمه بين يدى نقد كتاب الأستاذ الجليل (عميد الأدب العربي بالجامعة المصرية) الدكتور طه حسين بك ، الذى سماه فيما يسمى « مع المتنبى » . وعلى للقارئ أن لا أُخِل بما أختصره له من أبواب هذا الكتاب وفصوله ، ولى على القارئ أن يتابع النقد ، ويفصل بيني وبين الدكتور الجليل ، فما كان من مالى فهو لى وإن جحده الجاحد ، وما كان للدكتور فأنا أدعه له طيّب النفس ، وأسأل الله أن تَقَرَّ به عين الدكتور .

قسم الدكتور الجليل عميد الأدب العربي كتابه إلى خمسة كتب ، فالكتاب الأول في صبا المتنبي وشبابه ، والفصل الأول من هذا الكتاب كالمقدمة يقول في ص ٦: « لا أريد أن أدرْس المتنبي إذن ، فالذين يقرأون هذه الفصول لا ينبغي لهم أن يقرأوها على أنها علم ، ولا على أنها نقد ، ولا ينبغي أن ينتظروا منها ، ما ينتظرون من كتب العلم

٤٠٣

والنقد ، وإنما هى خواطر مرسلة تثيرها فى نفسى قراءة المتنبى قراءة المتنبى من غير نظام ولا مواظبة ، وعلى غير نسق منسجم » . ثم يقول فى ص ٧ : « وقُل ما تشاء فى هذا الكلام الذى تقرؤه : قل إنه كلام يمليه رجل يفكر فيما يقول ، / وقل إنه كلام ١٦/٢ يَهْذِى به صاحبه هذياناً ، قل إنه كلام يصدر عن رأى وأناة ، وقل إنه كلام يصدر عن شذوذ وجموح ، فأنت محق فى هذا كله ، لأنى مرسل نفسى على سجيتها » .

هذا مختصر الفصل الأول من ص ٣ إلى ٨ ، ونحن لا نعلق عليه بشيء إلى حين ، ومن شاء فليقرأه كله ، فإنه بيان بليغٌ معجز ، وفن رفيع لا يعرفه ولا يجيده ولا يتأتَّى له وإن ركب إليه كل مَرْكَب ، إلا الدكتور الجليل طه حسين بك !

أما الفصل الثانى والثالث من الكتاب فهما فى نسب المتنبى ، من ص ٩ إلى ص ٣٤ . وقد أراد المكتور بهذين الفصلين أن يخلُص إلى القول بأن «مولد المتنبى كان شاذًا ، وأن المتنبى أدرك هذا الشذوذ وتأثر به فى سيرته كلها » ص : ٤٤ . فلذلك زعم الملكتور أنه يشك فى نسب ألى الطيب ، وأنه يتوقف فى القطع برأى فى صحة ما يرويه الرواة من نسبه . وسيجد القارىء من طرافة ما يقول الدكتور طه حسين لذة لا تَعْدِلها لذة النكتة المصرية البارعة من رجل همُّه أن يكون حاضر البديهة ، سريعاً إلى تصوير فنه العبقرى فى ألفاظ تتهكم يقول اللكتور :

«قد تعوَّد الناس أن يؤمنوا بأن المتنبى رجل خالص النسب ينتهى من قِبل أبيه إلى جُعْفِيّ، ومن قِبل أمه إلى هَمْدان »، ولكن « ديوانه لا يثبت ذلك ولا يؤكده ، بل لا يسجله ولا يذكره »، بل « لعل ديوانه ينفيه نفياً هو إلى الصراحة أدنى منه إلى الإشارة والتلميح » ص : ٩ . « فالمتنبى لم يمدح / أباه !! ولم يفخر به !! ولم يَرْثِه !؟ ولم يظهر الحزن ٢٠/١ عليه حين مات » ص : ٩ أيضاً . ثم إن المتنبى « كان يؤثر أن ينتسب إلى السيف والرمح عليه حين مات » ص : ٩ أيضاً . ثم إن المتنبى « كان يؤثر أن ينتسب إلى السيف والرمح وإلى الحرب والبأس على أن ينتسب إلى هذا الرجل الطيب !! الذى سماه المؤرخون المحسين » . وأكثر من ذلك ، فقد اختلف المؤرخون في جده : « ولم يجمعوا على الاسم الذى يلصقونه به » ص : ١٠ : والمؤرخون يزعمون « أنهم كانوا يعرفون عن (والد المتنبى)

شيئاً يسيراً جدًّا ، كانوا يزعمون أن أبا المتنبى كان سَقَّاء فى الكوفة » ص: ١١ ، ولعلهم لم يقصدوا بذلك إلا أحد أمرين : « الرفع من شأن المتنبى أو الوضع من قدره فكأنهم إذن لم يعرفوا من أمر أبى المتنبى إلا مثل ما عرفوا من أمر جدّه ، أى لم يعرفوا شيئاً » ص: ١٢ . إذن ، « أكان المتنبى يعرف أباه ؟ قال المؤرخون نعم ، ولم يقل المتنبى شيئاً » ص : ٩ ، وقد « اتُّهِمَ المتنبى فى نسبه ، وسئل عن أبيه وجده فلم يستطع ، أو لم يرد أن يجيب سائليه ، وآثر أن ينتسب إلى المجد والكرم والبأس » ص : ١٧ ، وقال فى جواب سائليه :

بَاحِثِ وَالنَّجْلُ بَعْضُ مَنْ نَجَلَهُ مَنْ نَفَرُوهُ وَأَنْفَدُوا حِيلَهُ وَسَمْهَ رِيِّ أُرُوحُ مُعْتَقِلَهُ مُرْتَدِياً خَيْرَهُ وَمُنْتَعِلَهُ أَقْدَارَ ، وَالمَرْءُ حَيْثُمَا جَعَلَهُ أَهْوَنُ عِنْدِى مِنَ الَّذِى نَقَلَهُ

أَنَا آبْنُ مَنْ بَعْضُهُ يَفُوقُ أَبَا الدوائِمَا يَذُكُرُ الجُدُودَ لَهُمْ وَإِنَّمَا يَذْكُرُ الجُدُودَ لَهُمْ فَخُراً لِعَضْبٍ أَرُوحُ مُشْتَمِلَهُ وَلَيْفُخَرِ الفَخْرُ إِذْ غَلَوْتُ لَهُ أَنَا الَّذِى بَيْنَ الإِلْهُ بِهِ الوَالِيَّا الْإِلَٰهُ بِهِ الوَالِيَّا الْحَلَى أَكَادُ بِهِ إِلَٰ الْحَلَى أَكَادُ بِهِ إِلَٰ الْحَلَى الْحَلْمَ الْحَلَى الْحِلَى الْحِلْمِ الْحَلَى الْحَلْمِ الْحَلَى الْحَلْمِ الْحَلْمِ الْحَلْمِ الْحَلَى الْحَلْمِ الْحَلَى الْحَلْمِ الْحَلْحَلَى الْحَلْمِ الْحَلْمِ الْحَلْمِ الْحَلْمُ الْحَلْمِ الْحَلْمُ الْحَلْمِ الْحَلْمُ ال

/ ويقول في آخر هذه الأبيات :

مَنْ لاَ يُسَاوِى الخُبْزَ الَّذِى أَكَلَهُ وَالدُّرُ مُنْ جَهِلَهُ وَالدُّرُ مُنْ جَهِلَهُ

وَرُبَّما أُشْهِدُ الطَّعَامَ ، مَعِى وَيُظْهِرُ الجَهْلَ بِي وَأَعْرُفُهُ ،

والدكتور لا يحتاج أن يقف عند شيء من هذه القصيدة إلا شيئاً واحداً «هو هذا الكِذاب الذي كان المتنبى يُكاد به عند أبي العشائر » = « أتراه يمسّ نسبه من قريب أو بعيد؟ » ص: ١٦. ثم يقول في ص: ١٧: «ليس في ذلك من شك عندى » ، وهذه الأبيات « تصور ضعف المتنبى من ناحية نسبه أبلغ تصوير ولمقواه » ص: ١٧. هذا هو الفصل الثاني من كتاب الدكتور طه من ص: ٩ إلى ص: ١٧ مختصراً بتوسع!!

١٨/٢

إن الدكتور طه حسين رجل عبقرى ليس فى ذلك شك عندى ، فهو من قبل شكه فى نسب أبى الطيب قد استطاع أن يشك فى الشعر الجاهلى وفى أشياء كثيرة !! واستطاع أن يتغلب بتوفيق الله له على خصومه والمناوئين له ، واستطاع أن يقوم كالجبل لا يعمل فيه السيف عمل السيف ، ويعمل هو فى السيف عمل الجبل فى تثليمه وتحطيمه وتكسيره ، ورجع السيف عَوْدَه على بَدْئه ، حديدةً لا تنفع ولا تقطع !!

ولكن هل يستطيع الدكتور الجليل ، أو كتابه الأجلّ أن يجيبنى : لماذا شكّ الدكتور طه حسين فى نسب أبى الطيب ؟ وما هى الأسباب التى دفعته إلى هذا الشك ؟ أمّا الدكتور الجليل فأكبر الظن فيه أنه يترفع ، على عادته ، عن الإجابة ، فهو رجل عبقرى ، والعبقرى لا يقال له « لماذا ؟ » . / فإذا قيل له : « لماذا » ؟ زَوَى وجهه ١٩/٢ وانصرف ، وترك سائله لصخرة الأعشى التى ذكرها فى لاميته المشهورة . وأما كتابه الأجلّ فهو أطوع لسائله وأسرع إلى جوابه .

سألت كتاب الدكتور: « لماذا شك صاحبك في نسب أبي الطيب؟ » فقال: « لا أدرى والله » ... كذا!! إذن فما هي الأسباب التي دفعته إلى ما يظهر من الشك؟ فقال الكتاب: « إن الدكتور يزعم أنك إذا قرأت ديوان أبي الطيب مستأنياً متمهلاً ، لا تجد فيه ذكراً لأبيه ، ص: ٩ ، وأنك تجده لم يمدحه ، ولم يفخر به ، ولم يرثه ، ولم يظهر الحزن عليه حين مات » ، ص: ٩ ، وهذا كافٍ في تشكيك العلماء في نسب أبي الطيب ، وهو كافٍ في اليقين بأن المتنبي لم يعرف أباه » .

هذه هى الأسباب التى دفعت الدكتور الجليل طه حسين بك عميد الأدب العربي بالجامعة المصرية إلى الشك فى نسب المتنبى ، فمن حق المتنبى علينا أن ننظر فيها ، أهى مما يحمل على الشك فى نسب رجل لم يَشُكُ فى نسبه الذى رواه المؤرخون أحدٌ ، من يوم أن رُوى ذلك النسبُ إلى اليوم السادس من شهر شوال سنة ١٣٥٤ ، والأول من شهر يناير سنة ١٩٣٦ ، وهو يوم صدر كتابى عن المتنبى !

ألا فليحدثنا الدكتور طه ، أيكون لزاماً على كل شاعر أن يمدح أباه ، وأن يفخر به ، وأن يرثيه ، وأن يظهر الحزن عليه حين يموت ؟ فإن لم يفعل الشاعر ذلك ، فهو شاعر : « لا يعرف أباه » ! إنى أجد من الشعراء من فخر بأبيه ، وقد كان ذلك فى شعر شاعر : « لا يعرف أباه » ! إنى أجد من الشعراء من فخر بأبيه أمية أو بنى العباس ، ثم أجد فيهم كثيراً لا يُعَدُّ كثوً من لا يفخر بأبيه ولا ذكره فى شعره ، أفكل هؤلاء لم يكن يعرف أباه ولا يثبت نسبه لضعفه وخسته ؟ وليحدثنا الدكتور الجليل عن شعراء العرب الذين رَثُوًا آباءهم من الجاهلية إلى يومنا هذا ، وليحدثنا الدكتور الجليل عن هؤلاء الشعراء الذين أظهروا الحزن على آبائهم حين ماتوا ، وليرجع الدكتور إلى ما شاء من كتب الشعر ، وكتب الأدب ، فيجمع لنا أسماء الشعراء الذين رثوا آباءهم وحزنوا عليهم ، وليثبت أن هؤلاء كانوا من الأشراف ذوى الأنساب = وأن سائر الشعراء الذين لم يفعلوا مثل الذى فعلوا ، هم من السوقة الملطّمين اللقطاء الذين لا يعرفون آباءهم ولا يثبتون أنسابهم !

إن الدكتور طه رجل ذكى صاحب حيلة ونَفَاذ ، فربما رأى الرأى فأراده ليتخذه رأياً ، فيختلق له الأسباب ، فيرى الأسباب لا تغنى فى الرأى ، وأن الاعتراض يأكلها سبباً سبباً ، فيحتال بجعل الاعتراض فى سياق قوله ، ويأتى به على وجه ليجعله ظهيراً لرأيه . وهذا الذي نقوله ليس بزعم من عند أنفسنا ، بل هو ما ترى ...

رأى الدكتور طه أن إغفال الشاعر ذكر أبيه لا يدلّ على شيء البتة ، وأن الشعراء الذين لم يفخروا بآبائهم ، ليسوا أقلّ نسباً ولا أحطَّ مَغْرِساً من الذين فاخروا ونافروا بآبائهم ، وأن التاريخ يحدثنا «أن أبا جرير الشاعر لم يكن شيئاً ، وأن جريراً أضاف إليه من الخلال والخصال والأخلاق ما لم يكن منه بسبب ، حتى غلب به الشعراء وقهر به الفحول ، ثم لم يمنعه ذلك من أن يظهره للناس كما هو ، ليثبت لهم أن شعره كان أكبر من الفحول ، ثم لم يمنعه ذلك من أن يظهره للناس كما هو ، وأعانه على أن يخلقه خلقاً جديداً » صوت الحلب عروره ، وأن / طبع أبيه قد خذله وأعياه فأنجده شعره ، وأعانه على أن يخلقه خلقاً جديداً » صوت الحلب في فلنا جرير «كان أبوه يشرب من ضرَّ ع العنز مخافة أن يُسْمَع صوت الحلب فيطلب منه لبن ، ففاخر به ثمانين شاعراً فغلبهم . فاخر جرير بهذا البخيل الكزِّ اللهم

الفرزدق ، وأبوه غالب بن صعصعة ، وكان غالب من أجواد العرب المعروفين ، وكان جدّه كذلك ، وهو الذى مَنع الوئيد فى الجاهليّة فلم يدع تميماً تبُد بناتها وسُمِّى : « مُحْيى المَوْوُدات » . وعرف الدكتور ذلك فأراد أن يتأوَّله على الوجه الذى يرضى به ، فزعم أن « شعر جرير غلَبَ غُرورَه » ، ووالله ما أدرى ماذا يريد الدكتور طه بهذا الزعم وما فهمته ولن يفهمه أحد لقد عرف الدكتور الجليل أن المتنبى = وهو الشاعر الذى رمى شعراء عصره فأصماهم فغلبهم فذهب بأرزاقهم عند الأمراء = كان يستطيع أن يفعل ما فعل جرير ، وأن يفخر بأبيه السقاء ، على أبى فراس الحمداني وغيره من أشراف الشعراء في عصره ، وعرف أن كثيراً من الشعراء غير جرير قد فخروا بآبائهم على من كان أكرم منهم أباً وأمًّا ، فماذا يفعل الدكتور بعد ذلك ؟ إنها لمشكلة تلد مشاكل ! إذن ، فما الذى يضيره أن يقول : « أما المتنبى فلم يستطع أن يخلق أباه خلقاً ، ومن يدرى ؟ لعل مصدر يضيف إلى أبيه ما ليس فيه ، ولم يستطع أن يخلق أباه خلقاً ، ومن يدرى ؟ لعل مصدر ذلك أن جريراً كان يعرف أباه فصوَّره كما أراد لا كما كان ، وأن المتنبى لم يكن يعرف أباه فلم يستطع أن يضيى كلام الدكتور ص : ١٣ .

حقًا إن طه حسين بك رجل صاحب حيلة لا تفرغ ، وحقًا إن له فنّا قد / غلب ٢٢/٢ به أهل الفنون ، وحقاً إنه لعبقرى ! هذا اللكتور يقول إن شعر جرير قد أعانه على أن يخلق أباه خلقاً جديداً ، ومعنى ذلك أن جريراً ، قد صوّر أباه صورة ليس بينها وبين الحقيقة سبب ولا نسب ، ومعنى ذلك أيضاً أن معرفته لأبيه لم تُغْنِ في هذا الخلق الجديد شيئاً ، لأنه التمس له من فنه الشعرى صورة متخيّلة زيّنها له شيطان شعره ، ولم تُعِنْه حقيقة أبيه لما فيها من لؤم وخسة وضَعَة . فإذا كان المتنبى لا يعرف أباه كما يزعم ، فإن ذلك لا بأس به ، لأنه إذا أراد أن يصوّره فلن يرجع إلى حقيقته لينتزع منها الصورة ، كما أن جريراً لم يرجع إليها ، وإنما المرجع هنا إلى شيطان الشعر ، فهو وحده الذى « يخلق أباه خلقاً جديداً » ، إليها ، وإنما المرجع هنا إلى شيطان الشعر ، فهو وحده الذى « يخلق أباه خلقاً جديداً » ، كا خلق جرير أباه خلقاً جديداً . وجُهد المتنبى في هذا أقل من جهد جرير ، فالمتنبى الذى لا يعرف أباه ولا يعرف حقيقته ، يتخيل ما يشاء من الآباء كأحسن الآباء ،

أما جرير « الذى يعرف أباه » ، فمن جُهْدِه أن يغالط نفسه ، وأن يغالط الناس الذين يعرفون أباه ، وأن يطهر صورة أبيه البخيل الكز اللئيم لئلاً تتراءى له وهو ينقل الصورة الجديدة ، فتفسد عليه فنه . ثم على جرير أن يتخيل ما لم يكن من صورة الأبوة الكريمة الممدّحة التى يستطيع أن يغالب بها الشعراء ويفاخرهم ويظهر عليهم بها فى فخره و نفاره . لعل المسألة إذن أن الأمر فى جرير والمتنبى هو ما قال الشاعر :

إِنِّي وَكُلُّ شَاعِرٍ مِنَ البَشَرْ شَيْطَانُهُ أَنْثَى وشَيْطَاني ذَكَرْ

فشيطان أبى الطيب كان أُنثى ، ضعيف المُنَّة قليل الخير ، يكذب صاحبه / في طلب الخيال القوى للآباء ، وكان شيطان جرير ذكراً فحلاً قد امتلاً قوة ، لا يطلب خيالاً إلاَّ أدركه وظفر به وغلب به الشعراء !!

إنى أشفق على الدكتور طه حسين بك من بكوات عبقريته ، [فهى تصور له الأشياء كما يُريدها هو ، لا كما يجب أن تكون]!! فيتورط فيحتال ، فتكون حيلته كالكِذْبة البَلْقاء لا تجد ما يسترها . أراد الدكتور أن يثبت فى أثناء هذا الفصل أن أبا الطيب « لا ينتسب إلى الرجال ، لأنه لا يريد أو لا يستطيع أن يجد فى الانتساب إلى الرجال غَناءً » ، ص : ٥ ، وأن المتنبى هو الذي يأتى فى شعره بالدليل على ذلك ، فهو يقول :

أَنَا آبْنُ مَنْ بَعْضُه يفوقُ أَبَا الْ حَبَاحِث ، والنَّجْلُ بعضُ من نَجلَهُ وإِنَّمَا يذكُ لُوا حِيَلَهُ وإِنَّمَا يذكُ لُوا حِيَلَهُ

« فالمتنبى كما ترى لا ينسب نفسه إلى أب كآباء الناس ، وإنما ينسب نفسه إلى متجزِّى، له بعض يمتاز عن كله ، وبَعْضه هذا يفوق آباء الباحثين عن نسبه » ، ص : ١٥ .

لقد مضى على وأنا أجد اللذة فى تتبع كتب الفكاهة ، فكان أعجب ما يعجبنى منها المُحَالات ، وهو الكلام الذى يأتى به الرجل تحسبه مستقيماً ، وهو محالٌ لا يكون ولا يفهم على وجه من الوجوه . وأشْهَد أن فنّ الدكتور طه فى شرح هذا

الشعر أعجب إلى الآن من ذلك . كيف لا ؟ وهو عميد الأدب العربي بالجامعة المصرية ، وهو بعد ذلك إمام الأدباء / المجدّدين في هذا العصر ! أيُّمَا امرى في القراء ٢٤/٢ فَهِم شرح الدكتور الذي نقلناه ، فَله عندنا ثلاث نسخ من كتابنا عن المتنبي من طبعته الثانية . أيُّ شيء هذا الذي ينسب نفسه « إلى متجزّئ بعضه يمتاز عن كله »!

وأنا أتولَّى تفهيم الدكتور معنى هذا الشعر ، فالمتنبى يقول : أنا ابن مَنْ وَلَدُهُ يفوق أَبَا الباحث ، ويعني بذلك نفسه = هذا كل ما أراد المتنبى أن يقوله . (١) والذى أوهم الدكتور فأوقعه فمرَّغ كلامه فى هذا (المتجزى الذى له بعض يمتاز عن كله) ، هو قول أبى الطيب [بعضه] فى البيت . ولعل حيلة الدكتور أو عبقريته تقول : فلماذا لم يقل : «أنا ابن مَنْ نَجْلهُ ... » ؟ فلو قال المتنبى ذلك لما كان قوله : «والنجل بعض من نجله » يعطى من المعنى إلا أقله ، ولا يزيد فى كلام أبى الطيب شيئاً ، لأنها حقيقة معروفة ابتداءً . ولكن المتنبى أراد أن يقول للسائل :

إن الحقيقة المقررة هي أن الولد بعض الوالد (أي جزء منه)، فإذا كان الولد (وهو جزء) يفوق أباك (وهو كل)، فما ظنك (بالكل) الذي يكون (جزؤه) خيراً من (كل أبيك) ؟ ولذلك قال المتنبي (بعضه) ولم يقل (نَجله).

هذا هو المعنى على الصورة التى أظن أن الدكتور يفهم بها البيت! وهذه المعادلة المنطقية لابد وأن يتشابّه طرفاها . فإذا كان والد / الباحثِ رجلاً ، فلابدَّ إذن من أن يكون ٢٠/٢ والد المتنبى رجلاً أيضاً . ولكن الدكتور طه يقول : « هو لا ينسب نفسه إلى رجل ، لأنه لا يحفل أو لا يريد أن يحفل بالانتساب إلى الرجال » ، ص : ١٥ . ويقول : « هو إذن لا ينتسب إلى الرجال » ، ولكن المتنبى كان يؤثر أن ينتسب إلى

⁽١) قول المتنبى : «أنا ابن من معضه » مأخوذ من قول رسول الله عَلَيْظٌ : « فاطمة بضعة مسى ، فمن أغضها أغضبنى » أخرجه البخارى وغيره . و « البضعة » ، بفتح فسكون ، القطعة من كل شيء ، أي بعض الشيء .

الرمح والسيف على أن ينتسب إلى هذا الرجل الطيب الذي سماه المؤرخون الحسين » ، ص : ١٠ من هذا الكتاب الجليل!

هذا بعضٌ من خَلْطٍ كثير وقع في الفصل الثاني في الكتاب من ص: ٩ إلى ص: ١٧. وهذا ، غير الأخطاء التي تدل على أن الدكتور صادق فيما يقول في مقدمة كتابه ، أنَّ هذه الفصول لا ينبغي أن تقرأ «على أنها علم ، ولا أنها نقد ، وإنما هي خواطر مرسلة ، تثيرها قراءة المتنبي في غير نظام ولا مواظبة وعلى غير نَسَق منسجم »، ص: ٦. فإذا كانت القراءة في غير نظام ولا مواظبة على نَسَقي ، فالفهم إذنْ كذلك . وإذن فقد صدق الدكتور أيضاً ، وأدرك حقيقة ما يجب أن يشعر به قارى؟ كتابه إذ يقول : «قل ما تشاء في هذا الكلام ... قل إنه كلام يمليه رجل يفكر فيما يقول ، وقل إنه كلام يهذى به صاحبه هذياناً ... فأنت محق في هذا كله »، ص: ٧ ، وصدق .

وميعادنا الأسبوع القادم لنظهر اللكتور على أخطائه ، ونَدُلَّهُ على المواضع التى أخذها من كتابنا في هذا الفصل ، وأفسدها على الناس ، لأنه أراد أن يحاكى ، فخذلته المحاكاة ، وأراد أن يقلِّد فخانه التقليد .

- ¥ -

رَغب إلينا بعض بلغاء العربية ، ومَنْ همّه أن يحق الحق ويبطل الباطل ، وأن يبرأ الأدب من داء اللجلجة ، وزَمَانة الغربية ، وعِلَل التلفيق والتمويه التي يُرتَجي بها التلبيسُ على العقلاء ، واستمالة الدَّهماء إلى فاسد الآراء = أن نعمد إلى النقد الذي كتبناه في بلاغ السبت الماضي ، والذي كنا على نية إتباعه بهذه الكلمة وما بعدها ، فنقدم له كلمة في مجمل ما ننقده من كتاب اللكتور طه حسين الذي سماه فيما يُسمِّي « مع المتنبي » ، وأن نحد أغراض النقد ونميز بينها ، ونفصل أبوابها ، وأن نجتهد في جمع المؤتلفات من أبواب النقد في نسق مفصل ، والمتشابهات من فعَلات الدكتور في قَرَنٍ مشترك ، وأن نجعل منا على ذُكرٍ ما كتبه النقاد والأدباء والمترجمون لأني الطيب ، وأن نشركهم معنا في الانتصاف من الدكتور طه ، فإن الذي يأخذ من كتابٍ قد فرغ الناس من قراءته في فبراير سنة من الدكتور طه ، فإن الذي يأخذ من كتابٍ قد فرغ الناس من قراءته في فبراير سنة عليه بعض العام ، وما مضي عليه أعوام !

ولكنى أعتقد أنْ ليس شيء أشقَّ على القارىء من أن يقدِّم له الناقدُ بين يدى نقده مجملَ ما يتعاطَاهُ من الأغراض والأبواب والفصول والغايات ، وخاصةً إذا كانت أغراض النقد تتناول فيما تتناول كلَّ الأصُول التي بُني / عليها الكتاب = وخاصة إذا كان ٢٧/٢ الكتاب من كتب الدكتور طه حسين بك ، فإن ما يكون فيه من اضطراب الآراء وتخالفها وتناقضها ، وما يقع فيه من الذيول اللفظية المكررة المعادة على غير جدوى ولا فائدة ، وما ينزُو به من القَفَرات « الأوليمبية » المحكمة من فكرة إلى فكرة لا تصل بينهما

⁽٠) نشرت و صحيفة البلاغ ، السبت ٩ من ذي الحجة سة ٢٠/١٣٥٥ من فبراير سنة ١٩٣٧ .

صلة من المنطق ، ولا تربطها من رابطة إلا الألفاظ الدائرة التي توقع التشابه في نفس القارئ إذا غفل ولم يتدبّرها = كل ذلك يجعل اختصار الأغراض وتحديدها أمراً عسيراً لا يُشْمر ثمرةً تكون كِفَاءً لما يلقاه في سبيله من نَصَبِ الفكرة وعِلاج الرأي .

وأيضاً ، فإن جَمْع المؤتلفات ، وضمَّ المتشابهات كُلاَّ إلى كُلِّ ، هو أشقَّ على القارىء ، وأحْرَى أن يحمله على سوء الظنّ فيما نكتب ، فربما وقع أحد المتشابهين فى أول الكتاب والآخرُ فى أدباره ، فإذا عرضنا لنقدهما معاً ، خُيِّل للقارىء أننا لم ننصف اللكتور طه ، إذ أخذنا جزءاً من كلامه فى باب من الأبواب وتركنا سائر الباب ، فلعل فى سائره ما يفسِّر ذلك أو يوجِّهه أو يحدد الرأى فيه ويقرِّبه إلى جهة الصواب ، وينزع بنا إلى جهة الخطأ والتحامل . ولو فعلنا ذلك لكانت المشقة أبلغ ، والجهد فى الحكم على النقد أشدَّ وأصعبَ ، فإن هذا المذهب فى القول يقتضى القارىء أن يُلمَّ ، وهو يقرأ ، بأطراف الكتاب كله على معنى الإحاطة ، مع التنبُّه السابق إلى الخطأ والتلبيس والطَّفرة فى الكلام ، وأن يكون قد عرف مِثلَ الذي عرفنا من وجه التأويل فى الفكرة أو الرأى أو المذهب . فهذا كما ترى لا يستطيعه قارىء النقد على الوجه المرضى .

/ وأما أن نجعل كتب النقاد والكتّاب والأدباء الذين درسوا أبا الطيب ، وكتبوا عنه على ذُكْرٍ منا حين ننقد ، فسنحمل النفس عليه ، مع ما تعرف فيه من العَنَت حتى نبلغ رضا الأدباء والقراء . وفي الانتصاف لمن لم ينتصف لنفسه ، فضيلة الصّدق ، وشيمة العدل ، وحسن الجزاء عند الله وعند الناس .

ولا بأس ، فهذه كلمة نُجمل فيها بعض أغراض النقد على سبيل العرض والتقديم ، لا على سبيل التحديد والبسط والإحاطة . فأوَّل ذلك أننا اعتمدنا أن نكشف عن الطريقة التي انتهجها الدكتور طه في كتابه وهو يترجم حياة أبي الطيب . فهل كان

اللكتور مقلِّداً في نهجه أم مبتدعاً ؟ وهل استطاع أن يسوق القول على النهج الذي

۲۸/۲

لا يختلف ، أم أعْبَى فاختلف واضطرب ؟ وهل أصاب فيها خيراً أم أخطأه الخير ، ولم يستحقبْ من ذلك إلاَّ مَعَرَّة التقليد والمحاكاة ؟ والقول في هذا لا يكون مُدْرِكاً غايته من الإصابة والبيان إلا أن نفرُغ من نقد أجزاء الكتاب جزءاً جزءاً ، وبعد أن نميِّز الفاسدَ من الصالح ، ونَفْصِل بين المؤتلف والمختلف ، والسليم وذي الآفة ، وما تسلم نسبته إلى الدكتور طه ، وما يُسْتَلْحَقُ إلى نسبٍ غير نسبه ، إلى آخر هذا الباب .

والثانية : أن نعرض الأخطاء التي ارتطم فيها الدكتور خطأً خطأً في فصل فصل وكتاب كتاب ، ونبينَ فسادَ المذاهب وبُطُّلان الحجج ، ونكشفَ عن ضعف الصلة بين الفكرة والفكرة ، ونُحدِّدَ سوء الانتقال من مقدمة / لا تنتج النتيجة التي استولدها منها ، ٢٩/٢ وَنَنْضُوَ عَنِ كَلامِهِ الزينة التي سترته ، وما خَوَّض فيه من شعر المتنبي فأفسد معناه وأخطأ فهمه .

وثالثة العلل ، أو ما يذهب قوم إلى تسميتها « مآخذ » ، ويذهب آخرون إلى تسميتها « سرقات » ، ونحن لا نرجح أحد الاسمين في حاقٌّ التسمية !! ولكنا تعوَّدنا في كتب الدكتور طه نَقْلَه معانى الناس إلى معانيه ، وأَنْفَتَه من نسبة الأشياء إلى أصحابها والذين رَمَوْا أنفسهم في نارِها حتى استخلصوها بعد أن أصابهم البلاء والأذي وجَهَدهم الجُهْد . وما أستطيع هنا أن أحدد كلّ الكتب التي أدركتها يد الدكتور طه ، ولكن أقرب الكتب هي (١) كتابنا عن أبي الطيب المتنبي الذي نشره المقتطف في يناير سنة ١٩٣٦ (٢) وكتاب « ذكرى أبي الطيب » للدكتور عبد الوهاب عزام (٣) وكتاب « أبي الطيب المتنبي » لمحمد كال حلمي بك (٤) وكتاب « المتنبي » للأستاذ شفيق جبري ، وكثير غير ذلك مما فاضت به الصحف في السنة الماضية حين احتفل الناس بمرور ألف سنة على مقتل أبي الطيب ، ثم آراء طائفة من القوم الأعاجم المستشرقين الذين ترجموا لأبي الطيب أو ذكروه في بعض كتبهم أو مقالاتهم .

وهذا أوان العودة إلى ما كنا فيه من كلمتنا السالفة ، وقد بينا أن الدكتور طه حسين بك إنما يشك في نسب المتنبى ، ويزعم أنه كان (لا يعرف أباه) ، لأن أبا الطيب لم يذكر والده في ديوانه !! ولأنه لم يمدحه !! ولأنه لم يفخر به !! ولأنه لم يَرْثِه !! ولأنه لم ٣٠/٢ يظهر الحزن عليه حين مات !! / ولأنه سُئِل عن أبيه وجَدِّه فلم يستطع ، أو لم يُرِدْ ، أن يجيب سائليه ! وآثر أن ينتسب إلى المجد والكرم والبأس ، كما توهم الأستاذ الجليل !! وذلك حيث يقول:

أَنَا ابْنُ مَنْ بَعْضُهُ يَفُوقُ أَبَا الـ عَاجِتْ ، وَالنَّجْلُ بَعْضُ مَنْ نَجَلَهْ مَنْ نَفَرُوهُ وَأَنْفَدُوا حِيَكَةُ وَإِنَّمَا يَذْكُرُ الجُدُودَ لَهُمْ فَخْرًا لِعَضْبِ أَرُو حُ مُشْتَمِلَهُ وَسَمْهَ رِيّ أَرُوحُ مُعْتَقِلَة

إلى آخر الأبيات التي أخطأ الدكتور في فهمها ، فزعم أن أبا الطيب « ينتسب إلى متجزىء ، له بعض يمتاز عن كله »!! [انظر ص : ٤١٠ ، ٤١١] .

وقد عرفت أن العلل التي حملت الدكتور على الشك في نسب المتنبي ، وإنكاره صِدْقَ الرواة فيما رووه من أن أباه كان جُعْفيًا صحيح النسب ، وأن أمه كانت هَمْدانية صحيحة النسب ، إنما هي علل واهيةٌ وأسباب واهنة ، المتعلِّق بها كالمتعلق بخيوط من بيت العنكبوت . فإن الشعراء الذين لم يذكروا آباءهم في دواوينهم ، ثم لم يمدحوهم ، ولم يرثوهم ، ولم يظهروا الحزن عليهم حين ماتوا ، ولم يفخروا بهم في أشعارهم وقصيدهم ، لا تلزمهم لازمة الشك في أنسابهم ، ولا تلحق بهم معرَّةُ أن يكونوا (لا يعرفون آباءهم) ، ثم هم ليسوا أقلَّ شأناً ولا أخسَّ نسباً ، ولا أنكد مَغْرساً من الذين فعلوا ذلك وأتوا به وذكروه في أشعارهم . وأيضاً فإن التاريخ يشهد أن القليل من الشعراء هم الذين رثوا آباءهم وأمهاتهم ، وأظهروا الحزن عليهم في أشعارهم ، أو فخروا بهم ومدحوهم في ٣١،٢ قصيدهم . ولو أردنا أن نحرج الدكتور الجليل / لقلنا : إن أبا الطيب عاش من سنة ٣٠٣ إلى سنة ٢٥٤ ، وكان في عصره هذا من الشعراء من لا نحصيهم كثرة ، فهل هو بمستطيع أن يدُلُّنا على عِدَّة الشعراء المعاصرين للمتنبي ، الذين رثوا آباءَهم أو أمهاتهم أو مدحوهم

وفخروا بهم أو بكوهم وأظهروا الحزن عليهم حين ماتوا ؟ فإذا قرر لنا أنّ أكثر الشعراء المعاصرين قد فعلوا ذلك ، وأن الذين فعلوه هم من أشراف أهليهم ، ومن الذين (يعرفون آباءهم) ، ويعرف التاريخ أنسابهم وأصولهم ، ويعدّد مفاخرهم ومثالبهم ، وأن سائر من لم يفعل ذلك منهم ، هم السفلة والغوغاء وأوشاب الناس الذين (لا يعرفون آباءهم) ولا يثبتون أنسابهم = إذا قرَّر الدكتور الجليل ذلك أحذنا معه المتنبى بالقياس ، وبغير نظر في دلائل شعره ومخايل كلامه ، ووضعناه معه حيث وضعه في المنزلة التي يكون الرجل فيها (لا يعرف أباه) .

لا تجد فى الناس من يطيق أن يتابع الدكتور طه فى شكّه من أجل علل كهذه العلل ، فإن وجدته فلن تجد من يتابعه فى أنها دليل على أن المتنبى لم يكن يعرف أباه . وأكبر الظن أن كل من قرأ كتاب الدكتور طه يشعر أن هذه العلل علل مفتعلة للشك لا أصل لها فى نفس الدكتور ، ولا فى نفس أحدٍ غيره ممن (يريد أن يدرس المتنبى) أو من (لا يريد أن يدرسه) .

أو تدرى لماذا شك الدكتور طه حسين في نسب أبي الطيب ، وكيف أخذ يجد في نفسه الحاجة إلى هذا الشك ، وأين وجد هذه الكلمات التي اتخذها ذريعة يتوسَّل بها إلى تعليل شكه ؟ ولماذا لم يستطع إلا أن يتوقَّف في الشك / ويذهب يزعم لنفسه أو للناس ٢٧/٣ أن المتنبى كان (لا يعرف أباه) ؟ وما المعنى الذي أراده أو صرَّح به في قوله يصف المتنبى بأنه (لا يعرف أباه) ؟ فخذ خبر ذلك كله بما ترى وتسمع !

ما فى الدنيا أديب عربي للم يقرأ هذه الكلمة التى قالها ابن رشيق حين أفضى به القول إلى ذكر أبى الطيب ، وذلك إذ يقول : « ثم جاء المتنبى فملأ الدنيا وشغل الناس » . وقد صد وصد قت الأيام قوله ، فقد ذكروا من شروح ديوانه أكثر من أربعين شرحاً ، وما تكاد تجد كتاباً من كتب التراجم أو كتب الأدب لم يذكر المتنبى أو لم يترجم له ، ثم أفرد بعض القدماء كتباً لترجمته ، ثم جاء من بعدهم المحدثون والمعاصرون فكتبوا عن أبى الطيب على طريقة أهل العصر . وما رأيت أحداً من هؤلاء شك في نسب

أبي الطيب ، أو في اسم أبيه المتداول ، فكلهم = من ألف سنةٍ إلى أول يناير سنة ١٩٣٦ - إجماعٌ على التسلم بصحة ما رواه الرواة ، من أن والد المتنبي كان سَقَّاء بالكوفة ، وأنه كان جُعْفِيًا صحيح النسب ، وأن أمه كانت هَمْدانية صحيحة النسب أيضاً .

ثم جاء كاتب هذه الكلمات فقال كلمته عن شاعر العربية ولسانها الحكيم أبي الطيب ، ونشرها المقتطف في عدد خاص ، احتفالاً بذكري ألف سنة مرَّت على مقتله ، وتداولها الناس ، ومنهم الدكتور طه حسين بك ، في السادس من شهر شوال سنة ٤ ١٣٥٤ (أول يناير سنة ١٩٣٦) . وقد كانت الفصول الأولى ، أوْ أكثرُ الكتاب ، في نقد الروايات التي وصلت إلينا في كتب الأوائل والأواخر عن حياة أبي الطيب ، وقد أثبتُها ٣٣/٢ بإسنادها في / أول الكتاب ، وطفقت أنقُدُها من كل وجه معروف للنقاد ، حتى خلصت من ذلك إلى الشك في صحتها ، أو صِحَّة الأقوال التي تضمنتها ، والأخبار التي أُتمَّت بها ، وجمعتُ الأدلة التي تهيَّأت لي في ذلك الوقت ، وجعلتني أبصر فسادَ النِّيَّة وسوء القصد ، فقطعت الرأي فيها بأنها نكايةٌ وكيدٌ وإرادةُ الحطِّ من قدر الرجل = دفع الرواة إليه العداوةُ والحسدُ وما هو من بابهما . وهذه الروايات التي كان الأدباء جميعاً ، ولا يزالوان ، يقطعون بصحتها ، كنتُ أوَّلَ من شك فيها وبيَّن فسادَها ، وقذَف بها في وجوه رواتها . وأدخلني شكِّي في هذه الروايات مداخلَ من هنا وأخرجني من ثُمَّ ، حتى ذهبتُ في الرأى مذهباً لم أُسْبَقْ إليه ، فزعمت أن أبا الطيب كان عَلَويًّا شريف النسب ينتهي نسبه إلى على بن أبي طالب رضي الله عنه . وقد أثار هذا الرأي الأدباء ، فمنهم من وافق ، ومنهم من توقُّف ، ومنهم من عارض بالحجَّة ، ودفع بالبرهان كما تبيَّن له ، ومنهم من أخذ بعضَ الرأي وترك بعضه ، ومنهم من كان هذا الشك الذي أُتَيْتُ به في نسب المتنبي أنه جُعْفيُّ الأب هَمْدانيُّ الأم وأن أباه كان سقاءً = حافزاً له على النظر بين اليقين والشكِّ ، ولكنه نَهَج نَهْجَ العلماء المتثبتين فجرى في نقد الروايات في هذه الأخبار وغيرها على طريقتنا ، ولم يوافقنا في النتيجة ، بل ذهب مذهباً آخر وَسَطاً ، فكان قوله إن والد المتنبي « لم يكن رجلاً نَابِهُ الشأن » = أعنى الأستاذ الجليل المتثبت الدكتور عبد الوهاب عزام صاحب (ذكرى أبي الطيب) المطبوع ببغداد في ربيع الآخر سنة . 1700

/ فهل عرفت الآن لماذا شك الدكتور طه فى نسب المتنبى ؟ شك لأن إنساناً قبله ٢٤٠ سبقه إلى هذا الشك ونسى أن شكَّ هذا الإنسان قد بُنيى على الجهد والنَّصَب وطول العلاج والتمرُّس بالنقد العَضِل الذى لا يسلم عليه أحد = وأنَّ شكَّ الدكتور طه الذى أتى به فى كتابه ، عُرْيانٌ متكشفٌ لا تستره حجة ، لا يُقنَّعُه برهان .

إذن فكيف بدأ الدكتور طه يجد في نفسه الحاجة إلى هذا الشك ؟ لقد ألَّف الدكتور أو أمْلي – أو ما يشاء – كتاباً سماه ﴿ في الشعر الجاهلي ﴾ ، وتوهُّم أنه قادر على الاضطلاع به ، فوقعت إليه كلمات يشكُّ بها أصحابها في نسبة الشعر الجاهلي إلى أصحابه ، فأعجبه ذلك وحُبِّب إليه ، فأغْرِي به ، ودار دورةً في الأوهام حتى وقع على مذهب فيلسوف عظهم يُسمَّى ديكارت ، فاستعار مذهبه لكتابه ، فزعم أن ذلك هو المذهبُ الجديدُ المبتدعُ في نقد الشعر والأدب ، وجعل يرى ذلك مذهباً ، وجعل المطيفون به يرددون ذلك القول في عبقرية هذا الرجل التي استعلنت للناس في هذا المذهب الذي سمُّوه « مذهب الشك » = وكانوا في ترديدهم كما قالت العرب في ذلك : « أنت كآبنة الجبل ، مهما يُقَلْ تَقُلْ » ، يريدون كالصَّدى ، صدَى الصوت . إذن فالدكتور طه هو صاحب مذهب الشك في الأدب ، وهو مبتدعُه والقيِّمُ عليه ورائضُه وسائسُه . وقد جاء الزمنُ الذي لجَّ فيه الناس في ذكر أبي الطيب ، وقام من بينهم رجلٌ غير اللكتور طه حسين بك ، فشكَّ في نسب المتنبي ، أفيحلُّ لصاحب « مذهب الشك » أن لا يشكُّ في نسب المتنبي / حين يتكلم عنه ؟ ساء ذلك رأياً !! إذن فلا بُدَّ ٢٥٠٠ له من الشك حين يتكلم عنه ، ولا بُدَّ له من أن (يصطنع) مذهبه في الشك ، ولابُدَّ له من طلب الأسباب التي (تحمله على هذا الشك)!! وإذن فليطلب الأسباب من هنا ومن ثَمَّ ، وليتلقَّفْ أطرافها التي يتعلق بها تلقَّف الغريقِ العُودَ لا يرسلُه من يده ، وإن هَوَى به إلى قرارة اليمِّ .

إذن ، فأين وجد الدكتور طه هذه الكلمات التي اتخذها ذريعة يتوسل بها إلى تعليل شكه أو تسويغه ؟ لقد جهد فلم يستطع أن ينال فيما كان بين يديه علة أو سبباً

ينفعه ، حتى جاء الأستاذ عزام فنشر كتابه فى ربيع الآخر سنة ١٣٥٥ ، أى منذ سبعة أشهر ، فقال فى ص: ٢٩ : « وقد حرص المتنبى على أن لا يذكر نَسَبه فى شعره ، فما ذكر أباه ولا جده ولا أحداً من آبائه ، ولا صرح باسم قبيلة ولا عشيرة » .

ثم عاد الأستاذ عزام يقول في ص: ٣٦: « ويخبرنا صاحب اليتيمة (الثعالبي) أن والد المتنبى سافر به إلى الشام وسواء أصحَّ ما يقوله الثعالبي أم لم يصحَّ ، فما ذكر المتنبى والده بكلمة ، ولا رَثاه حين مات كما رَثَى أبو العلاء المعرى أباه وأمَّه رثاءً بليغاً . وهذا يشهد بما اتفقت عليه الروايات من أن والد أبي الطيب لم يكن رجلاً نَابِهَ الشأن » . وجَزى الله عزاماً خير الجزاء ، بما مهد للدكتور الجليل من سبيل الحجة والبرهان والدليل للرأى الذي ارتآه في نسب أبي الطيب !!!

أفليس هذا على التحقيق هو قول الدكتور طه حسين بك في ص: ٩ - ١٠ / من كتابه الجليل: « فأنت تقرأ ديوان (المتنبى) من أوله إلى آخره ، وتقرؤه مستأنياً متمهلاً ، فلا تجد فيه ذكراً لهذا الرجل الطيب الذي أنجب للقرن الرابع شاعره العظيم . لم يمدحه المتنبى ، ولم يفخر به ، ولم يرثه المتنبى ، ولم يظهر الحزن عليه حين مات !! أكان ذلك لأن المتنبى لم يعرف أباه ؟ أم كان ذلك لأن المتنبى عرف أباه ولكنه لم ير له خَطَراً ؟ . . . كل ذلك ممكن » .

وفى ص: ١٠: ﴿ أَكَانَ المُتنبَى يَعْرَفَ جَدَّهُ ؟ لَا يَحَدَثنَا دَيُوانَهُ بَشَيَّ ، وَمَنَ أَعْرَضَ عَنَ ذَكَرَ أَبِيهِ لَمْ يُسْتَغْرِبُ مِنْهُ أَنْ يُغْرِضَ عَنْ ذَكَرَ جَدَّهُ ، وَمَنْ لَمْ يَعْرَفُ أَبَاهُ لَمْ يَعْرَفُ جَدْهُ ﴾ ، إلى آخر هذه المقدمات والنتائج .

ولكن أين هذا من ذاك ؟ فكلمة الأستاذ عزام ، على ما فيها من بعض الخطأ ، فهى على ذلك لا تزال كلمة الرجل التُبت العالم الذى لا يريد أن يتهجم بهواه على ما ليس بحقّ ولا بصواب . وأما كلمة الدكتور التى نقل إليها كلام عزام ، فسبيلها سبيل ما تقول العرب للذى يأتيهم بالأباطيل والأكاذيب والمُحال ، وما لم يكن وما لا يمكن أن يكون :

119

« جاء بقرنى حمار » ، والحمار لا قرون له . وإن يكن فى كلام الدكتور طه شيء ، فإن هذا الشيء ليس السبب الذي يحمل على الشك ، ولا العلّة ، ولا البرهان على المذهب ، وإنما هو المعجزة : إذ انقلبت كلمات الأستاذ عزام حين دخلت كتابه « مع المتنبى » من قرنى كبش نطّاح إلى قرنى حمار !!

فهل اكتفى الدكتور طه بما اختلعه من كتاب عزَّام ؟ كلاً ... ، فإنه أراد أن يأتى بكلمةٍ أخرى تكون كالبَخُور في جوِّ الساحر ، فقال في ص / ١٠ : « إذا كان المؤرخون ٢٧/٢ قد اتفقوا على أنهم كانوا يعرفون أبا المتنبى ويسمونه « حُسَيناً » ، فإنهم لم يتفقوا على جده ولم يجمعوا على الاسم الذي يُلصقونه به (هكذا) ، فهو الحسين حيناً ، وهو عبد الصمد حيناً آخر » .

ومن أخطاء هذا الكلام الموه فى اختلاف المؤرخين واتفاقهم ، أن يكتب الدكتور أنهم اختلفوا فى اسم جده (فهو الحسين حيناً وهو عبد الصمد حيناً آخر) ، وليس كذلك ، فإن المؤرخين اختلفوا فى اسم جده (والد أبيه) فقالوا هو (الحسين ، أو مُرَّة) ، أما جده الأعلى (والد جده) فسموه (عبد الصَّمد أو عبد الجبَّار) ، فهذا خَلْط كما ترى .

وهذا ليس شيئاً ، ولكن هل يحسب الدكتور أن اختلاف المؤرخين في جدِّ رجل من الناس يكون دليلاً ، أو كالدليل ، على شيء من ضعةٍ في النسب أو ضعف في الأرُّومة ؟ إن ظن ذلك فقد وَهِم . فلو رجع إلى كتب التراجم لوجد الخلاف يقع بين المؤرخين في أسماء الآباء والأجداد ، ولا يكون ذلك عند أحد من النسابين مطعناً يُثلَب به الرجل في نسبه ، أو يُغْمَز في أصله ، أو يتخذ للشك في صحة انتسابه إلى قبيلة من القبائل . وسبب اختلاف المؤرخين والنسابين في أسماء عمود النسب معروف لكل من مارس علوم العربية ، وعَلم أن أصل بنائها على الرواية ، والرواية يقع فيها النسيان والخطأ والتحريف والسقط وما إلى ذلك ، وخاصة فيما هو كالأنساب : اسم بعد اسم بعد اسم ، فليس يربط ذلك بعضه ببعض معنى يقيمه ، أو يذكّر به ، أو يحفظه من

الإسقاط . ولو شئنا لضربنا له الأمثال بمن لا يختلف فى أمره ، ولا يقال فيه ما يقول الدكتور فى أبى الطيب إنه (لا يعرف أباه) .

رم / وليس في اختلاف الرواة في نسب المتنبى ، أو خطئهم في رواية أسماء أجداده ما يسوِّغ القول بأن المتنبى لم يكن يعرف أباه أو يعرف جده ، ولا يدلّ على أنه كان مدخولَ النسب وضيعَ النشأة خسيسَ الأصل . وإنما يكون ذلك أشبهَ وأحقَّ وأثبتَ ، حين يكون هذا الاختلاف قد وقع من المتنبى نفسه ، ويكون هو الذي اضطرب وأخطأ ، ولكن الدكتور طه يعرف ويقول في كتابه إن المتنبى لم يذكر في ديوانه أباه ولا جدَّه . وعلى ذلك ليس يدخل هذا الاختلاف في باب معرفة المتنبى لأبيه وجده أو جهله بهما . وإتيان الدكتور به على مجرى الشبهة والشك والارتياب ، تقحُّمٌ وخُلطٌ وفساد .

أفتَدرى أين وجد الدكتور طه هذه الكلمات التي اتخذها أيضاً سبباً في الشك والزعم بأن المتنبي كان يعرف أباه ؟ ههنا وجدها!

فقد روینا فی کتابنا [ص: ۱۳۸] من حدیث التنوخی عن آبن أم شیبان الهاشمی أنه قال ، وقد جری ذکر المتنبی : «کنت أعرف أباه بالکوفة شیخاً یسمی عِیدَان ، یستقی علی بعیر له ، وکان جُعْفِیًّا صحیح النسب » . وروینا أیضاً أن التنوخی قال : إن المتنبی کان یکتم نسبه . فقلنا فی [ص: ۱۶۸] : «ثم إن التنوخی یروی هذا الخبر (یعنی خبر کتمان النسب) ، ویروی أنه کان جُعْفیًّا صحیح النسب . وما تصح نسبة سَقّاء إلی جُعْفیً بن سعد العشیرة إلاً أن یذکر نَسبَهُ متصلاً إلی جُعْفی . لأن سقاء یدَّعی الانتساب إلی جُعْفی ، لأبُد له من أن یقیم دعواه بالدلیل والبرهان : وهما النسب المتصل المعروف غیر جونی ما من ذلك بُدٌ . ولو کان ذلك ، لوقع إلینا نصِّ واحد یذکر / فیه نسب المتنبی الی رجُل من جُعْفی لا یختلف فی أمر نسبته . فما ظنك بمن اختُلِف فی جدّه الأدنی والذی بعده ، ولم یتجاوزوا ذلك إلی متفق علیه فی عمود النسب » .

هذه الجملة الأخيرة من كلامنا هي التي أخذها الدكتور، فأقحمها في الأسباب التي حملته على الشك في نسب المتنبي وتوهّم أنها تَدْخُل في معنى ما يريده من

الارتياب في معرفته لأبيه أو جده . ولقد وَهِم ، فلسنا عمن يلقى القولَ على عواهنه حتى ندخلها في كلامنا ونجعلها من أسباب شكنا (لا شك الدكتور) في النسب الذي رواه الرواة . ولم نأت بهذه الكلمة في آخر كلامنا ، إلا لذلك التَّنوخي راوى هذه الأخبار ، من أن أباه كان سَقَّاءً ، ثم كان جعفياً صحيح النسب ، ثم أن المتنبي كان يكتم نسبه . وقد بينا في كتابنا فساد هذه الأقوال مجتمعة ، فإن بعضها ينقض بعضاً ، فآبن أم شيبان يقول إن أباه كان سَقَّاءً ، وأنه كان جعفياً صحيح النسب ، إذن فهو يعرف النسب من لدُن والد المتنبي إلى جُعْفيّ ، وإلا فكيف عرف النسب وصحّحه ، ولم يشك فيه ؟ روى ذلك التنوخي وزعم أنه سأل أبا الطيب عن نسبه فكتمه ، فلماذا لم يتحوَّل إلى صاحبه آبن أم شيبان فيعرف منه النسب ؟ ولئن صحّ أنّ التنوخيّ قد صرَفه ما يصرف الناس عن السؤال ، أفلم يسأله أحدٌ غيره ؟ ثم ، ألم يكن بالكوفة كلّها من يعرف نسب هذا السَّقاء السَّقاء غير آبن أم شيبان الهاشمي ؟ بلي ! لقد عرفه أيضاً ، كا روى التنوخي ، وهو يعلم أنه قد صحب غير آبن أم شيبان وأبا الحسن الزَّيديّ المعلوي . وعلام يكتم المتنبي نسبه عن التنوخي ، وهو يعلم أنه قد صحب آبن أم شيبان وأبا الحسن الزَّيديّ المعلوي ؟

/ وقد زعم التنوخي أنه سأل المتنبّي عن أحدهما ، فقال له المتنبي عنه : « تُربِي ٢٠٠٠ وصديقي وجارى بالكوفة » ؟ فإذا كان هذان الرجلان قد صحَّحا نسب المتنبي إلى « جُعْفي » ، فقد عرفاه وأثبتاه علماً ، فآعْجَبْ لهؤلاء ، أكانوا أيضاً يكتمون نسبه ؟ حتى بلغ الأمر مبلغاً عجباً ، إذ لم يقع لأحدٍ ممن كان يتحفَّى بأخبار المتنبي نصٌّ واحد يذكر فيه نسبه إلى « جُعْفِي » ، أو إلى رجل قريب ممن لا يختلف في نسبته إلى « جُعْفي » ، ولكن الأمر وقع بخلاف ذلك ، فقد اختلفوا في جدّه ووالد جده ، ولم يأتوا بعد ذلك بشيء .

فهذا سياق قولنا في بطلان هذه الروايات التي استَبضعَها التنوخي ، وهو الذي استدعى قولنا : « فما ظنك بمن اختلف في جدِّه الأدنى والذي بعده » ، فأخذ الدكتور هذه العبارة ولم يهتد إلى موضع (يُلْصقها) به إلا هذا المكان من كتابه ، فأفسدها وأفسد مذهبه بها .

وبعد ، فقد رأيت كيف كان كتاب الدكتور طه يتقمّم الآراء من ههنا ومن هنا ليشكّ ، ويُثبّت أنه هو الذي بدأ الشك في نسب أبي الطيب ، فهو يعلم من أمر الدنيا كثيراً ، ويعلم أو يتوهّم أن الناس سيذكرونه بذلك وَينْسَوْن من أقام المذهب على الجادَّة ، وذلك لذيوع اسمه وشهرته ، وخُفُوت آسم غيره وجَهْلِ الناس به . وهذه عادة هو مُعْريً بها ، وهي محببَّةٌ إليه ... ولكن « سَقَط العَشَاء بِه على سِرْحَان » ، كا زعموا ، منْ أنَّ رجلاً خرج يلتمس العَشَاء فوقع على ذئب فأكله (وهذا مثل يُضرَّب للرجل يطلبُ الأمر التافَه عرب فيقع في هَلَكةٍ) . والدكتور طه حسين بك ، عميد الأدب العربي بالجامعة / المصرية ، عين ألقى محاضرتيه في أسبوع المتنبي في السنة الماضية ، كان أحسن رأياً ، وأكرم عَمَلاً ، وأنْجَى من التلف وسوء المنقلب ، فقد بدأ كلامه ذلك اليوم بهذه العبارة : « ولقد شكَّ بعض الناس في نسب المتنبي وأنا أوافقه على هذا الشك » ، ويعنيني أنا بذلك . والظاهر أن هذه العبارة قد سقطت من الطبعة الثانية من « أماني » الدكتور طه حسين عن المتنبي !! هذا على أننا كنا نحبُّ له أن يعلم أن موافقته لرأينا ومخالفته ، وبخاصة في الأدب ، سواء = وصَدَق أبو الطيب .

ومن جَهِلَتْ نَفْسُهُ قَدْرَهُ ، رَأَى غَيْرُهُ مِنْـهُ مَا لاَ يَرَى

وإلى الأسبوع المقبل تتمة هذا الحديث ، لماذا لم يستطع الدكتور طه إلا أن يتوقَّف فى الشك ، ويذهب يزعم لنفسه أو للناس أن المتنبى كان (لا يعرف أباه) ؟ ثم ما المعنى الذى أراده أو صرح به فى قوله يصف المتنبى بأنه (لا يعرف أباه) ؟

- ₩ -

/ رأیت مما کتبناهٔ قبلُ فی الکلمتین السالفتین أن الرواة حدثونا أن المتنبی هو ۱۲۶ و آحمد بن الحسین السّقاء »، وأنه جُعْفی الأب هَمْدانی الأمّ ، وأن شرّاح دیوانه = علی کثرتهم وجلیل منزلتهم فی العلم = ثم جمیع من ترجم له فی مَدْرَج کتاب ، أو فی کتاب مُفْرَد = تناولوا أمر هذا النسب وماله وما علیه بالتسلیم والیقین . وتصرّمت علی ذلك ألف سنة وما فوقها ، حتی نشرت کتابی عن المتنبی فی مقتطف ینایر سنة ۱۹۳۳ ، وبَنیّتُه علی نقد الرّوایة وتزییف الخبر ، بما تهیّاً لی إذ ذاك من أسباب وعلل ، فخَرَجْتُ من ذلك بالشك فی صحة هذه الروایات والأخبار التی وصلتنا عن المتنبی ونسبه ، ثم جمعتُ من طوائف الرأی ما جعلنی أزعُم أن والد المتنبی کان عَلویًا ینتهی نسبه إلی علی بن أبی طالب رضی الله عنه ، وبذلك کنت أوّل من شك فی هذا النسب المروی ، وأوّل من انتهی به الشك إلی هذا الرأی .

ثم جاء الدكتور طه حسين بعدى بعام ، يَعْدُو عَدْوًا ويزعم للناس أنه يشكّ هو أيضاً ، في نسب المتنبى ، فيبنى شكّه على عِلل ملفقَّة قد بَيَّنْتُ زَيْفها وبُطْلانها ، وأنها ليست مما يحملُ أحداً على الشك أو ما هو دونه . ثم دَلَّلتَ على الموضع الذي نَقَل منه هذه العِلَل في كتاب الأستاذ عبد الوهاب عزام ، ثم في كتابي ، وذكرتُ ما دخلها من فساد ، إذْ حُمِلت من مكانٍ هي فيه أولى وبه أليق ، إلى مكان لا تصلح له ولا يصلح هو عليها . وكان / سبب هذه الفعلة ، أن الدكتور الجليل ، وهو صاحب « مذهب الشك » ٢٣١٢ عليها . وكان أول من (اصطنعه) حين ألف كتابه « في الشعر الجاهلي » – أَنِفَ لنفسه أن

⁽٥) نشرت في جريدة البلاغ ، السبت ١٦ من دي الحجة سنة ٢٧/١٣٥٥ من فبراير سنة ١٩٣٧ .

يسبقه أحدٌ إلى الشكّ في نسب المتنبى الذي أجمعت الرواية على التسليم به . وما دُمتُ أنا قد سبقته إليه ، فَعَلَى رَغْمى ورغم التاريخ أن يكون هو أولى به منّى وأحقَّ . وإذن فليؤلف كتاباً ، وليُسمّ هذا الكتاب « مع المتنبى » – وليشكُّ في نسب المتنبى ، وليتقمّم الأدلّة من هنا ومن ثَمَّ ، محتالاً على تلبيسها وتزيينها بما أوتى من حسن منطق وبلاغة أسلوب وإعجاز بيان !! ولو زعموا أن « المَخِيلَة تَقْتُل نَفْسَ الحائل » ، (المخيلة : الحيلاء والكبر إعجاباً بالنفس) !

ولكن ، لماذا لم يستطع الدكتور الجليل إلا أن يتوقف في الشك الذي اصطنعه ، فذَهبَ يزعم لنفسه أو للناس أن المتنبى كان (لا يعرف أباه) ؟ هذه هي المسألة التي وقفنا عندها في الكلمة السالفة ، وإليك خبرها .

قَلِقَ الدكتور حنيناً إلى مذهبه القديم في الشك ، فحاصَ حَيْصة بين الكُتب ، فوجد في كتابِ عزام وكتابي من الأسباب الملفقة والعِلَل المزوَّرة ما يُقَوِّم أُودَ هذا الشك الذي انتحاه ودبَّ إليه ، فأتمَّ رأيه وقال : « هذه أسباب كافية وعِلَل وافية ، وإذن فَلْنَشُكَ ! » لكن أيشُك في « وجود » المتنبي نفسه ، كما شك في وجود بعض شعراء الجاهلية ؟ كلاً ، فهذا ليس بشيء ، والعلل التي وقع عليها لا تؤدي إلى هذا الرأي . وثارت به بَدَوات العبقرية - والدكتور طه حسين بك رجل عبقري بارغ ، ليس في ذلك وثارت به بَدَوات العبقرية - والدكتور طه حسين بك رجل عبقري بارغ ، ليس في ذلك الأمر ، وتَلجُّ هي فيه ، حتى وضعت المشكلة وضعاً منطقياً خالصاً ، وللمنطق حِيلة ، وفيه غَنَاء ، وبه المُسْتَعان في توليد الآراء !

يقول الرواة: « إن المتنبى جعفى الأب هَمْدانى الأمِّ » ، والدكتور محمولٌ على الشك في هذا القول ، وإذن فهو ليس بجعفي ولا هَمْداني ، فأى قبيلة ينتسب إليها ؟ ذكر عزام في كتابه ص: ٢٩: «أن المتنبى لم يصرح باسم قبيلة ولا عشيرة » ، وعلى ذلك لن يجد الدكتور في ديوانه قبيلة غير هاتين يستطيع أن ينسبه إليها . وعلى ذلك فالرجل غير منسوب إلى قبيلة من قبائل العرب . أيكون ، إذن ، علوى النسب كا زعم (محمود

شاكر) فى كتابه ؟ ربّما ، ولكن نفس الدكتور لا تطاوعه على أن يستلب هذا الإنسان شكّه وما ولّد له هذا الشك . إذن فهو ليس بعلوي أيضاً . وأظلمت الدنيا عليه ، وهو مُظلمة . فهذا رجلٌ لا ينتسب إلى قبيلة من القبائل ، ولا إلى العلويين ولا غيرهم ، وهو عربي ولا شك ، فقد صرح الدكتور بذلك كما صرح شعره ، والعرب يعتزّون بالانتساب إلى قبائلهم « ويحرصُون على ذلك أشد الحرص » ، فكيف الرأى ، وقد أدخله الشك مدخلاً لا يستطيع الحروج منه ؟ وهنا أسعفته العبقرية مرةً أخرى ، فالمتنبى لم يذكر أباه ، ولم يمدحه ، ولم يَرْتِه ، ولم يظهر الحزن عليه حين مات !! إذن ، إذن ، إذن ، فالمتنبى لا يعرف أباه . وليس فى هذا شك ، فلو أنه كان قد عَرَفه ، لذكره ، ثم لمدحه ، ثم لرثاه ، ثم لانتسب إليه ، ثم لَعُوفَتْ له قبيلة ينتهى إليها نسبُه !!

بهذا المنطق فاز الدكتور ، ووَلَّد له شكَّه شيئاً يستطيع أن يسمِّيه في / الآراء رأياً ، ٢٥١٠ وإذن فالكتاب على الناس في أقرب فرصة ، وإذن فلينشر الكتاب على الناس في أقرب فرصة ، ليطمس به ذكر هذا الواغل الطُّفَيْلي الذي دخل على « مذهب الشك » آثماً ، وخرج منه سارقاً ! هذا الذي نشر له المقتطف كتابه عن المتنبى في يناير سنة ١٩٣٦ .

أنا أعرف الدكتور طه حسين بك ، وأعرف كيف يفكر ، وأعرف كيف يتهجَّم على غير بصيرة فى الرأى . فأنا أشهد ، والدكتور يشهد معى ، أن هذا هو ما خطر له وهو يفكر فى هذا الأمر . والدكتور الجليل ، وهو الراوية الثبت ، يذكر أنه كلَّمنى فى أسبوع المتنبى من العام الماضى (سنة ١٩٣٧) ويذكر ما دار بينى وبينه من حديث سنروى لك بعضه فيما يلى ، بعد أن نبيِّن ماذا أراد الدكتور بمعنى قوله فى صفة المتنبى إنه سنروى لك بعرف أباه) .

ولعل القارئ قد عرف ، قبل أن نُعرِّفه ، أن الدكتور الجليل طه حسين بك يعنى بقوله : إن المتنبى كان (لا يعرف أباه) : أن هذا الرجل كان ولداً بين رجل وامرأة (لا يعرفهما أو لا يعرف أحدهما على الأقل) ، أو كان منبوذاً لغير رشْدَة ، أو كان لقيطاً . وطَيَّ هذا معنى أنت تعرفه بعدُ ، وإلاَّ فهذا هو يقول في أول الكتاب كما

حدثتك ، إن المتنبى (لم يكن يعرف أباه) ثم يقول فى ص: ١٠: ﴿ إِن المؤرخين الذين ذكروا جدّه لم يجمعوا على الاسم الذى يلصقونه به!! ﴾ وفى ص: ١١: إن المتنبى ﴿ لا ينتسب إلى الرجال (هكذا) ، لأنه لا يريد ، أو لا يستطيع ، أن يجد فى الانتساب إلى الرجال غَناء ﴾ .

المتنبى ، وأظهر الشك في معرفته لأبيه وأمه ؟ ... فآعلم يا سيدى إنما آثرتُها لأنتهى المتنبى ، وأظهر الشك في معرفته لأبيه وأمه ؟ ... فآعلم يا سيدى إنما آثرتُها لأنتهى منها إلى حقيقة يظهر أنها لا تقبل الشك ، وهي أن المتنبى لم يكن يستطيع أن يفاخر بأسرته ، ولا أن يجهر بذكر أمه وأبيه !! التمس لذلك ما شئت من عِلَّة ، فهذا لا يعنينى ! وإنما الذي يعنيني ، ويجب أن يعنيك ، أن شعور المتنبى الصبيِّ بهذه الضَّعة ، أو بهذا الضعف من ناحية أسرته وأهله الأَذْنَيْن ، قد كان العنصرَ الأوّل الذي أثَّر في شخصية المتنبى » .

ثم يقول في ص: ٢٧: « ولماذا احتاج المؤرخون أن يتحدثوا عن أبيه ، وعجزوا ، أو لم يريدوا !! أن يتحدثوا عن أمه ، ولم يتحدث هو عن هذه وذاك » ؟

وفى ص: ٣١: «هذا يدلُّ من غير شك على أنّ سرًّا من الأسرار كان يكتنف حياة أبي الطيب ويحيط بأسرته ، ويستر عنا حقيقة الصلة التي كانت بينه وبين هذه الجدة الصالحة ، والتي كانت بين الحسين السقاء وبين هذه الجدة الصالحة أيضاً ، والتي اقتضت أن تُهْمَل أمُّ المتنبي إهمالاً تاماً !! » .

ثم يقول بعد حديث طويل كلَّه شُبّة مثل هذه في ص: ٣٤: «هذا كلَّه يكفيني لأقتنع بأن «مولد» المتنبي كان شاذاً !! وبأن المتنبي أدرك هذا الشذوذ وتأثّر به في سيرته كلها». هذا ما نقلناه لك فتدبره ، فإن معناه ظاهر ، وهو أظهر عند مَنْ قرأ كتاب الدكتور من ص: ٩ إلى ص: ٣٤. / والدكتور على عادته يُجَمْجِم القول ويُديره من هنا وهنا ، «ويصطنع» اللفظ الساخر ليدلّ على غرضِه بغير تصريح ، كا ترى في قوله في اسم

جدّ المتنبى: ﴿ إِن المُؤرِحِين لَم يَجِمعُوا عَلَى الاسم الذى ﴿ يَلْصِقُونَه بِه ﴾ ﴾ ، ثم يعقّب على ذلك بقوله ص : ١٠: ﴿ ومهما يكن من شيء فقد كان للمتنبى أبٌ ، وكان له جدٌ ، لأننا لا نعرف إنساناً ليس له أبٌ ولا جدٌ ، لا نستثنى من ذلك إلا اللَّذَيْن استثناهما الله عز وجل حين قال : ﴿ إِنَّ مَثَلَ عِيسَى عِنْدَ اللهِ كَمثَل آدَمَ خَلَقَهُ مِنْ تُرَابٍ ﴾ ﴾ . وأنت بعدُ تعرف المعنى الذى أراده الدكتور الجليل .

وفى العام الماضى أُخبِرتُ أن الدكتور طه يذهب إلى أن المتنبى « لَقيطٌ لِغَيَّةٍ » ، فاستعذت بالله ، واستكبرت أن يقول الرجل هذا القول ، حتى كان يوم اجتمعنا فى دار الجمعية الجغرافيَّة لأسبوع المتنبى ، (١) فكان من حديثه لى أن قال : أنت تذهب إلى أن المتنبى عَلويٌ النسب ، وأنا قد قرأت هذا الفصل ، وأوافقك على الشكِّ فى النسب ، ولكنى لا أوافقك فى أنه علويٌ ثم ماذا ، يا محمود ، لو قلنا إن المتنبى « لقيط » !!؟ وقد والله نُحيِّل لى أن الشيطان فَاغِرَ فِيهِ بينى وبين هذا الرجل ، فرجَفْتُ رَجْفَة وعُذْت بالله ثم قلت له : إنّ هذا رأى منقوضٌ من وجوه ، وهو على كلّ حال نتيجة للشك فى نسب ثم قلت له : إنّ هذا رأى منقوضٌ من وجوه ، وهو على كلّ حال نتيجة للشك فى نسب المتنبى ، مع التوقف عند مجرَّد هذا الشك ، قبل القول بأنه عَلَويٌ أو جُعْفِيٌ أو هذا أو ذاك » ، وأردت أن أنبهه بهذه الكلمة إلى أن رأيه / مسلوخ من كتابى ، وذلك أنه أخذ ٢٨٠٤ الشك فى النسب منّى ، وعجز عن أن يقول شيئاً فى نسب جديد (يلصقه به) .

وهذا الرأى وحده هو سر اهتهام الدكتور طه بالكتابة عن المتنبى ، فلو لم يكن وَقَع عليه لما كتب عنه . فهو يقول فى ص : ٤ : « وليس المتنبى هذا من أحب الشعراء إلى ، وآثرهم عندى ، ولعله بعيد كلَّ البُعد عن أن يبلغ من نفسى منزلة الحبِّ والإيثار ، ولقد أتى على حين من الدهر لم يكن يخطُرُ لى أنِّى سأَعْنَى بالمتنبى أو أطيل صحبته أو أديم التفكير فيه » .

⁽۱) أرجو أن يعلم قارئ هذا بعد أربعين سنة من كتابته ، أن هذا الحديث قد نشر سنة ١٩٣٧ ، وقرأه الدكتور طه يومئذ ، ولم ينكره ولم يكذبه . أقول هذا لأبى سمعت أن بعض الناس يزعم أن هذا اللقاء لم يحدث ، وهذا من أعاجيب زماننا !!

وقال في ص: ٥: « وقد قلت في غير هذا الموضع إنى لست من المحبين للمتنبى ولا المشغوفين بشخصه وفنه » .

فلولا أنى شككت فى نسب أبى الطيب ، ولولا أنه أخذ هذا الشك منّى ، وانتهى إلى أنه (لقيط) ، لما كتب عنه حرفاً واحداً ، لأنه لا يحب الرّجُل ولا فنّه ، وتسألنى لماذا ؟ كما يقول الدكتور ، فجواب ذلك أن الأستاذ المازنى قد شرح فى كتابه « قبض الريح » سرَّ هٰذا بأحسن بيان وأدَق فكر ، يقول المازنى ص : ٨٣ : « لقد لفتنى من الدكتور طه فى كتابه « حديث الأربعاء » ، وهو مما وضع ، وفى « قصص تمثيلية » ، وهى ملخصة ، أن له ولعاً بتعقُّب الزُّناة والفُسَّاق والفَجَرة والزنَّادقة » .

ثم ساق الأدلة من الكتابين على ذلك ، إلى أن قال فى ص : ٨٩ : « وللقارى و أن يسأل لماذا لم يؤثر الدكتور « نحواً » آخر من « أنحاء » الأدب الغربي ، وليس هذا كل ما فيه يسأل لماذا لم يؤثر الدكتور « نحواً » آخر من « أنحاء » الأدب الغربي ، وليس هذا كل ما فيه وجه ولا هو خَيْرُه ؟ لماذا عُنِي على وجه الخصوص بقصص / الزُّنَاة والزواني ، وبحكايات الجهاد ، كما يقول هو ، « بين العواطف والشعور من جهة ، وبين العقل من جهة أخرى ؟ » .

ثم شرع المازني يقارن بالقسط والحق بين الدكتور طه وبشَّار الأعمى وأبي العَلاَء، وقد استوفى الكلام على الغريزة الجنسية عند بشار وأبي العلاء، وأثرهما في شعرهما وآرائهما ونَظَرَاتِهِما إلى الحياة، وحياة المرأة خاصة، حتى انتهى إلى هذه الكلمة في ص: ١٠٩:

« فلا عجب إذا رأينا الدكتور كلِفاً بتناوُلِ المُجَّان وأهل الخلاعة من شعراءِ العرب ، وتلخيص القصص التي تدور على الخيانات وما إليها ، وتسويغ ذلك والاعتذار له ، حتى لكأنما يحاول أن يقول بلسانه غير ما تلجُّ به الرغبة في الكشف عنه والإفضاء به من مكنونات نفسه » .

وأنا أنصح من يريد أن يفهم ما تَنْطَوِى عليه كلمات الدكتور طه في كُتُبه ، أن يرجع إلى هذه الفصول التي كتبها المازني في « قبض الريح » فيقرأها ويتدبرها ، فإنها من

أجود ما يُكْتَب ، وأحسن ما يعينك على التغلغل فى أسرار طائفة من النفوس الإنسانية ومنهجها ، وإدراكِ ما ترمى إليه فى أحاديثها وأشعارها وأخبارها وتأليفها واختيارها وما إلى ذلك .

وبعد،

فهل يستقيم هذا الرأى الذى ذهب إليه الدكتور طه من أن المتنبى (لم يكن يعرف أباه)، وأنه «لم يكن يستطيع أن يفاخر بأسرته، ولا أن يجهر بذكر أمه وأبيه وأنه كان يشعر بالضَّعة والضعف من ناحية / أسرته، ص: ٢٦، وأنه «لما تقدَّمت به السِّنُ ١٠٠٥ قليلاً قد عرف من أمر نفسه!! ومن أمر أسرته ما أنكره وما لم يستطع أن يُقيم معه في الكوفة، فآثر الرحيل »، ص: ٣٣، وأن «الكِذَابَ الذي كان يُكَاد به عند أبي العشائر، ويراه أهْوَن عنده من نَاقِله، لم يكن كِذَاباً كُله!! « وإنما كان له أصل » يملأ صدر المتنبى غيظاً وحفيظةً، ويذودُه عن الكوفة، بل يبغض إليه الحياة في العراق، ويحمله على أن يُنْفِق عمره غريباً مُجَوِّلاً في الآفاق!! »، ص: ٣٤؟؟

لم يستطع الدكتور الجليل العبقرى أن يأتى ببيت واحدٍ من ديوان أبى الطيب يؤيِّد به هذا الرأى ، ومع ذلك فهو يقول به ويكرِّره ويعيده !! هذا على أن منشأ الشك في هذا الأمر لابدَّ أن يكون من ديوان الرجل نفسه . والدكتور يقول إن المتنبى كان يشعر بالضَّعة من ناحية أسرته ، وأنه عرف من أمر نفسه وأمر أسرته ما أنكره ، فأين وجد المتنبى يشعر بالضعة ، أو ينكر أمر نفسه وأمر أسرته ؟ وأين هذا الأثر الذي أتاح له أن يقتنع « بأن مولد المتنبى كان شاذاً ، وبأن المتنبى أدرك هذا الشذوذ وتأثر به في سيرته (كلها !!) ؟ وتأمل هذه المبالغة في قوله (سيرته كلها) ، واقرأ الكتاب كله فلا تجد اللكتور طه حسين بك أشار في موضع واحدٍ إلى (حكاية) هذا النسب ، ولا أدخله في شيءٍ من العلل التي أراد أن يعلل بها ما (يرى من رأى) !! فهو بذلك عاجزٌ من ناحيتين : عاجز من ناحية شعر المتنبى ، وعاجز من ناحية تفسير حياة المتنبى وتحليلها على ضوء هذه الضَّعة ، وهذا المتنبى ، وعاجز من ناحية بهما ما المولد الشاذ » . ولا أدرى بَعْدُ علامَ أجْهَد الدكتور لسائة وكفَّ / مُسْتمليه ، بإملاء ١٠٥٠

هذه الفصُول عن نسب المتنبى ؟ ففيها الخطأ ، كما بينا ذلك كله ، وفيها سُوء النقل من الكتب ، وفيها ضعف الفهم للشعر ، وفيها فساد الفكر وتناقضه ، وفيها قَذْفُ المتنبى بأنه (لا يعرف أباه) ، وكَبُر ذلك مقتاً عند الله وعند الناس . لقد كنا أقرب الناس إلى الإغضاء عما في كلام الدكتور طه من الخطأ والنقص والتناقض ، لو أنه ترك هذه الآراء جانباً ومضى على خُلوائِه يأتى بما يشاء من ذيول كلامه الطويل والتي تختال فيها كتبه ومؤلفاته !

وأستغفر الله مما فَرَط ، فقد نسيت أن أذكر لك أن الدكتور الجليل أراد أن يُلبِّس على قارىء كتابه فيوهمه ، حقًا ، أن المتنبى كان يشعر بالضعة والضعف من ناحية أسرته ، فاستشهد في هذا الفصل ص : ١٣ ، بأبيات أبى الطيب التي أولها :

أَنَا آبْنُ مَنْ بَعْضُه يَفُوقُ أَبَا اله بَاحِثِ ، وَالنَّجْلُ بَعْضُ مَنْ نَجَلَهْ وإِنَّمَا يَذْكُرُ الجُدُودَ لَهُ مِ مَنْ نَفَرُوهُ وَأَنْفَدُوا حِيَلَةُ

واستخرج من هذين البيتين أن أبا الطيب « لا ينتسب إلى الرجال لأنه لا يربد أو لا يستطيع أن يجد في الانتساب إليهم غناء » ، ص : ١٥ = وأن هذه الأبيات « تصور ضعف المتنبى من ناحية نسبه أبلغ تصوير وأقواه » .

/ وقد بينا فيما مضى فساد فَهْم الدكتور لهذين البيتين ، فالمتنبى ينتسب إلى رجل لم يصرح باسمه لا « إلى متجزى، له بعض يمتاز عن كله !! » ، كما فهم الدكتور العبقرى .

إن الدكتور طه حسين بك ، عميد الأدب العربي بالجامعة المصرية ، رجلٌ قد أثبتت التجارب والأيام ، ثُمَّ مؤلفاته ، أنه لا بَصرَ له بالشعر ولا بمعانيه ، وسيأتى في مواضع أخرى من كلامنا تأييد هذا الرأى بأدلة كثيرةٍ « تَتَقصَّى بالضَّاحك ٱسْتِغْرَابَهْ » ، كا يقول البحترى ، وسنسوق إليك هنا « فَصْلاً » من هذا الباب .

وأحب للقارى أن ينفض عن نفسه غُبَار هذه المعانى التى جاءت فى كلام الدكتور طه ، ويبدأ معنا من حيث يجب أن يبدأ ، ليكون ذلك أنقى لنفسه ، وأطهرَ لفهمه مما عَلِقَ به .

لو فرضنا أن المتنبى كان ، كما يزعم صاحبنا ، (لا يعرف أباه) ، وأنه كان يشعر بالضّعة من قبل أبيه وأمه فلا يجهر بذكرهما ، وبالضعف من ناحية نسبه وأسرته ، وأنه قد عرف من ذلك ما أنكره وبغّض إليه الحياة في الكوفة = ولو فرضنا أيضاً أن « الكِذَاب الذي كان يكاد به » هو بسبيل من هذا الأمر ، كما زعم الدكتور في ص : ١٦ ، فهناك أمران لا مناص عن أحدهما : فإما أن يكون هذا « الكِذَاب » مما قالته فيه الشعراء ، تنْبِزُه فيه بالضعة ، وأنه « لا يعرف أباه وينكر أمره وأمر أمّه » ، وإما أن يكون مما قيل قولاً ، ولم يُقَل شعراً .

/ أما الأوّل: فالدكتور مُطالب بإظهارنا على هذا الشعر إن كان سمع به أو قرى؟ عليه ، وما هو بمستطيع إن شاء الله !! فإنه إذا صح أن أحداً من الشعراء قد عرَّض بوالد المتنبى أو أبيه على هذه الصورة التى اخترعها الدكتور طه ، فعندئذ يصح أن يجيبَ المتنبى الشعر بالشعر ، وأن يكون هذا الشعر مما « يصور ضَعفه من ناحية أبلغ تصوير وأقواه !! » = هذا على أنه كان أولى بالمتنبى عند ذاك أن يسكت ، فذلك خيرٌ له من أن يفضح نفسه في مجلس أبى العشائر ، ويحمل الناس على اللجاج في السؤال عن نسبه ، والتقصى لأخبار أمّه وأبيه وجدّه وجدّته . هذا صريح العقل .

وأما إذا كان هذا التعريض مما تداوله لسانٌ ناطق وأذنٌ سامعة ، وعرَف المتنبي خبر ذلك ، فكان أولى به إذن أن يسكت عنه فى شعره ، وإن شاء تكلم فيه فى مجلس مُقَنَّع يراوغ فيه بالحجة ويدافع بالحيلة ، حتى يقطع عن نفسه شرَّ هذا اللسان ، ولا يتحامَقُ فيتحدَّاه هذا التحدِّى المؤذِى الدَّاعي إلى الشر والمماحكة وطلب الوقيعة بقوله فى ذكر ذلك المفترى عليه :

وَرُبَّما أَشْهِدُ الطَّعَامَ مَعِى مَنْ لاَ يُسَاوِى الخُبْزَ الَّذِي أَكَلَهُ وَيُظْهِرُ الجَهْزَ الَّذِي أَكَلَهُ وَيُظْهِرُ الجَهْلَ بِي ، وَأَعْفِفُ وَالدُّرُّ دُرُّ بِرَغْمِ مَنْ جَهِلَهُ

ونرجو اللكتور طه أن يتفهَّم = على سبيل الجدِّ ، لا سبيل العَبَث كما يقول عن

١٤٠٥ نفسه = قولَ أبي الطيب : « ويُظْهر الجهلَ بي وأعرفُهُ » ، فإن / هذا لا يقوله من يخشى أن يتطلّع الناس إلى نسبه ، فينكروا منه سوأةً أنكرها هو من قبْلُ .

وأيضاً يا مولانا الدكتور الجليل ، كيف تستطيع أن تقول فى رجُل يشعر بالضَّعة من ناحية أبيه وأمه ونسبهما أو صلتهما ، وهو يَدْأَب على الفخر بأنه لا يذكر الجدود ولا يُولِيهِم اهتامه ؟؟ ولو صحَّ أنه مما يجوز أن يفخر به حين يُكاد « بِالكِذَاب » ، ويتهم فى نسبه ، فكيف يجوز أن يذكره فى غير مناسبة تقتضيه أو تحمل عليه ؟ أيأتى الرجُل وفيه العَيب والعارُ ليدلَّ الناس على عاره وعيبه ويقول : هأنذا فانظرونى ؟؟

هذا المتنبى يقول في صباه لغير مناسبة:

لَا بِقَوْمِى شَرُفْتُ بَلْ شَرُفُوا بِى ، وَبِنَفْسِى فَخَرْتُ لَا بِجُدُودِى وَبِنَفْسِى فَخَرْتُ لَا بِجُدُودِى وَبِيَفْسِى فَخَرْتُ لَا بِجُدُودِى وَبِهِمْ فَخُرُ كُلِّ مَنْ نَطَقَ الضَّا دَ وَعَوْذُ الجَانِي وَغَوْثُ الطَّرِيدِ

ويقول وهو بمصر في قصيدة الحمَّى ، ولغير مناسبة أيضاً :

ولَسْتُ بِقَانِعٍ مِنْ كلِّ فَضْلٍ بأَنْ أُعْزَى إِلَى جَدٍّ هُمَامِ

إلى غير ذلك من شعره الذى يدلُّ دِلالة صريحة على أن الرجل لم يكن يشعُر بالضَّعَة ، وإنما كان يكتُم أمراً جليلاً يخافُ منه على نفسه . وإن الرجل إذا كان يشعر بالضعة في نسبه ، لا يأتى فيبِّه في شعره لغير سبب ولا علة إلى ذكر هذا النسب . ولو فعل ذلك لكان أحمق الحمقى ، وأشامهم على نفسه .

/ وأيضاً يا سيدى العميد ، لو كان الأمر كما زعمتَ حين تقول فى ص : ١٦ : « ما عسى أن يكون هذا الكِذَاب ؟ أتراه يمسُّ نسبه من قريب أو بعيد ؟ » ، ثم تجيب نفسك فى ص : ١٧ : « ليس فى ذلك عندى من شك ، فقد اتهم الرجل فى نسبه » ، أليس المعقول بَعْدَ هذا أن يكون الذين تولُّوا هذا « الكِذاب » ونطقوا به ، واتهموا المتنبى فى نسبه ، وسألوه عن أبيه وجده فلم يستطع أن يجيب = أن يكونوا قد عرفوا من خبر هذا النسب الموضوع الدنى عرفواً يلوِّحون به لهذا المتنبى ، فيهيج ويضطرب ويختلط عليه

أمره ؟ ولو كان هؤلاء قد اتهموه في نسبه كما تزعم ، لملأوا على أبى الطيب الدنيا بما يعرفون من عار أمِّه وأبيه ، ولتجاوبت به صدور أعدائه من الشعراء وغير الشعراء ، لَفرْط عداوتهم له وغيظِهم منه ، ولتردَّدت هذه الخِسنة في نسبه في كل مكانٍ وعلى كل لسانٍ .

أَجَلْ يا سيدى ، فإن مثل الذى جَمْجَمْتَ به من القول فى نسب المتنبى ، لو كان على ذلك العهد (من سنة ٣٠٣ – ٣٥٤ من الهجرة) ، وفى البلاد العربية ، وفى غمرة تلك الفتن والوشايات والأكاذيب ، لما خفى على أهل الكوفة وهم قومه ، ولانتشر وملأ الأسماع والبِقَاع ، ولا تُخفت ذِكْرَ المتنبى ودسَّ رأسه فى التراب من الهوان والعار ، ولم يجعل من دأبه أن يفخر بتركِه ذكر الآباء والأجداد .

وقد بقى فى هذا الفصل كثير من التناقض ، وسوء النظر ، وقلة التمحيص للآراء وتقليبها على وجوهها ، وضعفِ المنطق ، نتركه ولا نبالى / به ، إذ كان فيما يستقبل من مهمول هذا الكتاب « مع المتنبى » ، ما هو أدل عليه وأعلق به . وقد رأيت أن الدكتور فى هذا الفصل أراد أن يسلبنا شكّنا فى نسب المتنبى الذى رواه الرواة ، وأن يعارض رأينا فى علوية أنى الطيب برأى لا يستقيم ولا يُسمّى رأياً ، إذ يتهدّم فيقول « إنه رجل لا يعرف أباه » . وقد خرج الدكتور منه ، بعد الذى كتبناه ، بنصيب الرجل الذى سرق قميصاً فبعثه مع آبنه ليبيعه ، وكان آبنه هذا يعرف أن أباه سرق القميص من رجل بعينه ، فعارضه في الطريق من سرّقه منه ، فأسلمه إليه . فلما رجع قال له أبوه : بعت القميص ؟ فقال الولد : نعم ! قال : بكم ؟ قال : بأس المال !!

وأنا والله أشدُّ إشفاقاً على الدكتور طه حسين بك منه على نفسه ، ولكم وددت أنى يأتى الرجل بشيء في كتابه يقال له عنده : لم تخطىء يا سيدى . ولكن لعن الله الحظوظ ، فإنها ربما وضَعت الرجل منّا في غير موضعه الذى هو له أوفق ، فيضطر إلى ما لا مَعْدَى عنه من طلب الشيء يحسِّن به مكانه ويثبّته فيه ، فيكون في طريقه المَزَلَّةُ والعطبُ والهلاكُ ، وما نعوذ بالله منه ، ورحم الله من قال : « العُرْى الفادح ، خيرٌ من الزّيّ الفاضح » .

وإلى السبت المقبل ، نستقبل الفصل الثاني من كتاب الدكتور حفظه الله .

- 1 -

/ يبدأ الفصل الثانى من كتاب الدكتور الجليل الأستاذ طه حسين بك « مع المتنبى » من ص : ١٨ – ص ٣٤ ، وهو عن نسبه أيضاً من قبل أمه وجدّته . وهو أيضاً فصل من الشك كالذى مضى ، بدأه الدكتور الجليل بهذه الكلمة الجليلة : « وهل كان المتنبى يعرف أمّه ؟ مسألة فيها نظر ، كما يقول الأزهريون » ، ص : ١٨ . ونحن بسبيلنا من اختصار هذا الفصل على القاعدة التي جرينا عليها في الكلمة الأولى من حذف الحواشي ، والإبقاء على مادة الفكر ، وعلى الرأى ، وعلى الأسباب ونتائجها ، ثم نتبع ذلك بالنقد المفصل للفصل كله . يقول الدكتور :

« فديوان المتنبى صامت بالقياس إلى أمّه صمته بالقياس إلى أبيه ولكن الخطب فى أم المتنبى أعظم منه فى أبيه » ، فالرواة والمؤرخون « ذكروه فسموه الحسين » ، أما هى فلم « يذكروا من أمرها شيئاً » » « وكلّ ما نعرفه أن أمّها قد عطفت على المتنبى » ، ص : ١٨ ، وهذه الأم (جدة المتنبى) أيضاً « لا نعرف لها آسماً ولا أباً » ، وإنما قال بعض الرواة : « إنها همدانية صحيحة النسب ، وإنها كانت من صوالح نساء الكوفة » ، « هذا وديوان المتنبى لا يذكر نسبها ولا يشير إليه ، ولعله يشكك فيه بعض التشكيك بهذا البيت الذى أملاه الغرور وصاغته الكبرياء ، ووضعه جموح الشاعر فى غير موضعه من الرثاء :

/ وَلَوْ لَم تَكُونِي بِنْتَ أَكْرَمِ وَالِدِ لَكَانِ أَبَاكِ الضَّخْمَ كَوْثُكِ لِي أُمَّا »

0 A/Y

ص: ١٩، وينتهى الدكتور بعد ذلك إلى قرارة الأشياء! فلا يكاد «يشك فى أن المتنبى قد كان عربياً » ص: ٢١، « وقد كان المتنبى يرى أنه عربى ، وسار حياته كلها سيرة ملائمة لهذا الرأى » ص: ٣٣. والدكتور الجليل يفهم كلَّ شيء ، ولكن لا يفهم « الشك فى عربية المتنبى ، ما دامت القرائنُ لا تنسبه إلى أمِّ أعجمية » ص: ٢٤. ويريد المكتور أن يقرر بهذه الكلمة أن أمّ المتنبى عربيَّة ، ثم يقول الدكتور إنه يظهر الشك فى معرفة المتنبى لأمه وأبيه! ، لينتهى من هذه المسألة إلى « حقيقة يظهر أنها لا تقبل الشك ، وهى أن المتنبى لم يكن يستطيع أن يفاخر بأسرته ، ولا أن (يَجْهَر !!) بذكر أمّه وأبيه . التمس لذلك ما شئت من عِلَّة ، فهذا لا يعنينى ، وإنما الذي يعنينى ويجب أن يعنيك ، هو أن شعور المتنبي الصبيّ بهذه الضّعة أو بهذا الضعف من ناحية أسرته وأهله الأدنين ، قد كان العنصر الأوَّل الذي أثر في شخصية المتنبى وبغض إليه الناس ، وفرض عليه أن يرى أن حياته بينهم لم تكن كحياة أترابه ورفاقه ، وإنما كانت حياة يحيط بها كثيرٌ من الغموض ، وبأخذها كثيرٌ من الشَذوذ . رأى نفسه شاذًا لأمرٍ ليس له في يدٌ ، ففكر تفكير الشاذ ، وعاش عيشة الشاذ » ، ص : ٢٦ .

ثم يقول: « وتسألنى ، ومن حقك أن تسألنى ، عن مظاهر هذا الغموض الذى أحاط بحياة المتنبى ، وعن مواطن هذا الشذوذ فلاحِظْ قبل كل شيء غموض الأمر في نسبه ، ولاحظ بعد ذلك خلو ديوانه من ذكر أمه وأبيه أو / الإشارة إليهما ، ولاحِظْ بعد مدا وذاك هذا الكِذَابَ الذى كان يكاد به عند أبى العشائر . ثم لاحظ آخر الأمر أنه حين عرف شوق جدّته إليه ، ووجد الشوق إلى لقائها ، وذهب لتنعم وينعم هو بهذا اللقاء ، لم يستطع أن يدخل الكوفة أليس هذا كلّه دليلاً على أن شيئاً كثيراً من الغموض قد أحاط بأسرة المتنبى ؟ » ، ص : ٢٧ . ثم ينطلق يتكلم وينشد قصيدته في رثاء العموض قد أحاط بأسرته ، ويستر عنا حقيقة الصلة التي كانت بينه وبين هذه الجدة أبى الطيب ويحيط بأسرته ، ويستر عنا حقيقة الصلة التي كانت بينه وبين هذه الجدة الصالحة ، والتي كانت بين العتضت أن الصالحة ، والتي كانت بين إهمالاً تامًا » ، ص : ٣٢ . والمتنبى يقول عن نفسه :

تَغَرَّب لا مُسْتَعْظِماً غيْرَ نَفْسِه ولا قابلاً إلا لِخَالِقِه خُكْمَا

(فهو إذن لم يتغرب عن الكوفة حباً في الغربة » ، وإنما (تغرب منكراً للحياة في الكوفة » . وما الذي ينكر المتنبى من ذلك ؟ ينكر أمرين : (أحدهما يتصل بالحياة الاجتاعية ، والآخر يتَّصل بالحياة السياسية . وليس من شك عندى ، ولك أن تشك ، في أن المتنبى لما تقدّمت به السنّ قليلاً قد عرف من أمر نفسه وأمر أسرته ما أنكره ، وما لم يستطع أن يقيم معه في الكوفة ، فآثر الرحيل » ، ص : ٣٣ . فهذا هو الأمر الاجتاعى . وأما السياسي فسيأتي ذكره في فصل آخر ، (وهو عندى أثر من آثار الأمر الأوّل » ، ص : ٣٤ . السياسي فسيأتي ذكره في فصل آخر ، (وهو عندى أثر من آثار الأمر الأوّل » ، ص : ٣٤ . منتهي اللكتور بهذا : (ولعل هذا كله لم يقنعك كما أقنعني بأن طفولة المتنبي / لم تكن طفولة عادية وبأن الكِذاب الذي كان يُكَادُ به عند أبي العشائر لم يكن كذاباً كُلُه ، وإنما كان له أصل يملاً صدر المتنبي غيظاً وحفيظةً » ، (هذا كله يكفيني لأقتنع بأن (مولد » المتنبي كان شاذًا ، وبأن المتنبي أدرك هذا الشذوذ وتأثر به في سيرته كلها » ، بأن (مولد » المتنبي كان شاذًا ، وبأن المتنبي أدرك هذا الشذوذ وتأثر به في سيرته كلها » ،

فهذه سبع عشرة صفحة اختصر ناها فى هذه الأسطر ولم نخل بموضع رأى للدكتور الجليل .

. . .

والدكتور في هذا الفصل يقرر أن المتنبى « لا يعرف أمه » كا كان لا يعرف « أباه » ، وبيِّن أنه يبنى شكّه في معرفة المتنبى لأمه على العلل التي اصطنعها في أمر أبيه ، فالمتنبى لم يرثها ، ولم يظهر الحزن عليها حين ماتت ، ولم يذكرها !! ولم يمدحها أيضاً ، أليس كذلك يا سيدى الدكتور ؟ وقد جمع ذلك في قوله : « فديوان المتنبى صامت بالقياس إلى أمه صمته بالقياس إلى أبيه » . وقد فرغنا في الكلمات الماضية من القول في أن إغفال ذكر الآباء ، وهم مادة فخر الشعراء ، لا يتخذ أصلاً في تقرير النسب ، ولا يجدى في الحكم بأن الرجل منهم « كان يعرف أباه » أو كان « لا يعرف أباه » .

وإذا تجاوزنا للدكتور فقلنا إنّ له بعض العذر في أمر والد المتنبى ، وقلنا إنّ الخطب في هذا الشك الذي اصطنعه هيّن ، وله وجه ، وفيه مقال ، فإن هذا الفصل من كتابه يجعلنا نقول له مثل الذي قال : من أن « الخَطْب في أم المتنبى (في كتابه) أعظم من الخطب في أبيه » . !!

/ إن الدكتور طه رجل لا يستقيم على رأى ، ولا يُلمّ به إلمامَ العارف الذي لا يغفل ٦١،٢ عن موضع التناقض والاختلاف والفساد الذي يركب بعضه بعضاً . فهو يقول : « كان المتنبى يرى أنه عربي ، وسار حياته كلها سيرة ملائمة لهذا الرأى » ، ثم يقرر بعقب ذلك : « ولعل هذا الرأى كان أبلغ المؤثرات في حياته العملية » ، ثم يزيده تقريراً بقوله : « وهو أبلغ المؤثرات في حياته الفنية على كل حال » . ويعني بهذا التقرير الأخير أن (عربيته) كان لها الأثر في شعره . فإذا كان المتنبي كالذي يقرر وبالغ في تقريره ، فما الذي ينكر من أن « ديوانه صامت بالقياس إلى أمه ، صمته بالقياس إلى أبيه » ؟ وما الذي كان يريده من المتنبي ؟ أكان يريده أن يمدح أمُّه ؟ والعرب لا يفعلون ذلك - أم كان يريده أن يذكر آسم أمّه في الشعر ؟ والعرب أيضاً قلّما يفعلون ذلك إلا لضرورة = أم كان يريده أن يفخر بأمّه ؟ والعرب أيضاً لا يفخرون بأمَّهاتهم وإنما الفخر عندهم بالآباء ، وهم أصل الدم وصلة العصب = أم كان يريده أن يرثى أمُّه ويظهر الحزن على موتها ؟ والعرب أيضاً كانوا قلَّما يَرْثُون أمهاتهم أو يظهرون الجزع على موت النساء عامة ... ولو كان لهذا الدكتور طريقة في الفكر يتعقّب بها المعاني ، ويستقصي الأغراض ، ويستوعب الأسباب والروابط ، لما جعل صَمْتَ ديوان المتنبي عن ذكر أمه أو مدحها أو الفخر بها أو الحزن عليها ورثائها موضعاً للنظر ، أو شبهة في الغموض ، أو علة للشك وهو يقول إنه عربيٌّ ، وأن عربيته كان لها أبلغ الأثر في حياته الفنية ... التي هي شعره .

أَمَاكَانَ أُوْلَى به أَن ينظر نظرة العقلاء من العلماء فيقول: إن المتنبى رثى / جدَّته، ١٢/٦ ولم يرث أمَّه ، ويسأل نفسه عن سرّ ذلك؟ وسرُّ ذلك بغير شك أن أمّه ماتت وهو صغير لم يشهدها وهو شاعر يقول ويفصح = أو لعله وجَد لموتها من الغمّ ما صرفه عن قول

الشعر . وهذا ليس بغريب ولا عجيب ، فكم من شاعر يُنْكُبُ النكبة تُرُضُّه رَضَّ القَصِبة ، فما يستطيع أن يثبت آلامه في بيت واحد من الشعر ؟ أليس أحد هذين هو الأقرب إلى عقل العقلاء ، وتصرُّف أهل البصر ؟ ولكن هذا الرجل ، كما قلنا لك مراراً ، يرى الرأى بادىء الرأى فلا يتبصَّر فيه ولا يقلِّبه ولا يُرُوزه ، ويعزم على القول متهجّماً فيصرفَه هواه عن القصد ، فيُلجئه ذلك إلى الاستعانة ببدوات عبقريته ، فلا تزال به تتقمُّمُ هذا وذاك ، وهو لا يبالي أن يناقض أو يخالف أو يتورَّط أو يغالط عقله ، ويفسد عقول الأشياع والمريدين من أصحابه .

ومن البلاء الذي لا بلاءَ بعده ، أنه حين يتخبُّط في مثل هذا ، يعمد إلى « اصطناع » الهدوء في إلقاء القول ، وكأنه على ثقة مما يقول ، ويزيد « فيصطنع » المنطق أيضاً ، وما يريد بذلك إلا إيهام من لا يقف متدبِّراً عند القول وقرينِه ، وما يترافدان به من المعاني والأغراض

ثم يبالغُ في التلبيس فيسوق إثر ذلك شبهة أخرى يقول فيها : « ولكن الخطب في أمِّ المتنبي أعظم من الخطب في أبيه . فقد سكت المتنبي نفسه عن أبيه ، ولكن الرواة والمؤرخين ذكروه فسموه الحسين ، وعرفوا له أباً اختلفوا في آسْمِه بعض الاختلاف ، وعرفوا له صناعة هي السِّقاية في الكوفة . وهذا على قلَّته وضآلته كثير بالقياس إلى ما عرفوا عن ٦٣/٢ أم المتنبي ، لأنهم لم يعرفوا من / أمرها شيئاً ، ولم يذكروا من أمرها شيئاً . فنحن لا نعرف اسمها ، ولا نعرف أباها ، ولا نعرف أكانت عربية من قبل أبيها أم أعجمية ، وكل ما نعرفه أن أُمُّها قد عطفت على المتنبي وأحبَّته وكَلِفَتْ به ، وعُمِّرَتْ حتى رأته رجلاً » ، . ۱۸: ص

فتديُّر هذا الكلام الفضفاض الطويل ، وهو لَغْقٌ يبتدى ، وثرثرة لا تنتهي وكل ذلك لأن المؤرخين لم يعرفوا من أمر أم المتنبي شيئاً ، ولم يذكروا اسمها ولا اسم أبيها !! والدكتور مُغْرِيّ بهذا الضرب من الإفاضة حتى يصدِّع رأس القاريع بالضجيج اللفظي، فينام فكرُه ، فيتلقى ما يريده هو من الرأي نائماً أو كالنائم . وإلا فالأمر أهون من ذلك

بكتير أيها الدكتور العبقرى . فلو أنك أمرت مستمليك أن يمد يده فيتناول كتاباً من كتب تراجم الرجال فيقرأ لك طرفاً منها ، لعلمت أن أصحاب هذه الكتب ، وهم المؤرخون ، قلّما يعرضون في التراجم لذكر أمهات الرجال أو ذكر أسمائهن أو أسماء آبائهن . ومن الإنصاف أن نلاحظ أن المؤرخين لم يكونوا يقدِّرون في أكبر الظن في سنة آبائهن . ومن الإنصاف أن نلاحظ أن المؤرخين لم يكونوا يقدِّرون في أكبر الظن في سنة ١٩٣٧ ، أنه سيُتَشَكَّك في نسب المتنبى ، وسيُلتَمَس وجهُ الحق فيه بعد أن يموت بألف سنة ! ولو أنهم قدروا شيئاً من ذلك ، « لأمكنهم أن يحتاطوا له بعض الاحتياط » !! أو كا قال الدكتور في ص : ١٩ .

ما أظن أحداً يستطيع أن يُخْرِج من شعراء العربية وهم ألوف لا تنتهى ، مئة شاعرٍ يعرف المؤرخون أسماء آبائهم وصناعة هؤلاء الآباء ، وأمَّهاتهم وأسماءهن . ولعل الدكتور يطلب بعد ذلك من المؤرخين أن يصفوا له الآباء / والأمهات ، وحِلْيَتَهُم ، ١٤/٢ وطولهم ، وعرضهم ، ولونَ عيونهم ، وما إلى ذلك = وإلا زعم أن هؤلاء جميعاً لا يعرفون آباءهم ولا أمهاتهم !

وهذه الأباطيل هي الأصل الذي بني عليه الدكتور شكَّه في هذا الفصل، وهو أصل فاسدٌ كله .

وإنما شأن المتنبى من قِبَلها شأن مَنْ سبقه ومَن عاصره ومن جاء بعده . فلماذا نقذف المتنبى وحده بهذا « المَقْت » الذى طَلَع به الدكتور ، ولا نأخذه بالقياس على أشباهه ونظرائه ، ونجعل الأمرَ فيه أمرَهم ؟

هذا على أن المتنبى لم يذكر له أحدٌ من شعراء عصره شيئاً عن أمه ، يهجوه بها أو يعرِّض أو يَغْمِز ، حتى يكون « صمت ديوانه عن ذكرها » سبباً فى توجيه النظر إلى أمرها . ثم يكون هذا الأمر من القُبْح والمَقْت بحيث ينكره المتنبى = ثم يكون هذا الإنكار داعية للمتنبى أن لا يَجْهَر بذكرها !! = ثم يكون فى سنة ١٩٣٧ ، حافزاً للدكتور العبقرى ليشك فى « معرفة المتنبى لأمه » = ثم يكون هذا الشك سبباً فى اقتناعه غاية

الاقتناع « بأن مولد المتنبى كان شاذًا ! وبأن المتنبى أدرك هذا الشذوذ ، وتأثر به في سيرته كلها » !!

فإذا كان الأمر كما رأيت الآن ، فأيُّ عجب فى أن لا يذكر المتنبى أمَّه شاباً ومكتهلاً ، وراضياً وساخطاً ، ومسروراً ومحزوناً ، وما إلى ذلك من أوهام الدكتور طه .

وانظر إلى هذه الحقيقة التي يذكرها ، «حقيقة يظهر أنها لا تقبل الشك ، وهي أن المتنبي لم يكن يستطيع أن يفاخر بأسرته ، ولا أن يجهر بذكر أمه / وأبيه ، التمس لذلك ما شئت من عِلة ، فهذا لا يعنيني ، وإنما الذي يعنيني ، ويجب أن يعنيك ، هو أن شعور الصبيّ بهذه الضّعة أو بهذا الضعف من ناحية أسرته وأهله الأُذنين ، قد كان العنصر الأول الذي أثر في شخصية المتنبي » = ثم انظر إلى قوله : « لماذا احتاج المؤرخون أن يتحدثوا عن أبيه ، وعجزوا (أو لم يريدوا) أن يتحدثوا عن أمه !! » = ثم انظر إلى هذه الصلة الفاجرة التي يعنيها الدكتور بقوله : إن سراً من الأسرار « يكتنف حياة أبي الطيب ويحيط بأسرته ، ويسْترُ عنّا حقيقة الصلة الصالحة أيضاً ، والتي اقتضت أن تُهْمَلَ أمُّ المتنبي كانت بين الحسين السّقاء وهذه الجدة الصالحة أيضاً ، والتي اقتضت أن تُهْمَلَ أمُّ المتنبي

ألاً إِنَّ أَم المتنبى لم تُهْمَلُ إهمالاً تامًّا لسرِّ من الأسرار ، بل شأنها شأن غيرها من أمهات الشعراء والرجال الذين لا نعرف عن أمهاتهم شيئاً وهم السَّواد ، وقلَّ أن يكون قد ذُكِر من أمرهن شيء في كتب التراجم .

إن عادة الدكتور أن يعمد إلى الأصل الفاسد الذى يبنى عليه كلامه ، فيطيل فى ذكره والتنبيه إليه بشبك لا حقيقة لها ، ثم يدير الكلام من هنا ومن هنا ، ويحتال فى الإكثار والإطالة ، متلبّساً بالهدوء والوقار ، ملوِّحاً بالمنطق ، مخادعاً بالفكر ، ليتوهم من لا يدرك حقيقة هذا الأصل الفاسد الذى يعتمد عليه ، أن الرجل قد أتى بشيء ، وأنه قد فكر ، وأنه قد علم ثم أخيراً أنه قد أجاد وأحسن ! وما به شيء من ذلك .

وأنت إذا رجعت إلى هذا الفصل بعد الذى بيناه من أن صمت ديوان / أبي ١٦/٢ الطيب عن أمّه ، وصمت المؤرخين عن ذكرها ، أمرٌ لا غبار عليه = عرفت أن هذا الفصل وَحُلٌ كلَّه ، وليس فيه من جهد الفكر إلا جهد الاحتيال وإرادة التلبيس والتَّمويه على البسطاء ، ومن لم يدرُسْ على أصل حكيم مقرَّرٍ ، ومن لا يقفُ على المعانى والأغراض وقوف المتثبت .

ولا نحبُ أن نقف طويلاً عند إبطال هذه الأباطيل ، فإن أمرها بيّنٌ ظاهر ، وقد تكلمنا في الكلمة السالفة عن المعنى الذى أراده الدكتور طه فجمع له كل هذا الغُئاء من الألفاظ والمعانى والآراء والأفكار ، ليقول إن المتنبى « لا يعرف أباه » و « لا يعرف أمه » ، وليقول إن « مولد » المتنبى كان شاذًا ، ثم يفعل ذلك ليُوقع في نفس القارىء أن هذا الرجل كان ولداً لغير رِشْدَةٍ بين رجل وامرأة من الناس لا يعرفهما ، وينكر من أمرهما ما كان . واللَّهمَّ إنا نعوذ بك من فضوح الدنيا وفُضُوح الآخرة ! فهذه فضيحة عقلية « كبرى » ، لا يرضاها لنفسه إلا من تبع هواه ، وانقاد لغرائزه ، وأعطى السَّلَم لصاحب الأمر والنهى في شهوات متَّبعيه .

ثم يريد الدكتور تغطية هذا الفصل النَّغِل المعيُون برأى جديد! (النَّعَل: تَتَقَبُ الجلد من سوء الدِّباغ. ومَعْيُون: ظاهر الفساد تراهُ العين)، وهو أن المتنبى «عربيِّ »! فمن الذى شك، يا سيدى، في عربية المتنبى، وهل في الأرض أحدِّ تكلم في هذا، أو خاض فيه، أو عَرَض له؟ وأيُّ شيء يحمل مؤلِّفاً على أن يملأ ستَّ صفحات من كتابه (من ص: ١٩ - ٢٥) بكلام لا وزن له، ولا غناء فيه، ولا معنَّى يُراد له؟ ويتعالم على الناس فيقول: / «ونحن إذا انتهينا إلى (قرارة الأشياء) لا نكاد نشك في أن المتنبى قد ٢٧١٠ كان (عربيًا) »!! وقد أنصف الدكتور إذ وقع له لفظ (القرارة) في هذا الرأى، فإنه شيء ساقط حقاً لا يأتي إلاَّ من القرار. ولماذا يدور لسانه بما يملأ صفحتين على هذا النمط: «إنما أفهم الشك في عربيَّة المتنبى، لو أن المؤرخين روَوْا له نسباً معروفاً أو قريباً من المعروف في أمة غير عربية ، وأنه قد جَحد هذا النسب وتبرَّا منه ، واصطنع لنفسه نسباً المعروف في أمة غير عربية ، وأنه قد جَحد هذا النسب وتبرًا منه ، واصطنع لنفسه نسباً

عربيا » ، ص : ٢٤ ، « ولكنى لا أفهم الشك في عربية المتنبى ما دامت القرائن لا تنسبه إلى أمَّة أعجمية » ، ص : ٢٥ ؟؟

ولكن ، أيدرى القراء من أين أخذ الدكتور العبقرى هذا المعنى فأفاض فيه للَّجَاجة لا للغرض ؟ فاعلم يا سيدى أن الأستاذ الجليل المفكر العاقل عبد الوهاب عزام حين تكلَّم عن نسب أبى الطيب الذى يذكره الرواة قال في ص : ٣٤ : « ولكنا إذا رجعنا إلى الحقائق ، وتطلبنا الأدلة القاطعة ، لم نجد في شعر أبى الطيب ما يدلنا دلالة صريحة على أن الرجل يَمَانٍ أو مُضَرَى ، أو ما ينبى عبعشيرة أو قبيلة » ، ثم ذكر ثلاثة أدلة على خُمُول نسب أبى الطيب ، ثم قال بعدها في ص : ٣٥ : « ومهما يكن ، فلا ريب أن شاعرنا كان رعربيًا قُحًا) ، فلا يعيبه أنْ كان من بيت فقير ، وكفاه أنْ كان كا قال القائل :

نَفْسُ عِصَامٍ سَوَّدَتْ عِصَامًا وعَلَّمته الكَرَّ والإقدَامَا وصَيَّرتُهُ مَلِكاً هُمامًا »

/ « فالرجوع إلى الحقائق » ، في كلام عزام انحط في كلام الدكتور إلى « قرارة الأشياء » ، وكلام عزام في أن الفقر لا يحطُّ من قيمة الرجُل العربيِّ ، اقتُطع منه أن المتنبي « عربي » . وتوهَّم الدكتور أن ثمة مَنْ شَكَّ في نسب المتنبي ، أو من سيَشك فيه لقول عزام : « فلا ريب أن شاعرنا كان عربياً قُحَّا » ، ثم نفخ الدكتور في الكلمة الواحدة من روحه حتى بلغت ست صفحات من فصل هو ست عشرة صفحة فهل يملك القارى بعد ذلك شيئاً إلا العجب ، ثم الضحك ، ثم إسناد كفه إلى حَشاه من الإفراط في هذا الضحك ؟

ومن عجيب أمر الدكتور طه ، وهو الرجل العبقرى الحاذق ، أنه إذا كتب أراد أن يتظرَّف في كلامه ، فيأتى من ظرفه كلام كقِطَع الليل المظلم . يقول في ص : ١٩ : «ومن الإنصاف أن نلاحظ أن المتنبى لم يكن يقدِّر في أكبر الظن ، أننا سنتشكك في نسبه ، وسنلتمس (وَجْهَ الحق) بعد أن يموت بألف سنة . ولو أنه قدَّر شيئاً من ذلك ، لأمكن

أن يحتاط له بعضَ الاحتياط! ومن يَدْرى؟ لعله كان يزدرى شكَّنا ، كما كان يزدرى كَيْد المعاصرين ، ولعله كان يُجيبنا بكل ما أجابهم به حين قال:

أَنَا ابنُ مَنْ بَعْضُه يفوقُ أَبا ال باحث ، والنَّجْلُ بعضُ منْ نَجَلَهْ وإنَّما يذكرُ الجدودَ لهُمْ مَنْ نَفَروه وأَنفَدُوا حِيلُهُ

وأنت ظريفٌ ، ظريفٌ جدًّا يا سيدى الدكتور ، حين تتوهم أن المتنبى لو عرف أنك ستلتمس (قَفَا الباطل) الذي تسميه (وجه الحق) ، وقدَّر / موقفه منك (لأمكن ١٩/٢ أن يحتاط له بعض الاحتياط) !! آلمُتنَبِّي يحتاط لك !! وهو الذي وقف لهؤلاء أن يحتاط له بعض الدولة ، ويخاطب سيف الدولة فيقول :

كُم تَطْلُبُون لَنَا (عَيبًا) فَيُعْجِزُكُمْ وَيَكْرَهُ الله مَا تَأْتُونَ والكَرَمُ مَا مَا اللهُ مَا تأتُونَ والكَرَمُ مَا أَبْعَدَ العَيْبَ والتَّقْصَان مِنْ شَرَق ، أَنَا الثَّرَيَّا ، وذَانِ الشَّيْبُ والهَرَمُ

آلمُتَنَبِّى الذى استَعْلَى على الملوك والسلاطين والخلفاء فى عهده !! ورمى فى وجوههم بهذا القول :

وجنَّبنى قُرْبَ السَّلاطِينِ (مَقْتُها) وَمَا يَقْتَضِينِى مِنْ جَماجِمِهَا النَّسْرُ وأَنِّى رأيتُ الضُّرُّ أَحْسَنَ مَنظراً وأجملَ من مَرْأَى صَغِيرٍ به كِبْرُ يُعتاط من أجلك أنت خوفاً وفَرَقاً ؟

آه لو علم الدكتور أسرار الألفاظ التي يستعملها الرجل في شعره ، إذن لتوصَّل إلى فقه نفسية المتنبى ودراستها ، ولأخلد بكلامه هذا إلى الأرض ، ودسَّه في التراب ، وغَيَّبَهُ وستره عن الناس .

وآ لَمُتَنَبِّي يقول لك : « أنا ابنُ من بعضه يفوق أبا الباحث »!

كلاً يا سيدى ، فثمَّة أن المتنبى قال لكبير كُتَّاب سيف الدولة أبى الفرج السامَرِّيِّ :

أَسَامَ رِّيُّ ضُحْكَ قَ كُلِّ رَاءٍ فَطِنْتَ ، وَكَنْتَ أَغْبَى الأَغْبِياء صَغُرْتَ عن المديح فقُلْتَ : أُهْجَى ! كأنك مَا صَغُرتَ عن الهِجَاء ! / ومَا فَكَرْتَ قَبْلَك في مُحالٍ ، ولا جَرَّبْتُ سَيِفي في هَبَاءٍ

v . / r

هذه نفس المتنبي تطلُّ علينا من شعره ، لا من خفة روح الدكتور طه .

وأنا قد أثبت هذه الكلمات وأثبت كلام المتنبى ، ليعرف القارى وأن الدكتور الذى يدَّعى أنه يؤلف عن المتنبى ، ويقول فى آخر كتابه ص: ٢٠٦ : « فما أكثر ما بقى فى نفسى من المتنبى » ، يجهل كلَّ الجهل نفسيَّة المتنبى ! وإنَّ كلمة واحدةً فى كلام مؤلف ، لتدلُّ أكبر الدلالة على صدقه أو كَذِبه فيما يدَّعى . وليس كذلك الخطأ ، فإن الخطأ بسبيل أخرى غير التغلغل فى نفس الشاعر الذى تكتب عنه ، والإحاطة بآرائه وعواطفه ، وما يحتمل أن يصدر منه وما لا يحتمل . فهذه الكلمات التى قالها الدكتور ، هى الدليل على أنه « لم يعرف المتنبى » كما لم « يعرف المتنبى أباه وأمه » ! ولشدِّ ما عجبتُ من هذا « الاحتياط » الذى أراده الدكتور من المتنبى . وكلما قرأت ذلك أو مثله فى كتاب « مع المتنبى » تمثل لى أبو الطيب وهو ينشد :

ومَنْ جَهِلتْ نَفْسُهُ قَدْرَهُ رَأَى غَيْرُهُ مِنه ما لا يَرَى

وللسبت المقبل تتمة نقد هذا الفصل ، وإظهار شيء من سائر عيوبه ومآخذه ، والله المستعان !!

- 5 -

/ رأيت في الكلمة السالفة وما قبلها أن الدكتور الجليل الأستاذ طه حسين بك عميد كلية الآداب بالجامعة المصرية ، ومؤلف كتاب « مع المتنبى » حالاً ، ومؤلف كتاب « في الشعر الجاهلي » سابقاً = أراد أن يشك في نسب المتنبي الذي رواه الرواة ، فشك على غير بينةٍ أتى بها ، ولا لنقدٍ « اصطنعه » ، ولا لعلّة توقّف فيها ونظر إليها ، ولا لأصْلٍ من علم الرواية أحاط به ، ولا لضرورة ملجئة لهذا الشك تحمله على تفسير شعر المتنبي وتحليله على حقيقةٍ يهتدى إليها ، أو فَرْضٍ يَنْصِب نفسه للجدال فيه بالحجة والبيان والتصريف .

ثم انطلق يهيم في خياله إذ يزعم أن المتنبى «كان لا يعرف أباه ولا أمه »، لأنه لم يذكرهما في شعره ، وأنه كان لا يستطيع أن يفاخر بأسرته ، ولا أن يجهر بذكر أمه وأبيه ، لأن «مولده »كان شاذاً . و نعوذ بالله من خَطَرات السُّوء ، و من قَذف أعراض الناس بالأباطيل والأوهام ، فما في الدنيا شرُّ من حديث الإِفْك و تعاطى « التظرُّف » بإسقاط المروءات .

/ وأما هذه الكلمة فهى فى إظهار سائر فساد هذا الفصل الثانى من كتاب ٧٢،٢ الدكتور ، وبيان مغالطاته وتناقُضِه ، وسوء ما يكون فيه من الرأى والتأويل والتخيُّل الفاسد .

وأوَّل ذلك أنه كان بمصرَ شريفٌ من ولد العباس يعرف بأبى جعفر الشُّقُ ، فدخل عليه يوماً كاتبه أبو الحسين ، فوجده يبكى بكاءً شديداً ويقول : وآنقصامَ

^(*) نشرت في جريدة البلاع ، الست ٣٠ من دي الحجة سنة ١٣/١٣٥٥ من مارس سنة ١٩٣٧ .

ظهراه ، واهلاكاه ! فقال له : ما للشريف ، لا أبكى الله عينيه ؟ فقال : ماتت الكبيرة = يريد أمَّه ، وكان بها بارًّا . فقال الكاتب : ماتت ؟ قال : نعم ! فشقَّ الكاتب جيبه ، وأظهر من الجَزَع ما يجب لمثله . ثم ما لبث أن أنكر الأمرَ إذ لم يجد دليلاً : لا أَحَدَ يعزِّيه ، ولا في الدار حركة ، فما هو إلا أنْ أتت الخادمة فقالت للشريف : الكبيرة = تعنى أمَّه = تقرئك السلام وتقول : إيش تأكل اليوم ؟ قال : قولي لها : ومتى أكلت قطُّ بغير شهوتك! فابتدر الكاتب يقول له: يا سيدى ، الكبيرة في الحياة!! فقال: وإيش تَظُنُّ أَنها ماتت من حقّ ، إنما رأيت البارحة في المنام كأنها راكبة على حمارٍ مصريّ تسقيه من النيل ، فذكرت قول الشاعر :

فَلاَ رَجَعت ولاً رَجَع الحِمارُ إذا ذَهَبَ الحمارُ بأمِّ عمرو

وكذلك الدكتور طه حسين بك ، توهُّم بغير بينة أن المتنبي (لا يعرف أباه) ، ثم توهم أيضاً (أنه لا يعرف أمه) ، وجعل كلام أحلامه حقيقة يستنبط منها حقائق في ٧٣/٧ الفصلين الأوّلين من كتابه ، ثم يُفيق في سائر الكتاب / من تفسير هذه الأحلام ويَنْز ع عنها . ولكن قبل ذلك يَحْلُم مرة أخرى في شأن جدته فيقول : « وكل ما نعرفه نحن أن جدته قد عطفت عليه ، وهذه السيدة التي قتلها حب حفيدها فيما يقال وكم سنرى (لا نعرفُ لها اسماً ولا أباً) ، وإنَّما نعرف أن بعض الرواة كانوا يقولُون إنها هَمْدانية صحيحة النسب ، وأنها كانت من صوالح نساء الكوفة ، وهذا كل ما يعرفه عنها التاريخ . وهو كذلك كلُّ ما يعرفه عنها ديوان المتنبي . أستغفر الله ، فديوان المتنبي لا يذكر نسبَها ولا يشير إليه ، ولعله يشكك فيه بعض التشكيك بهذا البيت الذي أملاه الغرور ، وصًاغته الكبرياء ، ووضعه جموحُ الشاعر في غير موضعه من الرثاء وهو قوله :

ولو لم تكُوني بنتَ أَكْرَمِ وَاللهِ لكان أباك الضَّخْمَ كُونُكِ لي أمَّا

فأقل ما في هذا البيت أن المتنبي يذكر لنا أن جدَّته قد كانِت بنت أكرم والد ، ولكنها لم تكن محتاجة إلى هذا النسب لأنه حفيدُها ، ولكن المتنبي لم يذكر لنا شيئاً عن

هذا الوالد الذي كان أكرم الناس » ، انتهى بنصه من ص : ١٩ ، ١٩ . ورحم الله من قال : « عِيُّ الصَّمت خيرٌ من عِيِّ المنطق » !

4 4 4

وما أدرى والله من أيِّ أمور هذا الرجل أعجب ؟ أمن أوهامه ؟ أم / من استخراجه (الحقائق) من أوهامه ؟ أم من توهمه أن هذا البيت من كلام المتنبى يشكك في نسب جدته ؟ أم من هذا الشرح العجيب الذى علق به على البيت ؟ وقد بينا في الكلمات السالفة هذه الأوهام العجيبة التي طافت برأس الدكتور الجليل ، وكشفت عن فُضُوح الرأى التي استخرجها من هذه الأوهام ، ووصفها بأنها (حقيقة لا تقبل الشك) . وبقى هذا البَلاء العريض الذى ابْتَلِينَا به في فهم الشعر ممن لا يُحسين فهمه ، ولا يُبصر مواقع الألفاظ من المعانى . فالنحاة (يزعمون) أن « لو » حرف امتناع لوجود ، فيقولون في التمثيل : (لو لم تكن جاهلاً لفهمت) أى (وجود) الجهل (منع) الفهم ، فهذا تقرير للجهل لا تشكيك فيه . وهذه مسألة بينة واضحة وضوح الصبع لذى عينين . للجهل لا تشكيك فيه . وهذه مسألة بينة واضحة وضوح الصبع هو الذى منع فكذلك المتنبى ، يقرر أن جدته بنت أكرم والد ، فوجود هذا الوالد الكريم هو الذى منع أن يكون (والدها الضخم كونها أمه) ، فهذا تقرير لكرم عنصرها من جهة ، وفخر بنفسه من الجهة الأخرى ، فلذلك قال في البيت الذى يليه :

لَئِنْ لَذَّ يَوْمُ الشَّامِتِينِ بِيَوْمِها لَقَدْ وَلَدَتْ مِنِّي لِآنُفِهِمْ رَغْمَا

ثم انساق بعد ذلك يفخر بنفسه ويصفها بالجلال والحرية والشجاعة والمكارم فأين (بعض التشكيك) الذى خوَّض فيه هذا الرجل الحاذق الفَطِن المتكلِّم ؟! ... وليس هذا فحسب ، فَثَمَّ السَّوْأَة الأُخرى في شرحه حيث يقول الدكتور الجليل : « فأقلُ ما في هذا البيت أن المتنبى يذكر لنا أن جدَّته قد كانت بنت أكم والد » ، فهل في القراء من يستطيع أن يفهم / معنى قوله (فأقل ما في هذا البيت ...) ؟ ١٥٠ وأين الباقي الأكثر يا سيدى الدكتور وما هو ؟ لقد كان أولى بك أن تقول : « فكل ما في

هذا البيت » لأن المتنبى يقرر أنها بنت أكرم والد ، وأن هذا قد منع ما وراء ذلك من قوله : « لكان أباك الضخم كونك لى أما » . وهذا من حيل الدكتور طه فى التعبير للإيهام والتلبيس ، وخلط الباطل بالحق حتى يفسد فى نظر من لا يتدبر .

ثم يقول الدكتور بِعَقِب ذلك : « ولكنها ، يعنى جدة المتنبى ، لم تكن محتاجة إلى هذا النسب لأنَّه حفيدها » .

فهل يفهم أحد من الناس = ولو كان من الجهال = هذا الذى قاله الدكتور ؟ وهل يستطيع أن يستخرج المعنى الذى ذكره الدكتور العبقرى من ألفاظ هذا الشعر ؟ هل قال المتنبى لجدته : إنك غير محتاجة إلى هذا الوالد الكريم لأنى حفيدك ؟ يا سيدى الدكتور طه ، هل تتكرم فتسمح لى أن أقول لك مرة أخرى ، وما بين الأولى والآخرة إلا (فَرَّكَةُ كَعْب) : إن النحاة يزعمون أن (لو) هذه التى استعملها المتنبى فى أول البيت هى حرف امتناع لوجود ، وأن (وجود) الأب الكريم (منع) أن يكون حفيدها المتنبى هو أباها الضخم ؟ فأين هذا يا سيدى من الخلط الذى تقوله من أنها (لم تكن عتاجة إلى النسب لأنه حفيدها) ؟

* * *

/ ثم ما هذا التعسف يا مولانا الجليل؟ وما هذا التحكم في ألسنة من مات من الشعراء؟ ثم ما هذه السيطرة التي حَبَاك الله بها على عباده؟ ثم ما هذا السلطان الذي مُلكَّنه على ما يجب أن يُقال وما لا يجبُ ؟ ومن الذي خوَّلك الحقَّ في أن تقول بعقب هذا العُثاء: « ولكن المتنبي لم يذكر لنا شيئاً عن هذا الوالد الذي كان أكرم الناس » ؟ لماذا يذكر المتنبي ذلك ؟ وأيُّ ضرورةٍ في الشعر تقتضيه أن يثبت لك فيه اسم هذا الوالد ونسبه وصفته وطوله وعرضه ؟ وهل كان جميلاً أو دميماً ؟ وهل هو أزرق الحدقة أم أسودها ؟ وهل هو أعمى أم مبصر ؟ وهل كان أقنى الأنف أم أفطس ؟ أئذا لم يذكر لك المتنبي شيئاً عن والد جدَّته ، نصبت له نفسك في مكان مُنكر ونكيرٍ تحاسبه على

الصغيرة والكبيرة حتى تبلغ ما تريد من الشك في نسبه وقُذْفه في أمه وأبيه ، وأنه لا يعرفهما ولا يستطيع أن يجهر بذكرهما !! وأن ثمة صلة بين الحسين السقاء وهذه الجدة (آقتضت أن تُهْمَل أم المتنبي إهمالاً تامًّا) ؟ ومن الإنصاف ، كما يقول الدكتور ، أن نلاحظ أنَّ المتنبي لو كُشِف له غَيْبُ الأيام وعرف أن مثلك سيتشكك في أمره ، ويبلغ هذا المبلغ الذي بلغت ، متعسفاً متحكما متهجماً ، وأن مثل هذا القول سيجد أُذُناً تصغى إليه وتسمع له ، لجمع شعره فأحرقه ، ولضرب الناس على روايته وهو يقول : « اتّق الصّبيان لا تُصِبْك بأعقائها » ، أو كما قال المثل . (الأعْقاء جمع عِقْي : وهو ما يخر بمن بطن الصبي حين يولد قبل أن يطعم ، والعِقْي أسود لزجٌ كالغراء) .

فهذا كما ترى آستنطاق للشاعر بما لم يقل به ، وتلفيق على فَهْم القراء / بالمقدمات ٧٧/٧ الفاسدة ، وهوَى غالب على فكر مضطرب ، وسوء فهم للشعر ليس بعده سُوء ولا فساد ، وتعسَّف بغيض ، وتحكَّم غليظ ثقيل ، بغير ضرورة موجِبَة ، ولا معنى مستور يُراد له التوضيح والبيان وهذا كما ترى أدب الدكتور الجليل طه حسين بك وفقهه فى العربية ومعانى ألفاظها ، وكرسيُّ الجامعةِ من وراءِ ذلك كله يُعينه ، فكأنه رُوحُ القُدُس !!

9 6 6

وأعجبُ العجب ، والصيامُ في رَجَب ، ما سنذكره لك من المثال المنصوب في كتاب الدكتور طه للتناقض أوَّلاً ، ولسوء الفهم ثانياً ، وللتعسف البغيض الغليظ ثالثاً ، إذ يتخيل الدكتور أنه وحده الذي له حَقُّ النظر والاستنباط والحكم ووضع النتائج من شِعْرِ المتنبى ، وأنه ليس لغيره مِثْلُ الذي له من ذلك . يقول : « وإذا كان الكائدون للمتنبى من معاصريه قد عجزوا عن أن ينفرُوه ويُنفدوا حِيله ، ويضطروه إلى أن يذكر لهم آباءه وأجداده ، فإن الباحثين المعاصرين لنا أعجز من أولئك الكائدين . فليس بين هؤلاء المعاصرين الباحثين وبين المتنبى منافسةٌ ولا خصومةٌ ، وليس هؤلاء الباحثون

المعاصرون من العلم بأمر المتنبي ودَخِيلته بحيث كان خصومه ومنافسوه في القرن الرابع . فليس هناك شك في أن الذين عاصروا المتنبي وخاصموه ، كانوا يعرفون من سيرته ومن أمره جملةً أكثر جدًّا مما نعرف ، لأننا لا نعرف شيئًا ، أو لا نكاد نعرف شيئًا ... » ، ص:۲۰۰

وأوَّل ما في هذه العبارة أنه قد أراد بها الردَّ على رجل واحدٍ ، لا على / (هؤلاء المعاصرين الباحثين) ، وهذا الرجل الواحد هو (محمود شاكر) الذي شكٌّ في النسب الذي رواه الرواة ، وزعم أن المتنبى كان عَلَويًّا . فما من أحد غيره حاول أن يعرف حقيقة الأمر في نسب المتنبي . وكتمان هذا الرجل المؤلِّف آسمي وذكري لا يجدى عليه شيئاً ، ولا يَنْقَصُني . بل إنَّ جَعْلَهُ المعاصر الواحد والباحث الواحد « معاصرين وباحثين جملة » ، دليل على أنه متخلف عاجز عن الفكر في القول الذي يريد أن يرده بهذه الكلمات . وأنا أشهد ، والدكتور الجليل يشهد معى ، أنه أعجزُ الناس عن النُّقد ، ثم أبلغهم عجزاً عن نَقْدِي أنا خاصة وسيرى القاريء أمثلةً كثيرة من هذا العجز ، حين أراد أن يتعرض لذكري في كتابه بالتلميح لا بالتصريح ، حتى بلغ من عجزه أنه كان يَعْمِد إلى النصّ الذي اعتمد عليه في استنباط رأيي ، فيهمل النص ويرويه في ألفاظ من عنده ملفَّقة ، حتى يفسد معناه الذي هو له . ومع ذلك فلا يتحرَّج ولا يتذمَّم من أن يشير في أسفل الصحيفة إلى الكتاب الذي نَقَلَ عنه بالجزء والصحيفة !!

ودع هذا ، فإذا كان هؤلاء المعاصرون الباحثون عاجزين عن إدراك حقيقة القول في نسب المتنبي للعِلَل التي ذكرها ، فلماذا لم يكن هو من جملة هؤلاء الباحثين المعاصرين؟ ولماذا يكتب إذن عن نسب الرجل حتى يرميه بالداء القبيح في عِرْض أمِّه وأبيه ؟ وكيف يبيح لنفسه أن يقول أنه اقتنع بأن (مَوْلِدَ) المتنبى كان شاذًا ؟ إلى آخر هذا السخف الذي عرضناه! أترى هذا الدكتور ليس من المعاصرين؟ أتراه يملي على ٧٩/٧ غلامه هذه الفصول وهو / مِنْ وَرَاء حدود الدنيا في بحبوحة الآخرة ؟

وإذا كان هذا الرجل يعترف بأنه لا يعرف عن المتنبى شيئاً أو لا يكاد يعرف شيئاً !! فما غَنَاءُ هذا الكتاب الذى كتبه ؟ وعلى أى شيء اعتمد ؟ وهمن أخذ ؟ وكيف استوحى ؟ ألا إن فى الكلام ما يسمى (فاسداً) كما قالوا – وعندى أنا أن فى الكلام ما لا يستحق أن يسمى (فاسداً) ، لأن هذا اللفظ لا يستغرق كل معانى الفساد الذى مكون فيه . ألا ترى ذلك يا سيدى الدكتور ؟ فإن لم تكن تراه ، أفلا تراه أنت يا سيدى القارىء ؟ بلى وَربِّ الذى قال (عَلَيْكُمُ) : « الحياء من الإيمان ، والإيمان فى الجنة ، والبَذاء من الجَفَاء ، والجَفاء فى النار » .

4 + 4

ومن أعجب السخف وأغربه وأعرقه نسباً فى الأباطيل ، ما عرض له الدكتور فى ص : ٢٣ ، ٢٤ إذ يقول : « وقد أنبأنا المتنبى برأيه هذا (يعنى عربيته !!) فى نفسه حين قال :

لا بِقَوْمِى شَرُفْتُ بل شَرُفُوا بِي ، وبِنَفْسى فَخَرْتُ لا بجُدُودِى وبَهْ مِي فَخُرْتُ لا بجُدُودِى وبهم فَخْرُ كُلِّ من نَطَقَ الضَّا دَ ، وعَوْدُ الجَانِي ، وغَوْثُ الطَّرِيد

فهذا البيت الثانى صريح فى أن المتنبى كان يعلن إلى الناس أنه لا يَشْرُف بقومه وإنما يَشْرُف به قومه ، وأنه يفخر بنفسه لا بأجداده ، وإن كان قومه فخر العرب ومجتمع خلالهم وخصالهم » . ولا يفوتنك أن تسمع / لهذا العبقرى حين يقول إن البيت الثانى ٢٠٨ صريح « فى كذا وكذا » – وعَلِم الله أن هذا الصريح الذى أتى به فى كلامه هو البيتان جميعاً ، وليس بيتاً واحداً !! ثم يقول فى إثر ذلك : « فما الذى يمنعنا أن نصدق المتنبى ، ونرى معه أنه كان عربياً قحطانيًا ، لا شيء إلا أنه لم يَحْفظ نسبه ، ولم يحفظه له المؤرخون ، فأمره فى ذلك أمر الكثرة التي لا تحصى من العرب القدماء والمحدثين الذين أضاعوا فأمره فى ذلك أمر الكثرة التي لا تحصى من العرب القدماء والمحدثين الذين أضاعوا أنسابهم (تأمل هذا جيداً) ، أفنجحد عربيَّتهم لأنهم قد أضاعوا هذه الأنساب ؟ أنسابهم إلى الإنسان الأوّل ، وما يمنعنا إذن أن نجحد إنسانية الناس ، لأنهم لم يحفظوا أنسابهم إلى الإنسان الأوّل ، أو إلى الأناسي الأوّلين » ، ووقفت العبقرية فى ص : ٢٤ .

فأنت ترى أن هذا الرجل يزعم لك أن المتنبى في هذين البيتين يرى (أنه عربي قحطاني)، ولم يقل المتنبى ذلك كا ترى ، بل قال : « وبهم فخر كل من نطق الضاد » ، والقحطانيون والعدنانيون كلاهما ينطق الضاد ، والإجماع على أن « فخر من نطق الضاد » ، وهم العرب ، هم قريش من عدنان ، فأين المرجّع الذى جعل الدكتور يستخرج من كلام المتنبى أنه كان يرى (أنه عربي قحطاني) في هذا البيت ؟ وأين الدليل على أن « فَخْرَ من نطق الضاد » هم قحطانيون لا عدنانيون يا سيدى الدكتور ؟ أفتدرى لذا أتى هذا الرجل بهذه الكلمات ، وبهذا التأويل الفاسد ، وبهذا التعسّف الغليظ ، وبتحميل البيت ما لا يتحمل من المعاني والأغراض ؟ إذن فآعلم أنه ما أتى بذلك وبتحميل البيت ما لا يتحمل من المعاني والأغراض ؟ إذن فآعلم أنه ما أتى بذلك نطق الضاد » ، هم – ولا شك – أبناء على رضى الله عنه وفاطمة بنت محمد رسول الله عنه الضاد » ، هم – ولا شك – أبناء على رضى الله عنه وفاطمة بنت محمد رسول الله عنه وبعل ذلك من الأدلة على (علوية) أبي الطيب في باب النسب .

وأكثر من ذلك أن الرجل حين غَلَى صدره بهذا الغُثاء الذي يَقْذِف الناس به ليرً على قولى في (علوية) أبى الطيب، ناقض نفسه، وأتى بالدليل على اضطراب فكره، وقلة تبصره، وسرعة تهجمه على الحق والباطل، برأي ضعيف وإدراك واهن. فهو حين شك في نسب أم المتنبي وأبيه، وقذفهما بالكبيرة الفاجرة، حصل من الأدلة على ذلك أن المتنبي لم يذكر لنا نسبه ولا نسب أمّه ولا جدَّته، ولا ذكر المؤرخون شيئاً من ذلك، فانتهي إلى الرأى الذي قال به: من أن المتنبي (لا يعرف أباه ولا أمه)، أو أنه لقيط لغير رشدة. ولكنه في هذا المكان لا يرى أن هذا الإغفال للنسب مما يمنعنا من القول بأن المتنبي (عربي قحطاني)، وجعل أمرة في ذلك أمر « الكثرة التي لا تحصى من العرب القدماء والمحدثين الذين أضاعوا أنسابهم». فلماذا، أيُهذا العبقري، لم تجعل أمره في أضاعوا أنسابهم وأضاعها المؤرخون؟ بل عمدت إلى القذف في عرض الرجل، ولم تتّق أضاعوا أنسابهم وأضاعها المؤرخون؟ بل عمدت إلى القذف في عرض الرجل، ولم تتّق أضاعوا أنسابهم وأضاعها المؤرخون؟ بل عمدت إلى القذف في عرض الرجل، ولم تتّق النه ، ولم تحفظ على نفسك شمائل أصحاب المروءة والحياء والسّتر؟ أم تُراك تزعم أيضاً في الله ، ولم تحفظ على نفسك شمائل أصحاب المروءة والحياء والسّتر؟ أم تُراك تزعم أيضاً في

إحدى بَدَوَاتك أن هذه (الكثرة التي لا تحصى من العرب القدماء والمحدثين الذين أضاعوا أنسابهم)، هي كثرة من الناس لا تعرف آباءها ولا أمهاتها، وأنها ولدت لِغَيَّة من غرور الشيطان وتسويله وتزيينه!!

/ وليس هذا فحسب ، بل آنظر إلى هذا الرجل إذ يأتى للتدليل على هذا الذى ٨٢,٢ قال بقوله : « وما يمنعنا إذن أن نجحد إنسانية الناس ، لأنهم لم يحفظوا أنسابهم إلى الإنسان الأوَّل ، أو إلى الأناسيِّ الأوَّلين ؟ » .

أين هذا من ذاك أيها الرجل؟ أتجعل الانتساب إلى قبيلة بعينها أو إلى رجل بعينه ، كالانتساب إلى جنس الإنسان ؟

اسمع ، يا سيدى الدكتور ، إنك لرجُل كثير المغالطة ، شديدُ اللَّد ، غير مستقيم الرأى ، مضطرب الفكر ، متخلف النَّظَر ، فإن الشرط في أن تكون عربياً هو أن تكون متحدراً من سلالات عربية رجلاً رجلاً . هذا هو الأصل . وأما أنْ تكون إنساناً ، فقد قال المناطقة في تعريفه أنه « هو الحيوان الناطق » الذي يمشي على آثنين لا على أربع ، وبذلك يمتاز الإنسان ، وليس يُشْتَرَط في إثبات إنسانيته أن يكون حافظاً لنسبه إلى الإنسان الأوَّل أو الأناسي الأوَّلين !! فإذا تكلمت بكلام المنطق فلتنظر نَظَر المنطق ، وإلا فالعِيُّ والسكوت خير كلَّه ، وقد قالوا ، أو رحم الله من قالوا : « عِيُّ الصمت خير من عِيِّ السكوت خير من عِيِّ المنافق) واحداً .

ومن ظريف تخليط الدكتور الجليل أنه يقول فى معرض حديثه عن اللَّغو الجميل فى عربية المتنبى: « ولكنى لا أفهم الشك فى عربية المتنبى ، ما دامت القرائن لا تنسبه إلى أمَّه أعجمية ، وما دام خصومه على كثرتهم وشدة بأسهم لم يفعلوا ذلك ، وما دام هو ينبئنا أنه عربيًّ صريح » ، ص : ٥٦ . فالقرائن وصمت الخصوم = فى منطق الدكتور ، وفى هذا الموضع خاصة = / هو مما لا يجعله يشك أو يقارفُ الشك على الأصح ، ولكنه حين ١٨٥٠ دفعته طبيعته وغريزتُه إلى ذكر السَّوْءات فى صلة والد المتنبى بأمه ، وصلته بجدّته ، وصلة المتنبى بهم جميعاً ، لم يقم للقرائن ولا لصَمَّت الخصوم وزناً ، ولم يَحْفِل بهم ، بل جعل

هذه القرائنَ نفسها ، وهذا الصمتَ نفسهُ ، دافعاً من دوافع الشك ، وسبباً من أسبابه ، ودليلاً على الرأى الفاجر الذي اعتمده وامتدَّ فيه واستطال ، فأطلق لسانه في عرض الرجل وأمه وأبيه وجدته .

وقد أردنا الإطالة والتكرار في هذا الفصل من كلامنا خاصة ، لنكشف للقراء عن هذه الفوضي العقلية ، وهذا الاضطراب الفاسد المفسد ، وعن التعسُّف القبيح والسيطرة . الباغية ، وعن ثِقَل النفس التي يَعُدُّها من يجهَلُ ظَرْفاً وتظرُّفاً ، وعن البَذاء الذي لا ينتهي أبداً إلى غاية يقف عندها وقفة المتحرّج، وعن سوء الفهم للشعر وقلَّة البَصَر به، وعن تحميل الألفاظ العربية ما لا تحتمل من المعاني ، وعن فساد الاستنباط الذي « يصطنع » صاحبُه الهوَى ، والتهجم على غير هدى ولا بيان = وما نفعل ذلك إلا لنؤدِّي أمانة الله التي حُمِّلناها بقول رسول الله عَلِيُّكُم : « يَحملُ هذا العلمَ من كل خَلَفٍ عُدُولهُ ، يَنْفُون عنه تحريفَ الغالين ، وانتحالَ المبطلين ، وتأوياً الجاهلين » . وقد رأينا من شباب هذا الجيل مَنْ أخذ يقول في العلم عن هذه الأصول الفاسدة من التعسف والتهجم والانطلاق إثر الغرائز الدنيا ، وهؤلاء هم الذين يتعبَّدون بذكر الدكتور الجليل طه حسين بك ومَنْ لفُّ لَقُه ، فتقاذفتهم هذه العبادة بتزكيةِ من الدكتور طه حسين إلى الصحف والمجلات ٨٤/٢ - والمطابع ، فَرَمُوْا في / وجوه الناس بالغَتَّ البارد الغليظ من الفهم والظَّرْف والأُدب ، حتى اختلط على الناس الأمر ، فكرهوا الأدب واستنقصوا أهله ، واستسقطوهم واسترذلوهم ، وبادَروا إليهم بالمهانة والمذمّة ، ثم انتهوا إلى الإعراض عنهم وإغفالهم ، فضاع المُجيدُ وهو قليل ، في هذا الغُبار الثقيل الذي ثار فملاً الجُّو ، وأعمى الأعين ، وتحوَّل في الأنوف إلى مثل السِّدَادة من الجيفة المتعفنة .

- ₹ -

/ لا يَهُولنَك، أيها القارى الكريم، ما ترى من ضَخامة بعض هؤلاء الفلاسفة الذين يملأون الأوراق والمجالس وقاعات المحاضرة بالثرثرة والإفاضة والتطويل، فكثير ذلك لَغُو وعَبَث وعُدُوان على جهود الوادعين المتواضعين الساكنين، وإنما هم قوم حَشْوُهُم أَلقابٌ لها رَنينٌ وصوتٌ وصَدًى تتجاوب فيه الأصداء، وإنما هم قوم يتصدَّقون على القراء بالذى يستلبونه من قول الناس و آرائهم وفنونهم كالذى زعموا من أن آبن أبى ليلى كان يساير رجلاً من وجوه أهل الشام، (١) فمرًا بحمال معه رُمَّان ، فتناول هذا الشامي رمَّانةً فأخفاها في كُمّه ، فعجب ابن أبى ليلى من ذلك واستكبره ، ثم رجع إلى نفسه وكذَّب عينيه ، حتى مرَّ بهما سائلٌ فقيرٌ ، فأخرج الشامى الرُّمانة من كُمّه فناوله إياها ، فقال له ابن أبى ليلى : قد فعلت عَجباً ! قال الشامى : وما هو ؟ قال : رأيتك أخذت رُمَّانة من حمَّال وأعطيتها سائلاً . قال الشامى : وإنك ممن يقول هذا القول ؟! أمَا علمت أنى أخذتها سيَّقة ، وأعطيتها الشامى فكانت سيئة ، فاضات أنك أخذتها فكانت سيئة ،

وكثير من هؤلاء الأدعياء من الفلاسفة يذهبون مذهبَ هذا الشاميّ الكبير الوجيه ، فيعتقدون فى أنفسهم أنَّ لهم حقَّ السَّطو على مجهود الناس ، / وأنهم حين ١٦/٢ يُعطون الناسَ ما أخذوه ، يزيدونه من أسمائهم سُمُوًّا ، ويمنحونه من جاههم جاهًا ،

⁽٥) نشرت في حريدة الملاغ ، السبت ٧ من المحرم سنة ٢٠/١٣٥٦ من مارس سنة ١٩٣٧ .

⁽١) ابن أبى ليلى : هو عند الرحمن بن أبي ليلي قاضي الكوفة ، كان فقيهاً عالمًا ببيلاً . توفي سنة ١٤٨ هـ .

ويضعون فيه سرَّهم وسرَّ عظمتهم ، وتراهم يجترئون على الناس ، ولا يتذمَّمون من العدوان والإغارة والتبجُّح بادِّعاء المِلْك فيما لا يملكون ويُغْرِبهم بذلك أن أكثر المنكوبين بهم هم من المستضعفين الذين يتهيَّبون أن يقاضوهم ، أو أنْ يُغِيروا عليهم فيستردُّوا أقوالهم ، وراءهم على الرغم والممارسة والتشبث .

وقد شاء الدكتور الجليل الأستاذ طه حسين بك ، عميد كلية الآداب بالجامعة المصرية ، أن يؤلف كتاباً يسميه (مع المتنبى) ، ويشاء هذا الكتاب أن يسير بين صَفَحات الكتب ، فيتناول ما يشاء منها بغير إذن ولا نسبة ، غير متذمِّم من إثم ، ولا متحرِّج من عدوان .

وقد كشفنا فى الكلمات السابقة السالفة عن الأنحاء والآراء والأصول التى استلبها أو « اصطنعها » كتاب الدكتور طه حسين من كتابى عن المتنبى ، ومن كتاب العالم الجليل الأستاذ عبد الوهاب عزام . على أن للدكتور فى ذلك فضيلة ليست لغيره ، فإنه كان يُبدِّل ويغيِّر ، ويضع هذه الأشياء فى غير مواضعها ، متحرياً إخفاءها بالحيلة والجرأة ، متوخِّياً أسلوب الإفاضة والفرثرة الذى لزمه وانطلق فيه وامتدَّ عليه .

909

وهذا حينُ القول في سائر ما أخذه من كتابنا في الفصلين الثاني والثالث من ١٠٠٨ كتابه من ص : ٩ إلى ص : ٣٤ ، وسنترك أشياء مما كان لنا / الفضلُ في تنبيه الدكتور إلى النظر فيها ، والوقوف عندها ، لندع لقارئ كتابنا وكتاب الدكتور موضعاً يُعْمل فيه فكره ، ويصرِّف فيه رأيه ، و « يصطنع » أسلوب (شرلوك هولمز) في استجلاء الغوامض ، وحُسْن البصر ، وتتبع الدقائق التي تُفْضِي به إلى جمع الأدلة لتكوين الرأى ، ثم وضع الجاني بحيث لا يجدُ مساغاً للتخلُّص من الاعتراف بجنايته .

ا - يقول الدكتور الجليل في ص: ٢٧: « وتسألني ، ومن حقك أن تسألني ، عن مظاهر هذا الغموض الذي أحاط بحياة المتنبي وعن مواطن هذا الشذوذ فلاحظُ

قبل كل شيء غموض الأمر في نسبه ، ولاحظ خُلُو ديوانه من ذكر أمه وأبيه ، أو الإشارة إليهما ، ولاحظ بعد هذا وذاك ، هذا الكِذابَ الذي كان يُكاد به عند أبي العشائر ، ثم لاحظُ آخر الأمر أنه حين عرف شوق جدَّته إليه ووَجَد الشوق إلى لقائها ، وذهب لتنعم وينعم هو بهذا اللقاء ، لم يستطع أن يدخل الكوفة ، فذهب إلى بغداد ، وكتب إلى جدته إنتشخص إليه » .

٢ - ثم قال في ص: ٢٨: « لماذا كاد الكائدون للمتنبى في نسبه ؟ لماذا تعمَّد الغُرْبة عن الكوفة وألحّ فيها ، وتجنَّب الحياة في العراق ما وَسِعَهُ هذا التجنُّب ؟ لماذا « عجز » عن دخول الكوفة حين خفّ للقاء جدَّته ، فمضى إلى بغداد وطلب إلى جدّته أن تشخص إليه ؟ كل هذه حقائق واقعة لا نستطيع أن نشك فيها (هكذا) ، ولكننا لا نستطيع أن نعللها تعليلاً قاطعاً » .

٣ - / ثم يثبت الدكتور أبياتاً من رثاء المتنبى لجدته من ص : ٢٨ - ٣١ ، ٨٨:٢
 ويقف عند أبيات من هذه القصيدة فيستخرج منها مواضع للقول والسؤال والشبهة ،
 فيقول تعقيباً على هذا البيت :

طَلَبتُ لها حظًّا فَفَاتَتْ ، وفَاتَّنِي وقَدْ رَضِيَتْ بيى ، لَوْ رَضِيتُ بها ، قِسْمَا

« فهو قد طلب لجدته حظاً لم تدركه لأنها أسرعت إلى الموت ، ولأن هذا الحظ أبطاً على صاحبه » ، ص : ٣١ . وأرجو أن يقف القارئ عند هذا الكلام العربي المبين من أستاذ الأدب العربي بالجامعة المصرية . فظاهر كلام هذا الفطن الفهامة البليغ ، يُفصح عن أن المتنبي « لم يدرك هذا الحظ » ، والسبب في هذا الإخفاق أن جدَّته ماتت ، وأن الحظ أبطاً عليه . فليقرأ القارئ بَيْتَ المتنبي وشرحَ الدكتور الجليل ، ليعلم صدق الذي نقول به : من أن الرجل متخلِّف الفهم في العربية ، مُضْطرب الفكر في المنطق ، لا بَصر له بالشعر ، ولا طاقة له على استيعاب معانيه . وما دام الأمر كذلك ، فهو لا قدرة له على استنباط المعاني من الشعر . ودعواه في التوقّف عند الأبيات لربطها بحوادث حياة الرجل ، استنباط المعاني من الشعر . ودعواه في القهم وسوء العلم بمعاني الكلام العربي ؟!

عند قول المتنبى:

هَبِينِي أَخَذْتُ الثَّأْرَ فِيكِ مِنَ الْعِدَى فَكَيْفَ بِأَخْذِ الثَّأْرِ فِيكِ مِن الْحُمَّى مَا الْعَدَاء من هم ، ومن / معلقاً عليه : « فمن حقنا أن نسأل عن هؤلاء الأعداء من هم ، ومن عسى أن يكونوا ؟ » ، ص : ٣١ .

ويقف أيضاً ، وما أكثر وقوفه ، عند قول المتنبى :

لَقِنْ لَذَّ يَوْمُ الشَّامتينَ بِيَوْمِها ، لَقَدْ وَلَدَتْ مِنِّي لآنُفِهِمْ رَغْمَا

فيقول في ص: ٣٢: « فهو يحدثنا بأن قوماً قد يسرُّون بموت جدته ، ويشمتون بموت، ولله ويشمتون بموتها ، ولكنه يعلن إلى هؤلاء الناس أنها إن مضت ، وأعجزها الموت عن أن تَكْبِتهم وتردَّ كيدهم في نحورهم ، فقد ولدتْهُ رَغْماً لأنوفهم ، وكَبْتًا لما في صدورهم من الحقد والشَّنَآن » .

ج ثم يقف أخيراً ويقول: « ولكنك تقف من هذا الوصف المألوف في شعر المتنبى عند هذا البيت الذي لا يخلو من غرابة تدعو إلى التفكر:

تَغَرَّبَ، لا مُسْتَعْظِماً غَيْرَ نفسِه، ولا قَابِلاً إلا لخالِقِه حُكْمَا

فهو إذن لم يتغرب عن الكوفة حُبًّا في الغربة ، ولكن إيثاراً لها ولمشقّاتها وأخطارِها على العافية في الكوفة . وهو لأمرٍ ما قد آثر هذه الغربة ، وتعرَّض لما قد تنكشف عنه من الأخطار والأهوال » ، ص : ٣٢ - ٣٣ .

فهذه ستة مواضع من كلام هذا الدكتور الجليل من ص: ٢٧ إلى ص: ٣٣ ، كلها مأخوذة من كتابنا كما سنرى .

/ ففى الفقرة الأولى يقول إن المتنبى « لم يستطع أن يدخل الكوفة » ، وفي الثانية يسأل : « لماذا عجز المتنبى عن دخولها » ؟ ونص هذا من ديوان أبي الطيب :

« وردَ على أبى الطيب كتاب من جدَّته لأمه ، تشكو شوقها إليه ، وطولَ غيبته عنها ، فتوجَّه نحو العراق ، ولم يمكنه دخول الكوفة (على حالته تلك) ، فانحدر إلى بغداد » .

وقد جعل الدكتور الجليل (انظر ص: ٢٧) هذا النصّ، على تأويله واختصاره ، دليلاً على أن « شيئاً كثيراً من الغموض قد أحاط بأسرة المتنبى » ، فليسأل القارىء ، أيَّة صلة بين هذا وبين أسرة المتنبى ؟ وأيُّ سببٍ يصل قولهم بأن المتنبى (لم يمكنه دخول الكوفة على حالته تلك) بقول الدكتور : إن المتنبى كان (لا يعرف أباه ولا أمه) ، وأن الغموض والشذوذ كان يحيط به وبأسرته ؟ والدكتور قد ألغى ، كا ترى ، قولهم (على حالته تلك) ، وهى تقيد معنى (لم يمكنه) . وفعل الدكتور ذلك لغير سبب ولا علة ولا فَرْض ، تلك) ، وهم هذا النص على القارىء ولم يتكلم فيه ، فهل من أمانة العلماء أن يفعل أحدُهم هذا الفعل ؟ ولكن الدكتور معذور معذور .

فقد سقت هذا النص في كتابي إص ١٠٠٠ وقلت : « وهو نص غريب كما ترى ، وليت شعرى وشعرك ما الذى أرادوا بقولهم : (لم يمكنه دخول الكوفة على حالته تلك) ، وهو قد أتاها قاصداً دخولها ، ورؤية جَدَّته التي تحبه ويحبها ؟ ... ويقطع صاحبُنا الأرضَ من أقصى / الشام إلى أسفل العراق ، ودخول الكوفة همُّه ، ثم يمتنع لغير سببٍ مذكور ١١/٠ أو معقول !! إذن فلا مناص من القول بأنه (قد مُنِع من دخول الكوفة) » .

وهذا هو التأويل الصحيح ، كا ترى . وقلنا بهذا ، لأننا ذهبنا إلى وجود مشكلة بين أبى الطيب والعلويين في الكوفة ، وأن هذه المشكلة آقتضت أن يُصِرَّ العلويون على مَنْع أبى الطيب من دخول الكوفة ، وبَيَّنَا ذلك في [م:١٧٢] من كتابنا هذا ، ولكن ما الذي يحمل الدكتور طه على الأخذ بهذا التأويل الذي أوَّلنا به النص ، فيقول (لم يستطع) ، ويقول تارة (عَجَز) ؟ فالعداوة بين أبى الطيب والعلويين في الكوفة – كا فرضنا – كانت هي العلة في أن أبا الطيب (لم يستطع) وعجز عن أن يدخلها . ولكن الدكتور فرض أن المتنبي (لم يعرف أباه ولا أمه) ، فهل في هذه علة تجعل المتنبي (لا يستطيع) أو (يعجز)

عن أن يدخل الكوفة ؟ وإذا فرضنا أنه يستطيع أن يُجْرى هذا الفرضَ مُجْرَى العِلَّة للعجز عن دخولها ، فلماذا جاء هذا الأحمقُ المتنبي من الشام إلى الكوفة يقطع الفلوات؟ ألم يعرف أنَّه (لا يعرف أباه ولا أمَّه) إلاّ حين دَخل في حدود هذه البلدة ؟ فعند ذلك (عجز) عن دخولها = أم تُرَى أنَّ جهل المتنبي بأبيه وأمه قد يكون سبباً في أن يمنعه أهل الكوفة من دخول بلدتهم ؟ ... هذه مشكلة عجيبة نرجو أن يتولاً ها الدكتور الجليل بما عهدنا فيه من قوة المنطق والفلسفة والإفاضة والثرثرة والتعسُّف الغليظ. وهذا الاضطراب ٩٢/٢ القبيح هو الدليل على أن / الدكتور لم (يُعْطِ) رأياً ، وإنما (أَخَذَ) رأياً لم يحسن فَهْمَه ولا عَرَف موقعه من الكلام .

والدكتور الجليل يقول في الفقرة الثانية : « كل هذه حقائق واقعة ، لا نستطيع أن نشكُّ فيها ، ولكنا لا نستطيع أن نعللها تعليلاً قاطعاً » . ومع أنه لا يستطيع أن يعلُّلها ، أى أن يُجرِيَها من فَرْضِهِ الذي فَرَضَهُ مُجْرًى منطقيًّا ، فهو برغم ذلك يجعلها من أسباب الشكِّ في نسب الرجل وصلة أبيه بأمه وجدته ، ومن الأدلة على أن الرجل لم يكن (يعرف أباه ولا أمه) ، هذا أعجب العجب!!

وأما الفقرات الأربع الباقية التي وقف عندها في أبيات من قصيدة المتنبي ، فهي مع الأسف العظيم ، بعضُ مما وَقَفْنا نحن قراءَ كتابنا عليه ، وشرحناهُ لهم ، ووصلناهُ بحياة المتنبي صلةً لا تنقطع ، ولا يدخلها الضَّعف والتناقض ، ولا تختلُّ معانيها بالفرض الذي زعمناه من أن المتنبي كان علويَّ النسبِ ، وأن بينه وبين العلويين مُشكلةً سبَّبت شيعاً من العداوة ، بل تكاد تكون من السُّبُل المفضية إلى القول به وتحقيقه تحقيقاً صحيحاً . أما الدكتور الجليل فقد وقف عندها على آثارنا ، ولم يستطع أن يوفِّق بينها وبين الفرض الذي زعمه ، فلذلك لم يستطع أن يعلِّلها تعليلاً قاطعاً أو شبيهاً بالقاطع ، وعمد إلى الحِيلة

فجعلها من أسباب الغموض ومن أسباب الشُّك ، ثم / زادها سُقوطاً فجعلها من الأدلة ٩٣/٢ على هذا الفرض ، بعد هذا العجز كلِّه ، وبعد هذا التخلفِ العقليِّ البَيِّن .

271

فقد وقفنا عند قول المتنبى :

طلَبْتُ لها (حظًّا) فَفَاتَتْ ، وفَاتَنِي ، وقد رَضِيتْ بي ، لَو رَضِيتُ بها ، قِسْمَا

فى كتابنا (ص: ١٧٣، ١٧٤) ، وشرحنا البيت شرحاً وافياً ، وصححنا أقوال شراح الديوان فيه ، ثم ضممنا إلى البيت قوله :

سَأَطْلُبُ (حَقِّي) بِالقَنَا وَمَشَايِجٍ كَأَنَّهُمُ مِنْ طُول مَا ٱلتَّثَمُوا مُرْدُ

وقلنا فى (ص: ١٧٦، ١٧٧) إن (الحظَّ) الذى طلبه ، و (الحقَّ) الذى سيطلبه ، أُمْرٌ واحدٌ ، هو حل المشكلة التى بينه وبين العلويين فى مسألة نسبه إلى علىّ ابن أبى طالب رضى الله عنه ، هذا فى الفقرة الثالثة .

أما الرابعة التي وقف عندها الدكتور في قوله :

هَبيني أَخَذْت الثَّأْرَ فِيكِ مِن العِدى، فكيْف بأَخْذِ الثَّأْرِ فِيكِ مِن الحُمَّى

فقدوقفنا عنده فى مواضع (ص: ١٧٠، ١٧٤ ، ٢٤١ – ٢٤٣)، فقلنا فى ص: ١٧٠ « فقد أثبت أبو الطيب أنَّ لجدته ثُمَّ له أعداءً ، كان همُّه كله أو / أكثره أن يأخذ ١٤٠٠ منهم تأرَها وتأرَهُ » ، ثم دلَّلنا على أن هؤلاء الأعداء هم العلويُّون على مذهبنا . . أما الدكتور الجليل فهو لم يَزِد على أن سأل! وما سؤالٌ لا جواب له!!

إن الرجل يريد أن يُعَرِّفَ قارىءَ كتابه أنه قد تدبَّر شعر المتنبى ونظر فيه ، ولكن ... أين يذهب عن القارئ الفَطِن أن الدكتور طه قليل البصر بالشعر ، سيَّءُ الفهم له ، بعيد كل البعد عن القدرة على الاستنباط منه ؟ خاصة وأن الدكتور الجليل

لا يفتأ يَرْمي في كلامه بالدليل إثر الدليل على صِدْق ذلك ... كما بيناه في مواضع من الكلمات السابقة وفي هذه الكلمة.

وأمّا الخامسة التي وقف عندها في قول أبي الطيب:

لَكِن لَذَّ يَوْمُ الشَّامتين بِيَوْمِهَا ، لَقَد وَلَدَتْ مِنَّى لآنُفِهمْ رَغْمَا فهي في كتابنا (ص: ١٧٠ ، ١٧٤ ، ١٧٥) وقلنا في ص: ١٧٤ :

« إنَّ هؤلاء الأعداء والشامتين كانوا من أشراف الكوفة ، إذ لا يُعقل أن يكونوا غير ذلك ، لا يُعقل مثلاً أن يكونَ أولئك الأعداءُ والشامتون من طبقة السَّقائين والنساجين ٩٥/٢ ومن إليهم . فلو كان ذلك / كذلك ، لما حفل المتنبي بذكرهم ولا التعريض بهم ، وأن يجعل نفسه رَغْماً لأنوفهم ، وهو مَنْ هو في الكبرياء والتسامي والغلوّ في الترفع والعظمة ».

وأما السَّادسة التي وقف فيها اللكتور الجليل عند قول أبي الطيب : تَغَرَّبَ لاَ مُستَعْظِماً غيرَ نَفْسه ولاَ قابلاً إلاّ لِخَالِقِهِ حُكْمَا

فقد وقفنا عندها أيضاً من قبله وقلنا (في ص : ٢٤٢ ، ٢٤٣) في سبب تغرُّبه : إن العلويين ، وهم هؤلاء الأعداء والشامتون بموت جدته ، كانوا في سنة ٣٢٦ هـ حين ترك الكوفة في غُبار راحلته: « قد أرادوه على خُطَّةِ خَسْفِ ، فأبيْ أبو الطيب أن يركبها ، وشمخ بأنفه أن يذلُّ لأحدٍ من الناس ، أو أن يقبل لَه حكماً يُريد أن يُجْريَه عليه ، وفيه المذلة والهوان وإهدار الكرامة ، وإسقاطُ الفتوة والمروءة وآثَرَ أن يخرج عن الكوفة مراغماً لهم ، مفضِّلاً آلامَ الغربة على الهوان في الوطن » .

وليَعُدُ القارى ولل تعليق الدكتور في هذه الفقرة ليرى مشابه القول ، وظَرْفَ هذا الدكتور العظيم ، إذ كان كل همّه أن يغيّر قولنا « على الهوان في الوطن » إلى « على العافية في الكوفة » ، وهو تغيير يدلُّ أصدق الدلالة على عقل صاحبه وحسن فهمه للمعانى التي ينمو إليها في كلامه !!

* • *

47/4

/ وبَعْدُ :

فإن قارى كتابنا يعلم أننا وقفنا عند أبيات كثيرة من هذه القصيدة غير التى ارتطم فيها الدكتور الجليل، وقد تجاوزنا عنها، إذ لم يبق فيه موضعٌ لتناول شيء أكثر من ذلك . فهذه الأبعة الأخيرة وحدها ثقيلة الحمل، قد نَاءَ بها كتابه الجليل، فاضطرب وتخاذَل واسترخت مفاصله، فكيف، بالله، يطيق بعدها تناوُل شيء هو عليه أثقل وله أقتل ؟

هذا مع أننا بعد كتابة هذا الكتاب الذى نشره المقتطف فى يناير سنة ١٩٣٦، قد وقفنا على أشياء من معانى هذه القصيدة لها شأن وفيها مَقال ، لا أظن الدكتور طه يتنبه لها ، ولو طفق يقرأ هذه القصيدة وحدها سنوات .

وتسألنى ، ومن حقك أن تسألنى ، لم هذا التبجّع ؟ وفيم هذا التعسُّف ؟ وعلامَ تدّعى حق الوقوف عند هذا الشعر ؟ أكان شعر المتنبى (تَرِكَةً) لا يدخل فى ميراثها غيرك ؟ أم هو (وَقْفٌ) قد حَبَسه المتنبى عليك ؟ فأجيبك ، ومن حقّى أن أجيبك ، أنَّ هذا الذى وقفت عنده ونبّهت إليه ، ودعوت إلى النظر فيه ، وسُقته فى كتابى على سبيلٍ من التدبّر والتأمّل والتبصر ، إنما هو من شعر المتنبيّ ، وليس من شعرِ غيره ، وقد زعموا أن أكثر من ستين شارحاً شرحُوا هذا الديوان ، وأنَّ أكثر القدماء قد ترجموا لأبى الطيب ، وأن عشراتٍ من المؤلفين فى هذا العصر قد ترجموا لهذا الرجل ، وتناولوا شعره على طريقة أهل العصر من التحليل والتشريخ . / وقد انقضى على ذلك ألفُ سنة ، ومع كل هذا فأنا

أجزِم لك ، وأصرُّ على هذا الجزم ، أنّ أحداً من هؤلاء جميعاً لم يقف عند بيت واحدٍ مما وقفتُ عنده ، وتكلَّمت فيه ، وتأوَّلت معناه ، ووصلته بتاريخ الرجل = وأنَّ أحداً من هؤلاء لم يَستنبط من هذا الشعر الذي تدبَّرته شيئاً من الذي استنبطته أنا من الحالات النفسية والعقلية التي كانت تعتلج في صدر المتنبِّي وفكره . ثم أنا أزعم لك فوق ذلك أن الدكتور طه في مثل قوله في ص : ٢٨ ، حين قدَّم للأبيات التي أثبتُها من رثاء المتنبي لجدته فقال :

« فاقرأ معى هذه الأبيات ، ولكن قراءة المستأنى المتمهّل الذى لا يمرُّ بالشعر من مراً ، والذى لا يشغله الجمال الفنّى عن التماس نفس الشاعر ، وما يُكِنُّ فى ضميره من العواطف المكظومة ، والأهواء المكتومة ، والخواطر التى لا يعرب عنها إلا بالإشارة والتلميح » = أقول بلا مَثْنَوِيَّة : إنما أخذ اللكتور طه ذلك كلّه من فُضُول كلامنا عن هذه القصيدة ، وهذاه إلى هذا التنبيه منهجناً فى الكلام عنها ، وتنبيهنا نحن على مثل ذلك فى ذيل (ص: ٢٤١ ، تعليق: ٣) ، عند ذِكْرِ هذه القصيدة ، وفى أكثر من عشرة مواضع فى أثناء كلامنا فى الكتاب كله .

وقد قلتُ إن هذا إنّما هو أصل من أصول العلم والاستنباط ، وقارى؟ كتابى يعرف ذلك حق المعرفة ، والدكتور طه أحد هؤلاء ، ولكنه مؤلّف أيضاً !! ولَه فى التأليف مذهبٌ لم يخرج عنه فى أكثر ما ألّف ، مذهبٌ قد استخرجه من مذهب الأُحَيْمِرِ السعديّ اللصِّ الذي يقول :

٩٨/٢ / وَإِنِّى لَأَسْتَحْيى مِن الله أَن أَرَى أَجَرِّرُ حَبْلاً لَيْسَ فِيهِ بعيرُ ٩٨/٢ وَأَنْ أَسْأَلَ النِّكْسَ الدَّنَى بَعِيرَهُ ، وبُعْرَانُ رَبّى فِي البلادِ كَثِيرُ !!

= بُعْرانٌ كثيرة ، يأخذ منها ما يشاء كما يشاء ، ويذهب بها أين شاء ! وللسبت المقبل الهدء في نقد الفصل الخامس من كتاب الدكتور الجليل .

0 2 0

- \vee -

لقد كان من عملنا في الكلمات الماضية أن كشفنا عن عَوارِ الفصل الثانى به والثالث من كتاب الدكتور طه الذي سماه « مع المتنبي » ، وأبنًا عن الأصل الذي بناه عليه ، ومن أين أخذه ، وكيف أحاله عن وجهه ، وأخرجه عن طريقته ، وتعهده بطبيعته الجبارة!! فأفسده أيّما إفساد ، وأراد أن يجعله فنًا جديداً في نسب أبي الطيب ، فكان قَذْفاً جريئاً في عِرْضِ الرجل . ثم زدنا فرددنا مواضع القول = الذي أفاض فيه الدكتور حين اطمأن له ، واتكاً عليه ، واسترخى فيه ، وتوخّى به الراحة والدعة = إلى أصله وشبيهه من كتابي عن المتنبي ، ومن كتاب الأستاذ العالم الجليل عبد الوهاب عزام . ثم ختمنا القول في الكلمة السادسة بالجمع بين ما وقف عنده الدكتور في كتابه من شعر المتنبي ، والذي وقفتُ عليه أنا من قبّل من هذا الشعر نفسه ، ولم يسبقني إليه من شعر المتنبي ، والذي وقفتُ عليه أنا من قبّل من هذا الشعر نفسه ، ولم يسبقني إليه سابقٌ على امتداد ألف سنة تَحَطّم عامٌ منها على عامٍ .

ومن رجع إلى ما كتبته جملةً واحدة ، ولم يَدَعْ طَرْفَ عينه من كتاب الدكتور طه ، استيقن يقيناً لا يخامره الشك أنَّ الدكتور طه إنما كان فى هذين الفصلين كالناقل المسيء ، وكالمترجم المتخلِّف الذي لا يعرف معنى الكلام ، ولا يبصر عُنْصُر القول من أين أتى ، وكيف تدرَّج ، وإلى أين انتهى !!

وما ذلك إلا لما قلنا به من أن الدكتور الجليل رجل هو فى فهم الشعر وإدراك معانيه ، ثم فى العربيَّة وحدود ألفاظها ، ومقاطع جُمَلها ، ومطالع / تراكيبها وفصولها ، ...، وغاياتها ، كالذى زعموا من أن خالد بن صفوان الخطيب البليغ ، دخل يوماً إلى

⁽٥) شرت في جريدة البلاع . السبت ١٤ من المحرم سنة ٢٧/١٣٥٦ من مارس سنة ١٩٣٧ .

الحمام ، وفيه رجلٌ ومعه ابنه ، فأراد الرجل أن يعرِّف خالداً ما عنده من البيان والفصاحة فقال لابنه : يا بنى آبداً بيداك ورجلاك !! ثم التفت إلى خالد كالمتباهى فقال : يا أبا صفوان ، هذا كلامٌ لم يخلق الله له أهلاً قط ! صفوان ، هذا كلامٌ لم يخلق الله له أهلاً قط ! وإنما الدكتور رجل يتعالم فى الشعر العربى والأدب العربى بما سُوِّغ من شهرة وصيتٍ ، وما استوطأ من سكوت الناس عنه ، وما آستعلى به من كرسيّ الجامعة = وإلا فهو أديب من الأدباء ، إذا أردت أن تصف أدبه بما تصفه به كُتُبه قلت : ليس بذاك ! ولوَيْتَ عنقك ، وانصرفت إلى شأنك ، وشغلت نفسك بما هو أجدى عليها وأليق بها من أدبِ غيره ، ممن طمست أسماءهم هذه الطبول ذَوَاتُ الدويّ والطنين والعَجِيج الذي لا ينتهى من الدكتور فلان إلى الأستاذ عِلان .

هذا خلاصة ما تخرج به من مَعْناقِ كلامنا فى الفصول الماضية التى نقدنا بها الفصل الثانى والثالث من كتاب الدكتور الجليل .

وأما الفصل الرابع الواقع في الكتاب من ص: ٣٥ – ٤٨ ، وقد سماه الدكتور: (الحياة الإسلامية حين ولد المتنبي) ، فقد كنتُ على نية الكلام فيه ، ولكني وجدته مما لا يتعلَّق بشيء مما نحن بسبيله ، وما رأيت في نقده غناءً للقاريء ، ولا في الفصل نفسه موطناً يستحق أن يتكلف له القلم مَوُّونة التسطير ، فلذلك أغفلناه . ونبدأ بعون الله في الفصل الخامس وقد سماه : (صِبَي المتنبي في العراق) وموقعه من (جغرافية) هذا الفصل الكتاب بين ص: ٤٩ ، ٩٢ . / وما أظن القاريء بالذي يكلفني أن أختصر له هذا الفصل قبل البدء في النقد ، على ما تعوَّدناه في الكلمات السالفة ، ولكني له زعيم بأن أجعله على حالة يكون فيها كالذي قرأ الفصل كلَّه لم يَفتُه منه شيء ، مضمّناً قولي ما لا بد من ذكره من كلام الدكتور طه ، بعد إسقاط لَغُوه ، وقصِّ ذيوله ، واطِّراح فُضُوله .

هكذا يبدأ الفصل الخامس في ص: ٩٩: «وطفولة المتنبى مجهولة بالطبع كطفولة غيره من الشعراء الذين عاصروه أو سبقوه »، ثم يقول بعد لَغْوٍ: «والذي نعرفه عن صِبَى المتنبى ينقسم قسمين: أحدهما ينبئنا به الرواة ، وأنا أقف منه موقف التحفّظ والاحتياط ،

ولكنى لا أهمله ولا أُلْغِيه = والثانى ينبئنا به المتنبى نَفْسُه فيما حُفِظ لنا من ديوان شِعْر الصبى ، وأنا أطمئن إليه اطمئناناً تامًّا ، وآخذه أخذ الناقد الذى لا يصدِّق كل ما يُلْقَى إليه فى غير تفكير » .

وليقرأ القارئ هذا الكلام مرة وأخرى ، وليتدبَّره ، وليعرف أوَّله من آخره قبل أن يقرأ كلامنا ، وما نريد له ذلك إلا ليخْبُر بنفسه ، ويقيس ما عنده ، فإن جودة العلم لا تتكوَّن إلا بجودة النقد . ولولا النَّقْدُ لبطل كثيرُ عِلْمٍ ، ولاختلط الجهل بالعلم اختلاطاً لا خلاص منه ولا حيلة فيه ...

ثم إن هذا الكلام الذي نقلناه ، لنا فيه وجهان من القول : أمَّا أحدهما ، فالدِّلالة على موضع النقل من كتابنا نقلا بيِّناً لا خفاء فيه ولا لَبْس = وأمَّا الآخر ففساد الكلام فيه فساداً لا صلاح له .

يقول الدكتور إنّ صبى المتنبى ينقسم إلى قسمين : «أحدهما ينبئنا به / الرواة ، ١٠٢،٢ و (أنا) أقف منه موقف التحفظ والاحتياط ، ولكنى لا أهمله ولا ألغيه » ص : ٤٩ . والقارىء يعلم كما قدمنا أننا أوّل من شك في الروايات التي رُويت في ترجمة أبى الطيب جميعها ، من مبدأ القول في نسبه إلى غاية القول في مقتله ، ولم نجعل شكّنا كما جعله الدكتور حين سُوِّل له أن يشك ، لغير علة حاضرة أو سبب مذكور .

كلاً ، فقد تتبعنا نقد سَنَد الرواية ونصَّها على طريقتنا حتى زيَّهنا زَيْهَها وأبطلنا باطلها ، وميَّزنا المدخول من الأصيل ، والصَّحيح من السليم ، فقول الدكتور هذا هو وصف لما فعلناه نحن ، وكان من حقّنا عليه أن يضع مكان قوله : « (وأنا) أقف منه موقف التحفظ والاحتياط فلا أهمله ولا ألغيه » ، ما نَصَّه : « ومحمود شاكر) يقف منه موقف التحفظ » إلى آخر العبارة ، وذلك للسبب الذي ذكرناه ، من أن تحفظنا واحتياطنا وشكَّنا ، إنما بُني على أسبابٍ وعلل . وأما الدكتور فلم يفعل من ذلك في كتابه شيءاً

وثَمَّ شيَّ آخر أحب أن يعلمه الدكتور طه ، وهو أنى أعرف من الأسباب التي يترفَّق بها في استجلاب الأدَب إلى نفسه ، ما لا قِبَلَ له بإنكاره ولا المكابرة فيه ، ثم ليقرأ القارئ قولى في إسر : ٢٠٨ ، ٢٠٠ من كتابي هذا ما نصه :

« وآعلم أن أكثر ما يروى فى ترجمة هذا الرجل وغيره من الرجال ، إنما كان من الأحاديث التى تتناقلها مجالس الأدباء ، ولا يُراد بها التحقيق ، ولا يُنظَر فيها إلى صدق الرواية وسياق التاريخ وما إلى ذلك ، بل إن كثيراً / مما يُروكى فى تراجم رجالنا ، كان مما يراد به مَضْغُ الكلام فى مجالس الأمراء أو فى سامر الأدباء . هذا على أنها ربما حَمَلت فيما تحمل أشياء لولا ورودها فى هذه النصوص ، لافتقدنا من حلقات التاريخ حلقات لا ينتظم أمره إلا بها ، ولا يستمرُّ إلا عليها ، فلمثل هذا كان لابدً لنا من النظر فى النصوص وتمييزها ، ورد بعضها والأخذ ببعض ، حتى لا تنقطع بنا السبل فى الترجمة لمؤلاء الأعلام . فلا يَفُوتَنَّك هذا إذا قرأت ما نكتب ، أو أردت أن تقرأ أو تكتب » . انتهى من كلامنا .

* * *

والدكتور في هذا الباب « يصطنع » التحفظ والاحتياط في الشك ، ويقول إنه (لا يهمل النص ولا يلغيه) تقبيدًا لقولنا : (فلمثل هذا كان لابُدَّ من النظر في هذه النصوص ، ورد بعضها والأخذ ببعض) ، فإن لم يكن هذا تقليداً قبيحاً ، واعتداءً مُفْرِطاً في العدوان ، وتأثراً لخطواتنا على غير بصيرة من النفس والرأى والفكر والتدبير ، فما يكون ؟

أرأيت أيها القارى الكريم أنه في هذا الموضع يقلّدنا ، ويدلَّ بالدليل القاطع على أنه مقلّد ، وأنه مع ذلك لا يحسن أن يقلّد ؟ أمَا رأيت قبلُ في الفصول الماضية أنه حين تكلم في نسب المتنبى ، والرواية عنه منقولة عن هؤلاء الذين نقلوا هذه الأخبار نفسها ، لم يستطع أن يقول إنه (يتحفظ أو يحتاط) ، أو (لا يهمل النص أو يلغيه) ، بل تَعْلُو به

الجرأة ، ويتقاذفه الوهم ، « فيشك في غير تحفَّظ ولا احتياط » ويُهمل النصوص ويُلْغيها جملةً ، ليذهب إلى رأي فاسد ، يقذف به عِرْض الرجل حيث جعله (لا يعرف أباه ولا أمه) ، / وأن مولده كان (شاذاً) . فما الذي حمله بَدْءًا على نبذ الاحتياط ، واطِّراح ٢٠٤٠ التحفظ ، وإسقاط الرواية جملةً واحدة ؟ ثم ما الذي حمله على (اصطناع) الاحتياط والأخذ بالتحفظ والتعلق بالرواية ، فيأخذ بعضها ويردُّ بعضها أو (أن لا يهملها ولا يلغيها) ؟ هل تجد عندك أيها الدكتور علة تنبذها للناس ، علَّها تستر هذا العَوار الذي في كلامك ؟ وما أصدق ما قاله مبذول العُذْريُّ :

ومَا كُلُّ مَنْ مَدَّدتَ ثَوْبَكَ دُونِهِ ، لِتَسْتُرُهُ فِيمَا أَتَى ، أَنتَ سَاتِرُهْ

وما الذى جعل الرواة فى قولهم: إن والد المتنبى هو الحسين السَّقّاء، وأن جدته كانت همدانية صحيحة النسب، وأن نسب أبيه ينتهى إلى جُعْفِي = أَكْذَبَ منهم حين يقولون: إن المتنبى فى صباه فعل كذا، وكان من أمره كذا؟ وما العلة فى أن الرواة حين ذكروا جدَّه لم يتفقوا عليه ولا على الاسم (يلصقونه) به كما قلت فى ص: ١٠، أو حين ذكروا صباه أثبتوا شيئاً صحيحاً (وألصقوا) معه شيئاً كذباً موضوعاً؟ أفي المنطق أن يكون ذلك كذلك؟ أم المنطق أن يكونوا فى ذكر صباه، أكذبَ منهم فى ذكر أبيه وأمه وجده وجدَّته! « نَبُّننا بِتَأْوِيلِهِ إِنَّا نَرَاك مِنَ الْمُحْسِنِينَ »!

وأما القسم الثانى ، وهو الذى « يُنبئنا به المتنبى نفسه ، فيما حفظ لنا ديوانه من شعر المتنبى » تقول الدكتور الجليل المفكر العبقرى أنه « يطمئن إليه اطمئناناً ما ، ويأخذُه أخذ الناقد الذى لا يصدِّق كل ما يُلقَى إليه فى غير تفكير » . فهذا كلام لا أدرى ، والله ، كيف أصفه ؟ وإنما أد عُ للدكتور طه / نفسه أمر هذا الوصف إذ يقول ١٠٥٠٠ فى ص : ٧ من كتابه وعن كلامه هذا وأمثاله : « قل ما تشاء فى هذا الكلام الذى تقرؤه ، قل إنه كلام يمهْذِى به صاحبه هذياناً ، قل إنه قل إنه كلام يمهْذِى به صاحبه هذياناً ، قل إنه

كلام يصدُر عن رأى وأناة ، وقل إنه كلام يصدُر عن شذوذ وجموح ، فأنت مُحق في هذا كله » ، وليختر القارىء بعد هذا أحقَّ القولين بالإثبات ، وأليقَهُما بالصفة ، وأدَلَّهما على الغرض الذى يوحيه كلام الدكتور .

فمن قرأ شعر المتنبى فى زمان صباه لم يجد فيه خبراً واحداً يكون كالرواية عن أمر هذا العهد من عمره ، وإنما هو شعر لا خبر فيه ولا حديث . والدكتور قد جعل هذا الشعر – كا هو بيّنٌ من كلامه – قريناً لأخبار الرواة ، فلذلك يقول : « فأنا أطمئن إليه اطمئناناً ما » ، وجعله أحد قسمين ثما نعرفه عن صبى المتنبى . وإذا ظن ظأنٌ أنّ الدكتور يريد بهذا القول ما يستنبطه من هذا الشعر من حالته النفسية وتعليقها ببعض الأخبار التى رويت ليتمّم النقص ، ويزيد فى تصوير هذا العهد من حياته ، فالدكتور نفسه قد سدًّ عليه هذا الباب بقوله : « فأنا أطمئن اطمئناناً ما ، وآخذه أخذ الناقد الذى (لا يصدِّق) كل ما يلقى إليه فى غير تفكير » ، فإنّ الاطمئنان لا موضع له هنا ، إلا أن يكون فى صحَّة نسبُّة هذا الشعر إلى أبى الطيب ، وهو مما لا يشك فيه الدكتور ، ولا يدعى فيه أنه موضوع على لسانه ثم يقول : إنه يأخذه أخذ الناقد الذى (لا يصدِّق) كل ما يلقى إليه فى غير تفكير . وليس فى هذا الشعر ولا فى استنباط الدكتور منه ، ما يصحّ أن يكون فى غير تفكير . وليس فى هذا الشعر ولا فى استنباط الدكتور منه ، ما يصحّ أن يكون الرجل الدكتور العبقرى هذا الذهبَ الجميل .

وإذا أردت أن تتَحقَّق من أن هذه العبارة لا معنى لها البتة ، فارجع إلى الفصل كلَّه من ص : ٤٩ - ٩٢ فاقرأه ، فلا تجد الدكتور أتى ببيت واحد من شعر المتنبى فى صباه يكون فيه ذكر حادثة فى هذا العهد . وإذا كان الأمر كذلك ، وصحَّ عندك ، وتحقَّقت منه ، علمت أن هذا القسم الثانى الذى زعم أنه يعرفه عن (صبى المتنبى) ، إنما هو من اللَّغو والفضول ، وأن الدكتور لم يَعْمِد إلى هذا التقسيم إلا ابتغاء الحِيلة ، وطلباً لإيهام قارى كلامه بحُسْن الوصف وجمال الترتيب والتقسيم = وأن الرجل قد تعوَّد الكلام ، فصار عنده شهوةً تطلب لَذَّةً ، فلا يغلبها عقله ، وإنما لها عليه الغلبة . وقد قالوا فى مثل

ذلك: إن الحجاج بن يوسف نَابَتْهُ في صديق له مصيبة الموت ، وكان رسولُ عبد الملك : ابن مروان عنده ، فقال الحجاج: ليت إنساناً يعزِّيني بأبيات. فقال رسول عبد الملك: أقول ؟ قال : قل . فقال : « وكلُّ خليل سوف يفارق خليله ، يموت أو يُصْلَبُ ، أو يقع من فوق البيت ، أو يقع البيت فوقه ، أو يقع في بئر ، أو يكون شيئاً لا نعوفه » . فقال الحجاج : قد ، والله ، سلَّيتني عن مصيبتي بأعظم منها في أمير المؤمنين ، إذ وَجَّه مثلك رسولاً = فانظر إلى شهوة الكلام ما تفعل .

ثم يقول الدكتور: « فأمَّا الرواة فيحدثوننا أن المتنبى دفع إلى مدرسة / من مدارس ١٠٧/٠ العلويين ، أو إلى مكتب من مكاتب العلويين ، فبدأ فى هذا المكتب تعليمه ، ولا يزيد الرواة على هذا الخبر شيئاً يفصله أو يوضحه » ص ٤٩ – ٥٠ ، ويقول فى ذيل هذا الكلام (خزانة الأدب ج ١ ص : ٣٨٦ طبع القاهرة) ، ثم يعقب فى ص : ٥٠ : « ولكن المتأخرين ، والمُحْدثين منهم خاصة ، يذهبون فى فَهْم هذا الخبر مذهباً ، أقلَّ ما يوصف به أنه لا يخلو من مبالغة . فهم يظنون أن هذه المدرسة العلوية كانت مدرسة أرستقراطية ممتازة ، وهم بعد ذلك يرسلون لأنفسهم العِنان (هكذا هكذا يا دكتور طه) فى تفسير اختلاف الصبى إلى هذه المدرسة العلوية الأرستقراطية ، ويفسرونه تفسيرات مختلفة .

« أما أنا فلست أدرى ، أكانت المدرسة العلوية هذه ممتازة أرستقراطية حقاً ، أم كانت مدرسة كغيرها من المدارس ، ولكنها تعلِّم على مذهب الشيعة العلويين . فلفظ « العلويين » في هذا الخبر عندى ، يوشك أن يكون مرادفاً للفظ الشيعة . وواضح جداً أن المدارس في مدينة كمدينة الكوفة كانت تختلف باختلاف السكان لهذه المدينة . فللشيعة من هؤلاء السكان مدارسهم ، وللسنيين منهم مدارسهم أيضاً . وجائز أن تسمى مدارس الشيعة مدارس علوية ، كما تسمى أهل السنة مدارس عباسية .

« وأكبر الظن عندى أيضاً أن الأرستقراطيين الممتازين من الشيعة العلوية ومن أهل السنة ، لم يكونوا يرسلون أبناءَهم فى طور الصبا إلى المدارس العامّة ، وإنما كانوا يتخذون لهم الأساتذة والمؤدبين إنما كان أوساط الناس وعامتهم هم الذين يرسلون أبناءهم إلى هذه المكاتب .

/ ۱۰۸/ / « فاختلاف المتنبى إلى هذه المدرسة العلوية لا يدلُّ على امتياز ولا على استثناء ، وإنما يدلُّ على الاتجاه الدينيّ الذي وُجِّهَ إليه الصبى » ، انتهى كلام الدكتور ص : ٥٠ – ٥٠ .

* * *

وفي هذا الكلام أعاجيب! فالدكتور ينقل عن كتاب مطبوع متداول هو خزانة الأدب للبغدادي ، ويحدد الجزء ١ والصفحة ٣٨٢ ويقول : « إن المتنبي دفع إلى مدرسة من مدارس العلويين ، أو إلى مكتب من مكاتب العلويين » . والنص هناك أن المتنبي : « اختَلَف إلى كُتَّاب فيه (أولاد أشراف الكوفة) ، فكان يتعلم دروس العلوية شعراً ولغة وإعراباً » . وفي هذا النص من كتاب البغدادي سقط أو خطأ لا شك فيه ، فما في العلم شيع يمكن أن يسمى « دروس العلوية شعراً ولغة و إعراباً » ، وصواب العبارة « فكان يتعلم دروس العلوية ، وحذق العربية شعرًا ولغة وإعرابًا » ، كما روينا النص بتمامه وصححناه في هامش ص: ١٦٧ من كتابنا هذا عن المتنبي . وليس العجبُ في أن لا يدقق الدكتور طه في نصِّ ما يقرأ ، فهذا شيء ليس في طبيعته ولا مما يتأتَّى له إن أراده وعَمَد إليه ، واجتهد فيه وبالغ في الاجتهاد = ولكن العجب في أن هذا الذي يقوله الدكتور طه ليس نصًّا حتى يشير عنده إلى كتاب البغدادي ، فإن الدكتور يزعم أن المتنبي « دفع إلى مدرسة من مدارس العلويين أو مكتب من مكاتبهم » ، والبغدادي يروى أنه « اختلف إلى كُتَّاب فيه (أولاد أشراف الكوفة) » ، (فالكُتَّاب) صار في كلام الدكتور طه مدرسة أو مكتباً (وأشراف الكوفة) ، صار في كتاب الدكتور هذا (العلويون) ، فلماذا فعل ذلك ؟ فعل ١٠٩/٧ الدكتور هذه الفعلة / المستهجنة ، لأنه أراد أن يتأوَّل كلمة (العلويين) إلى (الشيعة) ، وهو الاسم الذي يجمع (العلويين نسباً) ، ومن يتشيّع للعلويين ممن لا ينتهي نسبه إلى عليّ بن أبي طالب رضي الله عنه ، ولذلك قال : « فلفظ العلويين في هذا الخبر عندي يوشك أن يكون مرادفاً للفظ الشيعة » ، وليس في الخبر هذا اللفظ (العلويون) كما نقلناه لك ، بل فيه (أولاد أشراف الكوفة) ، وهي كلمة لا يمكن تأويلها ولا تحويلها عن معناها

إلى معنى (الشيعة) ، كما أراد الدكتور طه . وخبر البغدادى نص لا يقبل المكابرة ولا اللجاج ، فلذلك أزاله الدكتور ورواه بألفاظٍ من عنده تمهيداً للمذهب الذى أراد أن ينقل يذهبه . فكيف يرى القارىء تصرُّف الدكتور في نقل العلم وهو قد خشى أن ينقل النص ، وتجنَّبَ ذكره لما يعلم من فساد رأيه ، وفُسُولة مذهبه ، ولما هو عليه من قبح التهجم ، وسوء الاستنباط .

وإذا قبل إن المتنبى اختلف إلى (كتّاب فيه أولاد أشراف الكوفة) فمعنى ذلك بغير شك أنه (كتاب فيه أبناء العلويين نسباً من أهل الكوفة)، وإلا فما معنى ورود هذا اللفظ في الحبر؟ أو لَمْ يكن راوى الحبر، وهو الأصفهاني المعاصر للمتنبى، على علم كعلم الدكتور طه بأن للشيعة عامةً مكاتب، سواء منهم العلويون نسباً أو غيرهم من شيعة أهل البيت، كما كان لأهل السنة مكاتب؟ أو لم يكن يستطيع الأصفهاني أن يقول أن المتنبى (اختلف إلى كُتّاب للشيعة) ؟ لو أنه أراد هذا المعنى الذي تطلّبه الدكتور طه ، فحرّف ، وبدّل ، وأفسد ، وتهجّم بغير علم ولا بينة ولا تثبت .

* * *

التلبيس والتمويه ابتغاء استمالة الدهماء من قُراء كتبه ؟ أتدرى لم تورَّط في هذا كله ؟ التلبيس والتمويه ابتغاء استمالة الدهماء من قُراء كتبه ؟ أتدرى لم تورَّط في هذا كله ؟ ألا فاَعلم أنه أراد أن يخالفني (أنا) وحدى . فإني جعلت اختلاف المتنبي إلى (كتَّاب فيه أولاد أشراف الكوفة) موضع النظر ، وأخذت أعلَّل ذلك ، وقلت : « فدخول (أحمد ابن عيدان السَّقَاء ، كما زعم الرواة في نسبه) ، والذي هو المتنبي ، بين أبناء العلويين (نسباً) في كتَّاب لهم ، غريب عجيب ، فيجب هنا أن نفهم من هذا الشاهد أن بين جدة المتنبي وبين العلويين سبباً موصولاً قويًّا ، هو الذي شرَح صدورهم وأرضاهم أن يدخلوا بين أبنائهم غلاماً (كان أبوه سقّاء في بلدهم !!) » ص : ١٦٨ من كتابنا هذا . يدخلوا بين أبنائهم غلاماً (كان أبوه سقّاء في بلدهم !!) » ص : ١٦٨ من كتابنا هذا . ثم قلت : « هذه واحدة من علاقة أبي الطبب وجدته بالعلويين » ، ثم انطلقت أجمع الدلائل من الروايات ومن شعر المتنبي على وُجود هذه الصلة ، لأنتهي إلى القول بأنه كان

علوى النسب . والدكتور طه خالفنا فى أوّل كتابه ، فجعل المتنبى (لا يعرف أباه ولا أمه) ، وزعم أن (مولده كان شاذاً !!) ، فخشى أن ينتقض عليه قوله إن هو نقل هذا النص وذهب يتكلم فيه ليزيده إيضاحاً وبياناً ، فما وجد محيصاً من أن يَطْمِسه ليزيده عمى وخفاءً ، فترجمه إلى لُغته الضعيفة المستهجنة ، ثم تكلم فيه بعد ذلك على المقوى لا على التثبت ، وعلى التلبيس لا على التوضيح .

ثم أعجب من ذلك أن يقول: « ولكن (المتأخرين والمحدثين منهم خاصة) يذهبون في فهم هذا الخبر مذهباً أقل ما يوصف به أنه لا يخلو من مبالغة ، فهم يظنون أن مدرسة العلوية كانت مدرسة أرستقراطية / ممتازة ، وهم بعد ذلك يرسلون لأنفسهم العنان (!!) في تفسير اختلاف الصبى إلى هذه المدرسة العلوية الارستقراطية ، ويفسرونه تفسيرات مختلفة » .

(فالمتأخرور والمحدثون) ، في كلام هذا الرجل ، جميعاً قد تقمَّصوا في فرد واحد هو « محمود شاكر » . ويدلُّك على اضطراب الرجل حين ذكرني وعَرَض لى أنه قال بعد ذلك أنهم يذهبون (مذهباً) ، ولم يقل (مذاهب) ، وإلا لكان ذلك المذهب منهم جميعاً حجة على من هو مثل المكتور طه . ونحن لم نقل إنها كانت (مدرسة أرستقراطية ممتازة) ، بل قلنا إن العلويين نسباً (كانت لهم مكاتب خاصة يتلقى فيها أولادهم مبادى العلوم) ص : ١٦٧ = ثم يزعم بعد هذا وذاك وذلك أن هؤلاء (المتأخرين المحدثين) الذين هم (محمود شاكر وَحده) ، يرسلون لأنفسهم العنان !! في تفسير المحتلاف الصبي إلى هذه المدرسة العلوية الأرستقراطية ، ويفسرونه « تفسيرات مختلفة » . ويشهدُ الله أننا لم نفسره إلا (تفسيراً واحداً) لا ثاني له في كلامنا الذي قيدناه في كتابنا ، ولا نعلم أحداً فسره تفسيراً آخر .

ومن قبل ما فعل الدكتور هذه الفعلة فى ص: ٢٠ من كتابه حيث زعم أن شيئاً يسمى (الباحثين المعاصرين) قد تكلموا فى نَسَب المتنبى وحاولوا أن يعرفوا حقيقة الأمر فيه، ثم طفق يُزْرِى بهم. وقد مضى أن بينا فى الكلمة الخامسة: أن هؤلاء (الباحثين

المعاصرين) هم جميعاً جملةً واحدةً (محمود شاكر وحده)، ثم نقضنا هذا اللَّهُوَ والفُضول الذي أتى به، وقلنا إن علة ذلك الفعل أن هذا الرجل عاجزٌ عن النقد، ثم هو أبلغ عجزاً حين ينقدنى أنا خاصة . [انظر ما سلف ص: ٤٤٩، ٥٠٠] أفرأيت الآن أيها القارىء الكريم كيف يضطرب الرجل، وكيف / يختلط رأيه، وأين يذهب بفكره حين ١١٢/٢ يعرض لنقدى أو الحديث عن كتابى، فتراه لا يكتفى بإضمار آسمى وتجاهله وإغفاله، عبرض لنقدى أو الحديث عن كتابى، فتراه لا يكتفى بإضمار آسمى وتجاهله وإغفاله، حتى يزيد ذلك بأن يجعل (الباحث الواحد) و (المعاصر الواحد): باحثين ومعاصرين = وأن يجعلنى (أنا وحدى): المتأخرين، والمحدثين، جميعاً ؟ أرأيت كيف يُدلس فى كلامه ؟ إنَّهُ لا يدع هذا الداء الذي يلجئه إلى مثل الذي يُقال فيه: «شرٌ من الموتِ ما يُتَمَنَّى معه الموتُ »!

وللأسبوع المقبل تتمة القول في هذا الفصل العجيب .

4 4 4

- **** -

ابتغاء الرد على فيما ذهبت إليه من الكلام عن النص الذى حرفه وبدّله وأفسد معناه ، ابتغاء الرد على فيما ذهبت إليه من دخول المتنبى كتاباً بالكوفة فيه «أولاد أشرافها » من العلويين نسباً . فكان من جراء ذلك أن استظهر بالعلم ، واستعان بالعبقرية ، ولجأ إلى التحقيق الفذ الذى هو فيه نسيج وحده وإمام أهله ، فخلص إلى نتيجة عجيبة لم تكن من قبل في هذا النص . وتأويل ذلك أن الدكتور الجليل زعم - فيما يُسوّل له أن يزعم - أن البغدادى صاحب خزانة الأدب روى في الجزء ١ ص : ٣٨٢ : «أن المتنبى دُفع إلى مدرسة من مدارس العلويين ، أو إلى مكتب من مكاتب العلويين ، فبدأ في هذه المدرسة أو هذا المكتب تعليمه ، ولا يزيد الرواة على هذا الخبر شيئاً يفصله أو يوضحه » ص : ٤٩ - ٥٠ .

وأظن القارىء يعلم أن هذا الباطل كله الذى نسبه اللكتور طه إلى (خزانة الأدب) ليس فيها ، وإنما هو نص محرَّف مبدَّل ليس بينه وبين نص البغدادى فى الخزانة سبب ولا نسب ، كما بينا فى الكلمة السالفة . ويتمخض الدكتور الجليل عن النتيجة العبقرية التي احتفل لها فى ص : ٥١ فيقول :

« ولسنا في حاجة إلى أن نطيل البحث لنعرف ماذا كان يتلقى المتنبى في هذه المدرسة التي اختلف إليها في صباه ، فالراجح بل المحقق أنه تعلم فيها الكتابة والقراءة ، وقرأ فيها القرآن كلَّه أو بعضه ، وتلقى فيها أصول / الدين وفروعه على مذهب الشيعة العلويين (!!) ، وسمع الشعر وروى منه أطرافاً ، وتعلم فيها شيئاً من علوم اللغة والأدب بوجه عام » .

ولست تشك أيها القارىء أن هذه فائدة جليلة ، وعلم ضَخم قد استخرجه

(١) نشرت في حريدة البلاع السبت ٢١ من امحرم سنة ٣/١٣٥٦ من إمريل سنة ١٩٣٧ .

الدكتور واستنبطه واحتفره من صخرة جافية نابية هي هذا النص: «أن المتنبي دُفع إلى مدرسة من مدارس العلويين » ، فأنت تعلم كا علمك الدكتور الأمين الوثيق الرواية المتثبّت ، أن الرواة « لم يزيدوا على هذا الخبر شيئاً يفصله أو يوضحه » ، فأتى هو ففصله ووضّحه بعد (بَحْثٍ لم يَطُل) ، ثم رجح ما فصله ووضحه ، أو حققه على الأصح ، ولكن ما يقوله الدكتور طه شيء ، والواقع شيء آخر ، فإن نص البغدادي في خزانة الأدب ج ١ ص : ٣٨٢ هو هذا :

« اختلف المتنبى إلى كتاب فيه أولاد أشراف الكوفة فكان يتعلم دروس العلوية شعراً ولغة وإعراباً » . وقد قلنا إن في هذا النص خطأ ، وصوابه : « فكان يتعلم دروس العلوية ، وحذق العربية شعراً ولغة وإعراباً » . فهل تجد ، أيها القارئ الكريم ، بعد هذا النص في كلام الدكتور طه معنى جديداً لم يكن فيه ؟ وكيف تحب أيها القارئ أن تصف الدكتور طه حين يقول لك : « إن الرواة لم يزيدوا على هذا الخبر شيئاً يفصله أو يوضحه » ؟ وماذا تقول له حين ترى أن الذي أتاك به من التفصيل والتوضيح ، وما استخرجه من الفوائد الجليلة ، هو شيء مكتوب مسطور قد رواه الرواة في هذا الخبر الذي أسقط الدكتور منه وحرَّفه وبدَّله ؟

اصِفْهُ كما تشاء ، وقل ما يبدو لك ، أما أنا فأحبُ إلى أن أقول إن الدكتور رجل ١١٥/٢ طيب القلب ، سليم الصدر ، ظريف مسكين ، قد نُحدِع ، والكريم مخدوع ! وأن شهوة الكلام هي سبب البلاء الذي آبتُلِي به في هذا المكان وأمثاله ، وهي شيء في أصل طبيعته ، ومغرُوزِ سَجيته ، وهو قال لك في مقدمة كتابه ص : ٧ : «قل ما تشاء في هذا الكلام الذي تقرؤه ، قل إنه كلام يمليه رجل يفكر فيما يقول ، وقل إنه كلام يهذي به صاحبه هذياناً : فأنت محق في هذا كله ، لأني مرسل نفسي على سجيتها » = وشهوة الكلام هي أغلب سَجِيَّاته عليه ، فما لك بعدها مقال تقولُهُ ، وما هو إلا ما وصفه لك الدكته ، .

ثم يقول الدكتور بعقب هذا في ص: ٥٢: « وقد كان لهذه المدرسة (تأثيرٌ ظاهرٌ)

فى عقل هذا الصبى وقلبه ينبئنا به الديوان » = وقد حقق الدكتور طه العبقرى الأوحد الفذُّ أن هذا (التأثير الظاهر) قد ظهر فى ثلاث خصال فى هذا الشعر الذى قاله فى صباه ، فهو يقول :

« الحنصلة الأولى : أن الصبى مقلد فى الفن الشعرى ، يتأثر بما كان يحفظ فى المدرسة ، والحنصلة الثانية ، أن هذا الشعر ، شعر صبى متشيع للعلويين ، متأثر بآراء الشيعة ، وبآراء الغُلاة منهم خاصة ... والحصلة الثالثة : أن هذا الشعر شعر صبى لم يكن بعيداً كل البعد عن أمور القرامطة وأخبارهم وقد يجوز أن نضيف خصلة رابعة : وهى أن هذا الصبى كان طويل اللسان شيئاً ما ، مستعداً استعداداً حسناً للسخرية ثم الهجاء » .

/ ولا أدرى ما نصيب القراء ، أو شعور القرّاء ، حين يقرأون هذا الكلام ؟ أيكون نصيبهم الضحك ، أم البكاء ، أم الحزن ، أم غير ذلك ؟ أما أنا فمن طبيعتى حين أقرأ كلام اللكتور طه في أكثر ما يكتب أن أضحك ما واتانى الضحك وأوسع لى المجلس .

فهذا هو يزعم لك أن هذه (المدرسة العلوية) كان لها (تأثير ظاهر في عقل هذا الصبى وقلبه ينبئنا به الديوان)، وأول هذا التأثير الذي كان لهذه المدرسة أن (فن المتنبى في صباه كان فنا تقليدياً ليست له قيمة خاصة، ص: ٢٥)، وأن الصبى (مقلد في الفن الشعرى، يتأثر بما كان يحفظ في المدرسة). فهل هذه المدرسة على الخصوص هي التي أثرت في المتنبى الصغير (تأثيراً ظاهراً) حتى جعلته مقلداً في الفن الشعرى؟ أم أن كل متعلم شاد مبتدئ مقلد بالضرورة الملجئة إلى التقليد؟ ثم الخصلة الثالثة، وهي أن المتنبى لم يكن بعيداً كل البعد عن أمور القرامطة، هي أيضاً مما يصح أن يكون من التأثير الظاهر الذي كان لهذه المدرسة؟ فكيف يكون ذلك يا سيدى الدكتور العبقرى؟ وكيف يصح لك أن تقذف به، والمدرسة شيء لا صلة بينه وبين أخبار القرامطة وأمورهم؟ ثم الحصلة الرابعة التي أضافها الدكتور على أثافيه الثلاث، وهي «أن الصبى كان طويل اللسان شيئاً ما، مستعداً استعداداً حسناً للسخرية ثم للهجاء»، فمن أين

يأتى تأثير المدرسة فى (طول لسانه واستعداده للسخرية ثم الهجاء) ؟ وهل فيما نزل به الوحى على الدكتور العبقرى أن كل من تعلم فى هذه المدرسة كان طويل اللسان ، مستعداً / للسخرية ، ثم مقلداً فى الفن الشعرى ، ثم على صلة بأخبار القرامطة ١١٧٠ وأمورهم ؟!

وإن يكن في كلام الكتور طه شيء من الصواب فهو في الخصلة الثانية حيث قال: «إن هذا الشعر شِعْرُ صبِيّ متشيع للعلويين ، متأثر بآراء الشيعة ، وبآراء الغلاة منهم خاصة » ، ص : ٥٢ . ومعنى الصواب هنا على الاتساع والبَحْبَحة ، وتأويل ذلك : أن المتنبى قد تأثر بمذهب الشيعة ، وذلك ضرورة اقتضاها اختلافه إلى كتاب فيه أولاد أشراف الكوفة ، كما نص البغدادي ، وأما سائر كلام الدكتور فليس فيه بعد ذلك أشراف الكوفة ، كما نص البغدادي ، وأما سائر كلام الدكتور فليس فيه شيء من صواب ، فشعر المتنبى في صباه ليس فيه الأثر ولا الدليل عليه ، وليس فيه شيء من مذهب الغلاة من الشيعة ، كما سنبين ذلك بعد في الكلمات المقبلة ، عند تعرض الدكتور في كتير من أوهامه التي لا تنتهى .

وبعد ، فالدكتور طه يقف فى ص : ٥٣ عند المقطوعات الأولى من شعر المتنبى فى صباه ، ليرى - أراه الله الخير - أنها تصور حقاً كل هذه الخصار التى أحصاها! وعدَّها عدًّا ، وهى أربع . يقف الدكتور عند قور المتنبى الذى زعموه أوَّلَ شعرِ نظمه ، وهو :

بِأَبِي مَنْ وَدِدْتَه فافترقْنَا وقَضَى الله بَعْدَ ذاكَ آجتهاعًا فافترقنا حَوْلاً ، فلمَّا الْتَقَيْنَا كانَ تَسْلِيمُه عليَّ وَداعَا

وقد أراد الدكتور طه أن يبين لقارى كتابه مقدار العَنَت الذي / تكلفه المتنبى ١١٨٢ الصبى وحمل نفسه عليه في صناعة هذين البيتين ، فشرح البيتين بما لا غَناء في ذكره ولا فائدة في ص: ٥٤. ثم قال: « وأكبر الظن أن الفكرة التي حملت الصبى على أن ينظم هذين البيتين هي هذه التي توجد في الشطر الأخير من البيت الثاني وهي: « كان تسليمه علي وداعاً » ، أُعْجِب الفتى بهذا المعنى ، فأراد أن ينظمه ، وأن يصل إليه ، فتكلف لذلك بيتاً ونصف بيت » .

ونحن لا نرى بأساً بهذا الكلام على ضعفه وقلة غنائه ، ولو وقف عنده الدكتور طه لكان مستوراً ، ولكان هذا القول شبيهاً بأن نجعله ممن قد سُوِّ غ البَصر بالشعر والفهم له والنقد فيه ، ولكن الدكتور طه لا يُبقى على نفسه ، ولا يحفظ عليها ما يحفظ عليها الستر ، فيتخبَّط ويرتطم ، فيقول مبيناً عن الأسباب التي حملته على هذا الرأى .. يقول : « وأنت ترى مظهر التكلف في قوله :

« بأبي من وَدِدْته فافترقنا »

« فكلمة (وددته) هنا نابية قلقة ، مُكْرَهَة على الاستقرار فى مكانها الذى هى فيه . أراد أن يقول (أحببته) ، فلم يستقم له الوزن ، فالتمس كلمة تؤدى له هذا المعنى وتلائم هذا الوزن ، فلم يجد إلا (وددته) هذه » ، ص : ٥٥ - ٥٥ .

وبهذا الضرب من الكلام كشف الدكتور ما أسبغ عليه الكلام الأوّل من حجاب ، وذلَّ على الذى هو مطبوع عليه من التخلُّف في النقد وسوء الفهم للشعر ، وقلة البصر به وبنقده . وقد تولى الأستاذ الجليل / والكاتب المفكر عباس محمود العقاد ، في عدد شهر مارس سنة ١٩٣٧ من مجلة الهلال ، تهجينَ هذا الضرب من النقد واستسقاطه ، وأبان عن فساده ، بما أبان عن فساد مذهب الدكتور طه في نقد الشعر وفهمه ، فقال : « والخلاف بيننا وبين الدكتور في طريقة النقد هنا جدُّ بعيد . فنحن نرى من جهة أن أبا الطيب لو أراد أن يقول « أحببته » بدلاً من « وددته » لاستقام له الوزن مع بعض التجوز الكثير المقبول في العروض ، ونرى من جهة ثانية أن أبا الطيب كان مستطيعاً أن يستخدم هنا « حَبَّبتُهُ » الثلاثية بدلاً من « أحببته » الرباعية ، كما استخدمها هو نفسه في قوله وهو شاعر كبير :

حَبَبْتُكَ قَلْبِي قَبْلَ حُبِّكَ مَنْ نَأَى وقد كان غدَّاراً فكنْ أنتَ وافيًا

فلا ضرورة في الوزن ولا استكراه . وفضلاً عن هذا لا نظن كثيرين يحسبون مع الدكتور أن « وددته » في موضعها من البيتين لا تعبر عن معناها الصحيح التي لا تعبر

عنه كلمة غيرها ... فالمودة هي ذلك الحب الرقيق الذي فيه حُنُوٌ وشوق ، (١) وليس فيه عنف ولا اعتلاج ، وليست في العربية كلمة هي أصلح لهذا المعنى من « وددته » التي اختارها الشاعر ، وليجرب الدكتور طه أن يغيِّرها في كلام منثور ، فسيعلم أن هذه الكلمة في نظم المتنبى الصبى هي أشبه الكلام بنظم المتنبى الكبير .

« ومن المحقق أن « المودة » ومشتقاتها ليست من الكلمات التي يلجأ إليها شاعرنا اضطراراً ، أو لعجز في الوزن والصياغة ، فهي مألوفة في قصائده / العديدة ، وتكاد تكون ١٢٠/٢ لازمةً له في التعبير عن الحب بشتى معانيه ، ونذكر أمثلة على ذلك منها قوله :

ما الخِلُّ إلا مَنْ أَوَدُّ بقلبه وأرى بِطَرْفٍ لا يرى بسوائه وقوله:

وكلَّ وِدَادٍ لا يدُومُ عَلَى الأَذَى دَوامَ وِدَادِى للحُسين ضَعِيفُ » ثم سرد الأستاذ العقاد بعد ذلك كثيراً من شعر المتنبى الذى وردت فيه هذه الكلمة ومشتقاتها ، وعقب على ذلك بقوله : « ومثل هذا التكرار لهذه الكلمة جدير بالتسجيل ، لأنه ذو دلالة نفسية ، فوق دلالته الصناعية أو اللغوية ، لأنه يدلُّ على افتقار الشاعر طول حياته إلى الود والأودَّاء ، حتى قنع بالتزييف والطلاء ، كما قال :

كَفَى بِكَ دَاءً أَن تَرى الموتَ شافيًا وحَسْبُ المَنايَا أَن يكُنَّ أَمانِيَا تَنْ يَكُنَّ أَمانِيَا تَمَنَّيتَها ، لما تمنَّيتَها ، لما تمنَّيتَ أَن تَرَى صَدِيقاً فأَعْيَى ، أُوْ عدوًّا مُدَاجِيَا

وهى ظاهرة لا نظير لها في عامة الشعراء » ، انتهى كلام الأستاذ العقاد ، وليس لنا بعده شيء نقوله إلا كان مما يسوء الدكتور طه ولا يُبْقِى عليه ، إذ لم يُبْق هو على نفسه .

⁽١) يقول أبو فهر : انظر قول المجنون ، وهو يؤيد مقالة الأستاذ العقاد :

الحُبُّ والوُدُّ نِيطًا بالفُوَادِ مَعاً فأصْبَحَا في فُوادِي ثَابِتينِ مَعَا

۱۲۱/۰ / ثم قال الدكتور بعد الذى نقلناه آنفا : « ثم انظر إلى الشطر الثانى من هذا البيت :

بأبي من وَدِدْتُ فافترقنا وقَضَى الله بعد ذَاك اجتماعًا

« فتراه فى نفسه حسناً مستقيماً ، ولكنه مع الشطر الأول قلق ، يظهر عليه التكلف الشديد ، لا لشئ فيما أظن ، إلا لأن الشاعر الصبى قد أُعْجِل ولم يملك ما ينبغى له من الأناة ، ولم يتم معناه الذى ضمنه الشطر الأول ، وإنما وثب منه وتُوباً إلى هذا المعنى الثانى ، لأنه عَجِل يريد أن يصل إلى الشطر الذى ألقى إليه ، والذى حمله على نظم البيتين » ، ويريد الدكتور قول المتنبى « كان تسليمه على وداعا » .

وأنت يا سيدى الدكتور الجليل رجل عبقرى ، شاعرُ الطبيعة ! فنان النفس ! ملهم الحس! فهلا خبَّرت قارىء كلامك ، ما هو تمام معنى الشطر الأول ؟ فإنّك تزعم أن المتنبى « لم يتم معناه ، وإنما وثب وثوباً إلى المعنى الثانى » – الذى هو « وقضى الله بعد ذاك اجتماعا » . وهذه القضية التى تريد قارىء كلامك أن يسلم لك بها لا تصحُّ عند أحد ، حتى تقرر ما تسميه (تمام معنى الشطر الأول) ، فبذلك يُعْرَف أن المتنبى لم يصبر على إتمام المعنى ، فقلق وتحير واستبدّت به شهوة الكلام ، كما تستبد ببعض مَنْ خلق الله من خلقه ، (فوثب وثوباً) إلى المعنى الثانى ، فكان الشطر الثانى قلقاً مع الشطر الأول لمكان هذه الطفرة ، وموضع هذه الوثبة . أمّا عندنا وعند سائر من رزقه الله الفهمَ وحُسْنَ البصر بالكلام العربى ، فليس فى الشطرين قلق ، وإنما فيهما فسولة المعنى وضعفه وقلّته .

/ وإذا أردنا بيان فساد هذين البيتين قلنا فيهما قولاً على مذهبٍ غير هذا المذهب الضعيف الذى اختاره الدكتور طه وانجذب إليه بطبيعة ضعفه فى فهم الشعر ، ولكن ليس هذا موضع ذلك ، لأننا بسبيل نقد كلام الدكتور وإظهار فساده ، والكشف عن حيله التي يتعالم بها حين يكتب في مثل ذلك من الأدب .

والدكتور طه هو أبداً الدكتور طه حين ينقد الشعر ، فهو لا يملك إلا أن يقول : (انظر وتأمل ، ولا تنس هذا ، وآعرف ذاك) وما إلى ذلك مما ليس فيه تفصيل ولا بيان ، فإذا أراد التفصيل والبيان ، وعَمَد إلى الدلالة على موضع النقد ، اختلط واضطرب ووقع أوّله في آخِره ، وأعلاه في أدناه ، ولم يأت إلا بمثل الذي يقال فيه : « اختلط المَرْعيُّ بالهَمَل » إ [المَرْعيُّ : من الإبل الذي له راع ، والهَمَل : الذي لا راعي له] . وإذ شئت أن تستيقن هذا فاقرأ تتمة هذا الكلام في ص : ٥٥ إذ يقول : « فانظر إلى قوله : « فافترقنا حولاً » بعد قوله : « وقضى الله بعد ذاك اجتماعا » ، وانظر بعد ذلك إلى البيتين جميعاً ، فستظهر لك الصنعة والمحاولة ظهوراً لا يدع سبيلاً إلى الشك في أن الصبي قد أنفق جهداً ثقيلاً ووقتاً طويلاً ، حتى استخرج من نفسه هذين البيتن » ، انتهى . وهو كلام كا ترى : « أَيْنَما تُوَجِّههُ لاَ يأتِ بِخَيْرٍ » ، وليس فيه إلا التظاهر والتكثير بالكلام الذي لا ضابط له ولا حدً ، (كالصنعة ، والمحاولة وإنفاق الجهد الثقيل ، والوقت الطويل) ، وإنما هو يا سيدى ثرثرة ولَغُوّ وغُمَاءٌ كما ترى .

* * *

ثم يقول الدكتور الوقّاف على « هذه الأبيات الثلاثة الأخرى التي قالها صبيّنا في حداثته كما ينبئنا الديوان ، وكما تنبئنا هي أيضاً » ، ص : ٥٦ :

1 7 7 / 7

/ أَبْلَى الهَوَى أَسَفَا يَوْمَ النَّوَى بَدَنى وَفَرَّقَ الهَجْرُ بَيْنَ الجَفْنِ والوَسَنِ رُوحٌ ترَدَّدُ فِى مِثْلِ الجِلاَلِ ، إِذَا أَطَارَتِ الرِّيحُ عَنْهُ الثَّوْبَ لَم يَبِنِ كَفَى بِجِسْمِى نُحُولاً أَنَّنِى رَجُلٌ لَوْلاً مُخَاطَبَتِى إِيَّاكَ لَم تَرْنِى

« فواضح جداً أن بيت المقطوعة هو البيت الأخير ، وأن الفكرة التي يريد الصبي تصويرها هي الإغراق في وصف النحول » ، ص : ٥٧ ، و في ص : ٥٦ – ٥٥ : « وكان حظ هذا البيت الأخير كحظ ذلك الشطر الأخير من البيتين السابقين ، حفظه الناس وأحبُّوه ، وتمثَّلوا به ، لأنه وحي الطبيعة البرىء ، وأهملوا ما قبله ، لأنه متكلف مصنوع » ، انتهى .

ولو وقف الدكتور عند هذا القول لوفَّر على نفسه حسن الظن به ، ولأبقى على رضى القارئ عنه ، ولاجتنب أن ينصِبَ فكره وعقله غَرَضاً للرَّماة ممن يحسنون الفهم . ولكن الدكتور ليس يفعل ذلك ، لأنه مسلَّط على نفسه ، فعاد مرة أخر للنقد ، ولتعليل ما أحسَّ به من التكلُّف البيِّن في هذا الشعر ، فأحذ يتلمس العِلل ويتحسَّسها في حروف الشعر ، فلم يأت بشيع بل قال : «انظر كيف تكلف الوصول إلى هذا البيت الأخير :

« أَبْلَى الهُوَى ، أُسفاً يَوْمَ النَّوَى بَدَنِي »

١٢٤ / فأسفاً هنا ، كلمة لم تأت إلا لتقيم الوزن ، ونبوُّها عن موضعها أظهر من أن يُدَلَّ عليه » .

وأيضاً ، يعود الأستاذ العقاد إلى ضغط الدكتور طه وحَزْقِه بأخطائه فى فهم الشعر أو البصر بمعانيه ، وحدود ألفاظه ، فيقول فى عدد الهلال المذكور آنفاً – بعد أن نقل كلام هذا الدكتور : « وعندنا أن الطريقة المثلى لتحقيق الكلام الذى تجيء به ضرورة الوزن ، أن نحذف الكلمة ، وننثر البيت ، وننظر بعد ذلك إلى قوة المعنى وقوة الأثر ، فإن بقيت للمعنى قوته ، وبقى له أثره ، فالكلمة المحذوفة حشو لا موجب له غير إقامة العروض ، فهل « أسفاً » فى الشطرة التى عابها الدكتور من الكلمات التى يصدق عليها هذا القياس ؟ لا نظن ، بل هى كلمة تتعلق بها كل قوة البيت ، كا تتعلق بها نغمته الموسيقية ، ودلالته فى الشعور بسبب البلى يوم النوى ، وهو الأسف والحسرة » ، انتهى كلام العقاد ، وهو كلام جيد يقصر عن مثله الدكتور طه تقصيراً كبيراً .

ثم يقول الدكتور: « ولكننا مع ذلك نلاحظ شيئاً من الموسيقي قد (وُفِّق) الشاعر إليه بين (الهوى والنوى) وهو يدل على شيء من (الرقى في صناعة النظم) ، وعلى أن الصبي قد (استطاع أن يتصرف) شيئاً ما في الألفاظ » .

* * *

وإذًا أردت أن تعرف فساد هذا الكلام كل المعرفة ، فلا تكن كالدكتور طه يجعل عاميَّةً هذا الزمن الذي نعيش فيه ، وما هي فيه من البعد / عن ألفاظ العربية الفصيحة ، ١٢٥/٢ لمكان النشأة الأولى في بُيوتنا بين الجاهلات من عجائز الخَدَم وما فوقهن – هي الأصلَ الذي تقيم عليه كلامك وفهمك ونقدك . بل آعلم أن هذا (الصبي) قد نشأ في الكوفة ، أي في بلد عربي ، وهذه النشأة كانت في القرن الثالث من الهجرة أو أوائل القرن الرابع ، والعربية لا تزال بَعْدُ في هذه البلاد على حالة من الخير ، لم يصبها إلا الدخيل من الفارسية وغيرها ، وبعض ما فشا من اللحن والخطأ . ولم تكن الكلمات العربية قد أهملت بَعْدُ كَمَا أَهْمَلَتَ فِي هِذَا الْعَصِيرِ ، فكان مثل قولكُ : ﴿ النَّوِي وَالْمُويِ ﴾ مِن الأَلْفاظ الدائرة على ألسنة القوم ، يتلقَّنها الولد الصغير من لسان أمه وأبيه وجاريته ودَادَته ، وقد كان الأمّهات والخَدَم والجواري لذلك العهد يحفظن الشعر ويتمثلن به ، وإن لم يُقِمُّنَه على الأصل. وكان الشعر العاميّ وهو أشبه بهرّ وأعلق بنفوسهن - مما يكثر فيه هذا الضرب من الألفاظ، وهذا الصنف من المقابلة بين اللفظ وزنته أو شبيهه، وكرٌّ يتغنين بكثير من ذلك . فالصبيّ بنشأته يتلقّن هذا الكلام ، ويعرفه ويستعمله في حديثه ، فظهوره في شعر المتنبي الصبي ليس يدلُّ على شيء من الموسيقي (وُفِّق) إليه الشاعر بين (الهوى والنوى) ، أو على شيء من (الرقى في صناعة النظم) » وإنما يدلُّ – إذا أراد الدكتور أن يذهب هذا المذهب من الكلام – على الاستعداد الطبيعي في هذا الصبي لنظم الشعر ، ومعاناة القريض. وأنت بعدُ تَرَى مقدار النقص في مثل قول الدكتور أنه يدل أيضاً -(على أن الصبي قد استطاع أن يتصرف شيئاً ما في الألفاظ) ، فما يكون ذلك إلا في / مثل زماننا هذا ، إذ ينشأ ناشئُنا في العامية الدانية ، وإنما يحفظ اللغة حين يتعلَّم ، ثم ٢٦/٢ يكون له أن يتصرُّف فيها ، فإن سُوِّ غ القدرة استطاع ، وإلاَّ لم يستطع هذا التصرف .

ولعل الدكتور يعرف أن فيمن عاصر المتنبى من الشعراء ، جماعةً منهم كانوا لا يحسنون القراءة ولا الكتابة ، وإنما كانوا أصحاب صناعة أو أهل خدمة ، لم يأخذوا الشعر عن أحد من أهل العلم به ، ومع ذلك قد رَوَى الرواة لهم شعراً حسناً لا بأس به ، وكانت فيه موسيقا ، وكان فيه رُقِيٌّ فى النظم ، وكان فيه تصرف فى الألفاظ!! وللسبت المقبل طرَفٌ من القول فى نقد هذا الفصل .

***** * *

_ 4 _

/ يقول الدكتور طه في كتابه ص : ٥٩ : « قيل للمتنبى وهو في المكتب : ١٢٧/٢ ما أحسن هذه الوفرةَ ! فقال :

لَا تَحْسُنُ الوفْرَة حَتَّى تُرَى مَنْشُورَةَ الضَّفْرَيْن يَوْمَ القِتَالْ عَلَى فَتْى مُعْتَقِلٍ صَعْدَةً يُعِلَّهَا منْ كُلِّ وَافِي السِّبَالْ(١)

ثم يزعم أنه لم يرو هذين البيتين إلا « لما يصوران من نزاع هذا الصبى الحَدَث إلى الحرب والقتال ورؤية الدم المسفوك ، وما ينمّان به من حفيظة تضطرب فى نفس الصبى ، وضغينة تضطرم فى قلبه الغض ، وتطلق لسانه بهذا الكلام الملتهب » . وهذا كلام لا بأس به ، على أنه مختصر من كلامنا عن هذين البيتين فى [ص:١٨٢ من كتابنا هذا عن المتنبى ، ولم يكن للدكتور من فضل إلا تبديل الألفاظ . ولا نطيل بذكر كلامنا فى هذا المكان طلباً للمقارنة ، ولكنّى أدلّ القارىء على أنى حين تكلمت عن / هذين البيتين ، ١٢٨/٧ حاولت أن أستخرج منهما الأصول التى بُنِيَتْ عليها نفس أبى الطيب ، وحللت معانيهما فى ستة أصول ، لعلها هى أظهر ما استوت عليه نفسه حتى بلغ الغاية فى أعقاب عمره . وكلام الدكتور طه الذى نصفه بقولنا (لا بأس به) ، هو أبداً من (عند غيره) ، حتى ولو كان هذا الكلام مما يصح أن يقع عليه المبتدئون من طلاب الأدب ، فإذا تجاوزه الدكتور إلى

^(*) نشرت في جريدة البلاغ ، السبت ٢٨ من المحرم سنة ١٠/١٣٥٦ من إبريل سنة ١٩٣٧ .

⁽١) الوفرة: الشعر المجتمع على الرأس ، وسال حتى بلغ آخر شحمة الأدنين . و « الضفر » ، خصلة الشعر المضفورة كالغديرة ، وقوله : « معتقل صعدة » ، أى حامل رمحه إلى الحرب . و « يعلها » ، يسقيها من الدم مرة بعد مرة . و « الوافى السبال » ، الطويل اللحية .

ما يأتى به من (عند نفسه) ، تهالك وتهدَّل ، وجاء كلامه متخلِّعاً متحرَّفاً لا يدلُّ إلا على القدرة العبقرية في مادة الإطالة والتهويل والثرثرة .

ودليل ذلك ما يقوله بعَقِب ما نقلناه لك . « ولك فى فهم هذين البيتين وجهان فيما يظهر : فهل كانت الوفرة التى استُحْسِنَتْ له وَفْرَته هو ؟ وإذن فهو غير راضٍ عن نفسه ، ولا مطمئن إلى حاله ، وإنما هو متحرِّق إلى الشباب الذى يمنحه القوة والحرية ، وإلى الظروف التى تتيح له خوض غمار الحرب ، وعَلِّ صعدته من دماء الأعداء = أو هل كانت الوَفرة وفرة تِرْب من أترابه فى المكتب ؟ فالصبى إذن يهجو ، ولا يرضى عن هؤلاء الصبية المنعمين الذين يُعْنَون بوفراتهم ، وتنسيق شعورهم أكثر مما يعنون بحياة الخشونة » .

والوجه الثانى ، مع الأسف ، سخيف جداً ، وفاسد جداً ، وهو إلزامٌ للماضين من العرب ، بما يألفه بعض العرب المحدثين . فعادة العرب فى الجاهلية والإسلام توفير الشّعر ، والعناية به ، فى الرجال والنساء والصبيان جميعاً !؟

ومع ذلك فهذان الوجهان تقسيمٌ باطلٌ لا معنى له ، وترترة فارغة / لا خير فيها . هذا على أن المعنى فيهما واحد لا يختلف ، وما يدلاًن عليه لا يتناقض ولا يتباعد . فعلام ذكر الوجهين إذن ، ما دام نص الكلام يدلُّ على أن المقصود هي وفرة المتنبي نفسُها لا غيرها ؟ وعَقْل العقلاء يدل أيضاً على أنهم يعنون تلك لا غيرها ، والعادة المعروفة لأهل ذلك الزمان هي الإبقاء على الوفرة المسترسلة في الصغار والكبار ، وعادة أهل الكوفة والبلاد التي يكثر فيها (العلويُّون) على الخصوص هي ما ذكرنا ؟

ثم لو أن الدكتور طه كان قد تتبع خبر المتنبى ، لعرف أن مُعاذاً اللاذق قال فى حديثه : « قدم أبو الطيب اللاذقية فى سنة نيف وعشرين وثلثمئة وهو لا عِذَار له ، (وله وَفْرَة إلى شحمتى أذنيه) ، فأكرمته وعظمته لما رأيتُ من فصاحته وحُسْن سَمْته » .

وهذا دليل على أن الوفرة المقصودة هي وفرة المتنبى نفسه . وقد أردنا بهذه الكلمة أن ندلّك ، أيها القارئ ، على طبيعة الدكتور طه التي لا تفارقه أبداً ، لتجعلها منك على

ذُكْرٍ أَنَّى قرأت كلامه ، ولو شئنا أن نتعقب فعلات الدكتور فى كلِّ وجه من كتابه ، وعند كل سطر ، وبين كل لفظٍ لفعلنا ، ولأنشأنا كتباً عدة فى بيان المذهب العقلى الذى يتمرَّغ فيه كلامه !!

ومع أن الفائدة منه محققة لقراء كتب الدكتور ، فإن الوقت لا يمدنا بمؤونته من الساعات ، وعندنا من العمل الذي يشغلنا بالاستفادة من العلم ، ما يقطعنا دون ذلك . فاعلم أننا سنتجاوز لك عن أشياء من هذا الكتاب ، / لا للصواب الذي فيها ، بل للبلاء ١٣٠/٢ الذي نحن فيه مما يؤذي ويُعِضّ ويقلق .

a n +

وقد شاء الدكتور طه ، ولا رَدَّ لمشيئته ، أن يجعل البيتين السالفين أول حجر يُلقِي به في البناء الخَرِع الذي أراد بناءه ، من أن المتنبي كان من القرامطة ، فقال في ص: ٦٠: « ومهما يكن من شيء ، ففي هذين البيتين ربح البيئة الدامية التي كان يعيش فيها الصبية من أتراب المتنبي ، بين تلك الغارات التي كانت تنتهي بالقرامطة إلى الكوفة وسوادها من حين إلى حين ».

ولو تدبَّر القارى علم أن الدكتور لم يفعل ذلك إلا لغرض في نفسه قدَّم له ، وأراد هنا أن يدلَّ عليه ، ثم يشاء بعدُ أن ينسحب عليه في مواضع من كتابه .

وهذا عمل غير صالح ، وإلا فلم خَصَّ (البيئة الدامية) بالقرامطة ؟ والكوفة وغير الكوفة من بلاد العربية كانت ميداناً ومَجالاً ووَغَى دائرة ، ونزاعاً مستمراً قائماً بين الطوائف كلها لذلك العهد ، ولم يكن القرامطة وحدهم هم (حملة السلاح) .

وقد أشرنا إلى ذلك في كتابنا هذا ص: ١٩١، ١٩٢ وهو الفصل الذي فيه هذا البيتان فقلنا :

« وكانت الكوفة ، التي نشأ بها أبو الطيب وشبُّ وترعرع وتفَتَّى ، / لذلك ١٣١/٢

العهد ، بلداً من بلاد الإسلام قد رمتها القرامطة بجيوشها مرَّات ، وفعلت بأهلها الأفاعيل ، وكانت الدولة العربية في شغل عن الكوفة بانقسامها شِيَعاً يأكل بعضها بعضاً ، وظهرت شوكة الأعاجم ، وكانوا أصحاب حيلة ودهاء ، فأوقعوا بين المسلمين ، وبين عرب البادية ، حتى صارت الدولة العربية المترامية الأطراف في ثورة دائمة لا تفتر ، ولا تنقطع الحروب في ناحية إلا اتَّقَدَتْ نيرانها في ناحية أخرى .

« ولا شك أن إحساس أبى الطيب قد ألمَّ بذلك كله وفصَّله ونقده ، وعرف الداء الذي كمن في بدن العربية ، واستلَّ قوتها وقتل روحها ، فازداد إلى ثورته ثورة ، وإلى حقده حقداً » .

فاختصاص القرامطة وحدهم بذلك لا مسوِّغ له كما ترى ، وهذا ما قلناه فى ص : ١٩٤ و ص : ١٩٥ ، قلنا : «كان الذكاء والثورة والنظر والتجربة والاختلاط بالناس واختبار أخلاقهم ، وتعجّبه من فساد أقيستهم ، وبطلان مذاهبهم ، ثم اعتاده فى نفسه على الثقة بها ، واعتداده بمقدرته ، واستسقاطه لمن يحيط به من رجال الدولة الذين لم يصلوا إلى الحكم أو السلطان أو القضاء إلا بالسوء والقبيح ، ثم طبيعته الشاعرة المرهفة التى تلتقط صور الأشياء ، ثم تنتزع منهما الأخيلة الشعرية = كل ذلك أسرع (بالفتى) إلى ضرب من القول الساخر الذى لم تر العربية مثله فى شعر شاعر .

روالاً أن سخريته التي انفرد بها لم تكن بعد في كِبرَه إلا ضرباً من الحكمة / والعبرة لا يفطن لها إلا أفذاذ العقول ، ثم يدلُّون عليها بالإيجاز العجيب ، فلا يبالغون في تصويرها ، بل يضعون لها (اللفظ) الذي يخرجها مخرج الحكمة ، ويزيدها رَوْعةً في السَّخر .

« وقد حفظ لنا المتنبى ضرباً من سُخريته فى (صغره) تدلَّ على ما استحكم فى شعره بَعْدُ ، وصار فى شاعريته طبيعة متأصلة مستحكمة .

« مَرَّ المتنبي برجلين قد قتلا جُرَداً ، وأبرزاه يُعَجِّبان الناس من كبره ، فقال :

أَسِيرَ المنايا صَرِيعَ العَطَبْ وَتَلاَّهُ لِلوَجْهِ فِعْلَ العَربْ فَأَيُّكُما غَلِّ حُرِّ السَّلَبْ ؟ فَإِنَّ بِه عَضَّةً فِي الذَّنَبْ

لقد أصبح الجُرَدُ المُسْتَغِيرُ رَمَاهُ الكِنَانِيُّ والعَامِرِيُّ كِلاَ الرَّجُلين ٱتَّلَى قَتْلَهُ .. وَأَيُّكُما كَانَ مِنْ خَلْفِهِ ؟

« قتل الرجلان الكنانيُّ والعامريُّ هذا الفأر الكبير ، فأخرجاه ليعجِّبا الناس من كِبَره ، وهذا سُخْف منهما إذ شغلا أنفسهما بعبَثٍ لا معنى لمثله عند المتنبي الذي يريد في نفسه قَتْلَ الملوك ، فمن هنا قال : (الجُرَذُ المُسْتَغِيرُ) الذي أغار عليهما كما تغير الجيوش! ثم لما فرغ من جَعْلِه كذلك، ذكر أن الفأر وقع في (أسر المنايا) كما يقع العدوّ في الأسر حين رماه الكناني والعامري بالسهم كما يرمي العدوّ . وبذلك يسخر من رجلين يجمعان قلوبهما على قتل ، ثم لا يكون المقتول إلا فأراً !! ثم لا يكتفي صاحبنا بهذا ، / بل ١٣٣/٢ يقول : إنهما أخذا يصارعانه ، كما يصارع العربي خصمه ، مستعيناً عليه بالقوة حتى يَكُبُّهُ على وجهه مقتولاً ، وذلك قوله : (وتَلاُّهُ للوجه فعل العرب) . ثم يقول بَعْدُ : كِلاكما تولَّى قتله - وذلك لكبر الفأر وشدته !! - ولكن مَنْ منكما الذي سرق حُرَّ ثيابه وجَيِّد سلاحه ؟ كما يسرق السارق في الحرب أسلاب القتلي ويخفيها عن أصحابه من المقاتلة. ثم يعود فيقول : إنكما كنتما تصارعانه بعد أن رميتماه بسهميكما ، وكان أحدكما من خلفه ، فمن منكما الذي كان من ورائه ليحتال على صَرْعه ؟ وقد عَرَفْتُ حيلته في صراع هذا الفأر العظيم !! فإنَّه عضَّه في ذنبه ، وهذه العضة بَيِّنة ثُمَّ = وأنت إذا عدت فقرأت الأبيات على ما تكلُّفنا شرحَهُ ، رأيت بلاغة الرجل في السخرية ، ودقَّته في اختيار الألفاظ ، وإيجاز الصورة التي يريد أن يتفكُّه لك بها ﴾ ، إلى آخر هذا الفصل الذي أطلنا بنقله .

فجاء الدكتور طه أيضاً وذكر هذه الأبيات في ص: ٦٠ ثم قال: « فظاهرٌ أن هذا الشعر ليس شعر صبى يُقَرْزِم ، (١) وإنما هو شعر شاعر قد

 ⁽١) القررام (بكسر القاف وسكون الراء) الشاعر الدون . يقال : « هو يقرزم الشعر » ، أى يقول شعراً
 دوناً رديئاً .

راض نفسه على نظم الكلام ، وتعلم كيف يصرِّف هذا الكلام كما يحبّ من وجوه القول ، بل تجاوز رياضة النفس على إجادة النظم ، إلى التماس الهجاء المحض والسخرية اللاَّذعة ، وإلى ترتيب المعنى وتأليفه وحمايته من الاختلاط والاضطراب » .

/ وهذه العبارة كما ترى ، هى جزء نفخ فيه الدكتور من كلامنا ، ثم طفق بعد ذلك يشرح هذه الأبيات بما لا يخرج عن المعنى الذى قلنا ، وقطع فى ذلك من ص: ٦١ - يشرح هذه الأبيات بما لا يخرج عن المعنى الذى قلنا ، وقطع فى ذلك من ص: ٦٢ . وأنا على يقين من أن الدكتور لم يتعب نفسه فى هذا الكلام إلا لِمَا وجد فى كلامنا عن سخرية المتنبى .

وقد كنت أوَّل من وقف عند هذه الأبيات ، وبيَّن أنها سخرية .

والحقيقة أنه بعد هذه الأبيات لم يوفَّق في الكتاب كله إلى الكشف عن موضع واحدٍ من سخرية المتنبى ، التي قال عنها في ص: ٥٣: « وخصلة رابعة : وهي أن هذا الصبي كان طويل اللسان شيئاً ما ، مستعداً استعداداً حَسَناً (للسخرية) ثم الهجاء » . فالدكتور على عادته يأخذ أصل الرأى من غيره ، ثم ينساه نسياناً تاماً ، ولا يستطيع تطبيقه على شيء مما يقع تحت يده ، إلا أن يجد تحت يده أيضاً شيئاً يأخذه يكون بسبيل من هذا !!

. . .

ثم لا يكاد الدكتور ينتهى من الكلام عن سخرية المتنبى فى ص : ٦٤ ، حتى يقفز (القفزة الأوليمبية) المشهورة ، فيقول فى إثر ذلك : « قال الرواة : وقد خرج المتنبى من الكوفة مع أبيه إلى البادية فأقام فيها حيناً ، ثم عاد منها وقد نما جسمه وعقله ، وفصك لسانه ، وأصبح فتَّى يملأ العين والأذن » . وهذا الذى (ألصقه) الدكتور طه بالرواة ليس يصحُّ على عِلاَّته ، وهو قد جعل خروج المتنبى إلى (البادية) دون أن يعيِّن أيَّة بادية ، الامامة في نفسه . / والحقيقة التي رواها الرواة : « أن المتنبى حين خرج من الكوفة صعَّد إلى بادية السَّماوة في مشارف الشام » ، وهذه هي إحدى الروايات = والرواية الثانية « أنه

سافر مع أبيه إلى الشام فلم يزل ينتقل من حاضرة إلى بادية » = والرواية الأخرى: « أنه خرج إلى البادية فعاد عربياً قُحًّا » ، وظاهر أن المراد بالبادية فى هذا النص الأخير بادية الشام ، لأن الروايتين السالفتين تدلاً نعلى ذلك ، ويؤيده قول الواحدى فى أول شرح ديوانه: « وُلد أبو الطيب بالكوفة ونشأ بالشام والبادية » .

هذا على أن الدكتور طه قال إن المتنبي خرج مع (أبيه) ، ولا ذكر في الروايات (لأبيه) إلا رواية من قال : « إنه خرج مع أبيه إلى الشام » ، فكيف يُحرِّف الدكتور النص ، ويأخذ بعضاً ويدَع بعضاً ؟ أو تدرى لماذا فعل الدكتور طه هذه الفعلة المستنكرة ؟ فعلها لأنه يريد أن يوقع نفسه في إشكال ، (١) وأن يحلُّ هذا الإشكال على رأى مبيَّتٍ ، فيقول لك في ص: ٦٤ : ﴿ إِنْ مْنِ الْعَسِيرِ أَنْ نَقَطْعُ بِالسِّبِ أَوْ الْأُسْبَابِ التي حملت الصبي على أن يرتحل إلى البادية فهل ارتحل إليها كما كان يرتحل إليها المتعلمون التماسأ للصحة ورياضة اللسان؟ أم ارتحل إليها التماسأ لهذه البيئة (القرمطية) التي كانت متصلة أشد الاتصال بحياة الشعب الكوفي في ذلك الوقت ؟ » ثم يقول في ص: ٦٥: « ليس من اليسير أن نقطع بشيء من / هذا ، ولكن الذي نستطيع أن ١٣٦/٢ نقطع به ونحن مطمئنون (تأمل هذا !) هو أن رحلة المتنبي إلى البادية قد نفعته من الناحيتين جميعاً ، فقد ربا جسمه ونما عقله وفَصُح لسانه ، وتعلُّم أصول القرامطة ، وعرف مذاهبهم النظرية والعملية . وشعر المتنبي في صباه بعد عودته من البادية إلى الكوفة ، يبيّن لنا هذا أوضحَ تبيين وأجلاه » . وظاهر من هذين الكلامين أنه في أولهما قال إنه من (العسير) أن يقطع بأحد السببين ، ولكنه في آخرهما كان من (اليسير) عليه أن يقطع بنتيجة السببين جميعاً ! وهذا كلام ضعيف هالك ، فإذا قطع الدكتور بهذه النتائج ، فالأسباب أيضاً في حكم المقطوع بها بغير شك .

 ⁽١) تبين لى بعد كتابة هذه المقالة أن الدكتور طه ، أحد هذا الرأى على عادته ، من الأعجمي المستشرق ،
 بلاشير ، ولذلك فالدكتور معذور في هذه الأخطاء ، التي وقع فيها !

والدكتور يقطع بأن المتنبى تعلم أصول القرامطة وعرف مذاهبهم النظرية والعملية معا ، قبل إيراد الحجة أو شبهها على هذا الذي قطع به !! وليس ذلك فحسب ، بل إنه كما قلنا تعمد أن يذكر (البادية) بغير تعريف ليقول بهذا القول . وهذا فعلُّ غير حميد ، إذ كان يجب عليه أن يعين البادية التي رحل إليها المتنبي ، لأنه إذًا صحَّ أن الرحلة كانت إلى بادية السماوة (وهذا صحيح ولا شك) ، فمن التهجم أن نقول إنه تعلم أصول القرامطة هناك ، فلم تكن بادية الشام موطناً من مواطن الدعوة القرمطية ، بل كانت من أعداء القرامطة ، وكثرت عليها غاراتهم ، واشتدت فيها حروبهم . وأما موطن الدعوة القرمطية ، فكان في جنوبي الكوفة إلى البحرين ، من أواخر القرن الثالث ، إلى أن خفَتت وذهبت ريحها . فشأن هذه البادية التي رحل إليها وكثرت عليها غارات القرامطة ، شأنُ الكوفة التي رحل منها وكانت عليها غارةُ القرامطة . وإذا كان وجوده في الكوفة لا ينتج القول بأنه ١٣٧/٢ / كان قَرمطياً ، كما ذهب الدكتور إليه فيما بعد ، فكذلك رحلته في بادية الشام لا تأتى بشيع يعضد هذا القول.

وكما رأيت قبل أن الدكتور أقحم القرمطية في الأبيات المذكورة في أول هذا الكلام ، تراه يعود في ص: ٦٥ فينقل هذه الأبيات ويجعلها: ﴿ كَافِيةَ كُلِّ الْكَفَايَةِ !! (تعجب) لإثبات أن هذا الغلام قد عاد من (البادية القرمطية) وهو قَرْمَطيُّ الرأى ، متحفز ليكون قرمطي السيرة أيضاً ». فانظر أيها القارىء كيف يفعل هذا الدكتور: ففي المرة الأولى قال (البادية) بغير تعريف وعلى غير تحقيق ، ثم عاد بعد صفحة واحدة يقول (البادية القرمطية) معرَّفة موصوفة ، فهل يستطيع هذا الدكتور أن يحقق ما هذه (البادية القرمطية) ، وأين تقع ؟ وأين كان مكانها من الدنيا ؟ وكيف يجمع بين الروايات ويعدّل بينها ، ويأخذ منها ما يصح ؟

وأنظر الآن إلى هذه (القرمطية) التي يزعمها في هذه الأبيات :

إِلَى أَىِّ حِينِ أَنْتَ فِي زِيِّ مُحْرِمِ وَحَتَّى مَتَى فِي شِقْوَةٍ وَإِلَى كَمِ ؟ وَإِلَا تُمُتْ تَحْتَ السُّيوفِ مُكَرَّماً ، تَمُتْ وتُقَاسِ الذُّلَّ غَيْرَ مُكَرَّماً ، وَلاَّ تَمُتْ وتُقَاسِ الذُّلُّ غَيْرَ مُكَرَّماً ، وَلاَّ تَمُتْ والْقَاسِ الذُّلُ غَيْرَ مُكَرَّماً ، وَثَبَةَ مَاجِدٍ ، يَرى الموتَ في الهيجَا جَنَى النَّحْلِ في الفَيمِ

/ يقول الدكتور: « فانظر إلى هذا التحرُّق الذي يظهره الغلام إلى تغيير ١٣٨/٢ حاله ... »، ثم يقول في ص: ٦٧: « ليس عندي من شك في أن هذه الأبيات تصوِّر ما عاد به من البادية بعد أن عاش في بيئتها الخشنة المقتنعة بالمذهب الجديد (يعني القرمطية) » .

وقد زاد في هذه المرة في صفة البادية التي لا يعرفها : أنها (مقتنعة بالمذهب الجديد) !؟

وهذه من عجائب الدكتور الكثيرة ، وهل يرى أحدٌ من الناس فى هذه الأبيات دليلاً على (قرمطته) ؟ ليكن القرامطة من دعاة الخروج على الملوك والسلاطين ، أفكُلَّ خارجٍ على الملوك وعلى الدولة هو قرمطيّ بالضرورة ؟

لقد كان من الأصول المقررة عند العلويين الخروج على الخلفاء ، أفكان العلويون أيضاً قرامطة ؟ أو كُلُّ من تكلم بمثل هذه الروح الثائرة ، فهى دليل على أنه (قرمطيّ) ؟ اسمح لى أنْ أقول لك يا سيدى الدكتور أن هذه الأوهام التي تتخيَّلها ليست تصلح للكلام فى تاريخ الشعر ، ولا بيان معانيه ومراميه وأغراضه .

ثم اسمح لى يا سيدى الدكتور أن أسألك من أين عرفت أن هذه الأبيات قد قالها المتنبى بعد أن رجع من البادية ؟ وما الدليل على ذلك ؟ والذى فى الديوان المطبوع أنه قال (فى صباه) وفى بعض المخطوطات : (قال وهو فى / المكتب) أى بالكوفة ، فكيف لك ١٣٩/٢ بالقطع بأنها مما قاله بعد أن رجع من البادية !!

وأكثر من ذلك أن ترتيبها في الديوان لا يدلُّ على شيء من ذلك - إن كنت قد اعتمدت على ترتيب الديوان . وإذا كانت (الرصانة اللفظية التي ترفع اللفظ عن

الابتذال ، وتكسبه عذوبة تحس فيها ريح الصحراء) كا تقول فى ص: ٦٧ ، هى الدليل على أنه قالها بعد عودته من البادية ، فلماذا جعلت القصيدة ، التى ذُكِرتُ فى الديوان قبلها ، وذكرتها أنت بعدها ، من شعره بعد عَوْدَته من البادية ، والقصيدة كلها (رطانة) لا رصانة فيها ، وهى مبتذلة اللفظ ، مِلْحَةٌ تتذوَّق منها مرارة بغيضة مستكرهة ؟ هذا على أنها مما ذكرها الرواة فى شعره الذى قاله وهو فى (المكتب) بالكوفة ؟ هذا طرفٌ من القول فى القرمطية ، وسنعود إليه فى الكلمة المقبلة ، بالتوضيع والبيان .

* * *

ولا بأس من أن نذكر للقارئ فكاهة طريفة من حيل الدكتور طه ، فإننا حين ذكرنا هذه الأبيات في (ص: ١٨٥، ١٨٦ من كتابنا هذا) ، قلنا بعد شرح البيتين اللذين ذكرناهما في أول المقالة :

« وهى وإن كانت مما قال فى صغره (نعنى هذه الأبيات الثلاثة) ، إلا أنها أمثل المدارد من الأبيات الأولى فى الدلالة على المعانى التى ذكرناها ، والأصول / التى استنبطناها ، فتدبَّرها على ما قدمنا لك ، تجد الشاعر الكبير فى الشاعر الصغير ، إلا فى موضع واحد قلَّ فى شعره بعد الكبر ، وذلك هو تقديم الثقة بالله على الثقة بسيفه ونفسه » :

وقد سمع الدكتور لنا ، فتدبّر البيت الأخير على طريقتنا فى شرح البيتين الأولين ، فقال فى ص : ٦٧ : « وانظر إلى هذا البيت الأخير :

فَثِبْ وَاثِقاً بِاللهِ وثْبَةَ ماجِدٍ يَرَى المَوْتَ فِي الهَيْجَا جَنَى النَّحْلِ في الْفَمِ

فهو لا يريد بهذا (الوتُوب) إلا الخروج على السلطان ، وشقّ عصا الطاعة ، والمخالفة عمّا يأمر به النظام المألوف » .

وقد أقر الدكتور كلامنا عن الأبيات الأولى ، وعرف كيف نقف عند الألفاظ لنستخرج منها المعانى ، فوقف عند قوله (ثِبُ وثبة ماجد) فجعله الخروج على السلطان .

ولكن الدكتور لم يستنبط هذا المعنى ، ولا كان مما يتأتّى له أن يعرفه ، لولا أننا نبَّهنا إليه في أبيات أخرى لم يذكرها الدكتور في كتابه البَتَّة !! مع أنها أدلُّ على هذه (القرمطية) العملية التي يزعمها ، وهي الأبيات التي أوَّلها :

/ مُحِبِّي قِيامِي ، ما لِذٰلِكُمُ النَّصْلِ بريئاً مِنَ الجَرْحَي سَلِيماً مِنَ القَتْلِ ١٤١/٢

فقلنا نحن في ص: ١٩٨: «وقوله (مُحبِّى قيامى) يعنى ثورته وظهوره وخروجه »، فنقل الدكتور هذا إلى الموضع الذي نصحنا فيه القراء بتدبر الأبيات الميمية، ثم توكَّلَ على الله وتَرَكَ هذه اللامية خشية هذه الفضيحة، مع أنها أصل له في الدلالة على مذهبه!! وللأسبوع المقبل.

ø * ø

- 1. -

۱٤٢/٢ / والآن ننشر القول في مشكلة (القرامطة) التي أراد الدكتور طه أن «يستحدثها» في المتنبى .

وقد كنا فى الكلمة السالفة قد طوينا القول طيًّا لأسباب غلبتنا على الإرادة ، حتى هجم علينا بعضُ كبارِ أصحابنا باللَّوم والتعنيف وقد استحققناهما - فلهم العُتْبَى حتى يَرْضَوْا . فهذه كلمة نستدرك بها ما فات ، ونستأنف القول من مبدئه حتى لا يتفلَّت من الرأى ما يجب له الحفظ والإمساك .

ومن الظلم البيِّن للدكتور طه أن نقول إنه (استحدث) مشكلة القرامطة ، فليس هو بذاك الذى (يستحدث) شيئاً لم يكن !! ولكنى أنسب استحداثها إليه ، لأنه رجل عبقرى نابغة فذٌ ، وللعبقرى علينا أن ننسب إليه كل ما يقوله ، وإن لم يكن هو صاحبه ولا مبتدِعة ولا البادىء به .

وأوَّل من أحدث هذه الخرافة ، فيما نعلم ، أحد الفئة المستشرقة الأستاذ (بلاشير) ، وقيَّد قوله هذا في دائرة المعارف الإسلامية (الترجمة ج ١ ص : ٣٦٤) فقال :

/ (ولقد هذَّب دعاة القرامطة من شأن بنى كَلْب الذين كانوا يعيشون عيشة البدو في سُهوب تلك الصحراء ، ومن المحتمل (تأمل هذا) أن يكون هذا الشاعر الشاب قد آتَّصل في ذلك الوقت ببعض هؤلاء (الزنادقة) ، إلا أنه من المرجح (تأمل) أيضاً أن هذا الاتصال لم يترك أثراً واضحاً في حياته لحداثة سنه (تأمل هذا واذكره) ،

^(») نشرت في البلاغ ، السبت ٦ من صفر الحير سنة ١٧/١٣٥٦ من إبريل سنة ١٩٣٧ .

ومن المحقق من جهة أخرى أن إقامة أبي الطيب بين هؤلاء البدو ، قد أكسبته معرفة واسعة باللغة العربية كثيراً ما فاخر بها فيما بعد » .

واستطرد هذا المستشرق على ضرب من الرأى ليست له سِنادةٌ تحمله ، أو عُكّازَةٌ تُقيم أَودَه . ولسنا في سبيل الكلام عنه ، ولكن لو أعدنا على القارئ كلام الدكتور طه بترتيبه في كتابه ، لما خرج من هذا إلا هذا ، ولكان كل فضل الدكتور هو فيما استبدَّ به من القدرة على الحشو واللَّغْوِ والغُلُوِّ فيهما .

وسيرى القارىء ذلك فى مكانه من كلامنا هذا ، ومن كتابنا فى نقد هذا الكتاب (مع المتنبى) . ومأثرة أخرى للمستشرقين ، فقد زعموا أن المستشرق الأعجمى الأستاذ (مسنيون) ألقى فى مؤتمر المستشرقين الأخير فى رومية بحثاً ادَّعى فيه أن أبا الطيب كان (قرمطياً) ، ذكر ذلك الأستاذ عزام فى كتابه ص : ٣٢٩ ، ثم عقب عليه بقوله : (ورأيت بعض أدبائنا يميل إلى هذا الرأى !!) .

. . .

۱ / وترتیب حجة الدکتور طه فی أمر القرمطیة التی یزعمها علی المتنبی هو ۱۶۶٫۰ ما نحکیه لك ، فحین ذكر بیتی المتنبی حین قبل له وهو بالمكتب : (ما أحسن هذه الوفرة !) ، فقال :

لَا تَحْسُنُ الْوَفْرَةُ حَتَّى تُرَى مَنْشُورةَ الضَّفْرِيْنِ يَوْمِ القِتَالْ عَلَى فَتَى مُعْتَقِلٍ صَعْدَةً يُعِلَّهَا مِنْ كلِّ وافِي السِّبَالْ

فقال ، بَعْدَ حَشْوٍ ، فى ص : ٦٠ : « ففى هذين البيتين ريح البيئة الدامية التى كان يعيش فيها الصبية من أتراب المتنبى ، بين تلك الغارات التى كانت تنتهى (بالقرامطة) إلى الكوفة وسوادها من حين إلى حين » .

٢ شم زعم الدكتور العبقرى في ص: ٦٤ أن الرواة قالوا: « خرج المتنبى من

الكوفة مع أبيه إلى البادية فأقام فيها حيناً ، ثم عاد منها « فهل ارتحل الفتى إلى البادية التماساً للصحة ورياضة اللسان ؟ أم ارتحل إليها التماساً لهذه (البيئة القرمطية) التي كانت متصلة أشد الاتصال بحياة الشعب الكوفى في ذلك الوقت ، تبعث الرعب في قلوب فريق منهم ، وتبعث الحب في قلوب فريق آخر » .

ثم في ص: ٦٥: «ليس من اليسير أن نقطع بشيء من هذا ، ولكن الذي نستطيع أن نقطع به ونحن مطمئنون ، هو أن رحلة المتنبي إلى البادية قد نفعته من الناحيتين جميعاً ، فقد ربا جسمه ، ونما عقله ، وفصّح لسانه ، (وتعلم أصول القرامطة ، وعرف ١٤٥/٠ مذاهبهم النظرية والعملية معاً) ، وشعر المتنبي / في صباه بعد عودته من البادية إلى الكوفة ، يبين لنا هذا أوضح تبيين وأجلاه » . وانظر ما نقلناه لك من كلام بلاشير في أول هذه الكلمات ، وفرّق ما بين الكلامين .

٣ - ثم حين ذكر الأبيات التي قالها المتنبي في صباه ، وهي قوله :

إلى أَىِّ حَينِ أَنْتَ فَى زِيِّ مُحْرِمٍ ؟ وَحَتَّى مَتَى فِى شِقْوَةٍ ؟ وإلى كم ؟ وإلا تَمُتْ تَحْتَ السُّيُوفِ مُكَرَّماً ، تَمُتْ وَتُقَاسِ اللَّلَّ غِيرَ مُكرَّمٍ فَثِبْ وَاثِقاً بالله وَثْبَة مَاجِدٍ يَرَى المَوْتَ فِي الهيجا جَنَى النَّحْل فِي الفَمِ

يقول الدكتور طه في ص: ٦٥: « وهذه الأبيات الثلاثة ... كافية كلّ الكفاية!! لإثبات أن هذا الغلام قد عاد من (البادية القرمطية!!) وهو قرمطى الرأى ، متحفز ليكون قرمطى السيرة أيضاً » ثم في ص: ٦٧: « وهو لا يريد بهذا (الوثوب) لا الخروج على السلطان ، وشق عصا الطاعة ، والمخالفة عما يأمر به النظام المألوف » ، « ليس عندى من شك أن هذه الأبيات تصور ما عاد به الغلام من البادية بعد أن عاش في بيئتها الخشنة المقتنعة بالمذهب الجديد (يعنى القرمطية) » . ثم يقول : إن هذه الأبيات فيها : « الرصانة اللفظية التي تدفع اللَّفظ عن الابتذال ، وتَكْسِبه عذوبة تُحِسّ فيها ريح الصحراء » انتهى! فكأن هذه الكلمة هي التدليل على أن الأبيات الثلاثة من شعر المتنبى بعد عودته من البادية .

٤ – / ثم في ص : ٦٨ ذكر من قصيدته التي أولها :

كُفِّى ، أَرَانِى ، وَيْكِ ، لَوْمَكِ أَلْوَمَا هَمٌ أَقَامَ عَلَى فُوَّادٍ أَنْجَما أَلِياتاً هي :

يا أيها المَلَكُ المُصنَّى جَوْهَراً منذاتِذى الملكوتِ أَسْمَى مَنْ سَمَا نُورٌ تَظَاهَر فيك لَاهُو تِيُّهُ فتكَادُ تَعْلَمُ عِلْمَ مَا لَنْ يُعْلَمَا وَيَهُمُّ فِيكَ ، إِذَا نطقتَ فَصَاحةً من كل عُضْوٍ مِنْكَ ، أن يَتَكَلَّمَا أَنَا مُبْصِرٌ ، وأظنُّ أَنِّى نائمٌ ! مَنْ كان يَحْلُمُ بالإله فأحْلُمَا كَبُرَ العيانُ على حَتَّى إنه صارَ اليقين من العيانِ تَوَهُّمَا

وقد قدم الدكتور لهذه الخمسة الأبيات في ص: ٦٧ بقوله: « وإذا كانت هذه الأبيات (يعنى الثلاثة الماضية) تصور تأثُّر المتنبي بالبيئة العملية القرمطية ، فإن (هذه) تصور تأثر المتنبي بالمذهب النظرى للقرامطة وغلاة الشيعة . وهذه القصيدة التي مدح بها المتنبي - فيما يقول الديوان - رجلاً يعرف بأبي الفضل ، وأراد أن يستكشفه عن مذهبه ، فيما يقول الديوان أيضاً ، وفيما / يقول الرواة كذلك ، وعندى ١٤٧/٠ أن المتنبى لم يُرد أن يمتحن أبا الفضل وإنما أراد أن يمدحه لا أكثر ولا أقل » . ثم في ص: ٦٩ : « فنحن هنا بإزاء رأي صريح في الحُلُول وهذا الكلام صريحٌ في انحراف المتنبي عن الجادة الدينية ، واندفاعه إلى هذا اللون من ألوان الفلسفة التي هي إلى (الإلحاد) أقربُ منها إلى أي شيع آخر . ومن هنا نفهم أنه حين أراد أن يثبت هذه القصيدة في الديوان ، زعم للرواة ، أو زعم الرواة له ، أنه إنما يمتحن بهذه الأبيات أبا الفضل، وأراد أن يعرف مذهبه = كلامٌ يقصد به إلى الاعتذار وإلى التقيَّة أكثر من أي شيع آخر . وعندي أن المتنبي حين ارتحل إلى البادية إنما اتصل فيها ، لا بالبيئة القرمطية العادية ، بل بداع من دعاة القرامطة الذين كانوا يجولون في البادية . ومن يدرى ؟ لعل هذا الداعي كان أبا الفضل نفسه هذا الذي يمدحه . ومن يدري ؟ لعل المتنبي لم يعد إلى الكوفة مصطحباً أباه وجده ، وإنما عاد مصطحباً رجلاً آخر أو قوماً آخرين ، يريدون أن

يستقرُّوا في الكوفة ، وأن يدعُوا فيها لمذهب القرامطة . ومهما يكن من شيء ، وسواء واتتنا النصوص أم لم تواتنا ، فإنى أجد في نفسي شعوراً قوياً جداً بأن المتنبى قد نشأ نشأة شيعية غالية ، لم تلبث أن استحالت إلى قرمطية خالصة » .

. . .

هذا هو ترتيب حجة الدكتور العبقرى فيما زعمه من أن المتنبى كان من القرامطة الله على داعياً من دعاتهم كا ذكر فى ص: ٧٣ من كتابه . ونحن لا نحب أن نقول إن هذا الرأى ، وهذا الفرض ، وهذا (الشعور القوى جداً) فى نفس / الدكتور طه ، إنما هو من كلام هؤلاء المستشرقين الأعاجم ، إذ لم نطلع على كثير مما كتبوه ، إلا ما نُقِلَ إلينا من موجز كلام الأستاذ (بلاشير) ، وما رُوِى لنا عن الأعجمي المتغالي فى إفساد التاريخ العربي والإسلامي خاصة الأستاذ (مسنيون) . فنحن ندعه لمن تحقّقه واطلع عليه ، فإن نُقِلَ إلينا بتمامه قلنا فيه ونقدناه بما علمناه إن شاء الله . أما الآن فأمامنا بلاء هو أضر على العربية من بلاء الأعاجم ، فلنقصد قصده ، ولننصرف إليه .

فأنت ترى ، كما قلنا ، أن هذا الدكتور العبقرى قد أراد أن يتدرَّ ج إلى خديعة قارىء كتابه فى القول بقرمطية المتنبى ، فأقحم ذكر القرامطة فى الفقرة الأولى من كلامه إقحاماً ليس فى التاريخ ما يُعيِّنه تعييناً يوجب القول به ، ويلزمنا نسبة هذا الأثر إليه دون غيره من المؤثرات .

فلما فرغ من ذلك التقديم ، وخَلَص بهذا التطريق لرأيه ، زعم لك أن الرواة قالوا: إن المتنبى خرج مع أبيه إلى البادية ، مع أن رواية الرواة كلهم تعيِّن أنه خرج إلى (بادية الشام) ، وهي بادية معادية للقرامطة ، كثرت بينها وبينهم الحروب ، فلم تكن ، كا يوهم كلام اللكتور طه في سياق حديثه ، موطناً من مواطن الدعاة من القرامطة . ولو قد قال الرواة إنه خرج إلى (البادية) على غير تعيين ، لكان ثمة قولٌ لقائل أن يزعم أن المتنبى الحدر إلى بادية البحرين ، حيث تحتفل الدعوة القرمطية ، ولكان قول اللكتور إنه / تعلم

أصول القرامطة في جانب من الصواب! فما دام الرواة كلهم إجماع على أنه خرج إلى بادية الشام ، فليس يصحّ أن يقال إن أبا الطيب قد تعلم أصول القرامطة هناك ، إلا أن يكون في تأويل الشعر ، أو في نصوص الرواية ، أو في مادة التاريخ ، ما يسوق الفكر إلى هذا الرأى أو يحمل عليه أو يقرّبه أُدْنَى تقريب إلى جهة الترجيح . ولو قد كان في هذا كله شيء من ذلك ، لكان لزاماً على المكتور أن يبينه ويأتى به على وجه الحجة لذهبه ... ولكن المكتور لم يفعل من ذلك شيئاً ، إلا أن يتهجم فيقول في أدبار هذه الفقرة : إن « شعر المتنبى في صباه (بعد عودته من البادية إلى الكوفة) يبين هذا أوضح تبيين وأجلاه » .

ثم يستجمع الدكتور أداة عبقريته ، ويحتفل بأسباب نبوغه الغريب ، فيستدل على الذي زعمه من الشعر الذي قاله المتنبى في صباه بعد عودته من البادية إلى الكوفة ، فيذكر في الفقرة الثالثة أبيات المتنبى التي أولها :

« إلى أيِّ حينٍ أنتَ في زِيِّ مُحْرِمٍ ؟ »

فيزعم أنها كافية كل الكفاية !! لإثبات أن هذا الغلام قد عاد من (البادية القرمطية !!) التي يتوهمها توهماً ، « وهو قرمطي الرأى متحفز أن يكون قرمطي السيرة أيضاً » .

وقد قلنا آنفاً إن هذه الأبيات بعينها هي المذكورة في الديوان بما ترجمته: « وقال في صباه » ، بغير توقيت لأوان قولها ، ثم إن القصيدة التي / قبلها في الديوان مما نُصَّ ١٥٠/٠ على أنها مما قاله وهو (في المكتب) بالكوفة . ثم إن بعض النسخ المخطوطة من الديوان تقول في رأس هذه الأبيات : « وقال وهو (بالمكتب) » ، فمن أين أتى المكتور بهذا البيان عن وقت مَقَالها بعد عودته من البادية ؟ وما الذي رجَّح عنده أن تكون مما قاله بعد أن تعلم أصول القرامطة ، وعرف مذاهبهم النظرية والعملية ؟

ولكن الدكتور يزعم بعد هذا الرجم بالغيب في توقيت الشعر ، أن هذه الأبيات

الثلاثة كافية كل الكفاية لإثبات قرمطية أبي الطيب ، وذلك لما فيها من ذكر القتال ، ومن التحرُّق الذي يظهره فيها إلى تَغَيُّر حاله ، والخروج عما هو فيه من الدعة والأمن والطمأنينة ، إلى حال أخرى فيها خوف وقلق واضطراب ومخاطرة ، ص: ٦٦ من كتابه . أَفَكُلُّ شعر فيه مثل ذلك يا سيدى الدكتور العبقرى هو مما يقال فيه إنه كاف كل الكفاية !! لإثبات قرمطية صاحبه ؟ ألأن المتنبى الصغير يقول ، ويشتد في قوله ، وبتطلب الموت تحت ظلال السيوف ، ولا يرضى بعيش الذل والمهانة = يوجب ذلك عليك القول بأنه قرمطي ؟ أفليس في أهل ذلك الزمان من الشعراء من قال مثل ذلك القول وذهب هذا المذهب ، إلا القرامطة وحدهم هم المبتدعة له ، والداعون إليه ؟

* * *

إنك تنسى ما تقول يا سيدى الدكتور العبقرى ، فقد بدأت في ص: ٢٥ تقول إن ١٥١/٢ المدرسة العلوية التي زعمتَ ، كان لها تأثير « ظاهر » في عقل هذا الصبي / وقلبه ينبئنا به الديوان = فقد حفظ الديوان للمتنبي مقطوعات من الشعر قالها الصبي وهو يختلف إلى المكتب . ثم ذكرت أن الخصلة الأولى من خصال هذه المقطوعات هي « أن الصبي مقلَّد في الفن الشعري ، يتأثر بما كان يحفظ في المدرسة ، أو ما كان يسمع من شعر القدماء ، ومن شعر المعاصرين الذين سبقوه بوقت قصير . وهذا طبيعي ، فالأصل في الابتداء الفني التقليد يلتمس الفتى نفسه في هذا التقليد ، حتى إذا وجدها استغل قواها وعواطفها ، واستثمر كنوزها ودخائلها ، واستخرج منها شخصيته التي تنمو على مر الزمن وطول المران » . حقاً يقيناً ، يا سيدي الدكتور ، إنك قلت هذا ، فما الذي جعل عندك هذه الأبيات الثلاثة التي قالها في صباه وهو في المكتب مما قاله بعد عودته من البادية ، مخالفاً بذلك رواية النسخ المختلفة من ديوان أبي الطيب ؟ ثم لماذا لا يكون في هذه الأبيات بعينها مقلَداً يتأثر بالذي حفظه في المدرسة ، أو ما كان يسمعه من شعر القدماء والمعاصرين الذين سبقوه بوقت قصير ؟ وقد كثرت هذه المعانى في أشعار القدماء والمعاصرين الذين سبقوا أبا الطيب كثرة بينةً ، لسنا في حاجة إلى الدلالة عليها برواية أشعارٍ في هذا المعني ، وهو معنى مبتذل مطروق قلِّ أن يخلو منه شعر شاعر ؟

لماذا لا يكون هذا الشعر ، بعد الذي رأيتَ وعلمتَ ، مما يدلُّ دِلالةً قاطعةً تنفي عنك كل شك في « أن هذه الأبيات (تصوِّر) ما عاد به الغلام من البادية المقتنعة بالمذهب الجديد من دعوة القرامطة » ؟ ما هذا التحكم الباغي ، والتعسف الغليظ الذي تحمل عليه معاني الشعر حملاً ، لتقول برأي ضعيف / قد سبقك إلى التدلّي إليه بعض ١٥٢/٢ الأعاجم من المستشرقين ؟

وليتك يا سيدي الدكتور وقفت عند هذا الضرب من التعسف ، وهذا الخلط في الرأى وسوء التدبير في الفكر ، بل احتفل لك المنطق ، وأعانك الذوق العبقري ، حتى جعلت تترقى إلى التلبيس على القارىء ، ليجعل لرأيك هذا وزناً يُعْتَدُّ به ، فزعمت أن في هذه الأبيات الثلاثة جزالةً بدوية لا تخفى [ص٠٥٠ مر كتابه] ، وأنها تصور ما عاد به الغلام من البادية من الرصانة اللفظية التي ترفع اللفظ عن الابتذال ، وتَكْسِبُه عذوبةً نحسَّ فيها ريح الصحراء [ص: ٦٧ من كتابه] = وذلك ليتوهم القارى، حقاً أن هذا الشعر مما قيل بعد عودته من (البادية القرمطية) التي زعمت !!

وليكن هذا حقًّا لا يختلف عليه أحد من الناس ، ولا يماري فيه ذو بيان أو فنّ أو ذوق ، ليكن كلُّ ذلك صواباً ... ولكن كيف - بالذي خَلَقَك فسَوَّاك فَعَدَلك -تقول في القصيدة التي ذكرتَ بعضها في الفقرة الرابعة التي نقلناها ، إنها مما قاله بعد عودته من البادية القرمطية ، إذا أنت أردت أن تزنها بها الميزان من الذوق الفني ؟ فهذه الأبيات التي زعمت أنه (مدح) بها أبا الفضل ليست فيها جزالة ، ولا هي مما يكون فيها رصانة لفظية ترفع اللفظ عن الابتذال ، فتكسبه عذوبة تُحس فيها ريح الصحراء!! بل هي كلام ساقط مرذول أشبه بالرُّقية منه بالشعر . وليقرأ القاريء هذه الأبيات من أولها :

كُفِّي، أَراني، وَيْكِ، لَوْمَكِ أَلْوَمَا هُمٌّ أَقَامَ على فُوَّادٍ أَنْجَمَا وخَيالُ جِسْمٍ لم يُخَلِّ له الهَوَى لِحماً فَيُنْجِلَهُ السَّقِامُ وَلاَ دَمَا يا جَنَّتي ، لظننتِ فِيهِ جَهَنَّما تَرَكت حَلاَوة كُلِّ خُبٍّ عَلْقَمَا

/ وخُفوقُ قَلْبِ لو رَأَيْتِ لَهيبَهُ ، وإذا سحابةُ صَدِّ حُبِّ أَبْرَقت

أَكُلَ الضَّني جَسَدي وَرَضَّ الأَعْظُمَا أَمْسَيْتُ من كَبدِي ومِنْهَا مُعْدِمَا شَمْسُ النَّهَارِ تُقِلُّ لَيْلاً مُظْلِمَا إِلاَّ لِتَجْعَلني لِغُرْمِيَ مَغْنَماً

يا وجْه دَاهية الذي لَوْلاَكَ ما إِنْ كَانَ أُغْنَاهَا السُّلُّو ، فَإِنَّنِي غُصْنٌ عَلَى نَقَوَىٰ فَلاَةٍ نابتٌ ، لم تُجْمَعِ الأَضْدَادُ في مُتَشَابِهِ

إلى آخر هذه القصيدة الغثة الساقطة المرذولة اللفظ والمعنى . فهل يجد القارىء فيها إلا رطانة قبيحة ، وألفاظاً مبتذلة ، ومُلُوحة تَكْسِبُه ريح البئر في الأرض السَّبخَة ، لا ريح الصحراء!! وكيف يقول المتنبي هذا القول القبيح، وقد زعم الدكتور أنه عاد من البادية ، وقد فَصُح لسانه ، وجاد بيانه !!

وقد ذكرت هذه القصيدة في كتابي هذا (ص : ١٨٧) وقلت : « ومن قرأ القصيدة كلها ألقاها كلها ، فما فيها بيت واحد من (الشعر) ، ولفظها وكلامها ومعانيها غتَّ كله ... » ، وقلنا إنه لم يقلها إلا تندُّراً وعبثاً بهذا الجاهل الدعيِّ في الفلسفة المسمى بأبي الفضل ، وأن أبا الطيب إنما أثبتها في ديوانه لِيَذْكُر بها شخصية كانت تستخرج من قلبه الحزين أقصى الضحك وغاية الاستغراب ، ولذلك بناها على المبالغة في المدح ، بما ينقل الكلام عن معنى المدح إلى معنى الهجاء والسخرية ، فأعْجَم القصيدة وأتى فيها بكل ١٥٤/٠ ساقطة من الفلسفة وما إليها ، وأخلُّ بعربيتها إخلالاً بيناً لم يقع مثله في ساقط شعر / أبي الطيب وسَفْسَافه ورديته » فهذا هو الوجه في تأويل هذه القصيدة ومعانيها عندنا ، أما الدكتور طه فهو لحاجته إليها في القول بأن المتنبي كان قرمطياً ، نقلها من هذا المعنى إلى معنى الجد ، ثم الإلحاد والزندقة ، على عادته من الولوع بأخبار الملحدين والزنادقة وأهل الزيغ والفسوق ، كما بيناه في بعض كلامنا الأوّل ، [انظر هذا ص : ٤٣] .

وليت ذلك فحسب أن يكون كل ما يفعله الدكتور طه ليقول بهذا الرأى المرقوع المتخرِّق الضعيف المسلوخ من كلام مَنْ لا يجيد فهم العربية من الأعاجم المستشرقين = كَلاّ ، بل يعمد إلى النصوص فيلغيها جملة واحدةً لغير عِلَّة بيِّنة ، أو شبهة قائمة ، أو دليل مقنع. فالرواة الذين رووا ديوان أبي الطيب إجماعٌ كلهم على التقديم لهذه القصيدة بهذه الكلمات:

« وقال وهو (بالمكتب) يمدح إنساناً ، وأراد أن يستكشفه عن مذهبه »

فالدكتور يسخر من الديوان والرواة ، كا رأيت في الفقرة الرابعة ، فالمتنبى لم يرد أن يمتحن أبا الفضل هذا ولا أن يستكشفه عن مذهبه ، وإنما أراد أن يمدحه لا أكثر ولا أقل !! وذلك ليقول بأن أبا الفضل هذا كان من دعاة القرامطة ، وأن مديحه جاء على وقي مذهبه ، وفسر الشعر على ذلك ! وتفسيره = على ما فيه من الحطأ في فهم الشعر ، وفي توجيهه إلى هذا الرأى من نيخلة القرامطة = لا يصحُّ أن يثبت أمر قرمطية المتنبى ثبوتاً لا مجال للشك فيه ! وذلك لأنه تأويل وليس بتفسير ، وليس في الشعر نفسه دليل عليه . هذا على أن الرواة الذين ذكروا (أبا الفضل) هذا قالوا : إن المتنبى « وقع في صغره / إلى ١٠٥٥ واحدٍ يُكْنَى أبا الفضل (بالكوفة) من المتفلسفة فهوَّسه وأضلَّه كا ضلَّ » . فهذا نصُّ صريحٌ في أن أبا الفضل هذا كان بالكوفة لا بالبادية ، وأنه كان من المتفلسفة لا من القرامطة . ولو أنه كان من القرامطة لذكروا ذلك ، ولبالغوا فيه ، لِعِظَم عداوتهم لأبي الطيب ، فإن المتفلسفة إن يكونوا ضلاً لا ، فإن الحرج في وَصْفِهم بالكفر والإلحاد الطيب ، فإن المقرامطة ، فأهل العلم جميعاً ، حتى الفاطميون (وقد كانوا لهم أتباعاً) ، يرمونهم بالكفر والزندقة والإلحاد في غير تحرُّج .

فلو كان ما ذهب إليه الدكتور مما يمكن أن يصحّ ، لكان لتاريخ أبي الطيب شأنٌ آخر غير هذا الشأن ، ولكان للكلام في عقيدته ودينه منهج غير هذا المنهج الذي جرى عليه الرواة والمؤلفون من أعدائه ، ومن المُجْلِبين عليه ، والمتحلِّين ببغضه والكره له والحطِّ منه .

فهذا كما ترى (عَمَلٌ غَيرُ صَالِحٍ) من الدكتور طه النابغة العبقرى = وبيان كافٍ كل الكفاية لما قلنا به مراراً ، من أنه يتجنب فيما يكتب إثبات النصوص كما رُويت ، ويأبى إلا أن يطمس معانيها ، ويُحرِّف كلِمَها عن مواضعه ، وهو يعلم أنه لا حجة له فيه ، ولا دليل عليه . وإذا لم يرض القارئ بذلك ، وظننا نَتَحَيَّف الدكتور ونظلمه وغيل

عليه ، فليقرأ نص مقدمة القصيدة وهو : «وقال وهو بالمكتب» ، ومع كل هذا الوضوح وكل هذا البيان ، وكل هذا التصريح ، يزعم الدكتور أن أبا الطيب قالها بعد عودته من البادية فهل في التحكم البغيض والتعسف الغليظ ما هو أبغض من هذا وأغلظ ؟ البادية فهل في التحكم البغيض والتعسف الغليظ ما هو أبغض من هذا وأغلظ ؟ مراده أن المتنبي «حين أراد أن يثبت هذه القصيدة في الديوان زعم للرواة ، أو زعم الرواة له ، أنه إنما امتحن بها أبا الفضل ، وأراد أن يعرف مذهبه . وهو كلام (تأمل ما يأتي) يُقْصَد به إلى الاعتذار ، وعلام وإلى التقيَّة أكثر من أي شيء آخر » ، [ص: ٦٩ من كتابه] . فلماذا الاعتذار ، وعلام التَّقِيَّة ؟ لا ندرى ، فجواب هذا اللغو كله عند صاحبه العبقريِّ الذي لا تنفد حِيله ، ولا تنقضي عجائبه !!

وللأسبوع المقبل تتمة القول في هذا الفُضُول .

* * *

- 11 -

/ رأيت - أراك الله الخير ، وبَصَّرك به ، وسدَّدك إليه - من فَعَلات الدكتور طه ١٠٥٧/ وأخطائه وما تورَّط فيه ، وما تهجَّم عليه بغير علم ، وما قطع به بغير بينة ، وما حرَّف من الكلام عن مواضعه ، وما أسقط من نصوص الروايات ، وما تأوَّل به على سُوء الفهم وفقْدان البصر بالعربية = رأيت ما يحمِلْك ولا شك على العجب ، ويغريك بإسقاط الثقة بما يقول هذا الدكتور النابغة العبقرى ... هذا إذا تورَّعت في الصفة الواجبة الثبوت عليه ، وأخذت نفسك بالوقار ، وتجمَّلت بحسن الأدب في (حضرة) أديب هو عند أصحابه وأشياعه من كبار الأدباء ، غُفْرانك اللهم ، بل كبير الأدباء ، فلم تُرِدْ لذلك أن تجرحهم وأشياعه من كبار الأدباء ، غُفْرانك اللهم ، بل كبير الأدباء ، فلم تُرِدْ لذلك أن تجرحهم بالأذى ، أو تُؤْذِنَهم بالعداوة وخيراً إن شاء الله فعلت .

ورأيت في كلمتنا الأخيرة خاصة – عن خرافة (القرمطية) التي صبَّها الدكتور على المتنبى – أشياء ، منها أن الدكتور إنما استلب هذه الفكرة من الأستاذ (بلاشير) المستشرق ، ولكن (بلاشير) يقول إنه من (المحتمل) أن يكون المتنبى قد اتصل ببعض القرامطة ، ثم (يرجح) أن هذا الاتصال لم يترك أثراً في حياته وشعره لحداثة سنه . فلما استولى عليها الدكتور طه ، واستبدَّ بها ، وتملكها تملك المالك لما يملك ، تصرف فيها بحقه وحقي المملك ، فجعل (المحتمل) يقيناً لا شك فيه !! وجعل هذا الاتصال الذي لم يترك أثراً في حياته أو شعره عند (بلاشير) ، اتصالاً كان له أكبر الأثر وأبينه وأوضحه / في ١٥٨٠ حياة المتنبى !! واستدلَّ على ذلك بأبيات وصفها بأنها (كافية كلَّ الكفاية لإنبات على قرمطية المتنبى) ، على عادته في سوء فهم الشعر ، وفي التحكُّم والتكلُّف والتعسُّف قرمطية المتنبى إلى البغض . ثم استدلّ في موضع آخر بأبيات لم يحسن فهمها على والغلَظ المُفْضي إلى البغض . ثم استدلّ في موضع آخر بأبيات لم يحسن فهمها على

⁽٠) نشرت في حريدة الىلاغ ٢٣ من صفر الحير سنة ٤/١٣٥٦ من مايو سنة ١٩٣٧ .

الوجه الذي تقتضيه ألفاظها ، ولا أدرك معانيها على الضرب الذي يجعل الحجة فيها كالقلعة المحصَّنة ، لا يجد النقد فيها عورة ينفذ منها .

ومنها: ما رأيت من تعمُّده أن لا يروى أحاديث الرواة (بنصها) وتمامها ، بل يسقط منها ما يشاء ويبقى ما يشاء ، هذا على أنه يأتى بها بألفاظٍ من عند نفسه ، ليوافق بها الرأى الذي بيَّنه وعَمَد إليه ، ويفعل ذلك علماً منه بأن في (نصوص الرواة) ما يفسد عليه مذهبه ويُستّقِط قولَه ، وأن فيها من وجوه القول والتأويل ما هو أرجحُ من قوله ، وأهدى وأسدُّ من تأويله .

ومنها : ما فعل في توقيت القصيدة التي مدح بها المتنبي الرجل المسمى بأبي الفضل. فالرواة مجمعون على أنها قيلت بالكوفة وهو يومئذ في المكتب، والدكتور يخالفهم بغير بيّنة من علم مروى ، ولا استنباط مرضي ، ولا نقد ضعيفٍ أو قوى ، ثم يزعم على ذلك أنها مما قاله المتنبي بعد عودته من البادية (القرمطية) المتوهمة ، ثم يُؤُوِّل أَلفاظها ويفسّرها على هذا الذي ذهب إليه ، فدلّ بذلك على اللجاجة في الخطأ والحرص عليه ، وقلَّة البصر بالشعر ، وجهل الأصول المقررة في تاريخ القرامطة ونشأتهم وأصولٍ معتقدهم .

ومنها: أنه لم يذكر نصُّ الرواة في صفة (أبي الفَضل) هذا ، من إنه / كان من (المتفلسفة) ، ومن أنه كان في الكوفة ، بل زعم بغير برهان ولا دليل ولا نقد أنه كان من (القرامطة) ، بل من دُعَاتهم ، وأن المتنبي لقيه بالبادية ورجع معه إلى الكوفة !!

هذا بعض ما فعله ، ثم تخيَّلَ وتَوَهَّمَ واتسع في الخيال والوهم حتى زعم أن المتنبي (اشتغل) في الكوفة بنشر الدعوة القرمطية [ص : ٧٣ من كتابه] ، بل زاد على ذلك أن زعم أنه لا يستبعد (بل يرجّح جدًّا !) أن يكون في بغداد مركز قويٌّ للدعوة القرمطية ، ذهب إليه المتنبى ، فأدَّى إليه شيئاً ، وتَلقَّى منه شيئاً ! وترك بغداد قاصداً الجزيرة والشام [ص : ٧٣ من كتابه] ، وأنه حين ذهب إلى الشام ذهب داعيةً من دعاة القرامطة !!

ر ص :٧٣ من كتابه أيضاً ٢ .

وليس بنا ولا بك حاجةً إلى نقدِ هذا الكلام ، فأنت قد رأيت أن (القرمطية) التى يقذف بها المتنبى ، إنما هى كما بينا آنفاً قد بُنِيَتْ على التلفيق والتدليس ، وأقيمت على إفساد النصوص وإسقاطها وتجاهلها ، والتزيَّد فيها بالوهم الكاذب ، أو بإثبات بعضها على وجه غير صحيح ولا أمين ولا ثقة . فإذْ كان أمرها كذلك ، فكل ما يأتى منها وما يخرج وما يتشعب ، فهو تلفيق ولغوَّ وعَبَث وباطلٌ لا أصل له ، لأن الأصل الذى خرجت منه هو ذاك الأصل ...!

والآن ... يزعم هذا الدكتور (أن الرواة حدثوه!!) أَن المتنبى ارتحل عن الكوفة إلى بغداد في الخامسة عشرة من عمره ، بعد جلاء القرامطة عن الكوفة ، « وارتحل معه أبوه! » [ص: ٧١ من كتابه].

/ ونحن نقطع من قِبَلِنا ، « وعلى مسئوليتنا » ، بأن ليس أحدٌ من الرواة زعم أو قال ١٦٠,٢ إن المتنبى ارتحل إلى بغداد في الخامسة عشرة من عمره أوَّلاً = ولا أنه ارتحل عن الكوفة ثانياً ، ولا أنه حين ارتحل إلى بغداد ارتحل معه أبوه ثالثاً .

فإذا كان الدكتور طه صادقاً في هذا الذي أتى به ليدلِّس على مذهبه في (قرمطية) المتنبى ، فهو الصادق !!

ولاَبُدَّ من القول بأن (الرواة الذين حدَّثوه) إمَّا أن يكونوا قد حدَّثوه عن طريق الوَحْي الخَفِيّ ، أو في حُلُمٍ أو رؤيا رآها بعد ثَقْلةٍ أخذته من طعام شهيّ !!

ومن هذا الباب ، وعلى هذا الصراط ، وفي مثل هذا الحُلُم ، يزعم الدكتور طه أن المتنبى قال قصيدته التي أولها :

أَهْلاً بِدَارٍ سَبَاكَ أُغْيَدُهَا أَبْعَدُ مَا بَانَ عَنْكَ خُرَّدُهَا

« يمدح رجلاً (رسمياً !) هو محمد بن عبد الله (هكذا في الأصل) العلوى » ، وأنه قالها (في بغداد) » ، انتهى ، [ص : ٧٤ من كتابه] .

وقبل أن نتجاوز إلى النقد ، يجب علينا أن نصحح اسم الرجل الذي مدحه فهو : « محمد بن عبيد الله « بالتصغير » العلوى الكوفي المعروف بالمشطّب » ، (١) وقد ذكر المتنبى اسم أبيه على التصغير فقال :

مُرْتَمِيَاتٍ بِنَا إِلَى آبِن عُبَيْ لِدِ الله غِيطَانُها وفَدْفَدُهَا

/ وأول ما في كلام هذا الرجل المعروف الدكتور طه حسين بك أنه زعم أن (محمد ابن عبيد الله العلوى) هذا كان رجلاً (رسمياً !!) ، أى من رجال الحكم وأعوان الدولة وأهل السلطان هذا ، على أن الرواة لم يذكروا له في ديوان أبي الطيب شيئاً يدلُّ على عمل (رسمي أو غير رسمي) ، وقصيدة أبي الطيب نفسها ليس فيها إشارة إلى ذلك . إذن ، فمن أين أتي الدكتور بهذه (الرتبة) التي خلعها على (محمد بن عبيد الله) ؟؟ أوجَد ذلك في شيء من كتب التراجم أو كتب التاريخ ؟ فإن كان وجده فليظهرنا عليه ، وما هو بفاعل . ونحن على يقين من أن الدكتور إنما وصف هذا الرجل بهذه الصفة اجتراء وتريُّداً على غير بصر ولا بينة ، ولا أثارة من علم ، بل للهوى والتدليس على مذهبه ورأيه .

والثانى : أنه زعم أن القصيدة قيلت فى (بغداد) !! وليس أحدٌ من الرواة قال هذا ، ولا فى القصيدة ما يدل عليه ، بل الدليل على نقيضه كما سترى ، ولا فى المكان الذى ذكر فيه (محمد بن عبيد الله العلوى) ، ما يُوجّه الرأى إلى ذلك كما سترى . (٢)

قال العكبرى فى شرحه ج ١ ص : ١٩٠ عند قول أبى الطيب : يَالَيْتَ بِي ضَرْبَةً أُتِيحَ لَهَا ﴾ كَا أُتِيحَتْ لَهُ مُحَمَّدُهَا

⁽١) انظر ما سلف من كتابنا هذا ص : ١٥٢ ، والتعليق : ١ ، ففيه بيان كافٍ ، ثم ص ١٦٨ ، والتعليق رقم : ٢ .

 ⁽٢) تبين أن الذي قاله الدكتور طه من أنَّ « محمد بن عبيد الله » رجل رسمٌّ ببغداد ليس من اجتهاده ، بل
 هو مأخوذ كُلُه من تخاليط الأستاذ بلاشير ، وقد بينت ذلك فيما سلف ص : ١٦٨ ، تعليق : ٢ .

«كان محمد بن عبيد الله هذا الممدوح قد واقع قوماً من العرب بظاهر الكوفة ، وهو شاب دون العشرين سنة ، فقتل منهم جماعة ، وجُرِح في وجهه ، فكسته الضربة حُسْناً ، فتمنى أبو الطيب مثل ضربته ، فهذا ما سمعته من جماعة من مشيخة بلدنا » ، انتهى .

/ فلو جاءنا الدكتور ببعض تُرهاته ، (۱) فزعم أن قتال هذا العلوى دليلٌ على أنه كان رجلاً (رسمياً) ، وما نظنه إلا أُتِي من هذا الفهم السيء ، فالمتنبي نفسه قد قاتل في آخر عمره قوماً من العرب بظاهر الكوفة أيضاً ، فهل كان المتنبي إذ ذاك رجلاً (رسمياً!!) ؟ هذه واحدة . والثانية أن هذه الرواية تدلّ دلالةً واضحة بينة لكل ذي عينين ، أن الوقعة كانت بظاهر الكوفة ، فهل يكون المعقول مدح المتنبي ببغداد أم بالكوفة ؟ وهل يتوهم أحدّ أن يترك المتنبي الكوفة ، ويقطع الأرضين إلى بغداد ، ليمدح بعد عبد من كان قريباً منه بالأمس ؟ والرواية تقول إن (محمداً) هذا كان فتي دون العشرين سنة ، فما نظن أن هذا الفتي كان قد بلغ أن يكون رجلاً (رسميًّا) ، كما ادعى الدكتور طه !! ثم ما هو العمل (الرسميّ) الذي كان عليه محمد بن عبيد الله هذا ببغداد ؟ فإن الرجل العالم لا يحلّ له أن يقول ما لم تأت به رواية صريحة ، إلا بدليل مستنبط ظاهر الحجة قريب البرهان ، وإلا كان ما يقوله اجتراءً على التاريخ .

هذا على أنه ليس في الرواة من روى أن المتنبى قد فارق الكوفة ورحل عنها على إثر حرب من حروب القرامطة ، ولا على إثر قتال كهذا القتال الذى كان من (محمد بن عبيد الله العلوى) ، حتى يحل لكاتب مؤرخ أن يتَّجه بالرأى إلى هذا الوجه خلافاً للرواية ، ومناقضة للاستنباط الصحيح من ألفاظ القصيدة كما سيأتى ، وحتى يتسع في أمره فيكون للرأى موضعٌ وللحجة مجَالٌ . والمسألة كلها في رحلة المتنبى إلى بغداد ، هي أن البديعيّ قد روى في كتابه أن / المتنبى قال : « أذكر وقد وردت في صباى من الكوفة ١٦٣/٧ إلى بغداد » ، وذكر حديثاً لا يحتُّ إلى الحرب بصلة . أفيحل أن يكون ذلك الذي

⁽١) أستغمر الله ، إنما هي ترهات المستشرق بلاشير ، ادّعي ملكيتها الدكتور طه ، كما سلف قريباً .

قاله الدكتور طه تأويلاً لهذه الكلمة ، أو أن يكون استنباطاً صحيحاً يربط تاريخ أبى الطيب على هذا الوجه ؟ هذا كثير ، بل قبيح ، بل غليظٌ جدًا يا سيدى الدكتور .

ونتعجل فنضمُّ الشكل إلى شكله . فالدكتور يقول ويعترف في [ص : ٨٦ ، من كتابه ٢ أنه لا يرى في هذه القصيدة = التي يزعم أن المتنبي قد قالها بعد عودته من البادية (القرمطية) ورحلته إلى بغداد = « مذهبَ القرامطة ، ولا إشارة إلى مذهب الحلول » . وهذا صحيح فليس في القصيدة إشارة إلى ذلك ، بل إنها عندنا دليل على فساد مذهب الدكتور في (قرمطية) المتنبى . فالأشبهُ والأقربُ والأجدرُ بالاستنباط أن يكون هؤلاء القوم الذين حاربهم (محمد بن عبيد الله العلوى) هم جماعة من القرامطة . فأنت تعلم -كما قال الدكتور طه – أن القرامطة كانوا قد أكثروا الغارة على الكوفة ، والرواة والمؤرخون قد أكثروا من رواية غاراتهم عليها ، فليس ببعيد ولا مستنكر أن يكون هؤلاء من القرامطة ، وأن يكون المتنبى قد مدح (محمداً) لأنَّه ردَّ القرامطة عن الكوفة ، وطنِه ووطن أهله . وعلى ذلك يكون المتنبى من أعداء القرامطة والناقمين على أفاعيلهم . وصلة المتنبى بالحمدانيين تقرِّب هذا الرأي ، فقد كانوا من أعداء القرامطة ، وقد قاتلهم أبو الهيجاء بن حمدان عم سيف الدولة في سنة ٣١٥ مع يوسف بن أبي الساج . ثم إنهم رووا أنه قد ١٦٤/٢ جرى حديثُ / وَقَعَةِ ابن أبي السَّاجِ هذا مع أبي طاهر القرمطيّ صاحب الأحْسَاء في مجلس أبي محمد الحسن بن عبيد الله بن طغج ، فذكر المتنبي ما كان فيها من القتل = وكان القرمطيّ قد قتل من جيش آبن أبي الساج وجيش ابن حمدان مقتلة عظيمة = فهالَ ذلك بعض الجلساء ، فقال المتنبى :

أَبَاعِثَ كُلِّ مَكْرُمَةٍ طَمُوجِ وَفَارِسَ كُلِّ سَلْهَبةٍ سَبُوجِ وَطَاعِنَ كُلِّ مَكْرُمَةٍ طَمُوسِ وعَاصِي كُلِّ عَذَّالٍ نَصِيعِ سَقَانِي اللهُ قَبْلَ المَوْتِ يَوْماً دَمَ (الأعْدَاءِ) مِنْ جَوْفِ الجُرُوجِ سَقَانِي اللهُ قَبْلَ المَوْتِ يَوْماً دَمَ (الأعْدَاء) مِنْ جَوْفِ الجُرُوجِ

و (الأعداء) هنا هم القرامطة ، وقد كان بنو طغج من الذين قاتلوا القرامطة ورَدُّوهم وكرهوا أمرهم أشد الكره . وقد أخطأ الدكتور طه في الفصل السادس من

الكتاب الثانى [ص: ٢٨٠] ، ففهم أن هذه الأبيات « تدلُّ على أنه لم يَصْدِفْ عن (القرمطية) إلا كارهاً » ، مع أن أمرها على العكس ، فهى دليل على بغض المتنبى للقرامطة .

\$ \$ Q

وندع هذا ، ففي حديث الدكتور طه عن هذه القصيدة ، التي مدح بها المتنبى (محمد بن عبيد الله العلوى) ، عجائب من الكلام الذي يدلك على أنه ليس ذا بَصَرٍ بالشعر ، ولا صاحب قوة في الفهم ، ولا ربَّ طريقة في الاستنباط . وقد استأنف القول فيها من [ص : ٨٠ من كتابه] ، وجعل يخلط بكلام محموم حتى بلغ [ص : ٨٣] ، إذ يقول عن بيتي المتنبى :

/ لاَ نَاقَتِى تَقْبَلُ الرَّدِيفَ ، وَلاَ بالسَّوْطِ يَوْمَ الرِّهَانِ أَجْهَدُهَا مِورَكَهِ مَا السَّوْطِ يَوْمَ الرِّهَانِ أَجْهَدُهَا شِرَاكُها كُورُها ، ومِشْفَرُهَا زِمَامُها ، والشُّسُوع مِقْوَدُهَا

« هذه المحاولة التي أراد بها الشاعر أن يظهر شيئاً من الجهد حين وصف نعله ... ليست مبتكرة ، وإنما هي إطناب وتفصيل ، حيث آثر أبو نُوَاس الإجمالَ والإيجاز في قوله :

إليكَ أَبَا العبَّاسِ مِنْ دُونِ مَنْ مَشَى عَلَيها ، امْتَطَيْنَا الحَضْرَمِيُّ المُلَسَّنَا

ويقول الدكتور تعقيباً على هذا في ص: ٨٤: « وإذا كانت هذه المحاولة تقليداً صرفاً من الجهة التاريخية ، لأنها على الأقلِّ تنبئنا بأن الشاعر الفتى لم يسافر من الكوفة إلى (بغداد) راكباً ، وإنما ذهب إليها راجلاً » .

وهذا الاستنباط الذي يَتَعالَمُ به الدكتور طه ليس بشيء ، وإنما هو استنباط (موضعي) لا غَناءَ فيه ، ولعله اختلسه من قول ابن رشيق في العمدة [١ ص : ٢٠٠ - ٢ -] ، إذْ ذكر بيت أبي بواس وبيتي أبي الطيب ثم قال : « ولو شاء قائل أن يقول إن أبا

نواس لم يرد ما ذهب إليه أبو الطيب ، لكن أراد أنه معه فى بلدة واحدة فقصده فى حاجته محتذياً نَعْلَه ، لكان ذلك أظهر وجهاً ، ما لم يكن الحضرميُّ من الجلود مخصوصاً به المسافر دون الحاضر ، وظاهر الكلام أن مقصد الشاعرين واحد » .

/ ولو اتبعنا طريقة الدكتور في هذا الاستنباط (الموضعيّ) من بيتين فحسب، لكان كلام آبنُ رشيق عن توجيه بيت أبى نواس هو هو في توجيه بيتي أبى الطيب، فليس ثمة ما يمنع أن يكون أبو الطيب قد قال ذلك القول (تقليداً صرفاً) من جهة، أو أن يكون قاله في الكوفة نفسها، وتكذّب تكذّب الشعراء ليستجدى كفّ ممدوحه، إذ يزعم له أنه قاسى هَوْلاً ولَقِي عظيماً، تعظيماً لأمر الذي يمدحه = أو على عادة بعض الشعراء في التمدح بالصّعلكة والرّحلة، كما قال ابن رشيق في هذا الباب نفسه.

أما إذا حملنا قول أبى الطيب على الصدق ، وأنه قد خرج حقاً من الكوفة راجلاً قاصداً (محمد بن عبيد الله العلوى) ، فالاستنباط على غير ما ذهب إليه الدكتور الذى لا بَصَر له بالشعر ، ولا قدرة له على الاستنباط . يقول المتنبى :

لا نَاقَتِى تَقْبَلُ الرَّدِيفَ ، ولا بالسَّوْطِ يَوْمَ الرِّهَانِ أَجْهَدُهَا (') شِرَاكُهَا كُورُها ، ومِشْفَرُهَا زِمَامُها ، والشُّسُوعُ مِقْوَدُهَا ('') شِرَاكُهَا كُورُها ، تأيَّدُهَا ('') أَشَدُ عَصْفِ الرِّيَاجِ يَسْبِقُه تَحْتِى مِنْ خَطْوِها ، تأيَّدُهَا (''')

⁽١) « الرديف » ، هو الرجل يركب خلف راكب الناقة .

⁽٢) « الشراك » ، أحد سيور النعل تكون على وجهها . و « الكور » ، هو رَحْلُ الناقة بأدواته ، مثل السرج للفرس . و « المشفر » ما يقع على ظهر الرجل من مقدَّم الشراك ، حعه بمنزلة الزمام للناقة تُزمُّ به . و « الشسعُ » أحد سيور النعل ، يُدْخَل بين الإصبعين ، ويدخل طرفة في النَّقْب الذي في صدر النعل المشدود في زمام النعل . و « مقود الناقة » ، الحبل الذي يشد في الزمام أو اللجام تقاد به ، و « رمام الناقة يكون في الأنف ، و « زمام النعل » الذي يشد به الشسع .

⁽٣) ﴿ التَّأَيُّدُ ﴾ ، اختلف الشراح في تصريفه وتوجيهه ، والمراد هنا تأنيَّها أسرع من عصف الرياح .

في مِثْل ظَهْرِ المِجَنِّ مُتَّصِلٌ بمثل بَطْن المِجَنِّ قَرْدَدُهَا (١) مُرْتَمِيَاتٍ بِنَا إِلَى ابن عُبَيْ مِدِ الله غِيطَانُها وَفَدْفَدُهَا

فالمتنبي يذكر أنه قد (ركب) نعله ماشياً فقطع أرضاً وصفها بالبيتين الأخيرين ، إذ يقول إنها (كظهر المِجَنِّ) ، منبترة مرتفعة غليظة ، ويعني بها / التلال ، وهي متصلة ٢٦٧/٢ بأرض (كبطن المجَن) ، منخفضة كثيرة الحصا والحجارة ، و « القَرْدَدُ » مُرْتَفَعٌ من الأرض إلى جانب وَهْدَةٍ منخفضة ، وهي وهْدَةٌ غليظة ، كلفظها .

وقد قال الرواة إن (القراديد) قلما تكون إلا في بَسْطَةٍ من الأرض ، وفيما اتسع منها ، فترى لها مَتْناً مُشْرِفاً عليها (غليظاً) ، لا يُنْبِت إلا قليلاً ، وبه شبهوا (قُرْدُودة) الظهر ، وهي ما نسميه (سلسلة الفقار) ، لغلظها وارتفاعها وانخفاضها . ثم ذكر من صفة هذه الأرض في البيت الأخير ، أنها (غِيطَان وفَدْفَدٌ) ، و « الغيطان » هو جمع « غائط » ، وهو المُتَسع المطمئن المنخفض من الأرض في البوادي ، لا في السواد والأرض المزروعة .

يقول الشاعر يصف « خَرْقاً » ، وهي الفلاة الواسعة :

وَخَرْق تَحَدَّثُ غِيطَانُه حَديثَ العَذَارَى بأُسْرَارِهَا

ثم ذكر (الفَدْفَد) ، وهي الفلاة التي لا شيء بها ولا نبات ، وأرضها غليظة ذاتُ حصًى وفيها صَلابة .

فما الذي يستنبطه القارئ من صفة هذه الأرض التي قطعها المتنبي بعد شرح هذه الألفاظ؟ أليس أن الأرض التي قطعها المتنبي ماشياً هي بادية قاسية جافية وعرة المسالك ، قليلة النبت ؟ فهذه صفة الأرض التي تحيط بالكوفة ، فإن الكوفة يدور عليها

⁽١) ﴿ الْجُنَّ ﴾ ، التُّرْس الذي يستتر به المحارب ، وهو أمُّلس مرتفع الوسط ، ويأتى في الكلام شرح بقية الألفاظ .

جَبُلُ (ساتِيدَما) ، وظاهرها أرض صلبة فى غربها ، إذ تقع الكوفة على شاطئ الفرات من الحية الشرق ، وأما غربها وهو / (ظاهرها) ففى قلب بادية الغرب التى تفضى إلى نجد . فَمِنْ هذا لا يجد من يفهم أو يعقل مَحِيصاً من القول بأن المتنبى قد خرج من الكوفة قاصداً محمد بن عبيد الله العلوى فى البادية حيث (واقع قوماً من العرب بظاهر الكوفة) ، كما قالت الرواية فيما قدمنا آنفاً .

أما الطريق إلى بغداد فهو ما ترى . فالكوفة واقعة على الشاطئ الغربى من الفرات ، وبغداد واقعة على الشاطئ الشرق من دجلة ، فالمتنبى لو كان قد ذهب إلى بغداد لركب البحر أوَّلاً حتى يصل إلى شاطئ الفرات الشرق ، ثم يقطع أرضاً سهلة كثيرة النبت هى الواقعة بين النهرين (دجلة والفرات) ، ثم يركب البحر مرَّة أخرى من شاطئ دجلة الغربى حتى يبلغ الشاطئ الشرق الذى عليه بغداد . فهل ترى أن ذكر ركوب البحر مرَّتين قد ورد في شعر المتنبى ؟ وهل رأيت الفرق بين أرض سَهْلة ، في حضْن نهرين ، كثيرة النبات ، وبَيْن فلاةٍ قاسية كثيرة الحصا ذات (قَرْدَدٍ وغيطانٍ وفَدَافِد) لا نبات فيها ، هى التى وصفها المتنبى في شعره ؟ وهل يصح بعد هذا لقائل أن يقول : إن المتنبى ارتحل إلى بغداد راجلاً !؟ (١)

إن الدكتور طه ، كما نقول ونكرِّرُ ونُبْدِئ ونُعِيد ، رجل لا بَصَر له بالشعر ، ولا قُدْرة له على الاستنباط ، وليس الأدب من عمله ، ولا الكتابة فيه مما يحسن . فإن أخذتك بعد هذا عدوى الشكّ الذي لا أصل له من الدكتور طه ، فآعلم أن الدكتور قد توك من هذه القصيدة كثيراً لم يتعرض / له ، لأنّه مما يهدِمُ رأيه هَدْماً . خذ إليك ما يقوله المتنبى على إثر الأبيات التي ذكرناها :

 ⁽١) الذي أوقع الدكتور طه في هذا كله ، هو الأعجمي الألكن ، الأستاذ بلاشير ، كما أشرت إليه آنفاً .
 وهذا عيب الاستسلام إلى هؤلاء الأعاجم ، لا فضل لهم إلا قبح التوريط في الخطأ .

أَنْهَلَهَا في القُلُوبِ مُورِدُهَا إِلَى فَتَى يُصْدِرُ الرِّمَاحَ وَقَدْ أعُدُّ مِنْها وَلاَ أَعَدُّدُهَا له أيادٍ إِليَّ (سَالِفَةً) ، ثم يقول في آخر القصيدة :

رَبَّيتُها ، كَانَ مِنْكَ مَوْلِدُهَا وَكُمْ وَكُمْ نِعْمَةٍ مُجَلَّلةٍ ، وَكُمْ وَكُمْ حَاجَةٍ سَمَحْتَ بِهَا ، أقربُ مِنِّي إليَّ مَوْعِدُهَا برً ، إلى مَنْزِلِي تَردُّدُهَا وَمَكْرُمَاتِ مَشَتْ على قَدَم الـ أَقْدِرُ ، حتَّى المَمَاتِ ، أجحدُهَا أقرَّ جلْدِي بها عليَّ ، فَلاَ حير صِلاتِ الكَريم أَعْوَدُهَا فعُدْ بها ، لا عَدِمْتُهَا أبداً ،

فتأمل قوله: « له أياد إلى سالفة » ، أى أنه كان يكرمه قبل بعطاياه ، ثم تأمل قوله: « وكم وكم » إلخ ، فكل ذلك دليل على الذي سبق إلى المتنبي من كرم (محمد بن عبيد الله العلوى الكوفي) ، وليس يكون شيء من ذلك إلا أن يكون هذا الرجل من أهل الكوفة الذين عاشرهم المتنبي ، ونال من فواضلهم ، كما بينا ذلك في كتابنا هذا [ص: ١٥٢، ١٥٢].

كفي هذا ، بل لابُدُّ من إظهارك على ضَرْب من فقدان الدكتور طه البَصَر بالشعر إذ يقول: إن في هذه القصيدة ما يدل على أن المتنبى كان لا يزال في حاجة إلى ممارسة قولِ الشعر وتصريفِ الكلام: « وذلك حين أراد أن / يذكر الضَّربة التي تلقَّاها ٢٧٠،٢ ممدوحه في وقعة من الوقعات !! (تأمل هذا ، وعُدْ إلى ما مضى) ، فزعم أن هذه الضربة شرَّفت ممدوحه ولم تلحق به ضَرَراً ولا أذَّى ﴾ ، [ص : ٨٥ ، من كتابه] .

والدكتور يعنى قول المتنبي :

كَا أُتِيحَتْ لَهُ مُحَمَّدُهـا يَا لَيْت بِي ضَرْبَةً أُتِيحٍ لِهَا أَثَّرَ فيهَا وفي الحِدِيدِ ، وما أَثَّرَ في وجْهِمه مُهَنَّدُها) (فاغتَبطَتْ إذْ رَأَتْ تَزْيُنَهَا بمثله ، والجراحُ تَحْمَدُهَا)

فالمتنبى يقول فى البيت الأخير أن الجراح هى التى شُرُفت وعظمت وتزينت بحدوثها لممدوحه ، والدكتور يزعم لك أن المتنبى يقول : إن الممدوح هو الذى شرَّف ... إلى آخر ما أتى به من كلام الأحلام .

وبهذا الضرب من الفهم ، وهذا النوع من البصر بالشعر ، وبهذه الأمانة التى ثقلت فى السموات والأرض ، نختم نقد الفصل الخامس من كتاب الدكتور طه . وما بقَى فى هذا الفصل مما لم نعرض له ، فالقارى بعد الذى كتبناه أَمْلَكُ له وأهدى فيه .

وللسبت المقبل نَقْدُ ما يلي ذلك من كلام مولانا العالم البصير المتثبّت .

- 17 -

/ أما الفصل السادس من كتاب الدكتور طه ، فهو الذى يسوِّد صفحات كتابه ١٧١/٢ من ص : ٩٦ إلى ص : ٩٨ ، يقول فى فاتحته : « وأول مسألة تعرض لنا فى هذا الطريق ، مسألة « تاريخية » بالطبع ، أو مسألتان تاريخيتان ، فمتى ارتحل المتنبى عن بغداد قاصداً إلى الشام ؟ وهل من سبيل إلى توقيت القصائد التي قالها فى الشام ، قبل أن تنتهى به الحوادث إلى السجن ؟ » [ص : ٩٢ من كتابه] .

* * *

وأمًّا أول ما يتساءل عنه الدكتور ، وهو : متى ارتحل المتنبى عن بغداد قاصداً إلى الشام ؟ فهو سؤال من الباطل بحيث علمت ، مما قدمناه فى الكلمة السالفة ، إذ قلنا إن وَضْع رحلة المتنبى إلى بغداد على مذهب الدكتور ، إنما أتاه من قِبَلِ أنه لم يفهم الشعر الذى استنبط منه حقيقة هذا الرأى ، وقد رحل المتنبى إلى بغداد ولا شك فى بعض أيامه ، (۱) ولكنه لم يرحل إليها مادحاً (محمد بن عبيد الله العلوى الكوفى) = بل كانت رحلته لمدحه من الكوفة إلى ظاهر الكوفة فى البادية ، حيث كان محمد يقاتل جماعة من العرب أو من القرامطة ، على ما ذهبنا إليه .

وإذا أنت آنطلقت مع الدكتور فى قراءة كلامه عن هذه المسألة ، رأيت / فيها ١٧٠/٠ من الرأى ما تعرف وما تنكر ، من مثل قوله : إنه يخالف الأستاذ (بلاشير) فى إقامة

⁽٥) نشرت في جريدة البلاغ غرّة ربيع الأول سنة ١١/١٣٥٦ من مايو سنة ١٩٣٧ .

⁽١) انظر ما سلف : ٦٦ ، ٦٦ ، ثم ص : ١٩٢ ، والفهارس (بغداد) .

المتنبى ببغداد ، وأنه – أعنى الدكتور – يرجع أن إقامته بها لم تطل ، وأنه لم يكن آمناً فى بغداد ، كا لم يكن آمناً فى الكوفة ، وأنه لم يختلف إلى مجالس العلماء ، ولا إلى أندية الأدب ، ولم يتصل بأحد من الأشخاص الظاهرين إلا محمد بن عبد الله (هكذا) العلوى ، (١) الذى مدحه بالقصيدة التي فرغ من تحليلها (كا يتوهم) آنفاً ، [ص: العلوى ، ٥٠) من كتابه] .

ولقد تعلم أن هذا كلَّه باطل ، لأن الأصل الذى بُنىَ عليه باطل . وقد قدَّمنا فى كلامنا الدليلَ على بطلان الأصل ، فلا نصدّع أنفسنا بالعودة إليه والإفاضة فيه ، فإن ذلك تعب في غير طائل ، كما كان رأى الدكتور نفسه تعباً في غير طائل .

ومن أعجب الأباطيل التي يتردَّى في مهاويها الدكتور طه ، فيأتى بالدعوى الموضوعة المتكذَّبة مجترئاً متهجماً غير متهيّب من نقد ، ولا متحرِّج من إثم ، ما يقول في ص: ٩٣: « وأكبر الظن أن خوف المتنبي واحتياطَه هما اللذان حملاه على أن يخفي (اسمه ونسبه) ، إن كان له نسب ، عبى القبائل التي كان ينتقل بينها أثناء رحلته » ، انتهي . وحقًا قالت الرواة إن المتنبي كان (يكتم نسبه) ، فما في ذلك شك ، ولكن من أين أتى الدكتور طه بقوله إن المتنبي كان يخفي (آسمه) ؟ وأى امرى؟ من الرواة زعم له ذلك أو حدَّثه به وأوحي إليه : أن المتنبي في هذه الرحلة بعينها ، كان قد خرج خائفاً يتروَّب ، [ص : ٩٣ من كتابه] ، حتى يلجاً إلى مثل هذا الفعل ؟ إنه ليس أهونَ على الكتور / طه من أن يقول القول يدَّعيه مُسْتَأْنَفاً غير مسبوق إليه ، ثم يضمُّه إلى هذه الفقرات التي يتقمَّمُها من هنا ومن ثَمَّ ، لينشي في كلامه معنى التاريخ ، وإن كان التاريخ ليتبرَّأُ منه براءَة الذئب من دم آبن يعقوب ..!!

⁽١) انظر ما سلف ص : ٦٦،٦٥ ، ودخوله على إمام اللغة « ابن دريد » ، وانظر اجتراء الدكتور طه على ما لا يعلم بالنفي والإثبات . فهذا يضاف أيضاً إلى وجوه بطلان قول الدكتور طه .

أمَّا المسألة الثانية ، وهى : هل من سبيل إلى توقيت القصائد التى قالها المتنبى فى الشام قبل أن تنتهى به الحوادث إلى السجن ؟ ، فهى المسألة على الحقيقة . وليس بفخر أن نقول إننا كنَّا أوَّل من تنبَّه إلى توقيتها ، وجعلها من مادة التاريخ . وقد قلنا فى ذيل أو نقول إننا كنَّا أوَّل من تنبَّه إلى توقيتها ، وجعلها من مادة التاريخ . وقد قلنا فى ذيل [ص: ١٥٢ من كتابنا هذا]: « آعلم أننا نجتهد فى تاريخ ما لم يؤرَّخ من قصائد المتنبى = وقد وجدنا فى ذلك المشقَّة وما فوقها = لنترجم للرجل على بينة وهُدًى ، وستجد فائدة ذلك فى كثير مما يمرُّ بك إن شاء الله » .

وكل من قرأ كتابنا عرف الذى أتينا به من ذلك ، لا بل إن الدكتور طه حسين بلك نفسه فى أول لقاء لى معه فى يوم من أيام أسبوع المتنبى بالجمعية الجغرافية وَقَف إلى يننى على كتابى بما أستحى أن أردِّده فى هذا المكان من كلامى ، ثم اعترف بأن أحدًا لم يسبقنى إلى توقيت قصائد المتنبى هذه ، وأنه قد رضي كل الرضا ، أو كما قال ، عن الذى تدرَّجت فيه من بيان رحلته حين مخرجه إلى الشام ، وأن هذا الترتيب الذى اهتديتُ إليه هو الترتيبُ . . إلى آخر كلامه الذى أذكره ولا أنساه له . (١) وسترى فيما يلى أن الدكتور طه هذا العبقرى ، لم يزد فى كلامه الذى أفضى به إلى الناس عن رحلة المتنبى – الدكتور طه هذا الغبقرى ، لم يزد فى كلامه الذى أفضى به إلى الناس عن رحلة المتنبى - شيئاً ليس فى كلامنا الذى لم نُسْبَقْ إليه .

/ ومع ذلك يزعم الدكتور طه فى [ص: ٩٤ من كتابه]: «أنّ توقيت هذه العبارة القصائد إن لم يكن ممكناً كله ، فليس مستحيلاً كله » = وهذه العبارة هى ترجمة عملنا ، بعد أن فرغنا من سَرْدِ رحلة المتنبى =: «هذا موجز رحلته الأولى بالشأم ، وتفصيلها غير ميسر بعد لعُموضها ونقصها ، ولهذه الرحلة تفسير آخر سنعرضه بعدُ » ، انتهى . [انظر ما سلف من كتابنا هذا ص: ١٩٨] .

⁽١) انظر ما سلف من كتابنا هذا ص : ١٠٣. والتعليق : ١ .

من طبيعة الحياة العقلية والشعورية التي كان يحياها المتنبي قبل أن تُلِمَّ به الكارثة ، فقد رأيناه قرمطيَّ الهَوى في الكوفة لا يتحفظ ولا يحتاط ، ورأيناه شيعياً في بغداد ومتحرِّجاً يصطنع الحذر ، ورأينا أنه في أكبر الظن إنّما سافر بقرمطيَّته إلى الشام ليدعو إليها هناك . وإذن فلابد أن يمتاز شعر المتنبي في هذا الطور من حياته بشيئين : أحدهما آراء قرمطية تظهر في هذا الشعر ... والثاني تحفظ واحتياط يدفع الشاعر إلى أن يخفى آراءه ما استطاع إذا خاف أو شككً .. فإذا استطعنا أن نتبين هاتين الخَلَّين في طائفة من قصائد المتنبي ، فأكبر الظن أن هذه القصائد قد قيلت في هذا الطور » ، انتهى ، والحمد لله كثيراً !

وهذا ضرب من الحَطَل في الرأى لا ينتصب للمدافعة عنه والمنابذة دونه ، أو لا يَقِفُ جهده على العمل به والتصرف فيه ، إلا مَنْ كان في مثل بادرة الدكتور / العبقرى وتدفعه واندلاقه ، مجترئاً على الحق ، وإن ألغى باب المنطق أو أغلقه = ومُتهجّماً على الحكم ، وإن أبطل عمل العقل . وإلا فأي امرى في هذه الدنيا التي ابتلينا بممارستها والتصرف فيها ، يستبيح لنفسه أن يستنبط شيئاً من كلام ، ويستخرج من هذا الاستنباط معنى يقيمه صِفَةً على صاحبه ، ثم يجعل هذا هو السبيل إلى تحديد معانى الكلام نفسه أو توقيته أو تاريخه ؟!

وبيان ذلك أن الاستنباط الذى يكون من القوة بحيث يُثْبِت صفةً أو يقرّر رأياً ، أو يستحدث معنًى لم يكن ، ليس إليه سبيل إلا بعد الفراغ من الترتيب ، والترتيب يقتضى التعاقب ، والتعاقب هو توقيت الكلام فى مواقيته وتحديده فى حدوده . فالدكتور قد استنبط من شعر المتنبى — على ما فيه من الخطأ — أنه كان قرمطى الهوى فى صباه من سنة كذا إلى سنة كذا ، فكيف يجعل هذا الرأى نفسه هو السبيل إلى التوقيت ؟ وكيف يتم له العمل به فى تفصيل هذا التاريخ ؟ هذا ما لا نعلمه . والدكتور لعلمه بفساد هذا المذهب ، لم يستطع أن يطبقه فى شيء مما أتى به البتة ، بل لقد شهد أنه « أكثر اعتماداً على الطريقة الثانية الجغرافية ، منه على هذه الطريقة الأولى النفسية » ، وما ذلك إلاّ لأنه على الطريقة الثانية الجغرافية ، منه على هذه الطريقة الأولى النفسية » ، وما ذلك إلاّ لأنه

تكلم فى قضية قديمة جادلتُهُ عليها ، ولم يعرف يومئذٍ ما وراءها ، وإنما هو كلام يقال (والسَّلام)!!

أما الطريقة الثانية التي (يصطنعها) الدكتور طه، وهي الطريقة الجغرافية، فيقول في بيانها في [ص: ٩٥ من كتابه]: « فالظاهر أن المتنبي قد خرج من / بغداد متابعاً ٢٧٦/٢ طريق الجزيرة ، حتى انتهى إليها فأقام فيها وفي شمال الشام دَهْراً ، ينتقل بين القبائل البادية ، وبين المتحضرين في المدن ، يمدح الرؤساء وسراة الناس ، كما يمدح أوساطهم وفقراءهم أيضاً » = ثم يدعى هذه الدعوى الباطلة: « وهو في أثناء هذا كله يمتحن أولئك وهؤلاء ليتبيّن استعدادهم للقرمطية ، وبهيؤهم للخروج على السلطان العباسي » إلى آخر كلامه = ثم يقول: إنك إذا قرأت القسم الأول من ديوان المتنبي رأيته ينقسم إلى ثلاثة أقسام جغرافية:

(القسم الأول: قيل في الجزيرة وشمال الشام = والقسم الثاني قيل في اللاذقية ، وهو موقوفٌ على التنوخيين = والقسم الثالث في طرابلس » [ص : ٩٦ من كتابه] . ويخيل إلى اللكتور أن المتنبى قد جاء سورية من شمالها ، ثم مضى فأقام في طرابلس حيناً (قصيراً) = تأمل هذا = ثم انحرف إلى اللاذقية فأطال فيها المقام ، ثم انصرف عنها إلى طبوية ، فأقام قليلاً ، ثم عاد إلى اللاذقية ، ثم تركها إلى البادية غير بعيد من حمص ، فلم يكد يعلن المدعوة إلى الثورة حتى أُخِذَ وأُلقى في السجن » ، [ص : ٩٧ من كتابه] . ومهما يكن من شيء !! فهو يفترض أن المتنبى قد سلك هذه الطريق التي رسمها ، وإذن فسيسلك هذه الطريق نفسها في درس شعره في هذا الطور على النحو الآتي : (١) شعره في سورية الشمالية (٢) شعره في طرابلس (٣) شعره في اللاذقية (٤) شعره حين كان يستعد للثورة في البادية (٥) وأخيراً شعره في السجن » [ص : ٩٨ من كتابه] ، انتهى كلامه للثورة في البادية (٥) وأخيراً شعره في السجن » [ص : ٩٨ من كتابه] ، انتهى كلامه حفظه الله .

١٧٧/٠ / هذا ما قاله الدكتور طه . وانظر الآن ما قلناه في [ص : ١٩٨] من كتابنا هذا ، ثم قارن بينهما واحكم بما شئت :

«خرج الفتى من الكوفة واتخذ طريقه = على ما وقع عندنا من الرأى = من الكوفة إلى بغداد ، ثم (خرج لوقته !!) متّخذًا طريقه فى ديار ربيعة بين النهرين ، إلى نصييين ، ورأس عين ، وحرَّان ، ومَنْبِج ، وطفق ينتقل بين القبائل فى جوف البوادى حتى انقضى به المسير إلى الشام فى سنة ٣٢١ ، فنزل بدمشق وأعمالها وما يدانيها (أعنى بعلبك وطرابلس وحمص) ، ثم كره الأرض التى نزلها ، ثم صَعَّد سَنَتَهُ إلى منبج ، وحلب ، واللاذقية ، وأنطاكية ، ومدح بها من مدح ، ثم اعتقل بحمص ، لِمَا قالوا به من آدِّعائه العلوية ، ثم النبوة ، ثم العلوية ، ثم الستُتِيب وأشهد عليه بالكذب فيما ادَّعى ، ثم تابَ وأطلِقَ . هذا موجز رحلته الأولى بالشام ، وتفصيلها غير ميسر بعد لغموضها ونقصها . وهذه الرحلة عندنا تفسير آخر سنعرضه بعد » .

هذا ما قلناه : ولعلك رأيت ما فيه مما (يشبه) كلام الدكتور طه ، هذا العبقرى ، ولعلك فَطَنْتَ إلى أن الدكتور طه كما قدمنا يزعم أنه يخالف الأستاذ (بلاشير) في إقامة المتنبى ببغداد ، وأنه (أى الدكتور) يرجح أن المتنبى لم يطل الإقامة ببغداد = ونحن نقول ، كما رأيت ، أن المتنبى خرج من بغداد (لوقته) . ونحن لا نحب أن نحرج الدكتور طه فنلجئه إلى مأزق ضَنْكٍ يلتزمه لا يتقلقل فيه إلا على أذًى يدركه ، أو جائحة تناله ، إذ بهرم نطلب إليه أن / يعرض علينا شعر المتنبى ليستخرج منه كل هذا الذى قال به فى التقسيم الجغرافي ، وهو نفسه قد تجنّب ذلك فى كتابه . ولو قد كان يطيقه ، أو يصبِرُ عليه ، أو يُسوَّع القدرة على التصرف فيه ، لما كان أحجم على القول فى ذلك استكثاراً وتضخيماً وتفخيماً لكتابه ، وتلبساً بالفهم ، وتظاهراً بأداة العلم ... ولكنه قد وَسِعه أن يقول فيه بمثل الذى قاله فى نسب المتنبى أو قرمطيّته من يَدَع ذلك ، لأنه لا يسعه أن يقول فيه بمثل الذى قاله فى نسب المتنبى أو قرمطيّته من الحشو اللفظى الرائق المعجب الذى استكثر به وتجمّل . والمسألة كلها أن الدكتور أخذ الذى كتبناه فى ترتيب رحلة المتنبى ، فقدَّم له بهذه المقدمة المنطقية ، لُيُرِى قارىء كلامه الذى كتبناه فى ترتيب رحلة المتنبى ، فقدَّم له بهذه المقدمة المنطقية ، لُيُرى قارىء كلامه الذى كتبناه فى ترتيب رحلة المتنبى ، فقدَّم له بهذه المقدمة المنطقية ، لُيُرى قارىء كلامه

أنه قرأ أو تدبَّر وفكَّر وأَجهد تلافيف دماغه ، فاستخرج هذا الترتيب (الجديد) لهذه الرحلة ! وما به شيء من ذلك ، وقد عافاه الله منه وعصمه دونه ، ومتَّعه بالعافية من وَبَلَتِهِ وَعَقَابِيله .

* * *

وثَمَّةَ فى هذا الفصل من القول المعترض فى مدارج الكلام ، ما هو خطأ وتحكم وتشدُّق بغير علم ، وتلبيسٌ بالهوى ولجاجةٌ ، ننصرف عنه ولا نعرض له ، إذ كان فى الذى قدَّمنا من الرأى فى الكلمات السالفة ما يبطلها ويدلُّ على فسادها ، ويظهر عَوَارها ، ويكشف عن قلتها وفسولتها .

**

وأمًّا وقد فرغنا من هذه الأبواب الأولى التي هي مظنة العلم والفهم في كتاب الدكتور طه ، والتي يُشبَّهُ للقارئ أن فيها من الرأى ما هو مستحدث غير قديم ، ومن العلم ما هو محقّق غير مضعوف ، ومن الاستنباط ما هو مبتدع / غير مرويٍ ولا متَّبع = ١٧٩/٢ فما نجد بُدًّا من الضرب عليها بكلمة تبين عن غَرض الدكتور من الإتيان بها ووضعها ، أو إملائها ، أيَّ ذلك شئتَ .

وخلاصة ما أراد أن يقول به الدكتور طه فى جميع هذه الفُصول من أول كتابه ، إلى آخر ص: ٩٨ منه: أنَّ نسب المتنبى عنده موضع شك ، ولكن شك الدكتور هذا فى نسبه ليس يعتمد على دليل ولا شبهة . ثم إن هذا الشك قد يدفعه إلى القول بأن المتنبى لم يكن يعرف أبه ، ولم يكن يعرف لنفسه قبيلة ينتمى إليها ، وأن مولده كان شاذاً ليس كمولد غيره من أبناء (الآباء) ، ثم أفضى من ذلك إلى صفة المتنبى فى طفولته ، ثم فى صباه ، ثم اختلع الرأى اختلاعاً ، فزعم أن المتنبى كان قرمطياً ، لا بل كان من دعاة القرامطة ، وأن رحلته إلى الشام كانت لذلك ، وأنه كان قد خرج

إليها « ايمتحن الرؤساء والسراة وأوساط الناس وفقراءهم ليتبين استعدادهم للقرمطية وتهيؤهم للخروج على السلطان العباسي ، الذي كانوا يخضعون له في ذلك الوقت خضوعاً فيه غير قليل من التلوُّذ والاضطراب » ، ص : ٩٦ .

وقد قدَّمنا في أوّل كلماتنا أن الدكتور طه إنما شك في نسب المتنبى تقليداً لنا ، وقَصَّا على آثارنا ، لأننا أوَّل من فَطَن إلى الشك في رواية الرواة ، وأوَّل من صَرَّح بذلك ، وأجلب على كلامهم الشبهة وأدخل عليها التضعيف . ثم جمعنا الأسباب ، وأخرجنا منها وأجلب على كلامهم الشبهة وأدخل عليها التضعيف . ثم جمعنا الأسباب ، وأتينا بما يحملنا على ١٨٠/٠ مسبباتها ، حتى انتهينا إلى القول بأن / المتنبى كان علوي النسب ، وأتينا بما يحملنا على ذلك من شعر المتنبى نفسه ، وما كان في نفسه من اجتناب العلويين من أهل زمانه في مدح أو ذم ، مع أنه قد نشأ في بلدتهم (الكوفة) ، وتخرَّج من كتاب كان فيه (أولاد أشراف الكوفة) ، وقد استقصينا بعض ذلك فيما مضي .

وأما الدكتور طه فحين قلدنا في الشك ، أحرجه الأمر أولاً ، فلم يستطع مناصاً من قذف المتنبى بأنه كان (لا يعرف أباه ولا أمه ، وأن مولده كان شاذاً). فلما بلغ ذلك لم يجد في رأيه غَنَاء ، ولا وجد له وزناً ، ولا اهتدى إلى طريق يتعسفها من هذا الرأى حتى يبلغ القول في حياة المتنبى والترجمة له مبلغاً يُحمد عليه = فأبلس وانتشر عليه الرأى ، فلم يجد له مخرجاً إلا أن يضع يده على رأى الأستاذ (بلاشير) في أن المتنبى حين خرج من الكوفة اتصل بالقرامطة ، فاصطنع هذا الرأى ، ثم تملّكه ، ثم تصرّف فيه تصرف المالك على ما بيناه آنفاً ، وتعسف وأخطأ ، وعَمِى عن وجه الصواب في فهم الشعر الذي استدلً به لرأيه واستجلبه لمذهبه . ولماذا ، لماذا ؟ لأنه أراد أن يقلّدنا وأن يجعل قرمطية المتنبى هي سبب رحلته عن الكوفة ، وهي سبب تقلقله في البلاد واضطرابه ، وهي الغرض الذي كان ينشده في حياته ، وهي الرأى الذي كان يمتحن عليه الرجال ، وهي التي كانت أخيراً سبباً في مقتله ... وأن يكون كتابه تقليداً لكتابنا ، إذ جعلنا مشكلة نسبه العلوي هي التي كانت سبب تقلقله في البلاد واضطرابه ، وهي التي العلوي هي التي كانت سبب تقلقله في البلاد العلوي هي التي كانت سبب تقلقله في البلاد العلوي هي التي الغرض الذي كان ينشده في أول حياته ، وهي التي السجن واضطرابه ، وهي الغرض الذي كان ينشده في أول حياته ، وهي التي أدّت به إلى السجن واضطرابه ، وهي الغرض الذي كان ينشده في أول حياته ، وهي التي أدّت به إلى السجن

فى الذى زعموه من أمر (نبوّته) ، ثم هى التى كانت أخيراً فى ختام أيامه سبباً فى مقتله = ، ولأننا / جعلنا المتنبى فَتىً عربيًا قد أنكر أمر الدولة وما وقعت فيه من سلطان ١٨١/٧ الأعجمية ، وكان بهذه العربية يمتحن الناس ، فيأنس إليهم ، ويستوحشهم ويفرُّ من أرضهم = ولأننا جعلنا المتنبى داعية سياسيًّا من دعاة العربية فى أقطارها = فلم يجد الدكتور بُدًّا من أن يفعل مثل الذى فعلناه ، فيجعل القرمطية فى كتابه بإزاء العلوية فى كتابنا .

. . .

ونحن هنا لا نفخر بأننا أوّل من كتب تاريخ المتنبى على هذا الوضع الذى تراه فى كتابنا ، ولكنا نقرر ذلك إقراراً للحق ، وبياناً للذى فعله معنا الدكتور طه ، حين أخذ آراءنا فأفسدها ، ووضعها فى غير موضعها ، واستعملها بغير حقه ، وأخرج كتابه على غرار كتابنا غير متهيب ولا متورِّع من مَذَمَّة أو إثم . وأغراه بذلك ما يعلم من عظيم شهرته وبعيد صيته ، وما يعلم مما نحن فيه من الخفاء والصمت وقلة الاكتراث بالدعاية الملققة لأنفسنا = وما يعلم من أن الأصل فى كثير من قراء زماننا أن يتعبدوا للأسماء الزنانة المعروفة ، والألقاب العظيمة المشهورة ، وأن خطأهم الكبير هو الصواب الكبير ، لأنهم المعروفة ، والألقاب العظيمة المشهورة ، وأن خطأهم الكبير هو الصواب الكبير ، لأنهم فاتتم والناطقون به ونحن لا نبالى بشيء من هذا كله ، ولو جاءنا الدكتور طه فاتمس هذا الكتاب منّا لنزلنا له عنه ، ما كان نزولنا عنه مما يردُّ عن العلم هذا الفساد فاتمس هذا الكتاب منّا لنزلنا له عنه ، ما كان نزولنا عنه مما يردُّ عن العلم هذا الفساد نفسه ، أو قد نَصّبه سواه ، صدراً فى الأدب العربى فى مصر ، وفى معهد من أكبر نفسه ، أو قد نَصّبه سواه ، صدراً فى الأدب العربى فى مصر ، وفى معهد من أكبر معاهدها ، هو كلية الآداب بالجامعة المصرية ، ولكن

/ وننتهى من هذه الكلمة حيث انتهى بنا هذا الفصل من كتابه في ص: ٩٨ ، ١٨٢/٢ فإن في الذي يستقبل من كتاب الدكتور طُولاً قد امتدَّ وسمق وتسامى !! (١) وإن في

⁽١) انظر سبب نتر هذه السلسلة من نقد كتاب الدكتور ، موضَّحا في أول كتابنا هذا ص: ١٠٧.

حاجة النفس لَمَا يشغلنا عن الدكتور طه وما يأتى به أو يَقعُ فيه أو يَعْرِضُ دونه : لَيْتَ الحَوَادِثَ بَاعَتْنِي الَّذِي أَخَذَتْ مِنِي ، بِحِلْمِي الَّذِي أَعْطَتْ وَتَجْرِيبِي

0 0 0

نبوة المتنبى



نبوةالمتنبى

محمود محمد شاكر

/ كتب الأخ سعيد الأفغاني كلمة عن (دين المتنبّى) في العددين من الرسالة ١٨٥/٢ (١٦٦ و ١٦٢) سنة ١٩٣٦ ، وقد عرض فيها لنبوّة أبي الطيّب التي يزعمونها وقعت . وكانت منه مندوحة عن القول (أو كما قال) ، (بأن تنبؤه في الأعراب أمر وقع حقيقة ولا سبيل إلى الشكّ فيه ، تضافرت على ذلك كل المصادر الموثوقة حتى التي كانت تميل إليه كل الميل ، فإنها لم تنف الأمر ، وإنما التمست له المعاذير) . ثم علق على هذا فقال :

« قرأت أخيراً عدد المقتطف الذي كتبه الأستاذ شاكر عن المتنبّى خاصةً ، فإذا به يذهبُ إلى نفى تنبُّو أبى الطيب الذي اتفقت عليه كل المصادر تقريباً . وقد أنعمت في تدبُّر الأسباب الحادية على النَّفى فلم أجد مَقْنَعاً ، به من القوّةِ ما يقف لهذه الروايات الصحيحة !!

« والتاريخُ لا يثبت خبراً أو ينفيه تبعاً لميل مؤلّف أو رأيه ، ولابدّ فيه حالَ النفى من التعرُّض لجميع الأخبار المثبة خبراً خبراً ، وهذا لم يصنعه الأستاذ شاكر !!

« وأمر آدِّعاء المتنبى العلوية ليس فيه ما يَهِيج عليه كل هذا ، على رغم ذلك الخيال الجميل الذي لبس ادَّعاءه إياها في الكتاب المذكور!!

« وإذا كان ما ذهب إليه الأستاذ صحيحاً ، ففيم خجَلُ أبى الطيب / وحياؤه ١٨٦/٢

⁽ه) نشرت في مجملة الرسالة (العدد : ١٦٧) ، الاثنين ٢٨ من جمادي الآخرة سنة ١٤/١٣٥ من سبتمبر سنة ١٩٣٦ .

كلما سئل عن أمر لقبه المتنبى ؟ ولم كان يعمدُ إلى اشتقاقه من « النَّبُوة » تارةً ، ويعتذر بأنه شيء كان في الحداثة تارة ، ويقول إنه يكره التلقّب به ، وأنه (يناديه) به من يريدُ الغضّ منه ؟ وعلى أى شيء تقع كلمة كافور : « من ادعى النبوة بعد محمد ، أما يدَّعى الملك مع كافور » ، وكافور ليس من الذين يختلقون على شاعر ، ولا ممن يروّج الاختلاق !!

« وقد روى المعرّى - وهو الحجّة الثبت - أمر التنبُّؤ ، وما حفَّ به من حادثٍ ومعجزاتٍ فى رسالة الغفران . وأبو العلاء كان أحْرى أن يشكَّ أو يكذب الخبر ، لو أن فى الأمر مجالاً للشكّ واحتمالاً للتكذيب ، لأنه أشدُّ حباً للمتنبِّى ، وعصبيّة له ، وهو أنفذ بصيرة فيما يقال وأحكم نقداً للأخبار ، مع قرب زمان ، وصفاء ذهن ، وقوة حجة ، ومواتاة وسائل التحقّق إذ ذاك ! » انتهى . . الرسالة ١٩٣٦ (العدد ١٦١ - ص :

وأنا قد قرأتُ هذا الكلام في موعده حين صدرت الرسالة وأردتُ أن أردّه ، ثم بدا لى أن أدَعه حيث هُو ، فإن الذي قرأ ما كتبت يعلمُ مقدار ما في هذا الكلام من الجودة وحُسن الأداءِ ، وقوَّة الحجة وجلاء البيان ، وسعة الاضطلاع وبلاغة الفهم ، ولكن بعض أصحابنا لم يزل بي حتى أخذ منى موثقاً أنْ أقول كلمتى فيه .

وهذا النقْد الذى رمانى به أخى الأستاذ سعيد ليسَ ممّا يثيرنى ويُغرينى بحمل ١٨٧/٢ السلاح والاستعداد للمعركة . ولستُ أقول هذا استصغاراً لما يقول / أخى ، أو استكباراً لما قلتُ ، بل هو حكمى عليه مجرَّداً من كلّ ما يجعل الحكم قاصراً أو باغياً .

وهذا الذى كتبه الأخ سعيد ليس مما أعده عندى نقداً ، وإنما هو اعتراض ، والاعتراض شبهة ، والشبهة يزيلها البيال . أما النقد فأمر آخر لم يسوَّغ للأخ أن يظفر بالقدرة عليه فيما كتب .

وقد أتى الأخ سعيد في كلامه من قِبَل أنه عدَّ الأخبار المروية عن نبوَّة المتنبّى

وغيرها أخباراً صحيحةً ابتداء ، وهذا أوّلُ الزلل فى نقد الناقِد . ولابد لمن يريدُ أن ينقد ناقداً أو يكتب فيما يتناول الروايات والأخبار ، أن يتحقق بدءاً بمعرفة الأصول فى علم الرواية ، وأن يستيقن من قدر بِهِ على ضَبْطِ الفكرة حتى لا تنتشر عليه وتتفرق ، ويقع فيها الاختلاف والتضاربُ والمناقضة . فلا بُدَّ لى هنا من أن أدلّ الأخ على الأصل فى الأخبار حتى يعرف فرق ما بين الذى انتهينا إليه ، والذى وقف عنده غيرنا ، ثم نكشِفَ لَهُ عن الشبهة التى جعلته يعترض الذى كتبناه بالذى رفضناه ورددناه وأسقطنا الثقة به والاعتاد عليه .

فالأخبار جميعاً تحتمل الصدق والكذب كما يقولون . ومعنى ذلك أنها على حالة من البراءة الأولى لا توصف بصدق ولا بكذب . ولا يستحق الخبر صفة الصدق إلا بالدليل الذى يدل على صدقه ، فإذا لم تجد الدَّليلَ على صدقه ذهبت عَنْهُ صِفة الصدق وبقى موقوفاً . فإذا اعترضته الشبهات من قبل / روايته أو من قبل درايته ، مالت ١٨٨/٢ به الشبهة إلى ترجيح الكذب فيه ، فلا يؤخذ به ولا يعتمد عليه ، ويكون عمل الناقد بعد ذلك أن ينظر في هذا الخبر نظرة التدبر ، ليستخرج الحقيقة التي من أجلها تكذّبه راويه ، وبذلك يقع على حقائق مدفونة قد سترها الراوى بما كذب . وقد أشر نا إلى ذلك في كتابنا وبذلك يقع على حقائق مدفونة قد سترها الراوى عما كذب . وقد أشر نا إلى ذلك في كتابنا

« آعلم أن أكثر ما يُرُوى فى ترجمة هذا الرجل وغيره من الرجال ، إنما كان من الأحاديث التى تتناقلها مجالسُ الأدباء ، ولا يرادُ بها التحقيق ، ولا ينظر فيها إلى صدق الرواية وسياق التاريخ وما إلى ذلك ، بل إن كثيراً مما يروى فى تراجم رجالنا ، كان مما يُراد به مَضْغُ الكلام فى مجالس الأمراء أو فى سامر الأدباء . هذا على أنها ربما حملت فيما تحمل أشياء لولا ورودها فى هذه النصوص لافتقدنا من حلقات التاريخ حلقات لا ينتظم أمره إلا بها ، ولا يستمر إلا عليها . فلمثل هذا كان لابُدَّ لنا من النظر فى النصوص وتمييزها ، وردِّ بعضها والأخذ ببعض ، حتى لا تنقطع بنا السبل فى الترجمة لحؤلاء الأعلام . فلا يفوتنك هذا إذا قرأت ما نكتب ، أو أردت أن تقرأ أو تكتب » .

وأنا حين أردت أن أكتب عن المتنبى نظرت في هذه الأخبار خبراً خبراً ، فلم أجد دليلاً واحداً يجعلها تستحق عندى صفة الصدق ، فأبقيتها موقوفة . ثم عدت فنظرت ، فتناوشتها الشبهات واعتورتها الطعون ، فلم أجد بُداً من وَسْمِها بالكذب . ثم عدت إليها فعارضتها بالعقل وشعر الرجل وحوادث التاريخ ، لأستخرج منها الحقائق التي يسترها الرواة والمتكذّبون ، فوقعت لى / أشياء هي التي جعلتُها أصلاً فيما كتبت . وأنا على يقين من أن الأستاذ سعيدًا لم يتنبّه إلى هذا الذي فعلناه ، مع أنه هو الأصل في الكتابة والتحقيق . أما التسليم فليس يجدى شيئاً ، إلا التكرار والمتابعة ، ثم الزلل والتورّط فيما أراد الكذابون أن يحملوا الناس عليه ويوقعوهم فيه .

ويقينى أن الأخ سعيدًا لا يجد دليلاً على صحة هذه الروايات فيما يزعم إلا أنه قد رواها فلان وفلان ، ورواها المعرى – وهو الحجة الثبت – « وهو أشد منا حباً للمتنبى ، وعصبية له ، وهو أنفذ بصيرة وأحكم نقداً للأخبار ، مع قرب زمان وصفاء ذهن وقوة حجّة ومواتاة وسائل التحقيق إذ ذاك » ، ونحن لا ننكر على المعرى شيئاً من ذلك ، ولكن الذي ننكره أن الذي كتبناه كان عصبية لأبي الطيب ، أو حُباً له أو فيه . ليكن المعرى صاحب عصبية ، فذلك لا يجعلنا نحن من أهل العصبية حتى نعبث بالحقيقة ، ونلعب بفن النقد من أجل أبي الطيب أو غيره من الرجال .

أما أن رواية المعرى - وهو صاحب عصبية لأبى الطيب - مما يصحح هذه الأخبار أو يرجح الصدق فيها ، فهو حكم خطأ لا يصح لأحد أن يتابع عليه ، فإن أبا العلاء لم يُشْهِدْ كُتُبَه أنه لا يروى إلا الصحيح من الأخبار ، وترْكُ المعرّى الشك فيها أو تكذيبها ليس يقوم أيضاً دليلاً على صحتها ، وليس المعرى بمنزه عن الخطأ والغفلة ، وهو من هو ، فذهاب وجه النقد عن المعرى ليس يكون طعناً فيه ، ولا يوجب نسبة الكذب إليه ، ولا نفى صفة الصدق عنه .

/ وأحبُّ أن أقرّب إلى الأخ حقيقة هذه الروايات فهو يعلم أن الرواة قد رووا للرسول عَيْنِيَّةِ معجزاتٍ كثيرة ، وكثيرٌ من الذي رَوَوْه لم يثبته أهل العلم بالحديث على

طريقتهم ، وقد رواها قومٌ على عهد الصحابة والتابعين ، وهي كذبٌ مخترعٌ بشهادة أئمة هذا العلم ، وقد بقيت هذه الآثارُ مرويَّةً إلى يوم الناس هذا ، وهي عند المتأخرين شائعة معروفة متداولة مصدَّقة ، وقد وردت في كتب كثير من الأئمة العلماء ، أفيكون تداولُها وذيوعُها وتصديقُ العامة لها ، وورودُها في بعض كتب العلماء ، هو الدليلَ الذي لا دليلَ غيره على صحة هذه الأخبار ؟! وأكثر من ذلك ، أيكون ظهورها على عهد الصحابة والتابعين - على قرب زمن كما يقول الأستاذ - وتصديق بعض العامة لها في ذلك العصر ، وسكوت بعض العلماء عن الكلام فيها ، مما يدلُّ على صدقها ؟!

ونحن قد أتينا في الذي كتبناه عن المتنبي بالشبهات التي ترجح الكذب في هذه الروايات التي يراد بها الوضع من قدر الرجل والتحقير له ، والطعن في نسبه أو عقله أو خلقه أو أدبه . لا ، بل بيُّنا أن ألفاظ هذه الروايات وحدها تحمل أكبر شبهة ، كالذي روى عن هذا اللاذق المسمى معاذ بن إسمعيل ، وقد رُوِي الخبر بطوله في كتب كثيرة ، وأوردناه بتمامه في كتابنا [انظر ما سلف ص : ٢٠٠ - ٢٠٤] ، واختصره الأخ سعيد في كلامه في العدد (١٦١) من الرسالة . ولا أدرى لم اختصره ، فإن الذي يقرؤه يجد فيه سمة الوضع والكذب مستعلنة بما لم تستعلن به في حديث غيره . وقد بينا بعض وجوه نقده في كتابنا [انظر ما سلف ص : ٢٠٩ - ٢١٢] . فكانت حجة الأستاذ سعيد في ردِّ قولنا / وإسقاطه أنَّه (لم يجد فيه مقنعاً به من القوة ما يقف لهذه الروايات الصحيحة) . ١٩١/٢ وكان حقاً على الأستاذ أن يعلّمني وجوه الضعف في قولي حتى أستبرى منه ، أما هذه الكلمة الجرّدة ، فليست بالتي تسقط كلامنا جملة واحدةً ، حتى ولو كان هذا الكلام سُقَطاً محضاً .

أمَّا ما اعترض به علينا ، فنحن نبين له وَجْهَ بُطْلانِه . يقول : « وإذا كان ما ذهب إليه الأستاذ صحيحاً ، ففيم كان خجل أبي الطيب كلما سئل عن أمر لقبه المتنبي ... ؟ » إلى آخر قوله ، فإن هذا الخجل الذي يزعمونه إنما هو من أباطيل الرواية ، وقد أتى به القومُ لِيَعْضُدُوا قولهم في خرافة النبوَّةِ . وإذا كان أمر نبوَّته مشهوراً متعالماً ، أو كما يقول اللاذقي

إن دعوته (قد عمت كل مدينة بالشام) ، وقد بلغ من شهرتها أنه قبض عليه من أجلها بالشام أيضاً وحبس (دهراً طويلاً) ، وأن له قرآناً أنزل عليه .. ويزعُم أبو على بن أبي حامد أن أهل الشام كانوا يحكون له سوراً منه كثيرة وأبو الطيب إذ ذاك بحلب ، فكيف يُعقَل بعد هذه الشهرة أن يبتدر إليه هؤلاء فيسألونه عن حقيقة هذا اللَّقَب ؟ إن السؤال عن (حقيقة اللقب) ، بعد هذه الشهرة التي يزعمونها لَيَدلُّ دلالة قاطعة على وضع هذه الأحاديث المرويَّة والأخبار المتداولة التي تهوَّر كثير من الأدبَّاء في التسليم بصحتها ، كما فعل الأخ سعيد . ولقد كان هؤلاء الذين يزعمون أنهم سألوا أبا الطيب عن حقيقة اللقب (المتنبي) يسألونه وهو بالشام ، وفي الشام أظهر نبوته ، وفي الشام آشتُهر أمره ، وأكبر من ١٩٢/٢ ذلك أنهم يزعمون أنهم كتبوا عليه / وثيقةً أشهدوا عليه فيها ببطلان ما آدَّعاه ورجوعه إلى الإسلام ، وأنه تائب منه ولا يعاود مثله . فهلاَّ كان الأَوْلَى بهم أن يظهروا هذه الوثيقة ، ولمَّا يمض عليها كثير دهر ، وقد أخذها عليه والٍ من الولاة ، فهي ، ولا بُدَّ ، محفوظة في ولايته ؟ وكان أبو الطيب شَجاً في حلوق الأدباء والشعراء وكثير من أصحاب السلطان وهو في جوار سيف الدولة ، وقد أوقعوا بينه وبين أميره بكل ما مَلَكوا من أسباب للوقيعة ، أفتظن أنهم كانوا يحجمون عن إظهار هذه الوثيقة ، وإحراجه بها ، والعمل بها على تحقيره ، ثم على المنافرة بينه وبين سيف الدولة !! كانت كل هذه النقائض بالشام ، ومع ذلك لم يكن من أثرها إلا هذه الروايات الضعيفة التي تحمل ألفاظها الشكوك والريب.

وأسخفُ من هذه الرواية ، روايةُ مَنْ يروى أنه كان يَعْمِدُ إلى التمويه على الناس بقوله : إن هذا اللقب (المتنبّى) مشتقٌ من « النَّبْوَة » ، فليس يُعقل أن أبا الطيب - وهو يعلم أن نُبُوَّته كانت مشهورة كما ذكر الرواة - يَعْمِدُ إلى هذا التوجيه الضعيف الميِّت ، وهو يعلمُ أنه كاذبٌ ، وأن الناسَ مكذِّبوه ، لأنهم يعلمون حقيقة أمره .

واعتذاره بأنه يكره التلقُّب به ، وأنه يدعوه به من يريد الغَضَّ منه ، فهو بسبيل من ذلك في الضعف والسخف . على أنه مع ذلك لا يدلُّ دِلالةً مَّا على حدوث النبوة التي يزعمونها ، بل على العكس من ذلك ، إنه ليَدلُّ على أن هذا اللقب مفتعل موضوع

للكيد له والغضّ منه ، وأنهم كانوا قد وضعوه لَهُ لِيَغيظُوه به . ومثلُ ذلك كثيرٌ في كل عصر ومكان . ولعل الأخ سعيداً / لا يعدم رجلاً في بلدهِ قد نَبَزَه الناس بنَبْزِ يغيظونه به ، ١٩٣/٠ ولا نشكّ أن هذا الرجل (يكره التلقُّبَ به ، وإنما يدعوه به من يريد العضّ منه) .

وأما كلمة كافور فهى كلمة مفتعلة موضوعة تافهة ، وإلاَّ تكن كذلك ، فليس فيها أيضاً ما يدلُّ على شيء محقَّق كان قد حدث من أبى الطيب . وكافورُ كان قد سمع هذه الدَّعْوَى التي يزعمونها عن نبوة أبى الطيب وسلَّم بها ، ثم تكلم ، وليس تسليمُ كافور بها سنداً لها يحقِّق تاريخها ، ويثبتُ وُقُوعَها بعدَ الذي ذكرنا لكَ من ضعف الروايات .

هذا ، وقد أراد الأستاذ سعيد أن يعلمنا سبل التحقيق في التاريخ فقال : « والتاريخ لا يثبت خبراً أو ينفيه تبعاً لميل مؤلف أو رأيه » إلى آخر قوله ، وهو قد فعل أكثر من ذلك وأكبر ، وذلك أنه بعد اعتراضه قال : « وكافور ليس من الذين يختلقون على شاعر ، ولا ممن يروِّ ج الاختلاق » ، ولم يرد في كلامنا ذكر كافور واختلاقه حتى يعقب الأستاذ هذا التعقيب . هذه واحدة ، والأخرى أن الأستاذ قد حكم على كافور حكماً لم يردُ له ذكر في كتاب ، فهل يستطيع أن يؤيد هذا الحكم بالدليل التاريخي والبرهان يردُ له ذكر في كتاب ، فهل يستطيع أن يؤيد هذا الحكم بالدليل التاريخي والبرهان العقلي : أن كافوراً لم يكن يختلق على الناس ، ولا يروِّ ج الاختلاق ... ؟ لقد أتينا نحن بالروايات ونقضناها بالدليل – ضعيفاً كان أو قوياً – أما أستاذنا فقد حكم على رجل بغير دليلٍ ولا بينةٍ من التاريخ أو غيره .

ثم بقى اعتراض الأستاذ الذى يقول فيه: « وأمر ادعاء المتنبى العلوية ليس فيه ما يهيجُ عليه الناس كل هذا ». وأنا لا أعلم ماذا يريد الأستاذ سعيد / بقوله (كل هذا) ، وإذا أرادنى على أن أجيبه على ذلك ، فليبين لى صورة المبالغة فى قوله (كل هذا) ، فأنا لا أعلم من أمر هذه المسألة أكثر من أن الرجُل قبض عليه بالشام وحبس . هذا) ، فأنا لا أعلم من أمر هذه المسألة أكثر من أن الرجُل قبض عليه بالشام وحبس . أما هِيَاجُ الناس ، فلم يَرِدْ لَهُ ذكرٌ فى كلامنا ولا فى كلام الزُّواة . وأما حبسهُ أو قتالُه من أجل العلوية ، فليس بيدْ ع فى التاريخ ، وكان لزاماً على الأستاذ قبل أن يكتب هذه الجملة ويصوغ هذا الاعتراض ، أن يرجع إلى كتب التاريخ ليعلم أن الذين قاتلوا أبا الطيب

وحبسوه ، كانوا قد قاتلوا من قبله قوماً أو حبسوهم من أجل ادِّعاء العلوية ، وكذلك فعلوا مع العلويين الذين خرجوا عليهم في أرضهم وديارهم . فقتاله وحبسه ليسا يُثْبِتَانِ أن هذا الذي كان من أبي الطيب ، إنما كان إظهارُه النبوة لا ادعاءَه العلوية .

وبعد ، فلو حمل الأخ سعيد نفسه على تدبُّر الذي كتبناه في المقتطف عن المتنبي ، لما وقع هذا الاعتراض الذي حاك في صدره . وقد أشرنا مرات في كتابنا إلى وجوب ذلك ، فقد كنا نترجم للرجل ترجمة صحيحة يقرؤها القارى اليتمثل صورة هذا الشاعر العبقري ، وفاءً له وتقديرًا ، بعد مرور ألف سنة على وفاته ، فلم يكن سبيلنا أن نتعرض لأصول النقد وشرحها وتفصيلها ، ولم نأخذ الروايات جميعها بالنقد مرَّة واحدة ، فإن ذلك كان يقتضي منا وقتاً كثيراً وكتاباً كبيراً ، ولكن من يطلع على الذي كتبناه منصفاً متدبراً عارفاً بطَرَف من أصول نقد الرواية ، يعلم يقيناً أننا لم نكتب حرفاً واحداً ١٩٥/٢ إِلَّا بَعْدَ أَن استوفينا عِنْدنا نَقْدَ الأخبار (خبرًا خبرًا) كما يريد / الأستاذ سعيد . وليس عسيرًا على المتدبر أن يستخرج من الذي كتبناه الأصولَ التي نقدنا بها هذه الأخبار . ولعل الأستاذ قد قرأ كثيراً مما فاضت به الصحف والمجلات عن المتنبي ، وقرأ في خلال ذلك كثيرًا من نقد الأخبار التي رُويَتْ ، ولعله رأى أيضاً أن هؤلاء قد اتَّخذوا كتابنا مصدراً استنبطوا منه أصولَ النقد التي وضعناها ، وقاسوا عليها فأخطأوا وأصابوا ، وليس هو بأقل منهم حتى يَفُوتَه ما أصابَ غيرهُ .

حول « نبوة المتنبى »

سعيد الأفغاني

/ كنت عائداً من جولة فى قرى (البقاع) حين قرأت كلمة الأستاذ الفاضل ١٩٦/٢ معمود محمد شاكر فى العدد (١٦٧) من الرسالة الغراء ، التى كتبها رداً على حاشية بحثنا فى دين المتنبى المنشور فى العددين (١٦١ ، ١٦٢) من المجلة المذكورة .

وكانت قراءتى لرده ، بعد عشرة أيام من صدوره . فإذا تأخرت فى التعليق عليه ، فهذا عذرى أبسطه للقراء الكرام ، وأنا أعوذ بالله من الغرور والذهاب بالنفس ، ومن الجهل بمقدارها ، والمكابرة فى العلم ، والعصبية للرأى والهوى ، فما يزال الناس – ولله الجمد – يقيسون فضل المرء بخضوعه للحق وإتقانه لعمله ، لا بدعواه وتبجّمه . وقد ولّى زمن كان فيه الولوع بالإغراب والإتيان بالجديد – ولو تافهاً – سبيلاً إلى الشهرة وذيوع الصيت ، وأقبل زمان فيه للتفكير حُرْمة وللعقل وزن ، وكُفِى فيه المؤلفون مَوُّونة الثناءِ على النفس ، والتحدُّث إلى القراء بمزايا آثارهم وما تفردت به من معجزات .

وهؤلاء ذوو البصيرة من القراء يقلبون ما يطالعون كل مُقلَّب ، يقع إليهم الكتاب فيمحصونه ويُفَلُّونه ويتدبَّرون ما فيه ، حتى تنكشف لهم منه / مواطن الحسن والقبح ، ١٩٧/٢ ويلمسون فيه آثار العجلة ، كما يلمسون مواضع التؤدة والروية .

وفى هذا ما كاد يصرفنى عن الرد ، سيراً على قاعدتى فى ألاَّ أحفلَ نقداً ولا ردّاً إلا إذا كان حقاً . وسبيلي حينئذ أن آخذ نفسى به وأشكر لصاحبه ، وإلاّ فإنّ الزبد

⁽ه) نشرت في الرسالة (العدد: ١٧٠)، الاثنين ١٩ من رجب سنة ١٩٥٥/٥ من أكتوبر سنة ١٩٣٦.

يذهب جُفاء وما ينفع الناس فيمكث في الأرض. وخروجي اليوم على قاعدتي ، إنما كان لمنزلة الكاتب الفاضل ، لا لِمَا في الردِّ نفسه . وليس في الأمر كُلُّ ما ظنه الأستاذ شاكر : فلا إثارة ولا إغراء ولا سلاح ولا استعداد لمعارك ، إنما هي حاشية على كلام له المحل الثاني من بحثي ، لم أرد بها نقد كتاب ولا التعرُّض لمؤلف ، وشتان بين أسطر عُلِّقت عرضاً في حاشية ، وبين كلام مطوَّل أنشيء للنقد خاصة .

أنا أدرى – والإنصاف شريعة – أن الكلام على كتاب الأستاذ شاكر لا يكفيه فصل كبير ، ففي الكتاب إحسان ، وفيه إصابة واجتهاد ، وفيه أماكن جديرة بالثناء حظيت بجهود حالفها التوفيق مرة وأخطأها مرة .

* * *

وبعد ، فإنى أشكر الأستاذ على نقله كلامى بحروفه ، لأن عمله هذا سمح للقراء أن ينظروا : هل بلغ الأستاذ فى الجواب على أسئلتى ما يريد من إزالة الشبهات الواردة عليه ، ينظروا : هل بلغ الأستاذ فى الجواب على أسئلتى ما يريد من إزالة الشبهات الواردة عليه ، ١٩٨/٢ أم قصر دون هذه الغاية ؟ أمّا أنا فقد عدت إلى / كتاب الأستاذ كا طلب إلى ، وأنعمت – ثانية – فى تدبر الأسباب الحادية على نفى تنبؤ أبى الطيب فلم أجد فيها مقنعاً » ، كا لم أعثر فى رده الذى تفضل به على شيء من الحجة . وإليك البيان :

۱ - وهن الأستاذ رواية التنوخي لأنه صاحب الوزير المهلبي ، ولأن المهلبي عدو المتنبي ، فلا يبعد أن يكون التنوخي تحامل على أبي الطيب إرضاء للمهلبي . (۱) فنحن نسأله : هل يكفي هذا الاحتمال في تبرير ردِّ رواية التنوخي ، وهي كما يراها المنصف تحمل في مطاويها دليل الصدق والأمانة في نقل الحديث ، لا دليل الوضع والكذب ؟ سأل التنوخي أبا الطيب عن معنى (المتنبي) فأجابه : «إن هذا شيء كان في الحداثة »، وظاهر أنه يعنى التلقيب لا التنبؤ ، فجوابه غير صريح ، وهو كما قال الراوي جواب مغالط،

(١) انظر ما سلف ص : ١٤٥ ، ١٤٦ .

وكان فى وسع التنوخى أن يحمّل المتنبى – لو أراد وضعاً وتحاملاً – جواباً صريحاً فى ادّعائه النبوة . ولو استقام هذا الأصل الذى بنى عليه الأستاذ رواية التنوخى ، لجاز لكل من أراد نفى خبر أن يورد عليه مثل هذه الاحتمالات الخيالية فيسقطه . وما أحسب أن خبراً – مهما كان صحيحاً – يستعصى إسقاطه على هذا الأصل !

إنما السبيل أن ينقّب الأستاذ عن نص صحيح صريح في تجريح الراوى التنوخى ، وأنه عُهِدَ منه وضع الأخبار ودسّ الروايات ، أو أن يلجأ إلى حجةٍ – لا إلى احتمال – قوية يرضاها العقل والمنطق السليم .

٢ – / استهل الأستاذ كتابه بفرض فرضه ، وخلاصته أن المتنبي علويٌّ ١٩٩/٢ صحيح النسب ، وأنه أخذ بكتمان هذا النسب لعداوة بينه وبين العلويين ، زعمها الأستاذ ولم يعرفها التاريخ . ثم ذهل حضرته عن أن هذا كان منه فرضاً ودعوى ، فراح يعدّه بعد صفحات حقيقةً واقعةً يبني عليها ، ويشرح بموجبها أبيات الديوان ويكذب ، مستنداً إليها ، الروايات ، ويتهم الراوين . وهو بذلك يخرج على أصول سنها هو لنفسه ، وأخبر عنها في رده علينا حين قال : « ولابد لمن يريد أن ينقد ناقداً أو يكتب فيما يتناول الروايات والأخبار ، أن يتحقق بدءاً بمعرفة الأصول في علم الرواية ، وأن يستيقن من قدرته على ضبط الفكرة حتى لا تنتشر عليه وتتفرق ، ويقع فيها الاختلاف والتضارب والمناقضة » . ونحن ننقل للقارئ أدلة على هذا الذهول من مواضع متفرقة من كتابه ، ليستبين أن الكاتب لم يتمكن من ضبط فكرته ، فانتشرت عليه وتفرقت . قال في ص : ٨٥ : « بينا لك فيما مرَّ ما بين أبي الطيب وبين العلويين ، وأن صاحبنا كان له عندهم ثأر قديم » ، يقصد بما مرَّ احتماله الذي لخصناه آنفاً . وقال في ص : ٩٢ : « وبينٌ على مذهبنا في نسب المتنبي أن الرجل حبس من أجل دعوى العلوية » ، وقال في ص: ١٠٢ : «وكأني بالمتنبي في طريقه يظهر في القبائل والمدن أمر نسبه ويذيع بينهم أنه علوي الأصل شريف النسب ، محتالاً لذلك بالدهاء ...! ». فأنت ترى أن هذا النسب العلوى وعداء العلويين كان فرضاً أول الكتاب ، ثم صارا حقيقة مقررة في وسطه . ٢٠./٢ / وماذا فى أن يكون المتنبى علوياً حتى يهتم به العلويون هذا الاهتمام ، وحتى يحتال هو لإذاعته فى القبائل والمدن بالدهاء ، والبلاد تعج عجيجاً بالعلويين والأشراف ؟

والغريب أن يتخذ الأستاذ من نظريته هذه التي افترضها برهاناً يضرب به كل الروايات والأخبار التي تحمل أمر تنبئه ، ويشغل الأمراء والناس والعلويين ودعاتهم بأمر فتى دون العشرين يدعى العلوية فقط ، فيقول في رد رواية اللاذقي ص : ٨٥ : « أما اللاذق فمجهول ، ولا يتيسر نقد سنده ، ولكن مما لا شك فيه أن اللاذقية التي نسب إليها كانت لوقت أبي الطيب موطناً لفئة من العلويين ، ومحطاً لكثير من كبار الدعاة العلويين الذين أحدثوا أحداثاً عظيمة في التاريخ العربي كله » ، هل اهتمامهم بفتي دون العشرين من عمره من الأحداث العظيمة التي أحدثوها في التاريخ العربي كله أيها الأستاذ ؟! ولم عمره من واحدة ، ويريحون أنفسهم من وضع الأخبار والدس عند الحكام ؟ إن في الأمر مطاع لنفس هذا الفتي جعل سُلَّمه إليها شيئاً آخر مع العلوية هو أكبر منها وأخطى .

وقد رددت أنا قسماً كبيراً من رواية اللاذق هذا ، ولكن لشيء غير ما ذهب إليه الأستاذ الكريم ، وسأبينه قريباً . وما أكثر ما يبين الإنسان لنفسه الخطة في البحث ، ثم « تنتشر عليه الفكرة » فيبنى على غير أساس . ولست أجد كلاماً في تصوير عمل الأستاذ وأصوله في بحوثه ، أصدق من قول الجاحظ في إبرهيم النظام وهو هذا : « وكان دربره عيبه الذي لا يفارقه سوء ظنه / وجودة قياسه على العارض والخاطر السابق الذي لا يوثق بمثله ، فلو كان بدل تصحيحه القياس التمس تصحيح الأصل الذي قاس عليه ، لكان أمره على الخلاص ، ولكه يظن الظن ، ثم يقيس عليه ، وينسي أن بدء أمره كان ظناً » . (١)

بإحكامه ، ويقول عنه ص : ٨٦ : (فهو حديث محكم لا يأتيه التوهين إلا من قِبَل غرابته

⁽١) الحيوان ج ٢ ص : ٨٣ .

عما جرت عليه الأحكام فى شأن من يدعون النبوة إلخ »، وقد أطال فى بيان وجه الغرابة بما لا فائدة بنقله هنا . والذى فى كلام أبى على هو هذا : « فاستتابه وكتب عليه وثيقة ، وأشهد عليه فيها ببطلان ما ادعاه ورجوعه إلى الإسلام »، وجلي أنهم استتابوه من دعوى النبوة ، فرجع بذلك إلى الإسلام . أما الوثيقة فهى ببطلان علويته ، وبهذا تزول شبهة الأستاذ ، فإن من المألوف أن تكتب الوثائق فى إثبات الأنساب ونفيها .

٤ - عرض الأستاذ لرواية الهاشمى التى فيها: «كان أبو الطيب لما خرج إلى كلب وأقام فيهم ادَّعى أنه علوى ، ثم ادّعى النبوّة ، ثم عاد يدعى أنه علوى ، إلى أن أشهد عليه فى الشام بالتوبة وأطلق ». وهذه الرواية تعنى أنه ما تخلى عن دعوى العلوية ، وحين ترك ادعاء النبوة بقى على دعواه الأولى . / ومنها ومن الرواية التى قبلها ، نفهم أنه لما ٢٠٧٠ أطلق ترك الدعويين معاً ، فتاب من تنبئه ، وكتب وثيقة ببطلان انتسابه للعلويين . وليس فى الأمر مشكلة ولا تناقض ، ولا داع لأن يرجع الأستاذ [ص: ٢٠٨ ، ٢٠٧] ، إقحام لفظ النبوة بين العلويتين فى حديث الهاشمى ، وليقول : «إن المراد بالنبوة فى حديث أبى على بن أبى حامد العلوية » ، فعلوية أبى الطيب التى أراد أن يفسر بها النبوة الواردة فى الروايات على اختلاف مصادرها ، لم تسلم له من الأصل ، وبقى المتنبى جعفياً يمنياً . وإذا كان لابد من إيراد احتمال ، فالأولى أن تجعل العلوية الثانية من زيادات النساخ وإقحامهم . على أن الرواية فى غِنًى عن هذا الفرض أيضاً ، وليس فيها داع إلى شك أو تأويل . فمن الغريب جداً أن ينكر أبو الطيب دعوى النبوة من ساعة القبض عليه ، وأن يظل على العلوية طول أبام سجنه حتى كتابة الوثيقة .

و سقيت رواية الناشي القائلة: « كنت بالكوفة سنة ٣٢٥ وأنا أملى شعرى في المسجد الجامع بها والناس يكتبونه عنى ، وكان المتنبى إذ ذاك يحضر معهم وهو بَعْدُ لم يعرف ولم يلقب بالمتنبى » . هذا الخبر هو مظنة أن يكون فيه بعض الحجة ، فلنفرضه صحيحاً ، ولننظر ماذا تحته : إن فيه نصاً على أن أبا الطيب لم يلقب بَعْدُ بالمتنبى ولم يعرف في الكوفة ، وإذا شئنا الدقة في التعبير قلنا : إنه لم يبلغ أهل الكوفة أمر هذا يعرف في الكوفة ، وإذا شئنا الدقة في التعبير قلنا : إنه لم يبلغ أهل الكوفة أمر هذا "

اللقب ، فيجوز أن يكون لقب به فى الشام ، ويجوز ألا يكون . وليس فى خبر الناشئ شيء آخر غير هذا . وبيان ذلك أن أبا الطيب ادعى النبوة للأعراب ، ثمّ سجن ثم أطلق شيء آخر غير هذا . وبيان ذلك أن أبا الطيب ادعى النبوة للأعراب ، ثمّ سجن ثم أطلق فتى الدولة ونسيه الناس ، ثم حصل فى الكوفة سنة ٢٠٣٥ ، وحضر مجلس الناشئ فتى فى الثانية والعشرين ، ولما عاد إلى الشعر واتصل بالأمراء وبسيف الدولة وناوش الناس وناوشوه ، وصاول الشعراء وصاولوه ، وتفاقم الشر بينه وبين الناس ، نبشوا تاريخه – وهو هناك معروف – فأذاعوا منه هذه الزلة التي كانت فى حداثته ، وتعلقوا بها ، وسار له فى الناس هذا اللقب : (المتنبى) .

9 8 9

لهذه الأسباب – وهي للقارئ معروضة – لم أجد في كلام الأستاذ شاكر « مقنعاً به من القوة ما يقف لهذه الروايات الصحيحة » . وأظن أني أبنت له – كما أحب هو - وجوه الضعف في قوله ، وسواء على وعلى الحق : أستبرأ الأستاذ من قوله أم لا . ولابد أن يكون القاريء شعر بحرصي على وزن كلامي حرفاً حرفاً ، وأني لم أسرف ولم أرسل القول على عواهنه . وقد عجبت كل العجب من الأستاذ – وهو الناقد الأصولي الفنان – حين لم يدر لم اختصرت حديث اللاذق ؟ إذ أن الأمر ظاهر ، فإن الزيادات التي أهملتها يرفضها العقل ويكذبها الواقع ، ولم تكن ثمة حاجة لأدلُّ القراء على سبب إهمالها ، لأن تهافتها بين ، وكثير أن تُجَرَّد عليها حملة كالتي نزل بها الأستاذ الميدان ، فخصص لها صفحتين من كتابه القيم . وهو يعلم – حفظه الله – أن من أدلة الوضع عند المحدثين مخالفة الواقع ، والمعقول ، كما هو مستوفى بكتب مصطلح الحديث . وأنا أستحيى من شرح هذا في مجلة (الرسالة) ، على رغم أن الأستاذ لم يجد بأساً في أن يعرفنا أن الخبر ٢٠٤/٢ / ما يحتمل الصدق والكذب ، وأن وأن وأن إلخ إلخ ، مما يدرسه الطلاب المبتدئون . وأنا قد عملت بما أعرف من أصول البحث والتمحيص من دون أن أمُنَّ على قرائى . أما أستاذنا الفاضل فقد ملا رده من مثل هذه الألفاظ: رواية ، دراية ، أصول نقد ... إلخ ، وكلامي وكلامه أمام القارئ ، وله وحده أن يحكم أين الرواية والدراية والأصول حقيقة لا ادعاء ، وما التهويل بمغن عن أحدنا فتيلاً .

كنت أتوقع أن يتحفنا الأستاذ بالبراهين التي سوَّغت له رد الروايات فلم يفعل . أقول لم يفعل ، لأن أقواله : « رفضناه ورددناه وأسقطنا الثقة به والاعتاد عليه » ، « إن هذا الخجل الذي يزعمونه إنما هو من أباطيل الرواة » ، « أخبار متداولة تهوَّر كثير من الأدباء في التسليم بصحتها » ، « أما كلمة كافور فمفتعلة » « وأسخف من هذه الرواية رواية من يروى » = إن أقواله هذه ، ولو أتبع كل كلمة منها بجميع مرادفاتها ومؤكداتها اللفظية والمعنوية ، هي أليق بمظاهرة هتافية ينادى فيها بسقوط فلان وفلان ، منها ببحث علمي ، العمدة فيه الحجة والبرهان . وأي شيء في أن ينبز كاتب روايات التاريخ بالبطلان والكذب ، ثم لا يكون دليله عليها إلا أنها كذب وبطلان !!

هذا وقد حمل الأستاذ أقوالى ما ليس تحمل ، فأنا لم أدَّع للمعرى تنزهاً عن الخطأ ، ولم أقل بأن « ورود خبر فى كتب العلماء هو الدليل الذى لا دليل غيره » ، وما جعلت قرب الزمن دليلاً على الصحة ، بل هو مما ييسر للمحقق / وسائله . كما أنى لم أسلم بكل ٢٠٥٠٠ الروايات ولم أعدها صحيحة ابتداء ، فقد رددت منها ما وجدت فيه إلى الرد سبيلاً ، ونقدت حكماً أدرج فى مصدر من أمهات المصادر وأجلها ، وهو خزانة الأدب ، حبن وجدت للنقد مجالاً ، ولكل من النقد والرد والتسليم مواطن . وكيف تريدنى أن أقنع قرائى بأمر لم أقتنع به ، وإلى أشياء أخرى يتحقق من رجع إلى مقالى أنى لم أذهب إليها ؟

ونحن لم نتهم الأستاذ بالعصبية للمتنبى ، ولكنه هو قدَّم لنا فى رده دليلاً على عصبيته لرأيه ، وليس لنا فى هذا الأمريدان . ولما قلت عن كافور : « وكافور ليس من الذين يختلقون على شاعر ، ولا ممن يروِّج الاختلاق » ، نُحيِّل للأستاذ أن ثمة نصراً مؤزراً فقال : « إن الأستاذ قد حكم على كافور حكماً لم يرد له ذكر فى كتاب ، فهل يستطيع أن يؤيد هذا الحكم بالدليل التاريخي والبرهان العقلى : أن كافوراً لم يختلق على الناس ولا يروج الاختلاق ؟ لقد أتينا نحن (بارك الله) بالروايات ونقضناها بالدليل – ضعيفاً أو قوياً > أما أستاذنا فقد حكم على رجل بغير دليل ولا بينة من التاريخ أو غيره » اه. .

وعلى رغم أن الدليل على المثبت لا على النافى - كا لا يخفى على الأستاذ الأصولى - وأن على من يدعى على كافور الاختلاق وترويجه أن يقيم البينة ، على رغم هذا نحيل الأستاذ على الذهبى الذى وصف دينه وتواضعه فقال : / « وكان يداوم الجلوس غدوة وعشية لقضاء حوائج الناس ، وكان يتهجد ويمرِّغ وجهه ساجداً ويقول : « اللهم لا تسلط على مخلوقاً » ، وكان يرسل كل ليلة عيدٍ وقرر بغل دراهم في صرر بأسماء من أرسلت إليهم من العلماء والزهاد والفقراء » .

ونحيله أيضاً على الذهبي وغيره من المؤرخين الذين أجمعوا على وفور عقله وحسن تدبيره وصلاحه . ويرى الأستاذ معنا أن فقه هذه الروايات – وهو الحَبير بالرواية والدراية – يجعل كافوراً بمنجاة من النزول إلى هذا الدرك ، وإن في أمور ملكه وبعد غوره ، ما يشغله على الاختلاق على شاعر تكفي إشارة منه لتذهب برأسه . إن ما يسبغه المؤرخون على كافور من الصفات ، يكفي لنقول ببعده عن جميع السفاسف جملة الحرود . ففي التاريخ بينة وفيه دليل ، ولكن للعجلة في الحكم آفات .

هذا وفي نفسي مما أورده الأستاذ المحقق شيء ، فهل يسمح لى أن أطالبه بالدليل العلمي على قوله الجازم : « آعلم أن أكثر ما يروى في ترجمة هذا الرجل (المتنبي) وغيره من الرجال ، إنما كان من الأحاديث التي تتناقلها مجالس الأدباء ولا يراد بها التحقيق ، ولا ينظر فيها إلى صدق الرواية وسياق التاريخ وما إلى ذلك ، بل إن كثيراً مما يروى في تراجم رجالنا كان مما يراد به مضغ الكلام في مجالس الأمراء أو في سامر الأدباء ... إلخ » . وهل يتفضل فيبين لنا البرهان القاطع في قوله جواباً على سؤالى : « إن هذا الخجل الذي وهل يتعمونه إنما هو من أباطيل الرواة إلخ » ، فمن هم هؤلاء الرواة الذين لفقوا / الأباطيل ؟ إني متى أعرفهم ، يسهل على من دون شك أن أسأل عن الأسباب الحادية لهم على التلفيق .

وأنا غير مطمئن إلى قول ابن جنى فى سبب تلقيب أبى الطيب بالمتنبى ، فابن جنى مفرط فى حبه لصاحبه والدفاع عنه ، وهو متهم فيه . فهل لأستاذنا أن يعزز قوله بروايات أخرى سبيلها على غير ابن جنى وعلى غير ما حوله ؟ فإن تعذر هذا ، فلا عليه أن

يؤيدها بأدلة لا اعتراض للفكر السليم عليها . ولا بأس أن نقول له ، وقد قرأنا ختام رده الذى أثنى فيه على نفسه وعلى كتابه بما هو له أهل : أنت كما أثنيت على نفسك ، ولكن إذا كان كتابك قد اتخذه - كما زعمت - بعض الكتاب « مصدراً استنبطوا به أصول النقد » ، فلسنا بالذين نسمى الطعن المجرد للروايات أصولاً فى النقد ، وما لهذا أيضاً علاقة بالبحث . وهلا إذ ذكرت ذلك دلستنا على أسماء هؤلاء الكتاب والمجلات التى نشروا بها ، والمواطن التى قلدوك فيها ، لنهنئك على شيوع مذهبك وكثرة المؤمنين به ؟ ولعلك فاعل عن قريب إن شاء الله .

أما أنا فما كنت أظن قط أن أسطراً تذكر عرضاً فى رد فكرة ، تثير مثل هذا الفاضل فيحمل منها هماً يجد وَقْرَه وعَنتَه اثنين وأربعين يوماً ، ثم ينفثه فى ردّه الذى تكرم به على مثل هذا الشكل .

لقد وددت والله لو أن الأستاذ شاكراً نقب عن الحجة وتحرى الحق لأعترف له به وأرجع إلى قوله . وصحف (الرسالة) أحوج إلى أن تملاً / بالحقائق والبرهان ، منها إلى ٢٠٨/٢ الدعوى والانتقاض . وأتمنى للأستاذ أن يهجر هذا الأسلوب فى الجدال ، فما هو بمغنيه عن الحق شيئاً ، كما لم يغن طنين الأستاذ صروف بالإشادة بمزايا الكتاب فى مقدمته . والمأمول من الله أن يأخذ بيد الأستاذ شاكر فيتمم لنا كتابه الضخم عن المتنبى الذى قدر بأربعة مجلدات ، وأتمنى أن أراه قريباً ، وأن أرى فيه حقائق الرواية والدراية وأصول النقد ، لا ألفاظها فقط . وليس بمهم بعد ذلك أن تكون هذه الأصول حديثة يخترعها الأستاذ ، أو قديمة على غرار ما تألف عقول هذا الناس ، إنما المهم أن تكون صحيحة سوية .

وسأكون سعيداً حقاً يوم ينقد الأستاذ الأخبار خبراً خبراً ، فيعارض بينها ويقابل ، ويمحّصُها تمحيصاً يرضيه هو ويستفيد منه القراء الذين لا يخفى عليهم وجه الحق في كلام اثنين ، ولا يصرفهم عنه نيل من صاحبه ومراوغة في الحط منه ، فإن هذا هو الأشكل بالأستاذ الكريم والأليق بفضله والأولى بسجاياه ، وله – في الختام – شكرى وخالص تقديري ، والسلام عليه ورحمة الله وبركاته .

سعيد الأفغاني

نبوة المتنبى أيضاً

محمود محمد شاكر

/ أخي سعيد الأفغاني

Y . 9/Y

وعليك السلام ورحمة الله وبركاته ، وبعد ، فإني أشكر لأخي حُسن ظنَّه بي في بعض كلامه ، ومسارعته في الرد على كلمتي التي نشرتها الرسالة (العدد ١٦٧) . هذا على أنه ليس يجمُّلُ بالأستاذ أن يحمّل نفسه تكاليف الرد على مثلى ، فإن الذي بيننا من التخالُفِ في الطبيعة ، والتبايُن في الجبلَّة ليقوم في هذا الأمر مقامَ الردِّ . وأيضاً ، فليس مما يحسُنُ به أن يبسُطَ عذره للقراء عن تأخر الردِّ بجولته في قرى (البقاع) ، وأن قراءته للذي أتيت به من الكلام كانت بعد عشرة أيام من صدوره . وليعلم الأستاذُ الجليل أني أحب أن يحملني على طبيعتي ، وأن يتقبلني على علتي ، وأن يعرفني رجلاً شيمتُه العجزُ ودأبه التخلُّف ، فلا قِبَل له بمثل قدرة الأستاذ وقوته على مدِّ الشوْط ، هذا على ما ركِّب في أصل خلقتي من الحدة والثورة وضيق الصدر . وليس أدلُّ على ما بيننا من تباين الجبلة – من الذي استيقنه الأستاذ وأثبته فيّ من التخلُّفِ والعجز ، والذي رأيته فيه من القدرة والمسارعة ، فهو لم يضيق ذرعاً بكل الذي كتبناه ، ولا تخلُّف في ردِّ كلامنا وإسقاطه بالحجة والبيان والبرهان ، في أوجز لفظ ، وأوزن فكر ، وأدق فهم ... ثم في أقل وقت . ٢١./٧ وأنا - على / نقيضه ، فأنا كما وصفني الأستاذ حين يقول : « أما أنا فما كنت أظنُّ !! أسطراً تذكر عرضاً في ردّ فكرة تثير (مثل هذا) الفاضل ، فيحمل هماً يجد وَقْرَهُ وعَنتَه اثنين وأربعين يوماً ، ثم ينفثه في ردّه الذي تكم به على مثل هذا الشكل » . ولا أدرى لم

⁽٠) نشرت في محلة الرسالة (العدد : ١٧١) ، الاثبين ٢٦ من رجب سنة ١٢/١٣٥٥ من أكتوبر سنة

لا يظنُّ الأستاذُ ذلك ؟ ألا فليعلم أخى سعيد أن اثنين وأربعين يوماً ليس كثيرَ دَهْر على عاجز وَ جِلِ هيَّابِ متخلِّف ، وأن كلمته الصغيرة - التي أثارتني فحملت همًّا أجد وَقْرَه وعَنَتُهُ اثنين وأربعين يوماً – كانت مما يقتضيني عامين على الأقلِّ في تقليبها وفهمها ودراستها أواصل ليلها بالنهار ، ثم في الاستعداد للردّ ، ثم في جمع شتات الذهن ، ثم في نفض الذهول عن العقل والفكر ، ثم في كتابة ما يُسوِّل لي قليلُ علمي تحريرَه والنظر في ا صدوره وأعقابه .

وبعدُ أيضاً ، فإن أخي سعيدًا قد رماني بقارصاتٍ ، وهو الذي يقول عن كلمتي ف الرسالة : « وصحف الرسالة أحوجُ إلى أن تملأ بالحقائق والبرهان منها إلى الدعوى والانتقاض ، وأتمنى للأستاذ أن يهجُر هذا الأسلوب في الجدال ، فما هو بمغنيه عن الحق شيئاً ، كما لم يغن (طنينُ) الأستاذ صروف بالإِشادة بمزايا الكتاب في مقدمته » اهـ .

ولست أدرى ! فلعل صُحف الرسالة قد غنيت بأساليب البيان العبقرى ، والسخرية النابغة من مثل قوله عن كلمات فؤاد صروف (طنين الأستاذ صروف) ، فالطنين في هذه العبارة كلمة بيانية مبتدعة ، فيها من الفرِّ والموسيقي ما يتضاءَلُ معه إبداع جلَّة الكُتَّاب والشعراء والموسيقيين . ومثل / الذي يقول : « وأنا أعوذُ بالله من ٢١١/٠ الغرور ، والذهاب بالنفس ، ومن الجهل بمقدارها ، والمكابرة في العلم ، والعصبية للرأى والهوى ، فما يزال الناس - ولله الحمد - يقيسون فضل المرء بخضوعه للحق ، وإتقائه لعمله ، لا بدعواه و (تبجُّحه) ، إلى آخر هذا الكلام البليغ الذي لو أراده الجاحظ وجهد فيه واحتَفَل له ، لما تعلُّق بذيلِه ، ولا جرى في غباره . وأنا أعوذ بالأخ أن يعودَ إلى مثل هذا القولِ ، فإني أكره أن أجزى أخاً لي بالذي أعلم أنَّه يؤذيه ويُرْمِضُه ، فيذهله عن منازل الصَّبر ، ويستفزّهُ عن مواطن الحلم .

وليسَ أحبّ إلى نفسي من أن أهتدي إلى الحق على علم وبصيرة ، وأن أخضَعَ له على الرضى والغضب ، وأن أعمل على إقراره ما استطعتُ إلى ذلك سبيلاً . فلا يتَّبعنّ - أخى الأستاذ سعيد - ظنه أنَّا من أهل الغرور ، والذهاب بالنفس ، والجهل بمقدارها ، والمكابرة

فى العلم ، والجدال فيما لا جدوى منه ولا منفعة . وسأنتهى – إن شاء الله – مع الأخ إلى النهاية التى يرضاها غير باغ ولا ظالم . فأوّلُ ما أبدأ به بيانُ ما ورد فى كلمته (الرسالة ١٧٠) ، من التهافُت فى بعض القولِ ، ثم أعقّبُ على ذلك بذكر نبوّة أبى الطيب ، وتقرير القول فى نفيها على وجه يبلغ بنا رضاه ، ثم أجيبه عن كل ما سألنيه من شيء . فإن اعترض فى خلال ذلك ، نظرت فى الذى يأتى به ، فإن غلبنا على الحق ، أسلمنا وبذلنا له الطاعة ، وإن رضى ، قولنا فهو عند قاعدته التى ذكرها « ألا يحفِلَ نَقْداً أو رداً إلا إذا كان حقاً ، وسبيله أن يأخذ نفسه به ، ويشكر لصاحبه » .

۱ ۲۱۲/۱ ۱ – / قال الأستاذ سعيد حين ذكر خبر التنوخي ورأينا في ردِّه : « سأل التنوخي أبا الطيب عن معنى (المتنبي) فأجابه : « إن هذا شيء كان في الحداثة » ، وظاهر أنه يعنى التلقيب لا التنبؤ ، فجوابه غير صريح ، وهو ، كما قال الراوى ، جواب مغالط » اهـ .

والأصل الذى اعتمد عليه الأستاذ فيما ينقل هو (طبقات الأدباء) لابن الأنبارى ، ونص الخبر ثَمَّ: «قال التنوخى ، قال لى أبى : فأما أنا فسألته بالأهواز عن الأنبارى ، ونص الخبر ثَمَّ : «قال التنوخى ، قال لى أبى : فأما أنا فسألته بالأهواز عن معنى المتنبى ، لأنى أردت أن أسمع منه هل تنبأ أولا ، فجاوبنى بجواب مغالط ، وقال : إن هذا شيء كان فى الحداثة ، فاستحييت أن أستقصى عليه وأمسكت » . وهذا نصَّ قد اختصره ابن الأنبارى على عادته ، وجاء الأستاذ سعيد فأراد أن يبين وجه المغالطة فى الجواب ، فزعم أن أبا الطيب يعنى التلقيب لا التنبؤ فى جوابه . وكان أولى بالأستاذ قبل أن يؤلّ الكلام على هذا الوجه ، أن يتدبر القول وينظر فيه على الصورة التى يؤوّله بها ، ثم يبين وجه المغالطة بياناً لا يُسْقِطُه العقل .

يقول التنوخى: إنه سأل أبا الطيب عن معنى (المتنبى) ليسمَعَ منه هل تنبأ أو لا – أى هل كان اللقب لحادث عن نُبُوَّة كانت منه أم هو نَبْزٌ نُبزَ به ولُقِّب – فيجيبه أبو الطيب: «إن هذا التلقيب كان في الحداثة »، فأين المغالطة في هذا الجواب! وفي المسألة وجهان: إمَّا أن يكون التنوخي قد سأل أبا الطيب مصرِّحاً بالذي أراده فقال

له: هل ادَّعيت فسُمِّيتَ المتنبيِّ ؟ فيقول أبو الطيب: «هذا شيء كان في الحداثة » ، فيكون المراد « النبوّة » ولا شك ، / وإمَّا أن يكون قد سأله عن عِلَّة تلقيبه بالمتنبي ، ٢١٣/٢ فيقول: «هذا شيء كان في الحداثة » ، فيكون جواب رجل لا يحب أن يمتد في الحديث فهو يقول له: إن هذا اللقب وسببه كانا في الحداثة ، ولست براضٍ عن سؤالك . فليس في هذا مغالطة . ثم إن امتناعه عن ذكر علةٍ غير النبوة في سبب التسمية ، دليل على أن « النبوة » هي العلة في التلقيب ، لأن اللفظ صريح في الدلالة على المعنى . وليس يغفُلُ أبو الطيب عن معنى هذا اللقب ، ولا يظن أن الناس غافلون عنه ، فيكون امتناعه عن ذكر العلة مما يوقعهم في حيرة من تأويل معناه .

ثم ما الذى يَضُرُّ أبا الطيب لو كان هذا التلقيب فى الكبر ولم يكن فى الحداثة ؟ فحرصه على تخصيص ما أراد من المعنى بالحداثة ، ينفى إرادة (التلقيب) ألبتة . وأُوْلَى حين يكون التخصيص بالحداثة أن يراد بذلك « النبوة » ، فإن قوة التدفع ، وسموَّ الطموح ، وإشراف النفس ، وتهاويل الأمل ، هى بالحداثة ألزم ، وهى التى تؤرِّث نيران الشباب فتدفعه إلى المغامرة والتهور والمخاطرة على غير هدى ولا بصيرة ، حتى يركب بها الشباب فتدفعه إلى المغامرة والتهور والمخاطرة على غير هدى ولا بصيرة ، حتى يركب بها صاحبها الحدَثُ الغِرُّ كلِّ مركب من الحماقة ، ويَرِد بها كل مورد من الغرور ، فلا يرعوى عن أن يدّعى ما لا مطمع له فيه ، ولو كانَ النبوَّة .

وقول التنوخى بعد جواب أبى الطيب : « فاستحييت أن أستقصى عليه فأمسكت » ، دليل على أن الرجل أكتفى بإشارة أبى الطيب إلى حادث « النبوة » ، وأمسك عن الذى كان يريده أوَّلاً من التصريح فى إثبات ما كان من أمره فى ادعاء « النبوة » .

/ واختصار ابن الأنبارى خبر التنوخى ، هو الذى دفع الأستاذ إلى هذا التأويل . ٢١٤/٢ واختصار ابن الأنبارى خبر التنوخى أنه قال : « حدثنى أبى قال : أمّا أنّا فإنّى سألته بالأهواز سنة أربع وخمسين وتلثمئة – عند اجتيازه بها إلى فارس فى حديث طويل جرى بيننا – عن معنى « المتنبى » ، لأنى أردت أن أسمع منه هل تنبأ أم لا ، فأجابنى بجواب مغالط لى ، وهو أنْ

قال : هذا شيء كان في الحداثة أوجبته الصورة ! فاستحييت أن أستقصى عليه وأمسكت » . فالمغالطة في قوله «أوجبته الصورة » ، والصورة ههنا الصفة ، على اصطلاح أهل الكلام ، وصفة الحداثة لا توجب ادعاء «النبوّة » ، فهذا هو وجه المغالطة . فلما رأى التنوخي – وهو شاب لم يَعْدُ السابعة والعشرين من عمره ، وأبو الطيب إذ ذاك شيخ قد نيَّف على الخمسين – ما أصاب هذا الشيخ من الحرج وضيق الصدر حتى لجأ إلى المغالطة في التعليل ، وتسويغ فعلته على السفسطة ، آستحيا أن يستقصى على هذا الشيخ ، فأمسك عن الذي يؤلمه ويغيظه ، ويضع من كبريائه ، ويحط من شيخوخته ، ويلجئه إلى ركوب الإحالة في المنطق ، والفساد في التعليل .

ويقول الأستاذ سعيد: « يورد الأستاذ على حديث أبى على بن أبى حامد شبهة واحدة ، بعد أن يقر بإحكامه ، ويقول عنه في ص: ٨٦: « فهو حديث محكم لا يأتيه التوهين إلا من قِبلَ غرابته عما جرت عليه الأحكام في شأن من يدعون النبوة إلخ » . وقد أطال في بيان وجه الغرابة بما لا فائدة بنقله هنا: (سبحان الله يا سعيد!!) ، والذي في كلام أبي على / هو هذا: « فاستتابه وكتب عليه وثيقة ، وأشهد عليه فيها ببطلان ما ادّعاه ورجوعه إلى الإسلام » ، وجلي أنهم استتابوه من دعوى النبوة فرجع بذلك إلى الإسلام ، أما الوثيقة فهي ببطلان علويته ، وبهذا تزول شبهة الأستاذ (!!) ، فإن من المألوف أن تكتب الوثائق في إثبات الأنساب ونفيها » اه .

وعجبٌ أمر الأستاذ سعيد في حرصه على تأويل الكلام بما لا وجه له ولا أصل . وهو في نقله هذا النص قد اعتمد على كتاب ابن الأنبارى ، وهو مُولعٌ باختصار الأخبار (واختزالها) ، وهذا تمام خبر أبى على بن أبى حامد :

« أخبرنا التنوخي ، حدثني أبي ، قال حدثني أبو على بن أبي حامد ، قال : سمعت خلقاً بحلب يحكون -- وأبو الطيب بها إذ ذاك - أنه تنبأ ببادية السماوة ونواحيها ،

إلى أن خرج إليه لؤلؤ أمير حمص من قِبَلِ الإخشيدية ، فقاتله وأنفره ، وشرَّد من كان اجتمع إليه من كلب وكلاب وغيرهما من قبائل العرب . وحبسه في السجن حبساً طويلاً ، فاعتلُّ وكاد أن يتلف ، حتى سئل في أمره فاستتابه ، وكتب عليه وثيقة أشهد عليه فيها ببطلان ما ادعاه : ورجوعه إلى الإسلام ، وأن تائبٌ منه ، ولا يعاودُ مثلَهُ ، وأطلقه » . فأنت ترى أن لا ذكر للعلوية في هذا الخبر ، ولا في غيره مما رُوي عن أبي علي بن أبي حامد هذا ، فكيف يتأتى لك أن تقحم العلوية فيه ، / وهو لم يذكرها فيه ولم تَرِدْ عنه في ٢١٦/٢ خبرِ غيرِه ، ثم تَعْمِد إلى الكلام فتؤوَّلُ بعضُه على النبوَّة وبعضُه على العلوية ، فتجعل التوبة للأولى والوثيقة للآخرة ؟ ورحم الله أبا عثمان الجاحظ ، فلو أنه أدرك عصر نا هذا لقال في ذلك أمثل مما قال في إبراهيم النظام ، (١) فنص الخبر مبينٌ عن أن أمير حمص كتب عليه وثيقة أشهد عليه فيها (١) بأن ما ادَّعاه باطلٌ - وهو النبوّة - (٢) وأنه رجع إلى الإسلام (٣) وأنه تائبٌ منه (٤) وأنه لا يعاود مثله . فهذه أربعة في قَرَن كانت في هذه الوثيقة ، فكيف تسوِّغُ عربية الكلام للأستاذ سعيد تأويله وبيانه ؟ فلو سلمنا للأستاذ سعيد بالذي ذهب إليه لكان سياقُ الكلام هكذا : « حتى سئل في أمره فاستتابه ، وكتب عليه وثيقة أشهد عليه فيها ببطلان ادعائه العلوية ، وأنه رجع إلى الإسلام ، وأنه تائب (منه) ، وأنه لا يعاود مثله » ، فعلى أيِّ الكلام عطفت جملة قوله « وأنه رجع إلى الإسلام » ، وإلى أي مذكور يرجع الضمير في قوله « وأنه تائب (منه) » ؟ وكيف تردّ أوائل هذا الكلام على أواخره ليستقيم على عربيته ؟!

إن أخى الأستاذ سعيدًا ليأخذ من الكلام ما يشاء ويدع ما يشاء ، وبذلك (تزول شبهة الأستاذ) ، أو كما قال .

٣ - ثم يقول: « عرض الأستاذ لرواية الهاشمي التي قال فيها: (كان أبو الطيب لما خرج إلى كلب وأقام فيها ادعى أنه علوى ،

⁽١) وصفنا الأستاد سعيد بمقالة أبى عثمان في إبراهيم النظام، فراحعه ص: ٥٤٦.

إلى أن أشهد عليه في الشأم بالتوبة وأطلق) . وهذه الرواية تعنى أنه ما تخلي عن دعوى ٢١٧/٧ العلوية ، وحين ترك ادعاء النبوة بقي على دعواه الأولى . / ومنها ومن الرواية التي قبلها نفهم أنه لما أطلق ترك الدعويين معاً ، فتاب من تنبئه ، وكتب وثيقة ببطلان انتسابه للعلويين ، وليس في الأمر مشكلة ولا تناقض » اه. .

يقول الأستاذ سعيد إن هذا الخبر الذي رواه يعني (أنه ما تخلي عن دعوى العلوية ، وحين ترك ادعاء النبوَّة بقى على دعواهُ الأولى) ، والخبر يقول إنه « ادَّعي العلوية ، ثم ادّعي النبوَّة ، ثم عاد يدعي أنه علوي » ، والعربية تقول إن هذا النص لا يمكن تأويله على الوجه الذي أراده الأستاذ ، فإن لها ألفاظاً ، وإن لألفاظِها معانيَ ، وإن لمعانيها حدوداً ، فإخراج المعنى عن حدِّه إخراجٌ للفظ عن معناه ، وإخراج اللفظ عن معناه إخراج له عن العربية . يقول الخبر : «ثم عاد يدّعي أنه علويّ » فيقول الأستاذ مؤوِّله ، ومعنى ذلك « ثم بقى على دعوى العلوية » !! ثم يقول الأستاذ : « ومنها ومن الرواية التي قبلها نفهم ، (أو لا نفهم ، فالأمر بعد هذا سواء) ، أنه لما أطلق ترك الدعويين معاً ، فتاب من تنبئه ، وكتب وثيقة ببطلان انتسابه للعلويين » . ففي الخبر الذي قبل هذا أقحم الأستاذ العلوية ولا ذكر لها فيه ، وجعل الوثيقة المذكورة فيه يراد بها دعوى العلوية . وفي هذا الخير الذي رواهُ ولا ذِكْرَ للوثيقة فيه ، أقحم الوثيقة التي يراد بها الإشهاد عليه فيها ببطلان انتسابه للعلوية التي ادَّعاها ، وذكرها الخبر مرتين . فهذا أروعُ ما وقع لي من القدرة ٢١٨/٧ على الجمع بين الروايات (كما هو مستوفيً بكتب مصطلح الحديث ، وأنا أستحي / أن أشرح هذا في مجلة (الرسالة) ... مما يدرسه الطلاب المبتدئون) . (١)

وهذا الخبر أيضاً اعتمد الأستاذ في نقله على (اختزال) أبي البركات (ابن الأنباري) في طبقات الأدباء . وسياقُ الرواية هكذا : « وقد كان المتنبي لما خرج إلى كلبِ وأقام فيهم ، ادَّعي أنه علويٌّ حسنٌّي ، ثم ادّعي بعد ذلك النبوّة ، ثم عاد يدعي أنه

⁽١) انظر ص: ٥٤٨ ، من كلام الأستاذ سعيد .

علويٌّ ، إلى أن أشهد عليه بالشام بالكذب في الدعويين ، وحبس دهراً طويلاً وأشرف على القتل ، ثم استتيب وأشهد عليه بالتوبة وأطلق » . وقد كان هذا النصُّ أمثل من (مختزل) ابن الأنباري للذي يعتمده الأستاذ من التأويل ، وهو أحفل له في استخراج مادة الجدل في التفسير والتوجيه . على أن هذا الخبر هو كما وصفناهُ في كتابنا هذا ص : ٢٠٧ ، « عجيبٌ لا يُفْرَغُ من العجب من اختصاره وتداخله » . فمن ذلك أنه صريحٌ بيّنٌ في الدلالة على أنه قد أشْهِدَ على أبي الطيب مرتين : (الأولى) إشهادٌ عليه بأنه قد كذب في (الدعويين) ، و (الآخرة) استتابةً وإشهادٌ عليه بالتوبة .

ففي المرة الأولى ذكر ابن أم شيبان اهاشمي (دعويين) أُشْهد أبو الطيب على نفسه بالكذب فيهما ، فإن أراد (بالدعويين) دعوى العلوية ودعوى النبوّة جميعاً ، كان كلامُهُ كلُّهُ خَلْطاً مُتداخلاً ، فإنه ليس يكفي فيمن ادعى النبوَّة أن يشهد على نفسه بالكذب، بل لابُدَّ مَعهُ من الاستتابة والرجوع إلى الإسلام والإقرار به، فإن لم يُعْطِ ذلك قُتِل ، فإن كان فُعِلَ معه ذلك / وتاب وأقرّ ، فما قوله بعد ذلك : « وحُبس دهراً طويلاً ٢١٩/٢ (سنتين) وأشرف على القتل ، (ثم) اسْتُتِيب ، وأشهد عليه بالتوبة وأطلق ، ، ولم أعيدت استتابته ؟ أيكون هذا كله لغواً باطلاً من القول !!

فإن أراد (بالدعويين) ادعاء العلوية في المرة الأولى والمرة الآخرة ، فالأمر في ذلك على خلاف المعقول . أيقدِّم الوالي الإشهاد بالكذب في دعوى العلوية ، وهي لا تُخْرِجُ من الإسلام ، ولا يكفر بها مُدَّعيها ، ولا يقتل من أجلها إن أصَرَّ عليها = ويَدَعُ آدعاءه النبوة فلا يقتله أو يستتيبه إلا بعد أن يحبسه دهراً طويلاً حتى يشرف على القتل ، فيومئذ يستتيبه ويُشْهد عليه بالتوبة !!

ولفساد هذا الخبر وجوهٌ أخرى ، ولكنه على أي وجهيه أدرته ، لا يسوِّ غ للأستاذ أن يقول فيه « وهذه الرواية تعني أنه ما تخلي عن دعوي العلوية ، وحين ترك النبوة بقي على ادعائه العلوية » ، إلا أن يلغي معاني الكلمات التي وردت فيه ، أو يحيلها عن وجهها ، فتكون « ثم » ، « وعاد » كلمات مغسولة من المعاني ، ثم يزيد على ذلك أن يزيد في الكلام

معانى ألفاظ لم تكن فيه كقوله: « وحين ترك النبوّة بقى على ادعائه العلوية ». ولو أراد الأستاذ أن يتأوّل هذا الخبر على وجه مُقَارِبٍ ، لما خرج له إلا أن يقول فيه: « إن أبا الطيب تخلى عن دعوى العلوية ، وحين تركها بقى على ادعاء النبوة حتى استتيب فأطلق » ، وهذا محال .

ربه وليعلم الأستاذ أنى تركت له أبواباً من القول توطّيء له أن ينفذ إلى / الاعتراض ، فليعترض قولى بما شاء ، ولكنى أسأله أن ينظر فى اعتراضه أوّلاً ، ثم فى الخبر بَعْدُ ، ثم فى كلامي آخراً ، فلعله يجد فى ذلك ما يمنعه من الاعتراض ويقنعه بالصواب . وأسأله أيضاً أن يتحرّى فى فهم الأخبار ما تقتضيه عربية الكلام حتى تستقيم له المعانى ، وتَتَّجِه به الآراء إلى الحق والهدى إن شاء الله .

/ نبوة المتنبى أيضاً

محمود محمد شاكر

/ اللهم إنا نعوذ بك من فتنة الرأى والهوى ، كما نعوذ بك من سوء الاقتداء ٢٢١/٢ والتقليد .

٤ - يقول الأستاذ سعيد الأفغاني في العدد (١٧٠) من (الرسالة) بعقِب حديثه عن رأينا في ردّ رواية اللاذقيّ – الذي كان قد آمَن بنبوّة المتنبي أبي الطيب، وأسلم له ، وبايعه بيعة الإقرار بصدق نبوّته ، وزاد أن أخذ البيعة لأهله كذلك : « وقد رددتُ أنا قسماً كبيراً من رواية اللاذقيّ هذا لشيءٌ غير ما ذهب إليه الأستاذ الكريم ، وسأبينه قريباً » . وقد وَفَى الأستاذ بعِدَته فأبان خير الإبانة عن (الشيع) الذي من أجله (ردّ قسماً كبيراً) من رواية (اللاذقيّ هذا) . وهذا بيانه بعد كلام كثير ، يقول : « وقد عجبتُ كل العجب من الأستاذ – وهو الناقد الأصوليّ الفنّان (أستغفر الله يا سعيد) - حين لم يَدْر لم اختصرت حديث اللاذق ؟ إذ أن الأمر ظاهر ، فإن الزيادات التي أهملتها يرفضها العقل ويكذبها الواقع ، ولم تكن ثُمَّتَ حاجةً لأدُلِّ القراء على سبب إهمالها لأن تهافُتها بيِّنٌ . وكثيرٌ أن تُجَرَّدَ عليها حملةٌ كالتي نزل بها الأستاذُ الميدان !! فخصَّص لها صفحتين من كتابه القيم ، وهو يعلمُ حفظه الله أن من أدِلَّة الوضع عند المحدّثين مخالفة الواقع والمعقول ، كما هو مستوفيً بكتب مصطلح الجديث » اهـ .

/ عونَكُ اللهم ! فلستُ أدرى من أين أبدأ في بيانِ تهافُتِ هذا القول وتناقضه ! ٢٢٢/٢

⁽٥) نشرت في مجلة الرسالة (العدد : ۱۷۲) ، الاثنين ٣ من شعبان سنة ١٩/١٣٥٥ من أكتوبر سنة

هذا رجُل سمَّاه أبوهُ مُعَاذاً ، فكان عند الذين قرأوا حديثه « أبا عبد الله مُعَاذ بن إسمعيل اللاذقيّ » ، وهو في الرواة مجهول غيرُ معروف بصدق ولا بكذبٍ ، وقد جاءَنا هذا الرَّجُل ينبئنا عن أبي الطيب خبر قدومه اللاذقية سنة نيفٍ وعشرين وثلثمئة ، فيأتى بحديثٍ طويل ممتدّ .

- ١ يذكر فيه حلية أبي الطيب وصفته وسمته وحسن أدبه .
- ٢ ثم يذكر حديثاً جرى بينه وبين أبى الطيب ، فيقول له اللاذقى : « والله إنك لشابٌ خطير ، تصلح لمنادمة ملكٍ كبير ! » ، فيكون جواب أبى الطيب : « ويحك ! أتدرى ما تقول ؟ أنا نبيٌ مرسل » .
- ٣ ثم يذكر رسالة أبي الطيب إلى أمته الضالة المُضِلَّة ! وغرض رسالته .
- ٤ ثم ما سمع من قرآن أبي الطيب الذي وصفه بقوله: « فأتانى بكلامٍ ما مرّ بمسمعيّ أحسنُ منه » .
 - م م يذكر عدد آيات هذا القرآن .
- ٦ ثم يخرجُ إلى ذكر معجزة هذا المتنبى فى حبس المدرار (المطر) ، لقطع أرزاق العصاةِ والفجَّار .
- ٧٧٠/٧ ٧ ثم يقولُ إنه خرج مع غلام أبى الطيب ليرى المعجزة ، فلمّا / استيقنها واطمأن بها قلبُه ، انفلتَ إلى أبى الطيب وهو يقولُ : « ابسُط يدك ... أشهدُ أنك رسولُ الله » ، فبسط يدهُ فبايعه بيعة الإقرار بنبوّته .
 - ٨ ثم لم يَنِ هذا اللاذقي حتى أخذ بيعته لأهله .
- ۹ ثم يقول بعد : « ثم (صَحَّ) أن البيعة عمّت كل مدينة بالشام » (يا سبحان الله) .
- ١٠ ثم يعقّبُ على ذلك أن معجزة أبى الطيب كانت « بأصغر حيلةٍ تعلمها من بعض العرب وهي (صَدْحَةُ المطر) » .

۱۱ - ثم يزعمُ أبو عبد الله مُعاذ بن إسمعيل اللاذقيّ رضى الله عنه! « أنه رأى أهلَ السَّكون وحضرموت والسكاسك من البمن يفعلون ذلك ولا يتعاظمونه ، حتى إن أحدهم لَيَصْدَحُ عن غنمه وإبله وعن القرية التي هو فيها ، فلا يصيبها شيء من المطر .

۱۲ - ثم يقول إنه سأل أبا الطيب هل دخلت السَّكُون ؟ فيقول له : نعم ! أما سمعت قولى :

مُلِثَّ القطْرِ ، أَعْطِشَهَا رُبُوعاً وإلاَّ فاسْقِهَا السَّمَ النَّقيعَا أَمُنْسِيَّ السَّكُون وحَضْرَمَوْتاً ووالدتى وكِنْدَةَ والسَّبِيعَا

ثم يقول هذا اللاذق بعقب ذلك : « فمن ثَمَّ استفاد (أبو الطيب ماجوَّزه على طغام أهل الشام » .

۱۳ - / ثم يختم حديثه بما كان يمخرق به أبو الطيب على أهل البادية بإيهامهم ٢٢٤/٢ أن الأرض تُطْوَى له ، وكيف كان ذلك .

١٤ - ثم يزعمُ أن أبا الطيب سُئِلَ في تلك الأيام عن النبي عَلَيْتُ ، فقال :
 (أخبر بنبوق حيث قال : (لا نبي بعدى) ، وأنا اسمى في السماء (لا)) .

هذا مختصر حديث هذا اللاذقي ، وأنت إذا قرأته بتمامه رأيته أحمق قولٍ يعجزُ عن الإتيان بمثله أحمق معتوهٍ ، لما فيه من الاضطرابِ والسخف والتلفيق والكذب ، وقلّة مبالاة هذا الرجل بنسبة الكفر إلى نفسه ، حين زعم أنه قال لأبى الطيب : « ابسط يدك ، أشهد أنك رسول الله » ، ولا حول ولا قوة إلا بالله .

. . .

فهذه أغراضٌ فى كلام اللاذق قد بينا لك عددها (١٤) ، تناول منها الأخ سعيد ثلاثة أغراض هى الثلاثة المتتابعة فى تَعْدَادنا ، وقذف بالباقيات وردها وأهملها ، لأنها مما (يرفضه العقل ، ويكذبه الواقع) ، كما قال فى كلمته الأخيرة ، ومن قَبْلُ ما قال فى كلمته

التي نشرها في (الرسالة العدد ١٦١): « وسأعفى نفسي من أشياء كثيره ، وردت في (الصبح المنبي) لا يقبلها عقلٌ ولا تؤيدُها قرائن » ، ويعني هذه الرواية عن اللاذق .

وأنا أسأل الأستاذ سعيد أن ينصف نفسه وينصفنا ، وأن يعفينا من التأويل وطلب الحجة فيما لا تأتى منه الحجة إلا متكنَّفَةً على أبعدِ وجه وأضلٌ سبيل .

فانظر ، أيها الأستاذ سعيد : إمَّا جاءك رجلٌ بحديث قد استيقنت أن نصفه كذب قد مُزِج بقول غير معقول ، أفأنت مصدِّقُهُ في سائر الحديث الذي جاءك به ؟ ٢٠٥٠ فإن قلت : لا أصدقه في سائر حديثه ، فقد بطل ما جاء به هذا / اللاذق كله ، لأن أربعة أخماس من حديثه مما (يرفضها العقل ويكذبها الواقع) كما قلت أخيراً ، ومما لا يقبلها عقل ، ولا تؤيده وائن ، كما قلت أولاً .

وإن شئت أن تتطلب الجدّل فقلت : أصدق بعضه ، وأكذب بعضه . فإنك غير قادر على أن تنشئ لهذا الرأى حجة يلجأ إليها ، أو دعامة يعتمد عليها ، فإن هذا اللاذق رجلٌ مجهول في الرواة لا يُعْلَم حالُه في صدق أو كذب ، ومن كان كذلك نُظر في قوله ، فإن كان الذي يأتى به من الرواية صدقاً ، كان ذلك مانعاً من اتهامه بالكذب إلا ببينة أخرى ، وإن كان كذباً لم تجد بُدًّا من وسمه بالكذب وإسقاط روايته كلها ، وجملةً واحدةً ، ويصبح ما أتى به كله كأن لم يُرو ولم يعرف ، فلا ينظرُ إليه في رواية أو تاريخ .

فإن قلت: أقبل المعقول وأردُّ غير المعقول. فلا بُدَّ من أن نقول لك إنك قد اعتمدت في بعض قولك على مذهب أهل الحديث في علم الرواية ، فقلت: «إن من أدلة الوضع عند المحدثين مخالفة الواقع والمعقول »، ونعم ، فإن رواية ما يستحيل أن يقع ، وما لا يأتي على وجه يرتضيه العقل ، ساقط عند المحدثين ، وهم يتَّهمون صاحبه بالكذب والوضع فلا نقبل له رواية أبداً ، ولو كانت صادقة ، ولو كان في قول غيره من الصادقين ما يقع عليها حرفاً ، وكلمةً كلمةً . فهذا مذهب القوم بتهامه ، ومذهب عقلاء الناس في أمر دينهم ودنياهم .

وآعلم أيها الأستاذ سعيد أن القول يُردُّ ويُرْفَض ويُكذَّب صاحبه ، لأنه غير معقول ويستحيل وقوعه ، ولا يمكن في العقل أن يطَّرد عكسُ هذه القضية . فليس يُقْبَل القولُ ويُرْتَضَى ويُصَدَّق صاحبه لأنه معقول وجائز وقوعه وحدوثه . ولست أشك في موافقتك لي على هذا ، إِذَنْ فليس من / الحكمة ولا من الصواب ولا من العدل ولا من ٢٢٦/٢ العلم أن تختصر حديث اللاذقي ، فتأخذ منه المعقول الجائز الحدوث ، وأنت ترد سائر حديثه بل أكثره ، ثم تقول عنه في عدد الرسالة (١٦٦١) : « وقد حفظ لنا (التاريخ) مشهداً من مشاهد هذه الدعوة (النبوة) في اللاذقية » . فليس شيء من كلام الوضاعين والكذابين مما يصحُ أن يعتمد عليه في تاريخ أو غيره .

ثم لو نظر الأستاذ سعيد إلى هذا الحديث الذى عدّه (مما حفظ التاريخ من مشاهد دعوة أبى الطيب إلى نبوته) ، لوجد يقيناً أن هذا المختصر من حديث اللاذقى هو أيضاً (مما يرفضُه العقل ويكذبه الواقع) و (مما لا يقبله عقل ، ولا تؤيده قرائن) ، فإن فيه من الوهن والضعف والتخالف والتناقض ما لو تدبّره الأستاذ – وهو يدرس شعر أبى الطيب ، ويصوِّر منه نفسه وطبائعها وغرائزها – لعلم أنه موضوعٌ متكلفٌ ليس فيه من الصدق شيء . ولم أُردُكُ بسوءٍ ، أيها الأخ ، إذ قلت في كلمتى السابقة : إنك تأخذ من الكلام ما تشاء ، وتدع ما تشاء ، فتزول بذلك شبهاتك .

إن للرواية أصولاً لا يتَأتَّى لأحد أن يخرج عنها إلا بحجة لا تسقط عند النقد والنفض ، ومن أصول الرواية ألا تُقبل رواية من كذَب فى أحاديث أو وضعها ، وإن كان سائر الذى يرويه مما تعْضُدُه فيه رواية غيره من الصادقين ، فكيف بمن يكون أمره فى الحديث الواحد: أربعة أخماس كَذِبٌ غير معقول ، والخُمْسُ الباقى تختلفُ عليه الآراء فى وصفه بأنه صدق أو كذبٌ ، أو معقول أو غير معقول ، أو تؤيده قرينة أو لا تؤيده قرينة ؟ الأ إن هذا أولى بالإسقاط والرفض والنَّبْذِ حيثا ثُقِف ، وكذلك هو حديث هذا اللاذقيّ المجهول .

* * *

TTV/T

ه - / وقد أراد أستاذنا سعيد أن يوهم قارىء كلامه أننا اتخذنا رأينا - في نسبةأبي الطيب إلى الشجرة العلوية المباركة - (برهاناً) على ردِّ رواية هذا اللاذقيّ المجهول لقولنا في ص: ٢٠٧ : « أما اللاذق فمجهولٌ ولا يتيسر لنا نقد سنده ، ولكن مما لا شك فيه أن اللاذقية التي نسب إليها ، كانت لوقت أبي الطيب موطناً لفئة من العلويين ، ومَحَطًّا لكثير من كبار الدعاة العلويين الذين أحدثوا أحداثاً عظيمة في التاريخ العربي كلُّه ﴾ . فلذلك لم يتورُّ ع عن بُتْرِ بقية كلامنا ، فقد قلنا بعقب هذا وبغير فصل : ﴿ فلا بأس من أن تجعل هذا ذكراً مذكوراً وأنت تتبصَّر في أصل الرواية على وَهَنِها وتضاربها ، وتَهَالُك معانيها التي يفسد بعضها بعضاً كما سترى » . فلو كنا قد اتخذنا هذا (برهاناً) لقلنا مكان (فلا بأس) (فلابد) ، ليستقم المعنى الذي أراده لنا الأستاذ الجليل . ويخيل إلى أن الأستاذ سعيدًا سيحاول أن يقع في هذا الكلام بالتأويل. فأنا أضرب له المثل على الفرق بين هذا وذاك ، ليدع هذا الذي يعمد إليه من أفانين الكلام . فإنك لو أردت أن تعلم جاهلاً دين الإسلام بعد إيمانه بصدق القرآن ، وأنه وَحْيٌ من العزيز الحكم ، ثم أخذت تفهمه أنَّ الصلاة عمود الدين ، وأن الله أمرَ بها عباده ، والبرهان والدليل على ذلك قوله تعالى : « وأقيموا الصلاة » ، فلست تقول له بعَقِب ذلك : « (فلا بأس) من الصلاة » ، وإنما تقول : « فلابد من الصلاة » .

ولو تدبر الأستاذ قليلاً ، كما سألناه في كلمتنا الأولى (عدد الرسالة ١٦٧) ، لعلم الإشارة في هذا الموضع هي إلى الذي قلناه في كتابنا ص ١٥٠ – ١٥٦ ، / من أنه كان بينه وبين العلويين عداء وحفيظة ، (١) بلغ من أمرها أنهم أرصدوا لَهُ قومًا من السودان عبيدهم في طريقه بكفر عاقب ليقتلوه – وذلك مُنْصَرَفَهُ من طبية سنة ٣٣٦ – حتى إن

 ⁽١) قد صرفنا القول في كتابنا ونحن نذكر العلويين ، ونريد بذلك العلويين نسباً ، والعلويين مذهبًا
 (الشيعة) ، إذ لم محد ضرورة للتفريق بين هؤلاء وهؤلاء . وليس يخفى على القارىء موضع هذا وذاك .

أبا الطيب لم يحجم عن التعريض بهم ، وهو يمدح كبيراً من أولاد على رضى الله عنه بالرملة ، وهو أبو القاسم طاهر بن الحسين بن طاهر العلوى فقال في مديحه :

أَتَانِى وَعِيدُ (الأَدْعِياءِ) وأَنَّهم أَعَدُّوا لِيَ السُّودَانَ في كَفْرِ عَاقِبِ وَلَوْ صَدَقُوا في جَدِّهِمْ لَحَذِرْتُهُمْ فَهَلْ فِي وَحْدِى قَوْلُهُمْ غَيرُ كاذِبِ

وقال في مدح الأمير آبن طغج ، وقد صحبه أبو القاسم العلوى وأقام معه في الرملة يحضر مجالسه :

وَفَارَقتُ شَرَّ الأَرضِ أَهْلاً وَتُرْبَةً بِهَا ﴿ عَلَويٌ ﴾ جَدُّه غَيرُ هَاشِيمٍ

فلهذا ولغيره من آثار العداوة والبغضاء بين أبى الطيب والعلويين (مذهباً أو نسباً) قلنا في ص: ١٥٠: « إن عندنا في أقوال العلويين المعاصرين عن أبي الطيب سبباً للتوقف دون التسليم ».

هذا ، على أن عندنا من الأسباب ما يحملنا على ردِّ رواية العلويين فى أخبار أبى الطيب ، وقد ذكرنا بعضها متفرقاً فى كتابنا ، وبعض آخر لم نذكره لضيق الوقت ، ورغبة فى اختصار القول ، واعتماداً على فطنة القارى ، / إذ كان فى وضع كلامنا ما يُشِيرُ إلى ٢٢٩/٢ أطرافه .

7 - قلت فى كلمتى التى نشرتها الرسالة (العدد ١٦٧) إن الأخ سعيدًا قد لا يجد دليلاً على صحة هذه الروايات التى رُويتْ فى نبوّة أبى الطيب ، فيما يزعم ، إلا أنه قد رواها فلان وفلان ، ورواها المعرى - وهو الحجة والثبت ، وقلنا : إن الحكم = بأن رواية المعرى - أو غيره من العلماء ، هذه الأخبار ، مما يصححها أو يرجح الصدق فيها حكم خطأ لا يصح لأحد أن يتابع عليه ، ولم أقل ذلك إلا لقول الأستاذ فى عدد الرسالة حكم خطأ لا يصح لأحد أن يتابع عليه ، ولم أقل ذلك إلا لقول الأستاذ فى عدد الرسالة (١٦٦١) : « وسأعتمد فى قص الحادث (يعنى النبوة) على أبى العلاء خاصة ، لفضله

وتحرِّيه وقرب زمانه » ، وهذه الكلمة الأخيرة وحدها تدلُّ على أن الأستاذ يَعُدُّ ما يرويه أبو العلاء عن أبي الطيب مما ترجح فيه كفة الصدق على كفة الكذب. ولكن الأستاذ لم يرض قولنا هذا ، فعاد يقول في كلمته الأُخيرة : « هذا وقد حمل الأستاذ أقوالي ما ليس تحمل : فأنا لم أدع للمعرى تنزهاً عن الخطأ ، ولم أقل بأن « ورود خبر في كتب العلماء هو ـ الدليل الذي لا دليل غيره ، وما جعلت قرب الزمن دليلاً على الصحة ، بل هو مما ييسر للمحقق وسائله » اهـ . وأنا لا أحب أن أكثر القول على أستاذنا في نقد كلامه هذا ، بل أقول : إن كان في يدك دليل على صحة هذه الروايات والأخبار فأظهره ولا تكتمه ، فمن قبل ما قلنا لك في مقالنا بعدد الرسالة (١٦٧) إن « الخبر لا يستحق صفة الصدق إلا بالدليل الذي يدل على صدقه ، فإذا لم تجد الدليل على صدقه ، ذهبت عنه صفة الصدق وبقى موقوفاً ، فإذا اعترضت الشبهات من قبل ردايته أو درايته ، مالت به الشبهة ٢٣٠/٧ إلى ترجيح الكذب فيه » . ولكن أستاذنا لم يُرِدْ أن يقف عند هذا القول ، / وزعمه من (التهويل) ويقول: « وما التهويل بمُغْن عن أحدنا فتيلاً » ، وزعم أنى « لم أجد بأساً في أن أعرفه أن الخبر ما يحتمل الصدق والكذب ، وأن وأن ... إلخ إلخ مما يدرسه الطلاب المبتدئون » . وظن أن في هذا القول مذهباً له عن الإتيان بدليله على صدق الروايات التي يزعم أنها من التاريخ وأنها صحيحة . ويخرج من هذا ويدعه ليقول : « إننا نبزنا روايات التاريخ بالبطلان والكذب ، ثم لا يكون دليلنا عليها إلا أنها كذب وبطلان » . وليس الأستاذ ببالغ من كلامنا مبلغاً يسقطه أو يحزُّ فيه ، إلا أن يثبت لنا أوَّلاً صحة هذه الروايات ، ومن أين لأحدٍ أن يسلم بصحتها ، ويقتنع بأنها خالية من الكذب والوضع وسوء القصد في الإساءة والتشهير والتسميع بأبي الطيب ؟ فإذا فعل ذلك فقد بلغ أوَّل الحق، وكان له أن يَجْبَهَنا بما شاء من القول مصرحاً ومعرضاً . فالدلياً الدلياً أيها الأستاذ

٧ - ومن أعجب أمر الأستاذ سعيد أنه ينشئ من الكلمة الواحدة ترد في الكلام جملةً لها معنى يُوَجِّهه هو كيف أراد على ما خَيَّلت ، ويضعها حيث شاء من الحديث غير متهيب ولا متلفتٍ عن يمين وشمال ، ولو خرج بالكلام الذي أمامه من العربية ... كما مرّ بك في كلمتنا السابقة . فمن ذلك أنه وقف عند قولنا في الكلمة الأولى (الرسالة عدد ١٦٧) : « وتُرْكُ المعرى الشك (في تلك الأخبار) أو تكذيبها ليس يقوم أيضاً دليلاً على صحتها ، وليس المعرى بمنزَّهٍ عن الخطأ والغفلة ، وهو من هو ، فذهاب وجه النقد عن المعرى ليس يكون طعناً فيه ، ولا يوجب نسبة الكذب إليه ، ولا ينفي صفة الصدق عنه » . وليس يذهب عن أحد من القراء أننا أردنا بهذا الكلام أن ندفع ظنَّ / مَنْ ٢٣١/٢ يظن - أيَّ الناس كان - أنَّ توقَّفنا دون التسلم بما رواه المعرِّي في خبر نبوة أبي الطيب أو نقدنا له ، أو تكذيبنا أو إسقاطنا لما روى - يكون طعناً فيه ، أو يعدّ مما يوجب نسبة الكذب إلى أبي العلاء . ولكن الأستاذ سعيداً ترك هذا ، وأراد أن يبالغ وينشي حول كلامه (خَطًّا من النار) ، فأخذ كلمتنا : « وليس المعرى بمنزه عن الخطأ والغفلة » ، وردَّها بقوله : « وأنا لم أدَّع للمعرى تنزُّهًا عن الخطأ » ، فكيف – أيها الأستاذ سعيد – تزعم أننا قلنا إنك ادعيت للمعرى تنزهاً عن الخطأ ، وكيف تخرج هذا الذي ذهبت إليه من كلامنا ؟

ليعلم الأستاذ أنى لا أحفل بمثل هذا ، ولا أنظر إليه ، ولا أقف عنده ، ولكنى أبينه له ولغيره ، ليعلم أن كل أحد يستطيع أن يقول ما يشاء ، فيما يشاء ، على أى وجه يشاء ... ولكن ذلك لا يجوز على أحدٍ ، ولا يغفل عنه من قرأ الأوّل والآخر ، ونَظَر وفَهِم وجَمَع وعَرَف معاني الكلام ، وكيف خرج ، وإلى أين ينتهى . وليعلم أيضاً أن كل أحد يستطيع أن يفهم من الكلام ما يشاء على غير قاعدة من منطق أو عربية ، ولكن فهمه لا يكون حجة يأتى بها الناس ويَظْهَرُ بها عليهم ، ويحاول أن يسقط أقوالهم بها . لابدً للكلام من منطق عقلٍ وفقهِ عربيةٍ حتى يُفْهَم ، وإلا أصبحت المعانى فَوْضَى لا ضابط لما ولا وكيل عليها ولا حفيظ .

وللقارئ أن ينظر إلى فَعَلات الأخ سعيد هذه ، فقد قلنا في كلمتنا الأولى ٢٣٢/٧ (الرسالة عدد ١٦٧) عند ردِّ اعتراضه: « إن هذا الخجل الذي يزعمونه / إنما هو من أباطيل (الرواية) ، وقد أتى به القوم ليعضُدُوا قولهم في خرافة النبوة إلخ » ، فجاء ينقل هذا في كلامه مرتين هكذا :

«إن هذا الخجل الذي يزعمونه إنما هو من أباطيل (الرواة)»، فنحن نقول: الرواية»، وهو يقول على لساننا «الرواة»، وبين اللفظين فرق «كبير» في عربيتهما، وفي موقعهما من الكلام. ولو أردنا الذي أراده الأخ سعيد لكلامنا لقلنا: «من أكاذيب الرواة». ولو رجع الأخ إلى كلامنا الذي أعقب هذه الكلمة، لعلم لم قلنا (أباطيل الرواية)، ولم نقل (أكاذيب الرواة). هذا على أنى أقول أيضاً إن الذي زعموه من خجل أبى الطيب حين كان يسأل عن أمر لقب «المتنبي» – هو من أكاذيب الرواة: فإذا أراد الأستاذ أن يعرف من هم هؤلاء الرواة، فليرجع إلى الكتاب الذي نقل عنه هذا الكلام، فينظر مَنْ هم، ومع ذلك فليس تغنى معرفة الرواة شيئاً في هذا الأمر. وتعبّ أن أمضى على هذا الوجه في تعريف الأستاذ سعيد بوجوه بطلان كلام هؤلاء الناس الذين نقل كلامهم، فعليه أن يريحنا قليلاً بتدبّره في كلام هؤلاء الناس، والنظر في معاني رواياتهم بالذي توجبه العربية، مع المقارنة بين هذه المعاني المختلفة المتباينة، فعند ذلك يعرف كيف كان التناقض في الرواية، وكيف هدمت الروايات بعضها بعضاً في خبر نبوة أبي

000

وبعد ... فإن فى كلام الأستاذ من وجوه التهافت ما لا تطيعنى (الرسالة) على الإفاضة فيه ، ولا يواتينى الزمن على إزهاقه من أجله ، ولكنى أنصح / للأخ أن لا يلجأ إلى بحروب القول التى يخرج بها الكلام عن حدِّه إلى مجاهل من المغالطة والاعتراض ، وإرادة الغلبة واتباع الظن ، وفتنة الرأى ، والإصرار على خطرات النفس . وليعلم الأستاذ أنى

لست ممن يغفل عن مواضع التحريف في القول ، أو الإحالة في الحجة ، أو الفساد في التأويل . فإن أراد أن يعود إلى الحديث والكتابة ، فليعد على مذهب مرضي متبع معروف غير منكر . فإن فعل ، فما أنا بالذي يسوءه أو يغضبه ، وما أريد من شيء إلا أن أهتدى إلى الحق على يدى مَنْ كان له فضل السبق ، وحسن الحديث ، وكال الغلبة بالحق هذا وقد أعفينا الأستاذ من كثير قولٍ في الذي جاء في مقاله الأخير – لو أردنا أن نكيل له من جرَّائه بمثل كَيْلِه لفعلنا فأشْوَيْنَا ولكن :

عَبَأْتُ لَهُ حِلْمِي لِأُكْرِمَ غيرَهُ وَأَعْرَضْتُ عنه ، وهُو بادٍ مَقَاتِلُهُ

حول « نبوة المتنبى أيضاً »

سعيد الأفغاني

ره ۱۷۱ ، قرأت للأخ شاكر مقاليه الأخيرين المطولين جداً فى الرسالة (۱۷۱ ، ۲۳٤)، فليرجع إليه فهو رد ۱۷۲) ، فليرجع إليه فهو رد على مقاليه هذين أيضاً .

لما عرف الأستاذ شاكر أنا « لا نحفل رداً ولا نقداً إلا إذا كان حقاً ، وسبيلنا حينئذ أن نأخذ به أنفسنا ونشكر لصاحبه » ، عاذ بذلك ، فراغ رَوْغةً عدل فيها بالكلام عن وجهه الذي يجب أن يكون فيه ، فلم تظفر اعتراضاتنا - لسوء حظها - منه بجواب . وقد كنا طلبنا إليه التعرض لهذه الأخبار التي رماها جملة بالكذب ، فيبين وجوه بطلانها ، والسبب الحادي لرواتها على وضعها ، ببيان يزيل اللبس ويرضى الأمانة والعقل ، فأبي وطفق يتعلق بتوافه الأمور . فهذا كلام شغل أربعة أعمدة من (الرسالة) في تزييف رواية اللاذق ، وقد عرف القراء قيمتها عندنا ، وذاك كلام يعرض لبسطى عذري في التأخر بالرد ، وذلك كلام آخر طويل يدور حول ياء سقطت من كلام له نقلناه إنخ .

/ استوفى الأخ ستة عشر عموداً زَوَى عنا فيهن حججه المزعومة ونافِعَ بيانه ، وأطلق قلمه فسطر من القول النبيل ما نمر به مرَّ الكرام . ولما أشرف على الحتام قال : « وتعبّ أن أمضى على هذا الوجه فى تعريف الأستاذ سعيد بوجوه بطلان كلام هؤلاء الناس الذين نقل كلامهم » . وقد علم أصلحه الله وعلم القراء أن البحث والحوار كله

. 1977

^(*) نشرت فی مجمعة الرسالة (العدد : ۱۷۷) ، الاثنین ۱۷ من شعبان سنة ۲/۱۳۰۰ من يوفمبر سنة ۱۵۰۰

يدور حول هذا فقط ، ففيم الهرب منه والاشتغال بغيره ؟ ولست أنا الذي أدعى بطلان الروايات فأحتاج لمعرفة وجوه البطلان ، وإنما نفع ذلك وغناؤه - إن تم – عائدان عليه وحده ، فهو الذي ألف واستهدف ، وهو الذي ادعى وأعوزه البرهان .

وقد كنت ظننت أنى مع أستاذ يعينني في إزالة ما حول هذا البحث من شُبه بالعلم الواسع والحجة البالغة ولطف التأتِّى وحسن القصد ، فإذا بي أمام امرىء يريدها جدلاً ومراءً ، أو استطالة قولٍ وحب غلبة ، مع معرفته من نفسه الحدة وضيق الصدر .

فما أنا - وقد عرض الأستاذ لنا أدبه عرضاً صحيحاً - بالذى يجاريه فى أسلوبه . وكل ما تفضل به من غمز آحتل من مكانه محل الحجة ، لا يحدونى على مقابلته أو مشاكلته ، ولا على الخروج على قاعدتى التى أطمعته فورَّطته ، وكانت خليقة منه بغير ما فعل .

ليت الأستاذ شاكراً كان تربَّث فلم يحرص على صدور رده عقب كلمتى بلا تأخر ، ولم يخرج عما أخبرنا من طبعه فى الإبطاء والتخلف ، فإن الناس / لا يقدرون ٢٣٦،٢ الكلام بسرعة صدوره ، وإنما يقدرونه بما يحمل من الحق والصواب .

ليته تريَّث وتدبر وأنعم فى كلامه وكلام غيره ، إذن لما أعجله حب الرد للرد ، فجعله ينقض فكرة هى له على أنها لغيره ، ويستنجد لدفعها بالعربية والمنطق والأصول ، وبيان ذلك باختصار أنه :

كان أشكل عليه فى كلام أبى على بن أبى حامد أمر الوثيقة التى كتبوها على المتنبى بعد أن استتابوه من دعوى النبوة ، فذهبنا نحن إلى أنها فى إبطال علويته لا تنبئه ، وأمرُ علويته ورد فى روايات ثانية ، فكان من الأستاذ أن أورد رواية أبى على ثم علق على كلامنا فيها بقوله : (الرسالة ص : ١٦٦٥) .

« فأنت ترى أن لا ذكر للعلوية في هذا الخبر ولا في غيره مما روى عن على بن أبي حامد هذا ، فكيف يتأتى لك أن تقحم العلوية فيه ، وهو لم يذكرها فيه ، ولم ترد عنه في خبر

غيره ، ثم تعمد إلى الكلام فتؤوِّل بعضه على النبوة وبعضه على العلوية فتجعل التوبة للأولى والوثيقة للآخرة ؟ » .

والذى قلناه نحن هو هذا (الرسالة ١٧٠): «وليس فى الأمر مشكلة ولا تناقض ولا داع لأن يرجع الأستاذ (ص: ٢٠٧، ٢٠٨) من كتابه إقحام لفظ النبوة بين العلويتين فى حديث الهاشمى، وليقول: (إن المراد بالنبوة (تأمل) فى حديث أبى على بن أبى العلويتين فى حديث الهاشمى، وليقول : (إن المراد بالنبوة (تأمل) فى حديث أبى على بن أبى ١٢٧/٢ حامد: العلوية)، فمن المقحم ومن المؤوِّل أيها البحاثة / المحقق الذى لا ينسى اليوم ما قاله أمس ؟! ثم قلنا: «فعلوية أبى الطيب التى أراد أن يفسر بها النبوة الواردة فى الروايات على اختلاف مصادرها لم تسلم له من الأصل، وبقى المتنبى جعفياً يمنياً. وإذا كان لابد (تدبر) من إيراد احتمال، فالأوْلى أن تجعل العلوية الثانية من زيادات النساخ وإقحامهم. على أن الروايات فى غنى عن هذا الفرض أيضاً (تأمل وتدبر) وليس فيها داع إلى شك أو تأويل. فمن الغريب جداً أن ينكر أبو الطيب دعوى النبوة من ساعة القبض عليه، وأن يظل على العلوية طول أيام سجنه حتى كتابه الوثيقة ».

فنظرية الإقحام أنت قلت بها أيها الأستاذ الجليل لا نحن ، وكلمتنا بدئت بقولنا : (إذا كان لابد من احتمال) ، أما كلمتك فبدئت : (إن المراد بالنبوة في حديث أبي على العلوية) (ص : ٢٠٨) من كتابك القيم ، (١) وأياً كان صاحب اكتشاف الإقحام ومؤوِّل النبوة بالعلوية ، فهو ونظريته خليقان بما تفضل به الأستاذ من استنكار واستبشاع .

لقد رمانى الأستاذ بدائه : عدم التدبر والتحريف ، وأراد أن يتناول فكرة لى كيفما اتفق له لينقدها ، فوقعت يده على فكرته هو منقولة في كلامي ! وقاتل الله العجلة ،

⁽۱) نص كلامى فى هذه الصفحة مختلف جدًّا ، لأنى قلت : ﴿ وَتَرَى أَنْ نَصَّ أَلَى عَلَى بِنَ أَلَى حَامَد يرجَحَ دَعُوى العلوية لا دعوى النبوة ﴾ ، والكلام قبله من أول ص ٢٠٨ ، يوضح مقصدى كل التوضيح ، لأن استتابة مدعى النبوة ، لا تحتاج إلى وثيقة تكتب ، لأن الذي يكتب فى وثيقة هو فى الأمر يُخْشَى فيه معاودة الدعوى ، كالعلوية مثلاً .

فقديماً ذكروا أن تاجراً أضمر أخذ عِدْل من أعدال شريكه ، فوضع رداءه عليه ليعرفه في الظلمة ، ثم ذهب وجاء رفيقه ليصلح أعداله ، فوجد رداء رفيقه على عدله ، وظن أنه نسيه ، فرفعه ووضعه على عدل شريكه . ولما كان الليل أتى الشريك بحمَّال واطأه ، فقتح الحانوت / واحتمل العدل الذي عليه الرداء وأخرجه هو والرجل ، وجعلا يترواحان ٢٣٨/٢ على حَمْلِه حتى أتى منزله ورمى نفسه تعباً ، فلما أصبح افتقده فإذا هو بعض أعداله !!

فعلى القارئ المتتبع أن يرجع حيثما وجد نقلاً لكلامي إلى الأصل المنقول عنه ، فلست أفرغ دائماً لبيان ما حُرِّف ، ولا أحتمل إلا تبعة ما قلته بحروفه ، غير مرويّ بكلام من غيرى . ومَنْ أوَّل كلامي بجُمَلٍ من عنده ثم شرع في ردِّها ، فإنما ردُّه على تأويله فحسب .

كان رغب إلينا الأخ شاكر ألا نتبع ظننا فى أنه من أهل الغرور والذهاب بالنفس والجهل بمقدارها ، والمكابرة فى العلم والجدال فيما لا جدوى منه ولا منفعة . وقبل كلمته هذه كان ادعى لنفسه تدبراً وإمعاناً وأصولاً ودراية ، ثم فى الأخير حِلْماً عند المقاتل البادية ، حين لمزنا بالحاجة إلى هذه الصفات ، وكلام كلينا معروض لمن أراد تثبتاً ، وسبحان الذى قال : « كُبُر مَقْتاً عِنْد الله أنْ تَقُولوا مَا لاَ تَفْعلون » .

فهل أجد حرجاً في أن أقول ثانية : « صحف الرسالة أحوج إلى أن تملأ بالحقائق والبرهان منها إلى الدعوى والانتقاص » .

وإن القراء « لا يخفى عليهم وجه الحق فى كلام اثنين ، ولا يصرفهم عنه نيل من صاحبه ومراوغة فى الحط منه » ، وحرام أن أقتل الوقت فى تتبع المزالق التى زلَّ فيها صاحبنا فى مقاليه هذين ، فما هى بنافعتنا فيما ظهر ، / لتباين أسلوبينا فى البحث و (اختلاف ٢٣٩/٢ فى ما قال الأخ شاكز .

وما أنا بعائد إليه ، لأن الحقيقة لم تفد شيئاً بخوض هذا البحث معه ، ولن أجاري

أخى فى طريقه التى سلكها فما هى لى بطريق ، ولا أُرَبَ لى بتعسف المتاهات . ولولا أن يظن العجول من القراء أن نظرية الإقحام وتأويل النبوة بالعلوية التى رمانى بها الأستاذ على عجلة وخطأ ، هى نظريتى وفكرتى ، لما خططت حرفاً من كلمتى هذه .

وبعد ، فليس عندي لأخي الأستاذ على أقواله فيٌّ غير السلام .

• • •

كلمة الرافعي

المقتطف والمتنبى

/ المقتطف شيخ مجلاتنا ، كلَّهن أولادُه وأحفادُه ، وهو كالجدِّ الأكبر : زَمنٌ ٢٤٣/٠ يَجتمع ، وتاريخ يتراكم ، وانفرادُ لا يُلْحَق ، وعلم يزيد على العلم ، بأنه في الذات التي تفرض إجلالها فرضاً ، وتجب لها الحرمة وجوباً ، ويتضاعف منها الاستحقاق ، فيضاعف لها الحق .

وهل الجدُّ إلا أبوَّة فيها أبُوَّةٌ أخرى ؟ وهل هو إلا عَرْشٌ حيٌّ درجاته الجيل تحت الجيل ؟ وهل هو إلا امتدادٌ مسافاته العصر فوق العصر ؟

والمقتطف يكبر ولا يهرم ، ويتقدم في الزمن تقدم المخترعات ماضية بالنواميس إلى النواميس ، مقيدةً بالمبدأ إلى الغاية ، وهو كالعقل المنفرد بعبقريته ، واجبه الأوّل أن يكون دائماً الأول . فقد أنشي هذا المقتطف وما في المجلات العربية ما يغني عنه ، ثم طَوَى في الدهر سبعة وثمانين مجلداً أقامها سبعة وثمانين دليلاً على أن ليس ما يغني عنه . ثم أسفّت الدنيا حوله بأخلاقها وطباعها ، وتحولت مجلات كثيرة إلى مثل الراقصات والمغنيات والممثلات ، وبقى هو على الوفاء لمبدئه العلمي والسموِّ فيه والسموِّ به ، كأنما أُخِذَ عليه في العلم والأدب ميثاق كميثاق النبيين في الدين والفضيلة ، فبين يديه الواجب في العلم والأدب ميثاق كميثاق النبيين في الدين والفضيلة ، فبين يديه الواجب لا الغرض ، وهمه الإبداع بقوى العقل لا الاحتيال بها ، وهَدْيُه الحقيقة الثابتة في الدنيا لا الأحلام المتقلبة بهذه الدنيا ، وطريقه في كل ذلك طريق الفيلسوف ، / من هدوء نفسه ٢٠٤٠٠ لا من أحوال الدهر ، فهو ماض على اليقين ، نافذ إلى الثقة ، متنقل في منزلةٍ منزلةٍ من يقينه إلى ثقته ، ومن ثقته إلى يقينه .

. 1977

⁽a) نشرت في مجلة الرسالة (العدد : ١٣٢) ، الاثنين ١٨ من شوال سنة ١٣/١٣٥٤ من يناير سنة

وقد بدأ المقتطف مجلده الثامن والثانين بعدد ضخم أفرده للمتنبى ، ولئن كانت الأندية والمجلات قد احتفلت بهذا الشاعر العظيم ، فما أحسب إلا أن روح الشاعر العظيم قد احتفلت بهذا العدد من المقتطف .

ولست أغلُو إذا قلت: إن هذه الروح المتكبرة قد أظهرت كبرياءها مرة أخرى ، فاعتزلت المشهورين من الكتاب والأدباء ، ولزمت صديقنا المتواضع الأستاذ محمود محمد شاكر مدة كتابته هذا البحث النفيس الذى أخرجه المقتطف فى زهاء ستين ومئة صفحة ، تذلُّه فى تفكيره ، وتوحى إليه فى استنباطه ، وتنبهه فى شعوره ، وتُبَصِّره أشياء كانت خافيةً وكان الصدقُ فيها ، ليردَّ بها على أشياء كانت معروفةً وكان فيها الكذبُ . ثم تعينه بكل ذلك على أن يكتب الحياة التي جاءت من تلك النفس ذاتها ، لا الأشياء التي جاءت من تلك النفس ذاتها ، لا الأشياء التي جاءت من تلك من نفوس أعدائها وحسًادها .

ولقد كان أوّل ما خَطَر لى بعد أن مضيت فى قراءة هذا العدد = أن المؤلف جاء بما يصحُّ القول فيه : إنه كتب تاريخ المتنبى ولم ينقله . ثم لم أكد أُمْعِن فى القراءة ، حتى خُيِّل إلى أنه قد وضع لشعر المتنبى ، بعد تفسير الشراح المتقدمين والمتأخرين ، تفسيراً جديداً عن المتنبى نفسه . وما الكلمة الجديدة فى تاريخ هذا الشاعر الغامض ، إلا الكلمة التى نشرها المقتطف اليوم .

النهى ولا يفرُغ ولا ينتهى ، فإن الإعجاب بشعره لا ينتهى ولا يفرُغ . وقد كان نفساً عظيمة خلقها الله كما أراد ، وخلق لها مادتها العظيمة على غير ما أرادت ، وقد كان نفساً عظيمة خلقها الله كما أراد ، وخلق لها مادتها العظيمة على غير ما أرادت ، فكأنما جعلها بذلك زمناً يمتدُّ في الزمن . وكان الرجل مطويًّا على سِرِّ أُلقِي الغموض فيه من أوّل تاريخه ، وهو سِرُّ نفسه ، وسِرُّ شِعْرِه ، وسرُّ قوته . وبهذا السرِّ كان المتنبى كالملك المغصوب ، الذي يرى التاج والسيف ينتظران رأسه جميعاً ، فهو يَتَقى السيف بالحذر والتلقيف والغموض ، ويطلب التاج بالكتمان والحيلة والأمل .

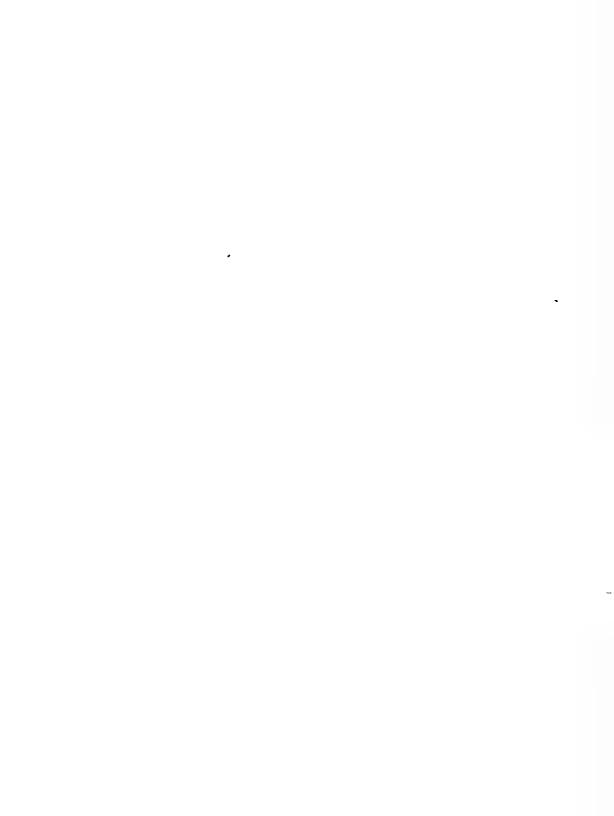
ومن هذا السرِّ بدأ كاتب المقتطف ، فجاء بحثه يتحدَّرُ في نَسَقٍ عجيب ،

متسلسلاً بالتاريخ كأنه ولاَدةٌ ونموٌّ وشبابٌ ، وعرض بين ذلك شعر أبي الطيب عرضاً حتَّى نُحيِّل إليَّ أن هذا الشعر قد قيل مرة أخرى من فم شاعره على حوادث نفسه وأحوالها . وبذلك انكشف السرُّ الذي كان مادَّةَ التهويل في ذلك الشعر الفخم ، إذْ كانت في واعية الرجل دولةٌ أضخمُ دولةٍ عجز عن خلقها وإيجادها ، فخلقَها شعراً أضخمَ شعرِ ، وجاءت مبالغاته كأنها أكاذيب آماله البعيدة ، متحقِّقةً في صورة من صُور الإمكان اللَّغُويّ .

ومن أعجب ما كشفه من أسرار المتنبي: سرُّ حُبِّه ، فقال إنه كان يحب خَوْلَة أخت سيف الدولة ، وكتب في ذلك خمس عشرة صفحة كبيرة ، وكأنها لم ترضه ، فقال إنه كان يؤمِّل أن يكتب هذا الفصل في خمسين وجهاً من المقتطف. وهذا الباب من غرائب هذا البحث ، فليس أحد في الدنيا المكتوبة (أي التاريخ) يعلم هذا السرَّ أو يظنُّه . والأدلُّة التي جاء بها المؤلف تقف / الباحثَ المدقِّق بين الإثبات والنفي . ومتى ٢٤٦/٢ لم يستطع المرء نفياً ولا إثباتاً في خبر جديد يكشفه الباحث ، ولم يهتد إليه غيره ، فهذا حَسْبُك إعجاباً يذكر ، وهذا حَسْبُه فوزاً يُعَدُّ .

ولعمرى لو كنت أنا في مكان المتنبِّي من سيف الدولة ، لقلت إن المؤلف قد صَدَق فهناك موضع لابدُّ أن يُبْحَثَ في القلبِ الشاعرِ الذي وَضَعَتْ فيه الدنيا حكمتها ، وطَوَتْ فيه القوة سرَّها ، وبَثَّ فيها الجمال وَحْيَهُ = وأصغَرُ هذه الثلاث ، أكبرُ من الملوك والممالك ، ولكن الحبيبة أكبرُ منها كلُّها ...

مصطفى صادق الرافعي



أربع تراجم للمتنبى

```
    ١ - ترجمة على بن عيسى الربعي ( ٣٢٨ - ٤٢٠ هـ )
    ٢ - من كتاب « بغية الطلب » لابن العَديم ( ٥٥٨ - ٦٦٠ هـ )
    ٣ - « « تاريخ دمشق » لابن عساكر ( ٤٩٩ - ٧٧١ هـ )
    ٤ - « « المُقَفَّى » للمقريزي ( ٧٧٦ - ٨٤٥ هـ )
```



١ – ترجمة المتنبِّي للربعي



ترجمة المتنبِّي للرَّبَعِيّ

« ترجمة الربّعِي لأبي الطيب » ، هي أقدمُ ترجمة له وقعت في أيدينا ، وهي أهمّهُنّ جميعاً ، لأن الربعي كان آخر من لقى أبا الطيب بشيراز ، في شعبان سنة ٣٥٤ قبل مقتله في رمضان سنة ٣٥٤ ، وعنها نقل ابن العديم وابن عساكر والمقريزي ، مع التصرّف في النقل . وقد وقفت عليها في آخر شرح الواحدي لديوان أبي الطيب ، نقلها كاتبها بخطّه ، وألحقها بآخر الشرح . وهذه النسخة مخطوطة نفيسة محفوظة بمكتبة فيض الله بالآستانة تحت رقم : ١٦٤٩ ، وقد ذكرت خبرها في مقدمة هذه الطبعة من كتابي المتنبى » .

ترجمة الرَّبَعيّ

هو أبو الحسن ، على بن عيسى بن الفرج بن صالح الرَّبَعِيُّ الزُّهَيْرِيُّ ، (١) النحويّ ، ولد ببغداد سنة ٣٢٨ هـ ، فأخذ النحو والأدب عن أبي سعيد السيّرافيّ ، [الحسن بن عبد الله بن المَرْزُبان / ٢٨٨ – ٣٦٨ هـ] ، ثم هاجر إلى شيراز ، لما نزلها أبو على الفارسي ، [الحسن بن أحمد بن عبد الغفار بن محمد بن سليمان الفارسي / ... – ٣٧٧ هـ] ، ولازمه عشرين سنة يأخذ عنه النحو ، ولقى أبا على الفارسيّ أيضاً حين عاد الفارسي إلى بغداد واستوطنها في سنة ٣٧٥ ، [تاريخ بغداد ٧ : ٢٧٥] ، إلى أن مات أبو

انظر التعقيب في آخر الترجمة ، وقوله « الربعي الزهيري » هو على عادة القدماء في النسبة إلى القبيلة ،
 ثم إلى البطن من القبيلة .

على الفارسي . وقد رجع الربعي من شيراز إلى بغداد ، فأقام بها إلى أن مات في ليلة السبت لعشر بقين من المحرم سنة ٤٢٠ هـ ، وعمره يومئذ اثنتان وتسعون سنة ، ودفن بمقبرة باب الدير في بغداد ، ولم يتبع جنازتَهُ إلاّ ثلاثةُ أنفُس ، [المنتظم لابن الجوزى ٨ : ٤٦ / البداية والنهاية لابن كثير ١٢ : ٢٧] .

وقد حدثنا الربعيُّ نفسه أنه سمع من أبى الطيب شعره ببغداد وشيراز ، فى الخبرين ، رقم : ١٤ ، ورقم : ١٧ ، وأنه سمع من المتنبيّ بعض شعره أكثر من عشرين مرة ، فى الخبر رقم : ١٦ ، وأنه رأى مع المتنبيّ ديوانه بخط آبن أبى الجوع الوراق المصرى ، على ورق منصوريّ ، وكتبه هو عن هذا المخطوط من إملاء المتنبيّ حرفاً حرفاً ، ونقل عنه بغير الإملاء .

تعقيب

• « الرَّبَعيّ » ، قال ابن خلكان في كتابه « وفيات الأعيان » ، [٣ : ٣٣٦ ، طبعة إحسان عباس] :

« الرَّبَعِيّ ، بفتح الراء ، والباء الموحدة ، بعدها عين مهملة ، هذه النسبة إلى « ربيعة » ، ولا أعلمُ أهو ربيعة بن نزار ، أم غيره » .

« الزَّهَيْرِيّ » ، وزاد ياقوت في نسبته فقال « الربعى الزهيرى » ، في « معجم الأدباء » [٥ : ٢٨٣ ، طبعة جب] ، وكتبها السيوطى في « بغية الوعاة » ، [٢ : ١٨١ ، طبعة أبي الفضل إبرهيم] : « الزَّهْرى » ، (١) وكتبها في « الفلاكة والمفلوكون »

⁽١) ﴿ الزُّهريّ ﴾ ، نسبة إلى بني ﴿ رُهْرة بن كلاب بن مرة ﴾ فقط ، وهم من قريش ، ومحال أن يكون الربعيّ من قريش .

[ص: ۱۱۳ ، مطبعة الشعب سنة ۱۳۳۲ هـ] : « الزيدى » ، (۱) وكلتا النسبتين تصحيف ، والصواب ما عند ياقوت ، فيما أرجّح ، وذلك لأنى رأيتُ القفطى في كتابه « إنباه الرواة » [۱ : ۳۷٤] في ترجمة أبي على الفارسي قال : « وذكر الرَّبعي في صدر شرحه « الإيضاح » نسبَ أبي على فقال : أبو على الحسن بن أحمد بن عبد الغفار بن محمد بن سليمان الفارسي ، وأمّه من ربيعة الفَرَس ، سَدُوسية ، من سَدُوس (بن) شيبان » .

و « ربيعة الفرس » هو « ربيعة بن نزار بن مُعَدّ بن عدنان » .

فولد « ربيعة بن نزار » : « أسد بن ربيعة » و « ضُبُيْعة بن ربيعة » .

وولد « أُسد بن ربيعة » : « جَدِيلة ، وعَنَزَةَ ، وعَمِيرة » .

وولد « جَدِيلة بن أُسَد بن ربيعة » : « دُعْميّ » ، وفيه البيت والعدد ، و « جُدَيّ » دخل بنوه في بني شيبان ، و « جُدّان » دخل بنوه في بني زُهَيْر بن جُشم ، من بني النمر بن قاسط » [جمهرة ابن حزم : ٢٩٥] .

و « سَدُوس بن شيبان بن ذهل بن ثعلبة بن عكابة » ، ينتهى نسبهم إلى « دُعْمِيّ ابن جديلة بن أسد بن ربيعة بن نزار » [ابن حزم : ٣٠٧ - ٣١١] .

ثم « النمر بن قاسط بن أفْصى بن دُعْمّى بن جَدِيلة بن أسد بن ربيعة بن نزار » في ابن حزم: ٣٠٠] ، الذين دخل « جُدّان بن جديلة بن أسد بن رَبيعة بن نزار » في ابنى زُهَير بن جُشم » ، هم من بنى « النمر بن قاسط » ، فيكون « الزَّهَيْرِيّ » في نسبة « الرَّبَعي » إليهم ، ويكون قول ياقوت في نسب « على بن عيسى » : « الرَّبَعيُّ الزُّهَيْرِيّ » ، دلالة على أنَّه من « بنى جُدّان بن جديلة بن أسد بن ربيعة » ، وأن بنى « جُدّان بن جديلة بن أسد بن ربيعة » ، وأن بنى « جُدّان بن

⁽۱) « انزیدی » ، نسمة إلى المذهب الریدی الشیعتی ، والربعتی لیس من التبیعة فی شیع ، وکتاب « الفلاکة » بشرة سیئة کثیرة التصحیف والتحریف لا یعتَدُّ مها .

جديلة » دخل نسبهم فى نسب أبناء أخيه « دُعْمى بن جديلة » ، الذى ينتهى إليه نسب أمُّ أبى على الفارسى ، التى هى من بنى « سدُوس بن شيبان بن ذُهل » ، الذين ينتهى نسبهم إلى « دُعْمى بن جديلة بن أسد بن ربيعة » .

فكأن هذه العلاقة بين « على بن عيسى الربعيّ » ، وأبي على الفارسي هي التي دعته أن يذكر لنا « أم أبي على الفارسي » ، وأنها من « ربيعة الفَرَس ، سَدُوسيّة من بني سَدُوس بن شيبان » ، وهي أيضاً التي دعته إلى أن يفارق وطنه بغداد إلى شيراز ليقيم بها مع أبي عليّ الفارسيّ عشرين سنةً .

هذا اجتهادٌ منّى فى نسبة « الربعيّ » التى توقّف فى أمرها ابن خلكان ، فلعلّى أصبتُ الصواب ، فإن أكن أصبت فبحمد الله وتوفيقه ، وإن أكّ أخطأت فأستغفر الله ، ولا حول ولا قوة إلاّ بالله .

* * *

(1)

ترجمة المتنبى للربعى

من مخطوطة « شرح ديوان المتنبي للواحدي »

بسم الله الرحمن الرحيم وبه نستعين

قال على بن عيسي النحوى رحمة الله عليه .

الى أبو الطيّب أحمد بن الحسين بن الحسن: (١) «كان يُثْقُل على أن أُدْعَى المتنبى دهراً ، إلى أن أُنِسْتُ به ، (٢) وقبَح الله أهلَ الكوفة ، يُضيِّقُون فى الأسماء على أنفسهم ، فلا يُفَرَّق بين بعضِهم وبعضٍ إلا بألقابٍ . (٣)

« وقال لى : مولدى الكوفةُ ، ورَضَعْت بِلِبَانِ علويَّة من بنات عُبَيْد الله بن يَحْيى . (٤)

⁽١) هذا نصَّ عظيم الخطر ، لأنه من كلام المتنبى نفسه ، وهو نص قاطع فى الصلة الحميمة بين ألى الطيب والعلويين ، كا ذهبتُ إليه فى أمر نسبه ، وفى أمر ما زعموه من نبوّته . والعجب لابن العديم وابن عساكر ، كيف لم يذكرا الخبر ببصة عن المتنبى ، أو الأصح ، كيف لم يذكره ياقوت الحموى الذي رأى ديوان المتنبى بخط أبى الحسن على س عيسى الربعى ، ونقل عه أنه أرضعته امرأة علوية من آل عبيد الله ، ، دون أن ينسب ذلك إلى المتنبى نفسه (ترجمة ابن العديم رقم : ٨) .

⁽٢) في المخطوطة: ﴿ أَنسَبُ بِهِ ﴾ ، وهو تصحيف ، صوابه ما أثبت ، وفي ترجمة ابن العديم : ﴿ ثُمُ أَلِفْتُه ﴾ .

⁽٣) ما سلف رواه ابن العديم في ترجمته رقم : ٨ .

⁽٤) خبر رضاع المتنبى ، رواه ابن العديم في ترجمته في آخر رقم: ٨ ، واقتصر على قوله: «آل عبيد الله »، وقد بين المتنبى نفسه أنهم «آل عبيد الله بن يحيى »، وأنا أخشى أن يكون قوله « يحيى » تصحيفاً . والنساخ كثيرًا ما يصحفون ، فيكتبون « يحيى » مكان « على » . فإدا صحّ هذا ، فهم «آل عبيد الله بن على » ، الذين منهم «المشطب » : « محمد بن عبيد الله بن على بن عبيد الله بن على بن أبي طالب » ، الذي مدحه المتنبى ، وذكرت أمره فيما سلف : ١٥١ ، تعليق : ٣ وما بعد ذلك ، وقد رجحتُ أن المتنبى أخوه من الرضاً ع . انظر ص : ١٥٣ ، تعليق : ١ .

« ونشأتُ بالبادية ، وكنت أحبُّ البَطالةَ والجَوَلانَ وصُحْبةَ ذوى الغاراتِ والتِّيهِ عن الدنِيَّاتِ من الأخلاق ، وقلتُ الشعر صبيًّا » . (١)

٢ - وزَعم آبُنُ عمّ له في الكوفة: أنَّه أحمد بن الحسين بن الحسن بن مُرَّة بن عبد الجبّار ، من جُعْفي . وقال: « لا أعرف باقي نَسَبنا ، هو مُنْقَطع » . (٢)

٣ - وقال: أبو أحمد عبد العزيز بن الفضل، أخبرنى الشيخُ أبو الحسين على ابن أحمد بن أبي سَعْدَةَ بمدينة السّلام قال: لمَّا دخل المتنبى مدينة السلام خارجاً إلى فارسَ، أراد أن يَضْمَن الطريقَ من مدينة السلام إلى باب واسطِ من معزِّ الدولة، وكان الواسطةُ الشريفُ أبو عبد الله بنُ الدَّاعي، وكنتُ أنا كاتِبَهُ ورسولَ المتنبى إليه في هذه الوساطة، فلم يُجِبْهُ إلى ذلك، وذكر: إنّ هذا الرجلَ شاعرٌ، إن طالبتُهُ بما يُلزَمُه من مالى هَجانبى. (٣)

⁽١) هذا الجزء من الخبر ، يتضمنه خبر ابن العديم رقم : ٨ .

⁽٢) هذا خبر ظاهرُ الخطر ، لأنه يدلنا لأوّل مَرّةٍ ، عنى أن أما الطيب ، كان له « ابن عمٍّ » ، عرفه الربعى فى الكوفة ، ومعنى الخبر شبيه بخبر رواه الربعى أيضاً ، وذكر فيه أنّ لأبى الطيب أخاً مكفوفاً كان يسأل الناس مجسر بغداد ، وسأله أيضاً عن نسمه ، [ابن العديم رقم : ٨] .

 ⁽٣) هذا الخبر رقم: ٣، من أهم الأحبار ، لأن له علاقة وثيقة بحال المتنبي مع العنويين ، ولذلك أعلق عليه بمعض التطويل :

^{• (} معرُّ الدولة » البويهي ، أحد ملوك الديلم ، وعم عصد الدولة الدى مدحه المتنبى في آخر عمره ، كان صاحب العراق . وكان علوى الهوى ، وغالى في ذلك ، حتى إذا كانت سنة ٣٥٦ ، قبل وفاته بأربع سنوات ، وجاء عاشر المحرم ، فأمر لتغليق أسواق بغداد ، وأن يلبس النساء المسوح من الشعر ، وأن يخرحن في الأسواق حاسراتٍ عن وحوههن ، ناشراتٍ شعورهن ، يُلْظِمنَ وجوههن ، يُنْحْنَ على الحسين بن على بن ألى طالب (ابن المتر ٨ : ١٩٧ / البداية والنهاية ٢١ : ٢٤٣) .

 [«]أبو عبد الله بن الداعي»، هو العنوى الزيدى: «محمد بن الحسن (وهو الداعي الصغير) بن القاسم بن على بن عبد الرحمن بن القاسم بن محمد البُطُحاني، بن القاسم بن الحسن بن زيد بن على بن أبي طالب (جمهرة ابن حزم: ٤٠)، كان معز الدولة يعطمه تعظيماً شديداً، وأجُره على أن يتولَّى نقابة الطالبيَّين سنة ٣٤٩، وغاب =

قال أبو الحسين : فدخل إلىَّ المتنبى ، وأنا أسكن « دَرْبَ الزَّعْفرانيّ » ، وكنت رَمِداً قَلِقاً من الوجَع ، فأنشدنى :

أَيًا أُنْسَ القُلوبِ ، وَقَدْ تَعَالَتْ المَّانِيهَا ، وَضَوْءَ النَّاظِرَيْنِ نِ الْفُوَّادِ من الرُّدَيْني لَكِنْ جَرَحَتْ شَكَاتُكَ كُلَّ قَلْبٍ بِأَنْفَذَ فِي الفُوَّادِ من الرُّدَيْني

- معز الدولة فى سَفْرةٍ إلى نصيبين ، واستخلف ابنه عز الدولة بختيار ببغداد ، فخوطب فى حضرته بنتى عن العلوية فلم يرض ذلك ، وامتعض ، وحرج مغضباً ، وديَّر أمره وخرج مختفياً ، ومعه ولده الأكبر ، وخلَّف أولاده وعياله و نعمته وكُل ما تحويه داره ببغداد ، ولم يستصحب غير جُبة صوف بيضاء وسيفاً ومصحفاً ، وسار إلى بلاد الديلم ، ولبس الصوف وأظهر النسك والعبادة ، وحارب بعد ذلك وشمكير فهزمه ، وعزم على المسير إلى طبرستان ، وكتب إلى العراق كتاباً يدعوهم إلى الجهاد (ابن الأثير حوادث سنة ٣٥٣ ، وسنة ٣٥٥ / تكملة تاريج الطبرى للهمدانى : المعروب المعمدانى :

« درب الزعفراني » ، قال ياقوت : « هو بكرخ بغداد ، كان يسكنه التجار وأرباب الأموال ، وربّما يسكنه بعض الفقهاء » ، و هو منسوب إلى « الحسن بن محمد بن الصباح الزعفراني » ، كان ثقة من أجل العلماء ، وروى عنه البخارى في صحيحه ، و هو الدى قرأ على الشافعي كتبه القديمة ، وكان يومئذ شابًّا ، و توفّى سنة ، ٢٦ ، وقد وصف الخطيب البغدادى هذا الدرب في ترجمة الزعفراني (٧ : ٧ - ٤) فقال : « و درب الزعفراني المسلوك فيه من باب الشعير إلى الكرخ ، إليه يسبب » ، وأكثر المحدثين بغداد مسوبون إلى هذا الدرب .

هذا ، وقد ذكر الخطيب البغدادي في تاريخه (٣٠٤ ، ٣٠٤) ترجمة : (أبي محمد الحسن بن حامد بن الحسن بن حامد بن الحسن بن حامد بن الحسن بن حامد » كان تاجراً محوَّلاً وإليه ينسبُ (خان ابن حامد » الذي بدرب الزعفراني بغداد » ، قال الخطيب البغدادي :

« حدثنى الصورى قال : ذكر لى الحسن بن حامد أن المتنبىّ لمّا قدِم بغداد نزل عليه ، وكان القَيِّمَ بأموره ، وأن المتنبىّ قال له : لو كنت مادحاً تاجراً لمدحتك » .

قال البغدادي : « مات بمصر في يوم الأحد ، مستهلّ شوال سنة سبع وأر بعمئة » ، ولكن العحب لابن الجوزي في المنتظم ، فإنه نقل ما قاله عنه الخطيب البغدادي ، ولكنه وضعه في وفيات سنة ٣٨٥ (المنتظم ٧ : ١٨١) .

فهذا خبر دخول أبى الطيب بغداد و نزوله فى دار الحسن بن حامد بدرب الزعفرانى ، وسيأتى فى رقم : ١٣ أن المتنبى فى دَخْلته الثانية إلى بغداد نزل فى دار أبى الحسن العروضى ، فى « رَبَضٍ حُمَيْد » . فهذا موضع تحقيق لدخلته الأولى ودخلته الثانية ، متى كانت الأولى ومتى كانت الثانية . وأُوهَنَ مَا وَهَنْتَ لَهُ المَعَالِي ، وأَقَذَى مَا بِعَيْنَكَ كُلَّ عَيْنِ لَكَاتِبَيْنِ لَكَاتِبَيْنِ لَحَظُّك فَى النَّوَابِ أَجَلُّ مِنْ أَنْ يُطِيفَ بِهِ كِتَابُ الكاتِبَيْنِ إِسَاءَاتُ الزَّمَانِ أَجَلُّ نُعْمَى إِذَا سَلِمَتْ حَيَاةً أَبِي الحُسَيْنِ فَكَمْ مِنْ مِحْنَةٍ طَرَقَتْ فَكَانَتْ لِمُحْتَقِبِ الذَّنُوبِ قَضَاءَ دَيْنِ

وما نعلَمُ أنه قال ببَغْداذَ شِعْرًا غيرَ هذا . (١)

٤ - وممَّا ذُكِرَ أَنَّ المتنبى رحمه الله قاله وهو بواسِط فى خروجه إلى فارس ، ولم يقع فى النَّسَخ ، ولم يَرْوه الناسُ ، وذَكَرَ رَاوِيَتُهُ المعروف بأبى الحُسيَّن محمد بن محمد بن سلّمان الكُوفيّ ، ويُعْرَف أيضاً بأبى السَوْدَانِيّ ، (٢) بيانَ هذه القصيدة ودفعها إليه أبو جعفر محمد بن الحسين بن حَمْزة العلويّ ، وذكر أنّه وجدها فى بعض نُسَخ شعره ، وذكر أبو الحسن أنّها منحولة (٣) : -

وَسُكْرِي مِنَ الأَيَّامِ جَنَّبَنِي السُّكْرا بِقَلْبِيَ يَأْبَى أَنْ أُسَرَّكَمَـا سُرَّا فَعَرَّقْنَنِـي نَابًا وفَرَّيْنَنـي ظُفْـرَا^(٤)

أَفِيقًا ، خُمَارُ الهَمِّ نَغَّصَنِي الخَمْرَا تَسُرُّ خَلِيلَّ المُدَامَةُ ، والَّـذى لَبِسْتُ صُرُوفَ الدَّهْرِ أَحْسن مَلْبَسٍ،

⁽١) هذا الحبر، والشعر الذي فيه ، انفردت به ترجمة الربعيِّ هذه ، ولم يذكره الراجكوتي في « زيادات ديوان شعر المتنبي » .

 ⁽۲) هذا خبر طريف آخر فيه ذكر راوية للمتنبى . أما « السُّودانى » فهكذا ضبط فى المخطوطة ، ولا أعرف
 هذا الضبط . والنسب التبى تشبهه هى « السُّودَانى » بالضم وبالدال المهملة ، و « السُّوذَانى » بالضم وبالذال
 المعجمة ، و « السُّورانى » بالضم وراء وباء ، و « السورانى » ، بضم وراء ونون .

⁽۳) القصيدة الآتية ، ذكرها البديعي في (الصبح المنبي) : ١٠٤ / ١٠٧ (طبعة دار المعارف) ، والطراجكوتي في (زيادات ديوان شعر المتبي) عن البديعي ، وعن نسخ مخطوطة لديوان المتنبي ، وانظر تعليقاته على الأبيات .

 ⁽٤) فى الصبح، وفى الراجكوتى « أخش ملبس » ، وهي أجود مما فى المخطوطة . وفى الصبح المنبى :
 « فعرَّفنى ... ومزقنى » ، وفى الراجكوتى : « فعرَّفننى ومرَّقننى » ، والذى هنا أجود . يقال : « عَرَق العَظْم و مَعَّرَق ه ، أخذ اللحم عنه بأسانه نهشاً . و « فَرَى الحلدَ يَفْريه فرْياً » ، شَقّه ومزَّقه بظُفْرٍ أو محديدة .

وَفِي كُلِّ لَحْظٍ لِي وَمَسْمَعِ نَغْمَةٍ ، سَدِكْتُ بِصَرْفِ الدَّهْرِ طِفْلاً وِيَافِعاً ، أُرِيــــدُ مِنَ الأَيَّامِ مَا لاَ يُريــــدُهُ وَأَسْأَلُها مَا أَسْتَحِــتُنَ قَضَاءَهُ ، وَلِي كَبِدٌ مِنْ رَأْي هِمَّتِهِا النَّوي ، تُرُوقُ بَني الدُّنْيا عَجَائِبها ، وَلِي أُنحُو هِمَمٍ رَحَّالةٌ لا تَزَالُ لِي ومَنَ كَانَ عَزْمِي بَيْنَ جَنْبَيهِ حَثَّهُ ، صَحِبْتُ مُلوكَ الأرْض مُغْتَبطاً بهمْ ، وَلَمَّا رَأَيْتُ العَبْدَ لِلحُرِّ مَالِكًا وَمِصْرُ لَعَمْرِي أَهْلُ كُلِّ عَجيبَةٍ يُعَـــدُّ إِذَا عُدَّ العَجَـــائِبُ أَوَّلاً فَيا عَجَبَ الدُّنْيا ، وَيَا عِبْرَةَ الوَرِي ، لُوَيْبِيَّةٌ لَمْ تَدْرِ أَنَّ بُنَيَّها الـ

تُلاَحِظُني شَزْراً ، وتُسْمعني هُجُوا(١) فَأَفْنَيْتُهُ حَزْماً وَلَمْ يُفْنِنِي صَبْرًا(٢) سِوایَ ، وَلاَ یَجْری بِخَاطِرِهِ فِکْرَا وَمَا كُنْتُ مِمَّنْ يَطُّبِي حَاجةً قَسْرًا(٣) فَتُرْكِبُنِي مِنْ عَزْمِها المَرْكَبَ الْوَعْرَا(٤) فُوادٌ بِبِيض الهِنْدِ لا بِيضِها يُعْرَى نَوِى تَقْطَعُ البَيْدَاءَ أَوْ أَقْطَعُ العُمْرَا وَصَيَّرُ طُولَ الأَرْضِ في عَيْنِهِ شِبْرًا وَفَارَقْتُهُمْ مَلآنَ مِنْ حَنَـقِ صَدْرًا أَبَيْتُ إِبَاءَ الحُرِّ مُسْتَرْفِدِاً حُرَّا(٥) وَلا مِثْلَ ذَا المَخْصِيِّ أَعْجُوبَةً نُكْرًا كَمَا يُبْتَدَا في العَدِّ بالإصْبَعِ الصُّغْرَى وَيَا أَيُّهَا المَخْصِيُّ مَنْ أَمُّكَ البَظْرَا(٦) لُوَيْبِيُّ دُونَ الله يُعْبَدُ في مِصْرًا(٧)

⁽١) في المخطوطة : ﴿ ومسمع نعمة ﴾ ، وهو تصحيف صوابه في الصبح ، والزيادات ، وفي سائر البيت بعد ذلك خلافً .

⁽٢) فى الصبح ، والزيادات : « فأفنيتُهُ عزماً » ، وهى جيدة . و « سَدِك بالشيع » ، لزمه ولصق به .

 ⁽٣) فى الصبح، والزيادات، خلاف فى رواية العجز: « وما أنا مِمَّن رام حاجته بَسْرًا »، والراجكوتى
 « قَسْرًا » . و « اطَّبى الحاجة » ، دَعَاها وطلبها .

⁽٤). في الصبح : ﴿ وَلَيْ هِمَّةٍ ﴾ ، كأنها سبق قلم .

 ⁽٥) فى الصبح والزيادات : « مسترزقاً » ، وهذه أجود .

⁽٦) فى الصبح والزيادات : « فيا هرم الدنيا » .

 ⁽٧) فى الزيادات : « نويبية ... النُّويبي » ، وهما أجود مما فى المخطوطة ، فان « لوبية » ، هي التي بين
 الإسكندرية وبرقة ، وكافور ليس منها بلا ريب ، بل هو من « النوبة » ، جنوب من مصر ، من السودان .

ورُومَ العِبدَّى والغَطَارِفَةَ الغُرَّا(١) أَلاَ رُبَّما كَانَتْ إِرَادَتُهُ شَرًّا أَظُنُّكَ يَا كَافُورُ آيَتَهُ الكُبْرِي أَيْحْسِبُنِي ذَا الدَّهْرُ أَحْسِبُهُ دَهْرَا فَفَارَقْتُ مُذْ فَارَقْتُكَ الشُّرُكَ وَالكُّفُرَا بهِ ، ولَعاً بالسَّيْر عَنْها ولاَ عَشْرَا^(٢) وَأَكْرَمَهُ مُ طُرًّا لِأَنْذَلِهِ مُ طُرًّا لِأَنَّ رَحِيلِي كَانَ عَنْ حَلَبٍ غَدْرًا بِحَرْمٍ ولَا ٱسْتَصْحَبْتُ فِي وجْهَتِي حِجْرًا(٣) وَلَوْ عَلِمُوا قَدْ كَانَ يُهْجَى بِمَا يُطْرَا(٤) وَلَمْ يَفُتِ البَيْداءَ إِلاَّ مَن اسْتَجْرا(٥) تَحُولُ غَداةَ النَّقْعِ عَنْ لَوْنِها غُبْرا(٦) إِذَا طَلَعَتْ بِيضًا وإِنْ غَرَبَتْ خُمْرَا وإلاَّ فَقَدْ أَبْلَغْتُ في حِرْصِها العُذْرَا

ويَسْتَخْدَمُ البيضَ الكَواعِبَ كالدُّمَى قَضَاةً مِنَ الله الكَريم أَرَادَهُ ، ولله آياتٌ وَلَيْسَتْ كَهذه ، لَعَمْرُكَ مَا دَهْرٌ بِهِ أَنْتَ طَيِّبٌ ، وَأَكْفُرُ يَا كَافُورُ حِينَ تَلُوحُ لَى ، عَثَرْتُ بسَيْرِي نَحْوَ مِصْر فلا لَعاً وْفَارَقْتُ خَيْرَ الخَلْقِ قَاصِدَ شُرِّهِمْ ، فَعَاقَبَنِي المَخْصِيُّ بالغَدْر جَازِيًا ، وَمَا كُنْتُ إِلاًّ فَائِلَ الرَّأْي لَمْ أُعَنْ وَقَدَّرَنِي الخِنْزِيرُ أَنِّي هَجَوْتُهُ جَسَرْتُ على بَيْداءِ مِصْرَ فَفُتُّها سَأَجْلِبُها شُعْثَ النَّواصِي مُشِيحَةً وَأُطْلِعُ بيضاً كالشُّموس مُطِلَّةً ، فإِنْ بَلَغَتْ نَفْسي المُنَى فَبعَزْمِها

⁽١) « العِبدّى » ، من الجموع الكثيرة للفظ « العبد » .

⁽٢) ق الصبح والزيادات: « فلا لعاً بها » ، وهو حطاً .

⁽٣) (الحِجْر) ، العقلُ وحسن الرأى .

⁽٤) في الصبح: « وقد اربي الحنزير » .

^(°) في الصبح والزيادات : « على دهياء ... ولم يفت الدهياء » ، ولا شك أنّ صوابها « دهناء مصر ... والدهناء » ، و « الدهناء » الفلاة ، و به سميت « دهاء بني تميم » .

⁽٦) البيت في الصبح:

سأجلبُها أشْبَاهَ ما حَمَلتُهُ من أُسنَّتِها جُرْدًا مُقَسْطَلةً غُبْرًا

 ووجد في بعض النُّسَخ أنه كتب من رَامَهُرْمُزَ إلى كاتب كانت له عليه مِنَّةٌ ، هذه الأبياتَ ، - الشِّيرازيُّ : هذا الرجل هو أبو الفضل عبد الرحمن بن الحُسيَّن الغَنْدُجاني ، وكان عامل رَامَهُرْمُزَ من قِبَل مُعزِّ الدولة ، وكان خَدَم أبا الطيب وقتَ آجتيازه بِرَامَهُرْمُزَ خارجاً إلى آبِن العَميد، وادَّعي أنه كتب إليه هذه القطعة - وحدَّثني جماعة أنَّ هذه الأبياتَ هو قالها عن المتنبي إلى نفسه ونَحَلها إيَّاه :

لَيْن حُمَّ بَعْدَ القُرْبِ نَأْيٌ ولَمْ أَحُرْ مِنَ الوَصْل مَا يَشْفِي الفُوَادَ مِنَ الوَجْدِ وَلَمْ تَكْتَحِلْ عَيْنَايَ مِنْكَ بِنَظْرَةٍ يَعُودُ بِهَا نَحْسُ الفِرَاقِ إِلَى السَّعْدِ فَلِي لَحَظاتٌ فِي الفُؤادِ بمُقْلَةٍ مِنَ الذِّكْرِ تُدْنِيكُمْ كَأَنَّكُمُ عِنْدِي فَزِعْتُ إِلَى أُنْسِ التَّلَكُرُ مِن بَعْد^(١)

إِذا هَاجَ مَا في القَلْبِ لِلقَلْبِ وَحْشةً

ح وقيل: إنه لمّا رأى « فاتكاً » من بعيدٍ وعَدِم أنّه يريد قِتَالَهُ قال :

وآنْظُر اليَوْمَ مَا تَرَى مِنْ قِتَالَى فَآنْعَ للعَالمينَ كُلَّ الرِّجَالِ^(٢) أُفْرِغُ اللُّرْعَ يَاسِرَاجُ عَلَىَّ فَلتُنْ رُحْتُ فِي المَكِّرِ صَرِيعاً ا

ذِكْرُ مَقتل أَبَى الطَيِّبِ المتنبي رحمةُ الله عليه

٧ - قال أبو أُحمد رحمه الله : (٣) وجدتُ في آخر نسخةٍ محمّد بن هاشمٍ الخالديّ التي بخطُّه لشعر المتنبي رحمه الله . (٤)

« كُنَّا كتبنا كتاباً إلى أبي نصر محمد بن المبارك الجُبِّلي نسأله شرح ذلك =

⁽١) هدا خبرٌ لم أره في شبئ من الكتب . هكذا ضبطت في المخطوطة ، والأحود : ﴿ مَنْ نُعْدِ ﴾ .

⁽٢) و ديوان المتنبيّ (عزام) ص: ٥٨٨ ،هذا الشعر ، وأن المتنبيّ كان معه عبدٌ يقال له « سراج » ، فقال له : يا سراح ، أحرح إلىّ الدرع . فلبسها وتهيّأ للقتل ، ثم قال ...

⁽٣) «أبو أحمد » هو « عبد العزيز بن الفضل » ، الذي مضى في إسناد الخبر : ٣ .

⁽٤) هو مصَّه أيضاً صقولاً من حط الخالدي ، في ترجمة المتنبي لاس العديم رقم : ٨١ .

وهذا الرجل من وجوه التُنتَّاء بهذه الناحية ، (١) وله أدبٌ وحُرْمةٌ = فأجابنا عن كتابنا جواباً طويلاً يقول فيه :

« وأمّّا ما سألتما عنه من خبر مقتلِ أبي الطيب رحمه الله ، فأنا أنْسُقُهُ لكما وأشرحه شرحاً بَيِّناً . آعلما أنّ مَسيره كان من واسطٍ في يوم السبت لثلاث عَشْرة ليلةً بقيت من شهر رمضان سنة أربع وخمسين وثلثمئة ، قُتِلَ ببَيْزَع ، (٢) ضَيْعةٍ تَقْرُبُ من دير العاقولِ ، في يوم الأربعاء لليلتين بقيتا من شهر رمضان سنةِ أربع وخمسين وثلاثمئة . والذي تولّى قتلَه وقتلَ ابنه وغلامِه رجلٌ من بني أسد يقال له « فاتك بن أبي الجهل بن فِراس بن بدادٍ » . وكان من قوله لمّّا قتله وهو مُنْعَفِرٌ : « قُبْحاً لهذه اللحية يا سَبَّاب ! » ، وذلك أنّ بناه هذا قرَابةٌ لوالدة « ضَبَّة بن يَزيد العَيْني » الذي هجاه المتنبي بقوله : (٣)

⁽١) « النُّتُنَّاء » ، جمع « تانَّ ع » ، وهم المقيمون بالبلدة في أرض العجم ، وأصلهم منها .

 ⁽۲) فى المخطوطة (بنيزع) ، بالنون ، وهو كذلك فى ديوان المتنبى (عزام) هامش ص : ٥٨٧ ، ٥٨٨ ، غير أن ياقونًا الحموى اقتصر على ذكرها فى حرف الباء ، نقلاً من خط أنى بكر محمد بن هاشم الخالدى صاحب هذا الخبر .

 ⁽٣) هكذا هنا وفي خبر ابن العديم وغيرهما ، والذي في آبن الأثير ٨ : ٣٣٣ (سنة ٣٦٤) ، و ٨ : ٢٥٧
 (سنة ٣٦٩) : « ضبة بن محمد الأسدى » . قال في الموضع الأول :

 ^{«} وذلك أنّ بختيار كتب إلى ضبة بن محمد الأسدى ، وهو من أهل عين التمر ، وهو الذى هجاه المتنبى ، فأمره بالإغارة على أطراف بغداد وقطع الميرة عنهم ، وكتب بمثل ذلك إلى بنى شيبان » .

وقال في الموضع الثاني ، (سنة ٣٦٩) :

[«] وفيها أرسل عضد الدولة سَرِية إلى عين التمر ، وبها ضبّة بن محمد الأسدى ، وكان يسلُك سبيل اللصوص وقطاع الطرق ، فلم يشعر إلاّ والعساكر معه ، فترك أهله وماله ونجا بنفسه فريداً ، وأُخِذَ مالُه وأهلُه ، ومُلِكَتْ عين التمر ، وكان قبل ذلك قد نهبَ مشهد الحُسيَّن رضى الله عنه ، فعوقب بهذا » .

وهما خبران مهمَّان في شأن مقتل المتنبى وتفسيره . ثم انظر « ديوان المتنبى » (طبعة عزام) ص : ٥٨٧ ، وفيها سماه أيضاً « ضبة بن محمد العينى » ، فهذا موضع للبحث والتحقيق . هذا وقد جاء في ديوان المتنبى (عزام) ، هامش ص : ٥٨٨ ، عن على بن حمزة البصرى أن المتنبى كتب هذه القصيدة في « ضبة » بواسطٍ ، يوم السبت لثلاث عشرة بقيت من رمضان سنة أربع و خمسين و ثلثمئة .

مَا أَنْصَفَ القَوْمُ ضَبَّهُ وَأُمَّهُ الطُّرطُبَّهُ

ويقال إن « فاتكاً » خالُ « ضبَّةَ » ، وأن الحميَّة داخلته لما سمع ذِكْرَها بالقبيح في الشعر ، وما للمتنبى شعرٌ أسخفَ من هذا الشعر ولا أوْهَى كلاماً ، فكان على سخافته وركاكته سببَ قتْله وقتلِ ابنه وذَهابِ ماله .

• وأمَّا شرحُ الخبرِ ، فإن « فاتكاً » كان صديقاً لِي ، وكان كما سُمِّي فاتكاً لسفكه الدماء وإقدامه على الأهوال ، فلما سمع الشعرَ الذي هُجيَ به « ضَبَّةُ » أحفظه ذلك واشتدُّ عليه ، ورَجَعَ على « ضَبَّة » باللوم ، وقال له : قد كان يجبُ أن لا تجعلَ لشاعر عليك سبيلاً! وأضمر غيرَ ما أظهر ، واتَّصل به خَبُرُ انصرافِ المتنبي من بلد فارسَ إلى العراق ، وأنَّ اجتيازه بجُبَّل ودير العاقول ، فلم يكن ينزل عن فرسِه وجماعة من بني عَمِّهِ ، رأيُّهم في المتنبي مثل رأيه ، في طَلَبهِ واستعلام خبره من كل صادر وواردٍ ، وكان « فاتك » يتحرَّى خوفاً أن يفوته . وكان كثيراً ما يجيئني وينزل عندي ، فقلت له يوماً وقد جاءني وهو يسأل قوماً مُجْتازين عنه : قد أكثرت المَسْألةَ عن هذا الرجل ، فأيُّ شيء ـ عزمك أن تفعله متى لقيتَهُ ؟ قال: ما عزمي إلا للجميل، وأنْ أُعذُلَه على ما أفحش فيه من الهجاء . فقلت له : هذا الأليقُ بأخلاقك والأشبهُ بأفعالك . فتضاحك ثم قال : والله يا أبا نصر ، لئن أكتحلت عيني به أَوْ جمعتني وإيَّاه بقعةٌ لأَسفكنَّ دمه ولأَمْحَقَنَّ حياته ، إلا أن يُحال بيني وبينه . فقلت له : كُفّ ، عافاكَ الله ، عن هذا القول ، وآرجع إلى الله ، وأزل هذا الرأى من قلبك ، فإن الرجل شهير الاسم بعيدُ الصوت ، وقَتْلُكَ إيَّاه في شعر قاله لا يحسُّن ، وقد هجت الشعراءُ الملوك في الجاهلية والخلفاءَ في الإسلام ، فما علمنا أن شاعرًا قُتِلَ بهجاءٍ [وقد قال الشاعر] :

هَجَوْتُ زُهَيْراً ثُمَّ إِنِّي مَدَحْتُهُ وَمَا زَالَتِ الأَشْرافُ تُهْجِي وَتُمْدَحُ

« ولم يبلغ جُرْمُهُ ما يوجِّب قَتْلَه ! فقال : يفعلُ الله ما يشاء ! وانصرف ، فلم يمض لهذا القول إلاّ ثلاثة [أيَّام حتى وَافَى] المتنبى ومعه بِغَالٌ مُوقَرَةٌ كُلَّ شيء من الذهب والفضة والثياب والطِّيب والجوهر والآلة ، لأنه إذا [كان مسافرًا لم يُخَلِّفْ] في منزله درهماً ولا ديناراً ولا ثوباً ولا شيئاً يُساوى درهماً واحداً فما فوقه ، وكان أكثرُ إشْفاقه على دفاتره ، [لأنه كان قد انتخبها] وأحكمها قراءةً وتصحيحاً . قال : فتلقَّيتُهُ وأنزلْتُه داري وساءَلْتُه عن أخباره ؟ وعمَّن لقي ؟ وكيف وجد مَنْ قَصَدَه ؟ [فعرَّفني] من ذلك ما سُرِرت به ، وأقبل يصف لِيَ آبن العميد وفضلَه وأدبَه وعِلْمَه وكرمَه ، وسَماحة المَلِك أبي شجاع فَتَّانُحسْرَوْ ، ورغبَتَهُ في الأدب ومَيْلَه إلى أهله . فلما أمسينا قلت له : على أي شيءٍ أنت مُجْمِع ؟ قال : على أن أُتَّخذ الليل جملاً ، فإن السير يخفُّ فيه عليٌّ . قلت : هذا هو الصواب = رَجَاءَ أَن يُخْفِيَهُ الليلُ ، ولا يصبحُ إلا وقد قطع بلداً بعيداً = والوَجْهُ أن يكون معك من رَجَّالَةِ هذه المدينة الذي يَخْبُرونَ الطريقَ ويعرفون المواضع المَخُوفة فيه ، جَماعَةٌ يمشون بين يديك إلى بَغْداذ . فقطَّب وقال : ولم قلتَ هذا القول ؟ قلت : تستأنس بهم . قال : أمَّا والجُرازُ في عنقي فما بي حاجة إلى مُؤنسٍ غيره . قلت : الأمر كا تقول ، والرأى فيما أشرتُ به عليك . فقال : تلويحك هذا يُنبى عن تعريض ، وتعريضك يُخْبر عن تصريح ، فعرِّفني الأمرَ وبيِّن لي الخَطْب . قلت : إن هذا الجاهل « فاتكاً الأسدى » كان عندى منذ ثلاثة أيام ، وهو مُحْفَظٌ عليك لأنك هجوت ابنَ أُخْتِه ، وقد تكلُّم بأشياءَ توجب الاحتراس والتيقُّظ ، ومعه أيضاً نحو العشرين فارساً من بني عمّه قَوْلُهُمْ مِثْلُ قَوْلِه = قال : وغلامه كان عاقلاً لبيباً فارساً يسمع كلامنا = فقال : الصوابُ ما رآه أبو نصر ، خُذْ معك عشرين راجِلاً يسيرون بين يديك إلى بغداذَ . فاغتاظ غيظاً شديداً وشتم الغلامَ شتماً قبيحاً ، وقال : والله لا تُحُدِّثَ عنى أنى سِرْتُ في خُفارةِ غيرِ سيفي . فقلت له : يا هذا ، فأنا أُوجِّهُ قوماً من قِبَلي في حاجة يسيرون بمسيرك ويكونون في خُفارتك . قال : والله لا فعلتَ شيئاً من هذا . وقال لي : يا أبا نصر ، أبخُروء الطير تُخَشِّينِي ، ومن عَبيد العصا تخاف عَليّ ! والله لو أن مِخْصَرَتي ملقاةٌ على شاطئ الفرات وبنو أَسَدٍ مُعْطِشُون لخَمسٍ ، وقد نظروا إلى الماء كبطون الحيَّات ، ما جَسَر لهم نُحفُّ ولا ظِلْفٌ أَن يَرِدَهُ! حاشَ لله من فكر أَشْغَلُه بِهِمْ لحظةَ العَيْن. فقلت له: قل إن شاء الله . فقال : كلمة مَقُولةً لا تَدْفع مقضيًّا ولا تستجلب آتياً ! ثم ركب فكان آخر العهد به .

« قال : ولما صحّ عندى خبر قتله ، وَجَّهت مَنْ دفنه وآبنَه وغلامَه ، وذَهَبَتْ دماؤهم هَدَراً » .

000

« أَمَّا قوله : « أَبِخُروءِ الطير تُخَشِّيني ، ومن عبيد العصا تخاف عليَّ » ، فإن بني أَسدٍ يُلَقّبون « خُروء الطير » ، قال امرؤ القيس : (١)

فَرَّتْ بنو أُسَدٍ نُحروهُ الطَّيْسِ عن أَرْبَابِهَا

وَيُلَقَّبُونَ أَيضًا « عبيدَ العصا » ، قال الشاعر ، ونظنُّه امرؤ القيس أيضاً :

* قُولاً لِدُودَانَ عَبيدِ العصا * » (٢)

٨ - قال أبو أحمد رحمه الله : (٣) حدثنى الشريف علي بن عُمر أنَّ المتنبي
 كان له أبٌ سقاءٌ بالكوفة يعرف بعبدان السَّقَّاء ، (٤) وأنه كان يعرف بآبن عبدان

وهو من مجزوء الكامل : « متعاعلن متفاعلن » ، ابن العديم رقم : ٨١ ، في آخرها .

(٢) هذا لامرئ القيس، وتمامه:

* ما غرَّكُمْ بالأُسَدِ الباسِلِ *

⁽١) هذا ليس لامرئ القيس ، بل لدختوس بنت لقيط بن زُرارَة ، ترثى أباها ، وقُتِل يوم شِعْت جَبَلة . وخبر ذلك في الأغاني (١١: ١٣١ – ١٦٣ ، الدار) ، وهذا البيت في الأغاني (١١: ١٤٦) في أربعة أبيات ، وهو في ثلاثة عشر بيتاً في «بلاغات النساء» لطيفور ص: ١٨٥ ، وأون الأبيات عبد أبي الفرج في الأعاني :

بَكَرَ النَّعِيُّ بِخَيْرِ خِنْدِفَ ، كَهْلِهَا وشَبَابِها

⁽٣) هو الذي يروى عنه الربعي ، كما سلف رقم : ٣ ، ورقم : ٧ .

⁽٤) هكذا هي هما « عبدان » بالباء الموحدة ، وانظر ما كتبته آنماً ص : ١٣٧ تعليق : ١ .

السقاء ، وأنه خرج من الكوفة سنة عشرين وثلاثمئة ، ثم دخل بغداذ ، ورحل إلى فارسَ سنة أربع وخمسين وثلاثمئة ، ثم إنه أراد الرجوعَ فقُتِلَ في الطريق .

٩ - ومما قاله في صِبَاهُ وشَذَّ عنه بَعْضُه ، قوله : (١)

سَيْفُ الصُّدُودِ على أَعْلَى مُقَلَّدِهِ مَا اهْتَزُّ مِنْه على غُضْوِ لِيَبْتُرهُ ذَمَّ الزَّمَانُ إِلَيْهِ مِنْ أُحِبَّتِهِ شَمْسٌ إذا الشَّمْسُ لأَقَّتُهُ على فَرَس إِنْ يَقْبُحِ الحُسْنُ إِلاّ عِنْدَ طَلْعَتِهِ قَالَتْ عَنِ الرِّفْدِ طِبْ نَفْساً فَقُلْتُ لَمَا لَمْ أَعْرِفِ الخَيْرَ إِلاَّ مُذْ عَرَفْتُ فَتَى ۗ نَفْسٌ تُصَغِّرُ نَفْسَ الدَّهْرِ مِنْ كِبَرٍ

يَفْرى طُلَى وَامِقِيه في تَجَرُّدِهِ إِلاَّ اتَّقَاهُ بِتُرْسِ مِنْ تَجَلَّدِهِ مَا ذَمَّ مِنْ بَدْرِهِ في حَمْدِ أَحْمَدِهِ تَرَدُّد النُّورُ فيها مِنْ تَرَدُّدِهِ فالعَبْدُ يَقْبُحُ إِلاًّ عِنْد سَيِّدِهِ لاَ يَصْدُرُ الحُرُّ إلاَّ بَعْدَ مَوْردِهِ لَمْ يُولَدِ الجُودُ إِلاَّ مُنْذُ مَوْلِدِهِ لها نُهَى كَهْلِهِ في سِنِّ أَمْرَدِهِ

١٠ - وقال أيضا في صباه يهجو الذهبيُّ : (٢)

لمَّا ٱنْتَسَبْتَ فَكُنْتَ ٱبْناً لِغَير أَبِ ثُمَّ اخْتُبرْتَ فَلَمْ تَرْجعْ إِلَى أَدَبِ مُشْتَقَّةً مِنْ ذَهابِ العَقْلِ لا الذَّهَبِ يَأْيُّها اللَّقَبُ المُلْقَى على اللَّقَبِ

سُمِّيتَ بالذَّهَبيّ اليَوْمَ تَسْمِيَةً مُلَقَّبٌ بكَ مَا لُقِّبْتَ وَيْكَ به

⁽١) انظر هذه الأبيات في ديوان المتنبيّ (طبعة عزام) ص : ٥٣٥ ، ٥٣٦ .

⁽٢) انظر هذه الأبيات في ديوان المتنبي (طبعة عزام) ص : ٥٣٤ .

١١ – ووجدت هذين البيتين في نسخةٍ منسوبين إلى أبي الطيب: (١) أَتانِي عَنْك قَوْلٌ فَأَزْدَهَانِي ومِثْلُكَ يُتَّقَى أَبَداً وَيُرْجَى ولَوْلا ظِنَّةٌ لَحِقَتْ فُوادِى وَجَدْتُ إِلَيْكَ طُرْقاً مِنْكَ نَهْجَا

١٢ – ووجدت في نسخة من شعره ، قال عليٌّ بن مُرّ : رأيتُ أبا الطيِّب ينشد بعض أهل سوق البَّزُّ فكتبت إليه : (٢)

يَا حَاضِراً عِنْدى إِذَا لَمْ يَحْضُرِ عَيْنُ الضَّمِيرِ يَرَاكَ أَحْسَنَ مَنْظَرِ أَكْثَرْتَ مِنْ نَثْرِ اللَّآلِي آنِفاً فَتَرَكْتَ سُوقَ البِّزِّ سُوقَ الجَوْهَرَ إِنِّي لَأَسْمَعُ مِنْ قَرِيضِكَ مُعْجِزاً ۚ نَحْتُ الصُّخُورِ لَهُ وغَرْفُ الأَبْحُرِ عَجَباً لآذانٍ لَبِسْنَ حُلِيَّهُ فَصَغَيْنَ للطَّائِكِيِّ أَوْ لِلْبُحْتُرِي

ومُهَـــنَّبَ الآبَاء والأَجْدَادِ فَارِي الدُّرُوعِ وآكِلُ الأَغْمَادِ أيًّا يَسدُّ عَلَيْكَ بَابَ سَداد يا ذا البَرَاعَة ، أيّما إفْسادِ أَوْ كُنْتَ بَدْراً لَمْ يُشَنْ بسَوادِ

فلم يجبني ، فكتبتُ إليه :

يًا وَاحِدَ الإنْشَاء والإنْشَادِ لَكَ سَيْفُ شِعْرِ لا يُبَارَى ، واسْمُهُ وَصَلَتْ هَدَيَّتُنَا فَمَا كَافَأْتَنَا لا تُفْسِدَ الأَدَبَ المُشهَى بالجَفَا، لَوْ كُنْتَ بَحْراً لَمْ يُشَبْ بمُلوحَةٍ ،

١٣ – ووجدت في نسخة أخرى من شعره ، حدَّثُ أبو جَعْفر محمد بن

⁽١) ليسا في زيادات شعر المتنبيِّ للراجكوتي .

⁽٢) لم أقف على هذا الخبر والشعر الذي فيه في شيء من الكتب .

الحسن ، قال : حضرت مجلس المتنبى فى دَخْلته الثانية إلى بغداذ ، فى دار أبى الحسن العَروضيّ فى رَبَضِ حُمَيْد ، وعنده جماعة من الأدباء ، ودخل عليه هرون بن المُنجِّم فطاوَلَهُ الحديثَ ، وكان ينشده مما قاله فى وصف الحروب والخيل ، فقال له هرون : أقول ما قال الشاعر :

أَخافُ عَلَيْكَ مِنْ سَيْفٍ ورُمْجٍ ، طَويلُ العُمْرِ بَيْنَهُما قَصِيرُ فَأَعجبَ الحَلقُ بَهذا البيت ، فأطرق المتنبى ساعة فأنشده لنفسه : فَإِنْ أَغْمَدتُ ذا وكَسَرْتُ هذا فَإِنَّ كَثِيرَ مَا أَبْقَى يَسِيسُرُ فَأَعْجِبَ من حضر بخاطره وسرعةِ اقتضائه هذا البيت وإجازتِه ما تقدَّم . (١)

١٤ - ووجدتُ في ديوان بخطّ على بن عيسى النحويّ ، في أوّل ديوانه :

وكان رجلٌ من أهل مصر يعرف بأبى عبد الله الخَرْشِيّ ، ادَّعَى إلى الحسن بن على رضى الله عنهما ، وكان ورَّاقاً لَقِى أبا الطيِّب بمصر ، فكتب على ديوانه (السُّلَمى » ، فقال لى أبو الطيّب بفارسَ لما رأى هذا النسب: أما رضِيَ هذا الرجل أن عمل لنفسه نَسَباً حتى نسبنى إلى من لستُ منه ! (٢)

ا حقال : ورأيته مرةً يكرهُ أن ينتسب ، قال : لأننى كنت أَطْرَأُ على قومٍ بعد قوم من البادية ، فلا أختار أن يعرفَ أحدٌ نسبى ، لئلا أكون ممن يُعاديه . ورأيته مرة أخرى يتشكك ويقول : أكثر الناس لا يعرف جميع آبائه ، وأكثرُ العرب = زَعَمَ = على

⁽١) لم أقف على هدا الحبر فى شيء من الكتب .

 ⁽۲) هذا الخبر رواه ابن العديم رقم: ١٠ مختصراً، وفيه فائدة ليست هنا، وهي قول الربعي: «رأيتُ عنده
 أي عبد المتبي) جزءًا من شعره بحطّ آبن ألى الجوع المصرى، وعليه بخط آحر: المتنبي السُّنيي البعدادى».

ذلك ، إنما يكون في الحيِّ واحد يَنْسُبُهُمْ . وقال لى مرة أخرى : الإنسان بأفعاله لا بنِسْبته ، وقد يوجد في كل الناس الفاضل والناقص ، وأَيْشِ ينفع النسب ؟ (١)

١٦ - قال : (٢) وكان على ظهر كتابةٍ خارجاً من الديوان بخطِّ آبن أبى الجُوع الأبياتُ ، وهي (٢) :

« لَقَدْ أَصْبَحَ الجُرَدُ المُسْتَغِيرُ « (٤)

ووجدتُ أيضاً خارجاً من ديوانه : « وقال في صباه يهجو الذهبي : « لمّا نُسبت » ، الأبيات . (٥)

هذا ما كان خارجاً من ديوانه ، وقُرىء عليه وسمعتُه أكثر من عشرين مرةً . (٦)

۱۷ - ثم وجدتُ ببغداذ شيئاً منسوباً إليه لم أسمعه منه ولا أُرْوِيه ، لأنه قال لى بعد السماع الكثير : لا تُرْوِ عنّى إلاّ ما صحّ من الديوان مِمّا كُتِبَ لى أو رأيته منّى ، (٧) وكان معه ببغداذ جزآن فى أرباع وَرَقِ مَنْصُورِي بخطّ آبن أبى الجُوع ، وصار معه إلى فارسَ الأوّلُ منهما وضاع الآخر ، وقد كنت كتبتُه من هذا الجزء فى دار المتنبى حرفاً حرفاً من إملائه على من هذا الجزء ، ومن نقلى أنا بغير الإملاء . وكان يُقرأُ عليه هذا الديوانُ فأسمعه بقراءة الناس ببغداذ وشيراز ، وكنت إذ ذاك لا أرى القراءة عليه بنفسى ، لأنه رُبّما كان بقراءة الناس ببغداذ وشيراز ، وكنت إذ ذاك لا أرى القراءة عليه بنفسى ، لأنه رُبّما كان

 ⁽۱) هده أخبار عن المتنبي مهمة حدًّا في شأن كتمان نسبه ، وكيف كان المتنبي يتكلم في شأن اسبب ،
 ودلالة دلك .

 ⁽٢) «قال » هو الربعى نفسه الذي يقول ، وقونه : «على ظهر كتابة » ، هكدا هو ، ولعله «على ظهر
 كتابه » ، بالهاء المصافة .

⁽٣) « اس أبي احوع » ، سيأتي تمام اسمه و سبه ف ترجمة ابن العديم رقم : ٣ ، والمقويري رقم : ٣٣ .

⁽٤) هو في شعره في شرح الواحدي وعيره ، وتمامه:

أُسِيرَ المَنَايَا صَرِيعَ العَطَبْ *

⁽٥) هي السالفة في رقمه : ١٠ .

⁽٦) قائل هذا هو الربعي .

⁽V) في المحطوطة : « نمما كتب له » ، ولعل صواب ما بعده « أو رويته عني » .

أخذ منّى ما يتعلق بنَحْوٍ أرويه له عن أبى على الفارسيّ رحمة الله عليه ، فكنت أكرهُ مع ذلك القراءة عليه . (١)

۱۸ - وسألنى بعض أصدقائى أن أقرأ له عليه الفارسيّات ليحملها إلى خُراسان ، (۲) فَقَرْأْتُهُنَّ تَكْرِمةً لمن قِيلت فيهما حسبُ . ولا أعلم أحداً يَصْدُق [في رواية] هذا الديوان ممن اتَّصَلَتْ مخالطته ومجالسته به كصِدْق فيه » . (۳)

١٩ - ثم إنه = يعنى المتنبى = سار عن حضرة الأمير عضد الدولة ، ومعه خيل مختارة ومَطَايَا منتخبة ، مُوفَرة بالعبيد والسلاح والعَيْنِ والوَرِقِ ، وفاخر الكُسَى ، وطرائف التُّحَف ، وغرائب الألطاف ، يُغِذُ السير بنفسه وعبيده لا غير ، وأعين أعدائه تَرْمُقُه ، وأخباره إلى كل بلد يَحُلّه تسبقه ، حتى إذا كان حيال « الصَّافيَة » من الجانب الغربى من سواد بغداذ ، أَسْفَلَ منها بنحو عشرة فراسخ ، عرض له فاتك بن أبى الجهل الأسكى في عدة من أصحابه ذوى عُدَّة ونَجْدَة فاغتاله هناك ، فقتله وابنّه مُحَسَّداً وغلاماً له يقال له « مُفْلِحٌ » وأخذ جميع ما كان معه مما ذكرناه ، بعد أن أَبْلَى فيهم ، وذلك في يوم الاثنين لست ليال بقين من شهر رمضان . (٤)

⁽١) هذا خبرٌ مهمٌّ جدًّا ، في قراءة المتنبيّ شعره ببغداذ شيراز .

⁽٢) قوله « الفارسيات » يعنى ما قاله المتنبى في آبن العميد وعضد الدولة .

 ⁽٣) هذا الخبر رقم: ١٨ ، رواه ابن العديم في ترجمته رقم: ١١ مع اختلاف في اللفظ واضع. ومكان البقط بياض في المخطوطة قدر كلمتين ممحوّتين .

 ⁽٤) الحبر رقم: ١٩، لم أجده بهذا اللفظ. وانظر ديوان المتنبي (عزام) ص: ٥٨٧، وفيه ذكر غلامه
 « مفلح » .

٢ - ترجمة المتنبّى لابن العديم

-
-
-

7 2 9 Y

 (Υ)

/ ترجمة المتنبى من « بغية الطلب » لابن العديم

#

٢٦ أَحْمُدُ بن الحُسين بن الحَسَن بن عبد الصمد ، أبو الطَّيِّب الجُعْفِيُّ ٢٦ الكوفيُّ الشاعر المعروف بالمتنبِّي .

ح وقيل: هو أحمد بن الحسين بن مُرّة بن عبد الجبّار ، وكان والده الحسين يعرف بِعِيدان السَّقَاء .

٣ - وكان أبو الطيب شاعراً مشهوراً مذكوراً محظوظاً من الملوك والكبراء الذين عاصرهم ، والجيّدُ من شعره لا يُجارَى فيه ولا يُلْحَق ، والردى؟ منه في نهاية الرداءة والسقوط ، وكان يتعظّم في نفسه ويترفّع ، وقيل : إنه ادّعى « النبوة » في حداثته فلقب المتنبى لذلك ، وكان عارفاً باللغة قيّماً بها .

٤ - قدم الشام فى صباه وجال فى أقطارها ، وصعّد بعد ذلك إلى الديار المصرية ، وكان بها فى سنة خمس وثلاثين وثلاثمئة . (١) ثم قدم حلب وافداً على الأمير سيف الدولة ألى الحسن على بن عبد الله بن حَمدان مادحاً له ، (٢) فأكرمه وتَفَق عليه ، وصار خصيصاً به ، ملازماً له حَضَراً وسَفَراً ، / إلى أن خرج من حلب غضبانَ بسبب ٢٥٠٠

⁽۱) دخوله مصر وكونه بها فى سنة ٣٣٥ هـ ، خبر حديد لم أجد من دكره ، انظر الآتى رقم : ٦٦ : وترحمة المقريزى رقم : ١٧ وهو يوجب إعادة النظر فى ترتيب رحلة المتنبى ممد صناه ، إلى أن لقى سيف الدولة سنة ٣٣٧ هـ ، و اقرأ تتمة الحبر وقوله : « الدفعة الثانية » .

⁽٢) في الأصل: « ومادحاً له » ، كأنه أراد أن يكتب « ومدحه » .

كلام وقع بينه وبين أبي عبد الله بن خالويه في مجلس سيف الدولة ، فضر به آبن خالويه بمفتاح . وكان دخوله إلى حلب سنة سبع وثلاثين وثلاثمئة ، وخروجه منها إلى مصر الدفعة الثانية في سنة ست وأربعين وثلاثمئة ، (١) وكان نزوله بحلب في محلتنا المعروفة باآدرني كسرى [هكذا في الأصل] . قال لي والدي : وكانت داره داراً هي الآن خانكاه سعد الدين كُمشْتُكين ملاصقة لدارى .

وكان ابن خالويه مُودِّبَ وَلدَى الأمير سيف الدولة: أبى المكارم، وأبى المعالى. فظفرت بجزء بخط ابن خالويه ذكر فيه ما يحفظه الأميران المذكوران، فذكر أنواعاً من الفقه والأدب وأشعار العرب، وقال فى جملتها: « ويحفظان من شعر الشاعر المعروف بالمتنبى كذا وكذا قصيدة »، وعينها، ولم يذكر أنهما يحفظان لغيره من العصريين شيئاً. وهذا يدُّل على عِظَم قدره وجلالة أمره فى ذلك الزمان.

آوى عن أبى الطيب: القاضى أبو الحسين محمد بن أحمد بن القاسم المحامليّ ، وأبو الفتح عثمان بن جنّى النَّحْوِيُّ ، وأبو محمد الحسن بن على بن الصَّقر الكاتب ، وأبو الحسن على بن أيُّوبَ بن الحسين بن السَّارِبان الكاتب ، (١) والأستاذ أبو الكاتب ، وأبو الحسن على بن أيُّوبَ بن الحُسين بن السَّارِبان الكاتب ، (١) والأستاذ أبو الحسن على أحمد بن محمد بن مَسْكُويْه ، وأبو عبد الله / بن بَاكُويه الشيرازى ، (١) وأبو الحسن على بن عيسى الرَّبِعِيُّ ، وأبو القاسم بن حسن الحِمْصِيُّ ، وعبد الصمد بن زهير بن على بن عيسى الرَّبِعِيُّ ، وأبو القاسم بن حسن الحِمْصِيُّ ، وعبد الصمد بن زهير بن

⁽١) انظر ص : ٥٨٣ ، والتعليق السالف رقم : ١ .

⁽۲) « الساربان » يقال لمن يحفظ الجمال في مرعاها. قال الخطيب في تاريخه (۲۱: ۳۵۱) « على بن أيوب ابن الحسير بن أيوب بن أستاذ ، أبو الحسن ، القمى الكاتب المعروف بابن الساربان سكن بغداد وذكر لنا أنه سمع من المتنبى ديوان شعره ، سوى القصائد الشيرازيات . فقرأت عليه جميع الديوان ، وكان رافضيًّا ، وكان يذكر أن مولده مشيراز في سنة سبع وأربعين وثلاثمتة ، ومات ببغداد في سنة ثلاثين وأربعمتة » . عجيبة !! إذا كان ما قاله هذا الرافضي صحيحاً ، فمتى سمع من المتنبَّى ديوانه ، وهو قتل سنة ٢٥٤ ؟

⁽٣) ترجمته فى الأنساب للسمعانى ٢: ٥٥، والإكال لابن ماكولا ١: ١٦٦، والمشتبه للذهبى : ٤٤، وتبصير المنتبه لابن حجر : ٥٧، وتاج العروس (باك)، ولباب الأنساب للسيوطى ١: ٩١، وهو فى أكثرها : « أبو عبد الله محمد بن عبد الله بن أحمد بن باكويه »، وانفراد ابن حجر فى لسان الميزان (٥: ٢٣٠) فقال : « محمد بن عبد الله بن عبد الله بن باكويه »، توفى بعد عشرين وأربعمئة .

هارون بن أبى جَرَادة ، ومحمدُ بن عبد الله بن سَعْدِ النحويُّ الحلبيَّان ، وعبد الله بن عبيد الله الصُّفْرى الشاعر الحلبى ، وعبيد الله بن محمد بن أحمد بن محمد بن أبى الجُوع الورَّاق المِصْرِيّ ، (١) وأبو إسحاق إبرهم بن عبد الله بن المَعْرِبيّ ، وأبو بكر الطائى ، وأبو القاسم النَّيْلُبُحْتِيُّ ، وأبو محمد الحسن بن عمر بن إبرهم ، وأبو العباس ابن الحَوْت ، (٢) وجماعة سواهم . [انظر ترجمة القريزى رقم : ٣٢] .

٧ أنبأنا تاج الأمناء أحمد بن محمد بن الحسن ، قال ، أخبرنا الحافظُ أبو القاسم على بن الحسن عمّى قال ، قال لنا هبهُ الله بن عبد الله بن أحمد الواسطى ، قال لنا أبو بكر الخطيبُ : «عِيدَان » بكسر العين ، والياء المعجمة باثنتين من تحتها ، هو والله أبي الطيب أحمد بن الحسين المتنبّى ، كان يُعْرَفُ بعيدان السَّقَّاء .

* * *

۸ - أخبرنى صديقنا أبو الدُّر ياقوت بن عبد الله الرومى ، مولى الحَموى احر به البغدادِيُّ قال : رأيت / ديوان أبى الطيب المتنبّى بخط أبى الحسن على بن عيسى ٢٧ الرَّبَعِيِّ ، قال فى أوَّله : « الذى أعرفه من نسب أبى الطيب أنه : أحمد بن الحسين بن مُرَّة بن عبد الجبار الجُعفِيّ ، وكان يكتم نسبه ، وسألته عن سبب طيِّه ذلك فقال : إنى أنزل دائماً بعشائر وقبائل من العرب ، ولا أحبُّ أن يعرفونى ، خِيفَة أن يكون لهم فى قومى ترقةً . وهذا الذى صح عندى من نسبه . قال : واجتزت أنا وأبو الحسن محمد بن عُبيد الله السَّلامى الشاعر على الجسر ببغداد ، وعليه من جملة السُّوَّال رجل مكفوفٌ . فقال لى السَّلامى : هذا المكفوف أخو المتنبى ، (٣) فدنوت منه فسألته عن ذلك فصدَّقه ،

⁽١) انظر ترجمة الربعي رقم : ١٦ ، ١٧ ، وفيه صفة الديوان وصفة ورقه .

⁽٢) هكذا ضبط في الأصل.

⁽٣) هده أيضاً فائدة لم نجدها من قبل عد أحد. هكذا قلت في الطبعة السالفة ، ثم و جدت في تكملة تاريخ الطبرى للهمداني (١ : ١٩٥) خبراً يذكره عن ألى الحسن محمد بن يحيى الزيدى العلوى ، و دكر المتنبي فقال في آخر الخبر : « وكان أخوه ضريراً يتصدَّق ببغداد ، و ادَّعي أنه حُسيني ، ثم ادعي بكلب أنه نبي ، فأشرف على القتل فاستتابوه ﴾ . [انظر ما سيأتي ص ٦١١ ، تعليق : ٣] ، ثم انظر شبيهًا مهذا الحبر ، عن آبن عم للمتنبيّ في شأن نسبه ، في ترجمة الربعي رقم : ٢ .

وانتسب هذا النسب وقال: « من ها هنا آنقطع نسبنا ». وكان مولده بالكوفة في كندة سنة ثلاث وثلاثمئة ، وأرضعته امرأة عَلَوِيَّة من آل عُبَيْد الله . (١) [الربعي رقم: ١، ٢ / وابن عساكر رقم: ٣ / المقريزي رقم: ٥] .

و قال الرَّبَعِيُّ : وقال لى المتنبى : « كنت أحبُّ البطالة وصُحْبَةَ البادية ، وقال الرَّبَعِيُّ : وقال الكوفة ، لأنهم يضيِّقون على أنفسهم فى كل شيء ، حتى فى الأسماء فَيتَدَاعُوْنَ بالألقاب (٢) ولما لُقِّبْتُ ثَقُل ذلك علىَّ زماناً ، ثم أَلِفْتُهُ » . (٣)

الجُوع وقال الربَعِين : رأيت عنده بشيراز جزءاً من شعره بخط ابن أبى الجُوع الورَّاق المصريِّ ، (٤) وعليه بخط آخر : « المتنبى السُّلمى البغدادِيُّ » فقال : ما كفاه أن عزاني إلى غير بلدى ، حتى نسبنى إلى غير أبي ! (٥)

۱۱ - « قال : وما أظن أنَّ أحداً صدق في رواية هذا الديوان صِدْقى ؛ فإننى كُنْتُ أَكاثره ونحن / بشيراز ، وربما أخذ عنى من كلام أبى على النحويّ ، وسمعت شعره

⁽۱) هذا خرر الربعي صاحب المتنبى ، الذي جاء فأيد قولى فى « علوية » أبى الطيب ، وكنت استحرحت هذا القول استخراجاً من دراسة ديوانه ، بلا دليل قاطع فى الرواية إلا ما رواه الغدادى فى الخزانة عن الأصفهانى (انظر ما سلف : ١٦٧) من أن المتنبى ، « اختلف إلى كتاب فيه أولاد أشراف الكوفة » . فالمتنبى إلا يكُنْ علويا كل العلوى ، فإنه أخوهم من الرضاع . و « آل عبيد الله » هم بنو : « عبيد الله بن على بن عبد الله بن الحسين بن على ابن أبى طالب ، ومهم العلوى الذي مدحه المتنبى صغيراً ، وهو الأشتر ، أو المشطب « أبو الحسين محمد بن عبيد الله بن عبد الله بن على بن عبد الله بن على بن عبد الله بن على المحمد المتنبى . . . ، انظر ما سلف ص : ١٥١ تعليق : ١٥٣/٣ معليق : ١ . هذا ، وانظر اخر محتصراً فى ترجمة المربعي رقم : ١ . هذا ، وانظر اخر محتصراً فى ترجمة المربعي رقم : ١ . هذا ، وانظر اخر محتصراً فى ترجمة المربعي رقم : ١ .

⁽٢) ما بين الحطين (👚) من كلام الربعي معترضاً في كلام أبي الطيب .

 ⁽٣) وهذا أيضاً حبر جديد مهم جداً , في سبب تلقيبه « المتنبي » ، وهو في ترجمة الربعي رقم : ١ ، وكل
 أخمار الربعي مهمة .

⁽٤) انظر ما سنف . رقم : ٦ ، ص : ٥٨٥ .

⁽٥) ترجمة الربعي رقم : ١٤ ، ثم رقم : ١٧ فيه دكر ديوال المتنبي مخط ابن أبي الجوع .

يُقْرَأُ عليه دَفَعاتٍ ، ولم أقرأ عليه إلا العضديات والعميديات ، فإنى قرأتها تكرمة لمن قيلت فيه ، ونقلتها بخطى من مُدْرَج بخطه كان معه . (١) هذا آخر كلام الرَّبَعيِّ » .

4 **4** ¢

*حبر الحصيب اسعد دی ۲ ۲۵۶۲

۲٨

۱۲ – أحبرنا أبو اليُمْنِ زيد بن الحسن بن زَيْد الكندى ، فيما أذن لنا فيه ، قال ، أخبرنا أبو منصور بن زُريق قال : قال لنا أبو بكر الخطيب : (۲) / أحمد بن الحسين بن عبد الصَّمد أبو الطيب الجُعفى – المعروف بالمتنبى ، بلغنى أنه ولد بالكوفة فى سنة ثلاث وثلاثمئة ، ونشأ بالشام ، وأكثر المُقام بالبادية ، وطلب الأدب وعلم العربية ، ونظر فى أيام الناس ، وتعاطى قول الشعر من حداثته ، حتى بلغ فيه الغاية التى فاق [بها] أهل عصره ، وعلا شعراء وقته . واتصل بالأمير أبى الحسن بن حمدان المعروف بسيف الدولة ، وانقطع إليه وأكثر القول فى مديحه . ثم مضى إلى مصر فمدح بها كافور الخادم ، وأقام هناك مدة ، ثم خرج من مصر وورد العراق ، ودخل بغداد وجالس بها أهل الأدب ، وقرى عليه ديوانه .

۱۳ - فحدثنى أحمد بن أبى جعفر القطيعى ، عن أبى أحمد عُبيد الله بن محمد بن أبى مسلم الفَرضِيّ قال : لما ورد المتنبى بغداد سكن فى رَبَض حُمَيْد ، فمضيت إلى الموضع الذى نزل فيه لأسمع منه شيئاً من شعره ، فلم أصادفه ، فجلست أنتظره ، وأبطأ عليَّ ، فانصرفتُ من غير أن ألقاه ، ولم أعد إليه / بعد ذلك . وقد كان القاضى أبو الحسين محمد بن أحمد بن القاسم المحاملي يسمع منه ديوانه ورواه عنه .

١٤ قال الخطيب: أخبرنا على بن المُحَسِّن التنوخِيّ، عن أبيه قال،
 حدثنى أبو الحسن محمد بن يحيى العلويّ الزيديُّ قال: (٣) كان المتنبى وهو صبيًّ ينزل

⁽۱) انظر ترحمة الربعي رقم : ۱۸ .

 ⁽۲) هده الأخيار من رقم: ۱۲ إلى آحر رقم: ۱۷. فى كتاب تاريخ بغياد، ٤: ۱،۲ ١٠٤،
 ثم انظر تمامها هنا مند رقم: ۲۳.

⁽٣) خبر أبى الحس محمد بن يحيى الزيدى العلوى ، مذكور أيضاً فى تكملة تاريح الطبرى للهمدانى الحرء الأول : ١٤٩ [بيروت ١٩٦١] ، وفيه بعد قوله : « فحاءنا بعد سنين بدويًّا قحا» ما يلى ننصه : « و كان لا يعترف بسسه ، ويقول : متى انتسبت لم آمن أن يأحدنى بعض العرب بطائلة بينه و بين قبيلة ، و كان أخوه -

في جوارى بالكوفة ، وكان يُعْرَف أبوه بعِيدَان السَّقَاء ، يستقى لنا ولأهل المحلَّة ، ونشأ هو محباً للعلم والأدب ، فطلبه ، وصحب الأعراب في البادية ، فجاءنا بعد سنين بدويًّا قُحَّا ، وقد كان تعلم الكتابة والقراءة ، فلزم أهل العلم والأدب ، وأكثر من ملازمة الوراقين ، فكان علمه من دفاترهم . فأخبرني / ورَّاق كان يجلس إليه يوماً قال لى : ما رأيت أحفظ من هذا الفتى ابن عِيدان قطً ! فقلت له : كيف ؟ فقال : كان اليوم عندى وقد أحضر رجل كتاباً من كتب الأصمعيّ ، سمَّاه الوراق ، وأُنْسِيه أبو الجسن ، يكون نحو ثلاثين ورقة ليبيعه ، قال : فأخذ ينظر فيه طويلاً ، فقال له الرجل : يا هذا أريد بيعه ، وقد قطعتنى عن ذلك ، فإن كنت تريد حفظه ، فهذا إن شاء الله يكون بعد شهر . (١) قال : فقال له ابن عِيدَان : فإن كنت قد حفظته في شاء الله يكون بعد شهر . (١) قال : فقال له ابن عِيدَان : فإن كنت قد حفظته في فأقبل يتلوه عليًّ إلى آخره ، ثم استلبه فجعله في كُمِّه وقام ، فَعَلِقَ به صاحبه وطالبه فأقبل يتلوه عليًّ إلى آخره ، ثم استلبه فجعله في كُمِّه وقام ، فَعَلِقَ به صاحبه وطالبه بالثمن ، فقال : ما إلى ذلك سبيل ، قد وهبته لى ! قال : فمنعناه منه وقلنا له : أنت بالثمن ، فقال : ما إلى ذلك سبيل ، قد وهبته لى ! قال : فمنعناه منه وقلنا له : أنت بي نفسيك هذا للغلام ! فتركه عليه . (٢)

١٥ – وقال أبو الحسن: كان عِيدان والد المتنبى يذكر أنه من جُعْفِي ،
 وكانت جَدَّة المتنبى هَمْدَانِيَّةً صحيحة النَّسبِ لا أشك فيها ، وكان جارتَنا ، وكانت من صُلَحاء الكوفيات . [المقريزي رقم : ٤] .

۱٦ – قال التنوخِيّ ، قال أبى : فاتفق مجى المتنبِّى بعد سنين إلى الأهواز منصرفاً من فارس ، فذاكرته بأبى الحسن ، فقال : تِرْبى وصديقى وجارِى بالكوفة ! وأطْرَاه ووصفه . وسألت المتنبى عن نسبه ، فما اعترف لى به ، وقال : أنا رجل أُخْبِطُ

Y 0 0 Y

⁻ ضريراً يتصدَّق ببغداد ، وادَّعَى أنه حُسَيى ، تم ادعى بكلبٍ أنه نتٌّ ، فأشرف على القتل . ثم استتابوه » ، وم أول قوله : « كان أخوه ضريراً يتصدق » إلى آحر الكلام ، ليس من كلام أبى الحسن الزيدى العلوى بلا شك ، وهو ريادة من أخبار أخرى زادها الهمداني . وانظر ما سنف : ٦٠٩ ، تعليق : ٣ .

⁽١) في التاريخ: ٥ فإن كنت تريد حفظه من هذه المدة [فعيد! فقال: إن كنت حفظته] فمالي عليك ٥.

⁽٢) انظر ترحمة لمقربري الآتية رقم ٣٠.

القبائل وأطْوِى البوادى وَحْدِى ، ومتى انتسبت / لم آمن أن يأخذنى بعض العرب ٢٥٦٢ بطائلة بينها وبين القبيلة التى أنتسب إليها ، وما دُمْتُ غير منتسبٍ إلى أحدٍ ، فأنا أَسْلَم على جميعهم ويخافون لسانى . (١)

۱۷ – قال : واجتمعت بعد موت المتنبى بسنين مع القاضى أبى الحسن ابن أمِّ شَيْبان الهاشميِّ الكوفة، وجرى ذكر المتنبّى فقال : كنت أعرف أباه بالكوفة شيخاً يسمى «عِيدَان» يَسْقِى على بعير له ، وكان « جُعْفيًّا» صحيح النسب . (۲) قال : وقد كان المتنبى لما خرج إلى كَلْب وأقام فيهم ، ادعى أنه عَلَوِي حَسنيٌّ ، (۳) ثم آدَّعى بعد ذلك النُّبوَّة ، ثم عاد يَدَّعى أنه علويٌّ ، إلى أن أشْهِد عليه بالشام بالكذب في الدعويين ، وحُبس دهراً طويلاً وأشرف على القتل ، ثم اسْتُتِيبَ ، وأشهد عليه بالتوبة وأطلق . (٤)

أحبار ابن أبى الحوح وراق **۲۹** ۱۸ – قرأت بخط عبيد الله بن محمد بن أحمد بن محمد بن أبي الجوع الورَّاق المصرى: سألت أبا الطيّب المتنبى أحمد بن الحسين بن الحسن / عن مولده ومنشئه ، فقال: ولدتُ بالكوفة سنة ثلاث وثلاثمئة في كِنْدة ، ونشأت بها ، ودخلتُ مدينة السلام ، ودرتُ الشام كلَّه سَهْله وَجَبَله .

⁽١) الخبران : ١٦،١٥ سيأتيان في ترجمة المقريزي رقم : ٤.

⁽٢) إلى هنا من الخبر فى ترجمة المقريرى الآتية برقم : ٥ .

 ⁽٣) انظر رقم : ١٤ ، والتعليق عليه ، وفيه عن أبي الحسن محمد بن يحيى الزيدى ، أنه ادعى أنه
 ﴿ حُسَيْنَي ﴾ ، وهذا هو الصواب المحض .

 ⁽٤) سيأتى هدا الجزء من الخبر مختصراً في ترحمة المقريزي برقم: ٨.

19 - أخبرنا أبو محمد عبد العزيز بن محمود بن الأخضر البغدادي فى كتابه قال ، أخبرنا الرئيس أبو الحسن على بن على بن نصر بن سعيد البصرى قال ، أخبرنا أبو البركات محمد بن عبد الله بن يحيى الوكيل قال ، أخبرنا على بن أيوب بن الحسين بن الساربان قال : (١) ولد أبو الطيب أحمد / بن الحسين بن الحسن المتنبّى بالكوفة فى محلة كندة ، سنة ثلاث وثلاثمئة ، وقال الشعر وهو صبى فى المكتب .

10V. T

٢٠ وقرأت في بعض النَّسخ من شعره أن مولده قيل على التقريب لا على التحقيق . (^{۲)}

٢١ – وقرأت فى تاريخ أبى عبد الله محمد بن على العَظِيمي الحلبى ، (٣) وأخبرنا به المؤيد بن محمد الطوسي إجازة عنه : قيل إنه ولد – يعنى المتنبى – سنة إحدى وثلاثمقة ، والأول أصح والله أعلم .

۲۲ – أخبرنا أبو الدر ياقوت بن عبد الله الحَموى ، قال : ذكر أبو الرَّيحان محمد بن أحمد البَيْرُونيّ ، ونقلته من خطه : أن المتنبى لما ذكر فى القصيدة التي أولها : « كُفِّى أَرَانى وَيْكِ لَوْمَك أَلْوَمَا »

.... النورَ الذي تظاهر لاهُوتِيُّه في ممدوحه ، وقال : (أَنَا مُبْصِرٌ وأَظنُّ أَنِّيَ حَالمٌ »

ودار على الألسن ، قالوا : قد تجلَّى لأبي الطيب ربُّه ! وبهذا وقع في السجن - و « الوثاق » الذي ذكره في شعره :

⁽١) انظر ما سلف رقم : ٦، ص : ٥٨٤ .

⁽۲) الدى يقول: «قرأت» هو ابن العديم نفسه.

⁽٣) فى المحطوطة «العطيمى»، غير منقوطة الطاء، وهو «محمد بن على س محمد س أحمد، أبو عبد الله التسوحى الحسى ، المعروف بالعظيمى »، وابطر ترجمته فى الأعلام للزركلى، والتعليق عليه، ودكره ابن العديم فى « تاريح القدماء، لأبى العلاء » ص ١٧٠٠ وحدث عنه .

« أَيَا خَدَّدَ الله وَرْدَ الخُدُودِ »

/ ولم يذكر سبب لقبه – على صدقه ، وإنما وَجَّه له وَجْهاً ما ، كما حكى عنه مريد الفتح عثمان بن جنى أن سببه هو قوله :

أَنَا فِي أُمَّةٍ تَدَارَكَهَا اللَّهُ غريبٌ كصالحٍ في ثُمُودٍ

وإنما هو أن الخيوط في رأسه كانت تُدِيره وتزعجه ، فتحيَّن غَيْبة سيف الدولة في بعض غزواته ، وقصد أعراب الشام ، واستغوى مقدار ألف رجل منهم ، واتصل خبره بسيف الدولة ، فكرَّ راجعاً وعاجله ، فتفرق عنه أصحابه ، وجيء به أسيراً ، فقال له : أنت النبيُّ ؟ قال : بل أنا المتنبِّى ، حتى تطعموني وتسقوني ، فإذا فعلتم ذلك فأنا أحمد بن الحسين ! فأعجب بثبات جأشه وجرأته في جوابه ، وحقن دمه ، وألقاه في السجن بحمص ، إلى أن قرِّر عنده فضله ، فأطلقه واستخصه . ولما أكثروا ذكره بالتَّبيِّي تلقب به كيلا يصير ذمًّا إذا احتشم أُخفِي عنه ، وشتماً لا يُشافَهُ به ، واستمر الأمر على ما تولى التلَقُب به . (١)

• قلت (٢): قول أبى الريحان إنه تحين غيبة سيف الدولة فى بعض غزواته ، إلى آخر ما ذكره ، ليس بصحيح ، فإن أهل الشام وغيرهم من الرواة لم ينقلوا أن المتنبى ظهر منه شيء من ذلك فى أيام سيف الدولة ومملكته بحلب والشام ، ولا أنه حبسه منذ اتصل به ، وإنما كان ذلك فى أيام لُؤلؤ الإخشيدى أمير حمص .

709 Y

نامع أحدر الخصيب المعددي

٢٣ - / ^(٣) أخبرنا أبو اليُمْن زيد بن الحسن البَغْداديّ كتابةً قال ، أخبرنا أبو مَنصور بن زُريق قال ، أخبرنا أبو بكر الخطيب قال ، وأخبرنا على بن المحسِّن

⁽١) فى الأصل « التقلب به .

⁽٢) القائل هو ابن العديم ، في نقد هذا الحر الغريب !!

 ⁽٣) هده الأخبار من رقم: ٢٣ إلى آخر رقم: ٣٦ ، من تمام أخبار الخطيب في تاريخ بعداد ، والتي
 ذكرها من رقم: ١٢ ، إلى رقم: ١٧ .

٣٠ التنوخى قال ، حدثنا أبى / قال ، حدثنى أبو على بن أبى حامد قال : سمعت خلقاً بحلب يحكون ، وأبو الطيب المتنبى بها إذ ذاك ، أنه تنبأ فى بادية السَّماوة ونواحيها إلى أن خرج إليه لُوَلُوُّ أمير حمص من قِبَل الإخشيدية ، فقاتله وأسره وشرَّد من كان اجتمع إليه من كلب وكلاب وغيرهما من قبائل العرب ، وحبسه فى السجن دهراً طويلاً ، فاعتلَّ وكاد أن يتلف ، حتى سئل فى أمره فاستتابه ، وكتب عليه وثيقة أشهد عليه فيها ببطلان ما ادَّعاه ورجوعه إلى الإسلام ، وأنه تائب منه ، ولا يعاود مثله ، وأطلقه .

قال: وكان قد تلا على البوادى كلاماً ذكر أنه قرآن أنزل عليه ، وكانوا يحكون له سُوراً كثيرة ، نسبخت منها سورة ضاعت وبقى أوَّفا فى حفظى وهو: « والنجم السيار ، والفلك الدَّوَّار ، والليل والنهار ، إن الكافر لفى أخطار ، آمض على سَنَنِك ، واقْفُ أثر من كان قبلك من المرسلين ، فإن الله قامع بك زيغ من ألْحَدَ فى دينه ، وضلَّ عن سبيله » . قال : وهى طويلة لم يبق فى حفظى منها غير هذا . (١)

قال : وكان المتنبى إذا شُوغِب فى مجلس سيف الدولة ، ونحن إذ ذاك بحلب يُذْكَر له هذا القرآن وأمثاله مما كان يحكى عنه ، فينكره ويجحده .

رم الله ابن خَالَویْه النحوی یوماً فی مجلس سیف الدولة : لولا أنَّ الآخَر جاهلٌ ، لما رضی أن یدعی بالمتنبی ، لأن « متنبی » معناه كاذب ، ومن رضی أن یدعی بالكذب فهو جاهل . فقال له : أنا لست أرضی أن أُدْعَی بهذا ، و إنما یدعونی به من یرید الغض منی ، ولست أقدر علی الامتناع . (۲)

۲٤ - قال الخطيب ، قال لنا التنوخي ، قال لى أبي : فأمَّا أنا فإني سألته بالأهواز في سنة أربع وخمسين وثلاثمئة عند اجتيازه بها إلى فارس ، وفي حديث طويل جرى

⁽١) هدا من الخبر ذكره المقريزي في ترجمته الآتية برقم : ١٠ ، مختصراً .

⁽٢) هدا الجزء من الخبر ، في ترحمة المقريزيّ الآتية برقم : ١١ .

بيننا عن معنى « المُتَنَبِّى » ، لأنى أردت أن أسمع منه هل تَنَبَّى أم لا ؟ فأجابنى بجوابِ مُغَالطٍ لى ، وهو أن قال : هذا شيء كان فى الحداثة أوجبته الصورة : فَآسْتَحْيَيْتُ أَن أَسْتَقْصِيَ عليهِ ، وأَمْسَكُتُ . (١)

حامد ، قال لى أبو على بن أبى حامد ، قال لى أبى ونحن بحلب ، وقد سمع قوماً يحكون عن أبى الطيب المتنبّى هذه السورة التى قدّمنا ذكرها : لولا جَهْلُهُ ، أين قولُه :
 « امْضِ على سَنَنِك » إلى آخر الكلام من قول الله تعالى : (فأصدَعْ بِما تُؤْمَرْ وَأَعْرِضْ عَنِ المُشْركين . إنَّا كَفَيْنَاكَ المُسْتَهْزِئِينَ) ، [سورة الحجر : ٩٣ ، ٩٣] إلى آخر القِصَّة ، وهل تتقاربُ الفصاحةُ فيهما أو يشتبه الكلامان . (٢)

٢٦ - قرأت في نسخة وقعت إلى من شعر أبى الطيّب المتنبى ذُكر فيها عند

قوله :

/ أَبَا عَبْدِ الْإِلَهِ مُعَادُ ، إِنَّى خَفِيٌّ عَنْكَ فِي الهَيْجَا مَقامي ٢٦١/٢ ذَكَرْتَ جَسِيمَ ما طَلَبِي وأَنَّا نُخَاطِرُ فِيه بالمُهَجِ الجِسَامِ ذَكَرْتَ جَسِيمَ ما طَلَبِي وأَنَّا نُخَاطِرُ فِيه بالمُهَجِ الجِسَامِ أَمِثْلِي تأْخُذُ النَّكَبَاتُ مِنْهُ ويَجْزَعُ من مُلاقَاةِ الحِمَامِ ولو بَرَزَ الزَّمَانُ إِلَى شَخْصًا لَحَضَّبَ شَعْرَ مَفْرِقِهِ حُسَامي ولو بَرَزَ الزَّمَانُ إِلَى شَخْصًا لَحَضَّبَ شَعْرَ مَفْرِقِهِ حُسَامي ومَا بَلَعَتْ مَشِيئَتَهَا اللَّيَالِي ، ولا سَارَتْ وفي يدَها زِمامي / إذا آمْتَلاَّتْ عيونُ الحَيْلِ مني ، فَوَيْ لَ لِلتَّيَقُ فِ المنسامِ اللَّيَامِ مَنْ ، فَوَيْ لَ لِلتَّيَقُ فِ المنسامِ اللَّيَامِ ٣١

وقال ، قال أبو عبد الله مُعَاذُ بنُ إسمعيل اللاذقيُّ : قدِم المتنبي اللَّادْقيَّةَ في سنة

 ⁽١) سيأتى هذا الحبر فى ترجمة المقريزى الآتية فى رقم: ٨ بغير هذه الألفاط والتعليق عليه هناك ، ثم انظر
 تكملة تاريخ الطبرى للهمدانى ، الأول : ١٤٩٩ [بيروت : ١٩٦١] .

⁽٢) هذا الخبر ف ترجمة المقريزي الآتية برقم : ١٢ .

نيف وعشرين وثلاثمئة ، وهو كما عذّر ، (١) وله وفْرة إلى شحمتى أُذُنِهِ ، وَضَوَى إلى فاكرَمْتُه وعظَّمْتُه ، لِمَا رأيتُ مِنْ فَصَاحَتِه وحُسْنِ سَمِتْه . فلما تمكَّنَ الأنسُ بينى وبينه وخَلَوْتُ مَعَهُ في المنزل اغتناماً لمشاهَدَتِه واقتباساً من أَدَبِه ، وأعجبني ما رأيتُ ، قلتُ : واللهِ إنَّكَ لشابٌ خَطِيرٌ ، تَصْلُح لمُنَادَمةِ ملكٍ كبيرٍ . فقال لى : ويْحَك ! أتدرى ما تقُول ؟ أنا نبيٌّ مُرْسَل ! فظننتُ أنه يَهْزِلُ ، ثم ذكرتُ أنى لم أحَصِّلْ عليه كلمة هَرْلٍ منذ عرفْتُه ، فقلت له : مرسلٌ إلى مَنْ ؟ قال : إلى هذه فقلت له : مرسلٌ إلى مَنْ ؟ قال : إلى هذه عناق بالأمةِ الضالةِ المضلّة . قلتُ : تفعل ماذا ؟ / قال : أمَلاً ها عَدْلاً كما مُلِقَتْ جَوْراً . قلت : عاذا ؟ قال : بإذرار الأرزاق والثوابِ العلجِل والآجلِ لمن أطاعَ وأتَى ، وضرَّبِ الأعْناق وقطع الأرزاق لمن عصى وأبَى . فقلتُ له : إن هذا أُمرٌ عظيمٌ أخاف منه عليك أنْ يَظْهَر ! وعَذَلْتُه على قوله ذلك ، قال بَدِيهاً :

أبا عبْدِ الإِلْه مُعاذُ ، إنَّى خَفَيٌّ عنك في الهَيْجَا مَقامي

الأبيات ، فقلت له (٢) : قد ذكرت أنك نبي مرسل إلى هذه الأمة ؟ أَفَيوحَى إليك ؟ قال : نعم . قلت : فَآتُل على شيئاً من الوحى إليك ! فأتانى بكلام ما مرَّ بسمعى أحْسَنُ منه ، فقُلْتُ : وَمَ أُوحِيَ إليك من هذا ؟ فقال : مئة عِبْرَةٍ وأَرْبَعَ عَشْرَةَ عِبْرَةً . قلت : وَمَ العِبرةُ ؟ فأتى بمقدارِ أكْبَرِ الآى من كتاب الله . قلت : فأسمَعُ في هذه العِبر أنَّ لك طاعةً في السماءِ ، فما هي ؟ قال : أحْبِسُ المُدْرَارَ ، لقَطْعِ أَرْزَاقِ العُصاةِ والفُجَّارِ . قلت : أتَحْبِسُ من السماءِ مَطَرَها ؟ قال : إي ، وَالذِي فَطَرها ، أفما هي مُعْجزة ؟ قلت : بَلَى والله . قال : فإن حَبَسْتُ عن مكانٍ تنظر إليه ولا تشك فيه ، هل مُعْجزة ؟ قلت : بَلَى والله . قال : سأفعل ،

 ⁽۱) هكدا وردت هنا، وفي المقريزي رقم ۱۳۰، ولعل صوابها: «ولما يعذر »، أي لم يبت شعر عداره.
 وهو شعر خده و لحيته . وا ظر الخبر فيما سلف ص : ۲۰۰، وفيه ، « وهو لا عذار له » .

⁽٢) في الأصل : « لم ذكرت » . وعلى « م » علامة (ص) ليدل على الخطأ .

ولا تسألني عن شيءً بعدها حتى آتيك بهذه المعجزة ، ولا تُظْهِرْ شيئاً من هذا الأمر حتى يَظْهَرَ ، وَآنتظرْ مَا وُعِدْتَهُ من غير أن تسألَهُ . فقال لي بَعْد أيامٍ : أَتَحَبُّ أن تنظرَ إلى المعجزةِ التي جرى ذكرها ؟ قلت : / بَلَى والله . فقال لي : إذا أرسلتُ إليك أحدَ العبيد ٢٦٣/٢ فاركبْ مَعَه ولا تَأْخُرْ ، ولا يَخْرُج معك أحدٌ . قلت : نعم . فلما كان بعد أيامٍ تَغَيَّمَتِ السماءُ في يوم من أيَّامِ الشتاءِ ، وإذا عَبْدُهُ قد أقبل فقال : يقول لك مولاي ، أَرْكُبْ للوعدِ. فبادرتُ بالرُّكُوبِ معه ، وقلت : أين رَكِب مولاك ؟ فقال : إلى الصحراءِ ، ولم يخرجْ معه أَحَدٌ غيري = واشتدَّ وَقْع المَطر ، فقال : بادِرْ بنا حتى نَسْتَكِنَّ معه من هذا المَطَرِ ، فإنَّه ينتظرنا بأعْلَى تَلُّ لا يُصيبُهُ فيه المطرُ . قلت : وكيف عَمِل ؟ قال : أَقْبَلَ ينظُرُ إلى السماء / أوَّل ما بَدَا السحاب الأسْود وهو يتكلم بما لا أَفْهَم ، ثم أَخَذَ السَّوْطَ ٣٢ فأدار بِه في موضِعٍ سَتَنْظُر إليه من التَّلِّ وَهُوَ يُهَمُّهِم ، والمطر ممَّا يَلِيه ، ولا قطرةَ منْهُ عليه ! فبادرت معه حتى نظرتُ إليه ، وإذا هو على تلُّ على نصف فرسخٍ من البلدِ ، فأتَيْتُه وإذا هو عليه قائمٌ ، ما عليه من ذلك المطر قطرةٌ واحدةٌ ، وقد خُضْتُ في الماء إلى رُكْبَتَى الفرس ، والمطر في أشَدُّ ما يكونُ . ونظرتُ إلى نحو مئتى ذراع في مثلها من ذلك التلُّ يابسٌ ما فيه ندَّى ولا قطرةُ مطر . فسلَّمتُ عليه ، فردَّ عليَّ وقال لي : ما ترى ؟ فقلت : ٱبسُطْ يدك ، فإني أشْهَدُ أنك رسولُ الله ! فبسط يده فبايعتُه بَيْعَةَ الإقرار بنبوَّته ، ثم قال لي : ما قال هذا الخبيثُ لما دُعَا بكَ ؟ - يعني عبدَه - فشرحت له ما قال لى في الطريق لما استخبرته ، فقتَل العبدَ ، وقال :

أَىَّ مَحَلِّ أَرْتَقَى ، أَىَّ عظيمٍ أَتَّقَى وَكُلِّ مَا خَلَقِ الله وَمَا لَم يَخْلُقِ مُحْتَقَرٌ في مَفْرق مُحْتَقَرٌ في مَفْرق

/ وأخذتُ بيَعْتَه لأهلى ، ثم صحَّ بعد ذلك أن البيعة عَمَّتْ كلَّ مدينةٍ بالشام ، ٢٦٤/٢ وذلك بأصغر حيلة تَعَلَّمَها من بعض العرب ، وهي « صَدْحَةُ المطر » يَصْرْفُه بها عن أيّ مكان أحبَّ بعد أن يَحْوِى عليهِ بعصاً ، وينفُثُ بالصّدحة التي لهم ، وقد رأيتُ كثيراً

منهم بالسَّكُون ، وحَضْرَموت ، والسكاسك من اليمن يفعلون هذا ولا يتعاظمونه ، حتى إن أَحَدَهُم يَصدَح عَن غَنَمه وإبله وبَقَره ، وعن القَرية من القُرى فلا يصيبها من المطر قطرة ، ويكون المطر مما يلى (الصَّدْحة) = وهُوَ ضربِّ من السِّحْر ، ورأيت لهم من السِّحر ما هو أعظم من هذا . وسألتُ المتنبى بعد ذلك : هل دخلتَ السَّكُونَ ؟ قال : نعم ، ووالدى منها ، أما سمعت قولى :

أَمُنْسِيٌّ السَّكُونَ وحَضْرَمَوْتاً وَوَالِدَتِي وَكِنْدَةَ والسَّبِيعَا

فقلت : مِنْ ثَمَّ استفاد ماجَوَّزَه على طَغامِ أهلِ الشامِ ! (١) وجَرَتْ له أشياءُ بعد ذلك من الحروب والحبس ، والانتقال من موضع إلى موضع ، حتى حصل عند سيفِ الدولةِ وعَلاَ شَأْنُهُ .

قلت: و « الصدحة » التي أشار إلى أنها تمنع المطر معروفة إلى زماننا هذا .
 وأخبرنى غير واحد ممن أثق به من أهل اليمن أنهم يصرفون المطر عن الإبل والغنم ، وعن زرع عدوة ، وإن رعاء الإبل والغنم ببلادهم يستعملون ذلك ، وهو نوع من السحر .

+ **2**2

ب ٢٧ - وذكر أبو الحسن على بن محمد بن على بن فُورَجَةَ فى كتاب / «التجنّى على ابن جِنّى » قال : أخبرنى أبو العلاءِ أحمدُ بنُ سليمانَ المعرىُّ ، عَمَّن أخبره من الكُتابِ قال : كنتُ بالديوانِ فى بعض بلادِ الشام ، فأسرعتِ المُدْيةُ فى إصبع بعض الكتاب وهو يَبْرِى قَلَمَهُ ، وأبو الطيب حاضرٌ ، فقام إليه وتَفَل عليه وأمسكها ساعةً بيده ، ثم أرسلها وقد آندَمَلَتِ بدمها ، فجعل يُعجبُ من ذلك ، ويُرى مَنْ حَضَرَ أَنْ ذلك من مُعْجِزاتِه . (٢)

⁽١) هذا الخبر رقم : ٢٦ ، إلى هنا في ترجمة المقريزي الآتية برقم : ١٣ .

 ⁽٢) هذا الخبر في ترجمة المقريزي الآتية برقم: ١٤، وقد رواه المعرى في رسالة الغفران: ٣٥٥، بغير هذا
 اللفظ.

قال : ومما كان يُمَخْرِقُ به على أبياتِ البادِيَةِ ، أنه كان مَشَّاءً قَوِيًّا على السير سَيْراً لا غَايَةَ بَعْدَه ، وكان عارفاً / بالفَلواتِ ومواقع المياه ومحالٌ العَرَبِ بها ، فكان يسيرُ من حِلَّةٍ ٣٣ إلى حِلَّةٍ بالبادية في ليلةٍ ، وبينهما مسيرةُ ثلاثٍ ، فيأتى ماءً ويغسِل يديه ووجْهَه ورجْلَهُ ، ثم يأتى أهل تلك الحِلَّة فيخبرها عن الحلَّةِ التي فارقها ، ويُريهم أن الأرضَ طُوِيَتْ له . فلمّا يأتى أهل تلك الحِلَّة فيخبرها عن الحلَّةِ التي فارقها على الشِّعر وقد وُسِمَ بتلك السِّمَةِ .

* * *

٢٨ - أنبأنا أبو محمد عبد العزيز بن محمود بن الأخضر قال ، أخبرنا الرئيس أبو الحسن على بن على بن نصر بن سعيد قال ، أخبرنا أبو البركات محمد بن عبد الله بن يحيى قال ، أخبرنا على بن أيوب بن الحُسين قال : أنشدنا أبو الطيب المتنبى لنفسه ، وكان قوم فى صباه وَشَوْا به إلى السلطان / وتكذّبوا عليه ، وقالوا له : قد آنقاد له خَلْقٌ من ٢٦٦/٢ العَرَبِ ، وقد عزم على أخذ بَلَدك ! حتى أُوْحَشُوهُ منه ، فاعتقله وضيَّق عليه ، فكتب إليه يمدحُهُ :

أَيَّا خَدَّدَ اللهُ وَرْدَ الخُدُودِ فَهُنَّ أَسَلْنَ دَماً مُقْلَتِى ، قال فيها فى ذكر الممدوح :

رَمَى حلباً بنواصيى الخُيُول وبيض مُسافِرةٍ ما يُقِمْنَ ، يَقُدْنَ الفَنَاءَ غَدَاة اللَّقَاءِ فَوَلَّى بأشياعِهِ الخَرْشَنِيُّ ، يُرَوْنَ من الذَّعْرِ صوت الرِّياحِ فَمَنْ كالأمير آبن بِنْتِ الأمير ، سَعَوْا للمَعَالِى وهُمْ صِبْيَةٌ ، سَعَوْا للمَعَالِى وهُمْ صِبْيَةٌ ،

وقَدَّ قُدُودَ الحِسَانِ القُدُودِ وعَذَّبنَ قَلْبِي بطُولِ الصُّدُودِ

وسُمْرٍ يُرِقْن دَماً في الصَّعيد لاَ في الغُمودِ لاَ في الغُمودِ إلى كُلِّ جَيْشٍ كثير العديد كَشَاءٍ أَحَسَّ بِزَأْرِ الأَسُودِ صَهِيلَ الجِيادِ وخَفْقَ البُنُودِ مَنْ كآبائِه وَالجُدُودِ وَسَادُوا وجَادُوا وَهُمْ في المُهُودِ

هِبَاتُ اللُّجَيْنِ وَعِثْقُ العَبيدِ والموتُ مِنِّى كَحَبْلِ الوَريدِ وَأُوْهَنَ رَجْلَيٌ ثِقْلُ الحَدِيدِ فقد صار مَشْيُهُمَا في القَيودِ فَهَا أَنَا فِي مَحْفِلِ مِن قُرُودِ وحَدِّيَ قبلَ وُجُوبِ السجُودِ بين ولاَدِي وبَيْنَ القُعودِ ! وقدر الشهادةِ قَدْرُ الشُّهودِ ولا تَعْبَأَنَّ بمَحْلِ اليَهُودِ وَدَعْوَى « فعَلْتَ » بشأو بعَيدِ بنَفْسِي ، وَلَوْ كُنْتُ أَشْقَى ثُمُودِ

أَمَالِكَ رقِّي ، وَمَنْ شأْنُـهُ دَعَوْتُكَ عند آنْقِطاع الرَّجاءِ ، دَعُوتُك لمّا بَرَانِي البِلَي ، وقد كان مَشْيهُما في النَّعَالِ ، / وكنتُ مِنَ النَّاسِ في مَحْفِل ، تُعَجِّلَ فِيَّ وُجُوبُ الْحُدُودِ ، وقيل عَدَوْتُ عَلَى العَالمين ، فمالَكَ تَقْبَلُ زُورَ الكَلاَمِ ؟ فَلا تُسْمَعن من الكَاذِبين ، وكُنْ فارقاً بين دعْوَى « أُردْتَ » وفي جُودِ كَفُّكَ مَا جُدْتَ لِي

٢٩ - وذكر أبو منصور الثعالبي في اليتيمة عن ابن جني أنه قال: سمعت أبا الطيب يقول: إنما لُقَّبْتُ بالمتنبي لقولى:

> / أنا فِي أمةٍ ، تداركها اللهُ ، غريبٌ كصالحٍ في ثُمُودِ مَا مُقامِى بدَار نَحْلَة إلا كَمُقَام المسييح بَيْنَ اليَهُودِ

٣٠ - أخبرنا أبو هاشم عبد المطّلب بن الفضل بن عبد المطلب الهاشميّ قال ، أخبرنا أبو سعد عبد الكريم بن محمد بن منصور السَّمْعَانيّ قال ، أنشدنا عمر بن محمد السَّرَخْسيُّ قال ، أنشدنا الحسنُ بن على الحافظ قال ، أنشدنا الأستاذ أبو على أحمد بن محمد المعروف بمسْكَوَيْه قال ، أنشدنا المتنبي :

/ ومِنْ نَكَدِ الدُّنْيَا على الحُرِّ أَنْ يَرَى عَدُوًّا له ما مِن صَدَاقَتِهِ بُدُّ

۲ ٤

٣١ – قال ، قيل للمتنبى : على مَنْ تَنَبَّأْت ؟ قال : على الشعراءِ . فقيل : لكل نبى معجزةٌ ، فما معجزتك ؟ قال : هذا البيت . [المقريزي رقم : ١٥] .

* * *

٣٢ - وقرأت فى رسالة على بن منصور الحلبى المعروف بِدَوْخَلَة ، (١) وهى التى كتبها إلى أبى العلاء بن سُليمان ، وأجابه عنها برسالة الغفران ، وذَمَّ فيها أبا الطيب المتنبى ، وقال : وذكر آبن أبى الأزهر والقُطْرُ بَّلَى فى التاريخ الذى اجتمعا على تصنيفه : أن الوزير على بن عيسى أحضره إلى مجلسه فقال له : أنت أحمدُ المتنبّى ؟ فقال : أنا أحمدُ النبى ، ولى علامَةٌ فى بطنى ، خاتم النبوة . وأراهم شبيهاً بالسَّلْعة على بطنه ، فأمر الوزير بصفعه فَصُفِعَ وقيِّد ، وأمر بحبسه فى المطبق . (٢)

- ثم طالعت التاريخ المشار إليه فقرأت فيه في حوادث سنة اثنتين وثلاثمئة قال: وفيها جلس الوزير على بن عيسى للنظر في المظالم، وأحضر مجلسه المتنبّى، وكان محبوساً ليخلى سبيله، فناظره بحضرة القضاة والفقهاء فقال: أنا أحمد النبى، ولى علامة في بطنى خاتّم النبوة، وكشف عن بطنه وأراهم شبيهاً بالسلعة على بطنه، فأمر الوزير بصفعه فصفع مئة صفعة، وضربه وقيده وأمر بحبسه في المطبق.
- فبان لى أن أبا الحسن على بن منصور الحلبى ، رأى / فى تاريخ ابن أبى ٢٦٩ ٢ الأزهر والقُطْرُبّليّ ذِكْر أحمد المتنبى فظنّه أبا الطيب أحمد بن الحسين ، فوقع فى الغلط الفاحش لجهله بالتاريخ ، فإن هذه الواقعة مذكورة فى هذا التاريخ فى سنة اثنتين وثلاثمئة ، وقيل إن مولده ولم يكن المتنبى وُلد بَعْدُ ، فإن مولده على الصحيح فى سنة ثلاثٍ وثلاثمئة ، وقيل إن مولده

 ⁽١) نشرت هده الرسالة الدكتورة بنت الشاطئ في أول الطبعة الثانية من رسالة الغفران ، وهذا الحزء
 الآتي هو في ص : ٢٦ ، ٢٦ ، ولكن بغير هذا النفظ الدى هنا .

⁽٢) سيأتى هذا الحبر في ترجمة المقريزيّ رقم : ٩ .

YV . / Y

سنة إحدى وثلاثمئة ، فيكون له من العمر سنة واحدة = وأبو محمد عبد الله بن الحسين الكاتب القُطُرُبلّي ، ومحمد بن أبى الأزهر ماتا جميعاً قبل أن يترعرع المتنبى ويعرف . [المقريزى رقم : ٩] .

وهذا المتنبى الذى أحضره على بن عيسى هو رجل من أهل أصبهان تنبًا في أيام المقتدر يقال له: أحمد بن عبد الرحيم الأصبهاني ، ووجدتُ ذكره هكذا منسوباً في كتاب عُبَيْد الله بن أحمد بن طاهر الذي ذيّل به كتاب أبيه في تاريخ بغداد .

٣٣ - أخبرنى ياقوتُ بن عبد الله الحموى قال : وقع لى كتابٌ مصنّفٌ فى اخبار أبى الطيب صغير الحجم تصنيف الأستاذ / أبى القاسم عبيد الله بن عبد الرحيم الأصبهانيّ ، (١) وذكر فيه ادعاءه النبوة وقال فيه : وقد هجاه الشعراء بذلك ، فقال الضبّ الضريرُ الشاميّ فيه :

/أطْلَلْتَ ، يا أَيُّها الشقيُّ ، دَمَكُ لا رَحِمَ الله رُوحَ من رَحِمَكُ أَقْسَمُ الْأَمِيرُ عَلَى قَتْلِكَ قتلَ العِشَارِ ما ظَلَمكُ

ويُرْوَى ﴿ قَبْلِ العشاءِ ﴾ ، فأجابه المتنبَّى فقال :

إيهاً أتاكَ الحِمَامُ فَآخْتَرَمَكُ غَيْرُ سَفِيهٍ عَلَيْكُ مَنْ شَتَمَكُ هَمُّكَ فِي أَمردٍ تُقلِّبُ فِي عَيْنِ دُوَاةٍ مِنْ صُلْبِه قَلَمكُ وهِمَّتِي فِي ٱنْتِضاءِ ذِي شُطَبٍ أَقُدُ يُوماً بحدِّه أَدَمَكُ فَآخْساً كُلْيباً وَآقَعُدْ على ذَنَبٍ ، وَآطْلِ بما بين أَلْيَتَيْكَ فَمَكُ

(١) هكدا جاء اسمه هما وفى ترجمته عند ابن عساكر الآتية لرقم : ٣ ، أما فى خزانة الأدب فقال : « أبو القاسم عند الله لل عبد الرحمن الأصفهالى » ، وكذلك أيضاً فى كتابه الذى نشر فى تونس سنة ١٩٥٥ باسم « الواضح فى مشكلات شعر المتنبى » . ورواية ابن العديم من كتاب الأصفهانى أتم وأوضح من الموجود فى كتابه المطبوع ياسم « الواضح ... » فى هذ الخبر ، والذى بعده . وهذا دال على أن المطبوع مختصر احتصاراً مخلاً فى بعض الأحيان ، وهو فى المطبوع ص : ٧ ، مع اختلافٍ .

قال : وهجاه شاعر آحر فقال ، وقيل هو الضَّبُّ أيضاً :

إِن المُمتَّع بالحياة لَمَنْ رَبِعْ

قد صَحَ شِعْرُك والنُّبُوَّةُ لم تصِح والقولُ بالصِّدْق المبيِّن يَتَضِعْ الْزَم مَقَالَ الشُّعْرِ تَحْظَ بِرُثْبَةٍ وعن التنبِّي لا أبالَكَ فآنتزحُ تَرْبَحْ دَماً قد كنت تُوجِبُ سَفْكهُ ،

فأجابه بأبيات وهي :

يَغْدُو عليَّ مِنْ النُّهِي مَا لَمْ تُرحْ بالأرض والسَّبع الطِّباق لما نُزح أَمْرِى إِليَّ ، فإنْ سَمَحْتُ بمهجَةٍ كُرُمَتْ عليَّ ، فإن مِثْلِي من سَمَحْ

نارُ الدِّرَايَة من لِسانِي تُقْتَدَحْ بَحْرٌ لو اغْتُرفَتْ لُطَامة مَوْجهِ

٣٤ – / أخبرنا أبو القاسم عبد الله بن الحسين بن عبد الله بن رَوَاحة ٢٧١/٢ الحموى ، وأبو يَعْقُوب يوسف بن محمود السَّاوي الصُّوفي ، قالا ، أخبرنا أبو طاهر أحمد ابن محمد بن أحمد السُّلُفِي إجازةً ، إن لم يكن سماعاً ، قال ، سمعت أبا عبد الله الحسين ابن على بن همام الحُسيني الطالقاني ببغداد يقول: هجا أبو عبد الله بن الحجَّاج أبا الطيب المتنبي لما دخل بغدادَ بمقطّعاتٍ ، منها :

> عَلَى قَفَا المتنبّى يا دِيمَةَ الصَّفع هُبِّي ، ويا قَفَاهُ تَقَدُّمْ ، تَعَالَ وَآجْلِسْ بَجَنْبِي ویا یَدِی فاصْفَعِیهِ بالنَّعْلِ حَتَّى تَدِبِّى فالقِرْدُ لا شك رَبِّي(١) إن كان هذا نبيٌّ ،

⁽١) « نير ، ، هكذا في الأصل .

فلما بلغ أبا الطيب قال:

عارَضَني كلبُ بنى دَارِمٍ ، فصُنْتُ منه الوَجْهَ والعِرْضَا ولم أُكلِّمه احتقاراً به ، مَن ذا يَعَضُّ الكَلْبَ إِن عضَّا

كذا رواه السلفى « هُبِّي » ، والمحفوظ « صُبِّي » .

200

۳٥ – وقال لى ياقوتُ الحموى : وذكر الأستاذُ أبو القاسم عُبيْد الله بن عبد الرحيم الأصبهاني في أخبار أبي الطيب، (١) قال : وقد تعلَّق قوم / ممن يتعصَّبُ على المتنبى ، فانتزع من شِعْره أبياتاً زعم أنها تدلُّ على فساد اعتقاد ، وقد جعل لها من يتعصب له وجهاً ، منها :

هَوِّنْ على بَصرٍ ما شقَّ مَنْظَرُه ، فإنَّما يَقَظاتُ العَيْنِ كالحُلِّم

٣٦ / قالوا: هذا البيت من اعتقاد السُّوفسطائية ، وقوله في أخرى:

تَمَتَّع من سُهادٍ أو رُقادٍ ولا تأمُلْ كَرَى تحتَ الرِّجامِ فإنَّ لِثَالِثِ الْحَالَيْنِ معنَّى سوَىٰ معنى ٱنْتباهك والمنامِ

قالوا: فهذا ينبيء عن اعتقاد الحشيشية ، وقوله في أخرى:

تَخَالفَ الناسُ حتى لا اتِّفاق لهم إلاَّ على شَجَبٍ، وَالخُلْفُ فِي الشَّجَبِ فقيل: تَسْلَمُ نَفْسُ المرءِ باقِيَةً، وقيل: تَشْرَك جِسْمَ المرءِ في العَطَبِ

قالوا: فهذا مذهب من يقول بالنفس الناطقة ، وقوله في عَضُد الدولة: نَحْنُ بَنُو الدُّنيا ، فما بَالُنا نعافُ ما لابُدَّ من شُرْبِهِ تَبْخَلُ أَيْدِينا بأرواحِنا على زمانٍ هي مِنْ كَسْبِهِ فهاذه الأرواحُ من جَوِّه ، وهذه الأجسادُ من تُربِهِ

(١) انظر التعليق السلف ص: ٢٠٠ : تعليق: ١ وهو في المطبوع ص: ٧ ، ٨ مع اختلاف ، والاختصار في المطبوع واصح حدا . فهذا مذهب الهوائية وأصحاب الفضاء ، وقوله في ابن العميد :

ويَخْدَع عمَّا في يَدَيْهِ من النَّقْدِ فهذا ، وإلاّ فالهُدَى ذَا فما المَهْدِي ! يُعَلِّلُنَا هٰذَا الزَّمَانُ بِذَا الوَعْدِ فَاللَّهُ فَإِنْ يَكنِ المهدىُّ مَنْ بَان هَدْيُهُ

/ قالوا فهذا مذهب أهل النجوم .

T V T / T

s **s** *

٣٦ - وقال لى ياقوت الحموى: نقلت من خط أبى الرَّيحان محمد بن أحمد البَيْرونيّ فى رسالة له سماها (التعلَّل بإجابة الوهم ، فى معانى نظوم أولى الفضل () ، قال فى أثناء كلام ذكره: ثم إن لى من أخلاقهم - يعنى الشعراء - أُسْوَة حسنةٌ ومَسْلاة أكيدة ، بإمام الشعراء الذي طرَّق لهم ولمن بعده إلى طريقته المخترعة فى الشعر ، وخلَّفهم من معانى كلامه فى بروق تخطف أبصارهم وبصائرهم (كُلَّما أضاء لَهُمْ مَشَوْا فيه وَإِذَا أَظْلَم عَلَيْهِمْ قَامُوا () ، أبى الطيب المتنبى ، حتى إن أفاضل أهل زماننا كأحمد بن فارس يَحْسُده على ما آتاه الله من فضله ويقول: إنه مبخوت ، وإلا (قال لى ياقوت: كذا رأيته مبيضاً بخطه) ويقول: سألت أبا الفضل بن العميد عن معنى قوله:

وَفَاوُكُما كالرَّبِعِ أَشْجَاهُ طَاسِمُهُ

فأجابني بأن المتنبي خرج من الدنيا بعد ستّين سنة عاشَها ، ولم يكن وقف على معناه !

وكان أبو الطيب ، على ضيق عَطَنه ، رفيعَ الهمة فى صناعته ، فاقتصر لها فى رحلته بمدح عَضُد الدولة ووزيره آبن العميد ، وراوده الصاحبُ إسمعيلُ بن عبَّاد على التَّزاوُرِ رغبةً فى مديحه ، فأبى الانحطاط إلى الكَتبةِ ، وهذا ما حمله على الخوض فى مَساوِى شِعْره ، وليس يترفع عن حَلِّه ونثره فى أثناء / كتابته ، ومشاركة الحاتمى فى إدامة حَلِّ نظمه فى ١٧٤/٧ رسائله ، بعد مقالته التى عملها فيه محرِّضاً عليه ومُتنادِراً به كنوادر المختَّيْن = كما حمل

مثله أبا محمد المُهَلَّبي مُسْتَوْزَرَ بختيار بن معزّ الدولة على إغراء سفهاء بغداد عليه ، ومعاملته بالسخف الذي أعرض بوجهه عنه وعنهم ، ولم يزد / في الجواب على الخَسْأ ، توفعاً وتنزُّهاً واكتفاءً من مهاجاتهم ، على ما في خلال شعره من مثله قوله :

أَفَاضِلُ النَّاسِ أَغْرَاضٌ لِذَا الزَّمَنِ يَخْلُو من الهَمِّ أَخْلاَهُم مِنَ الفِطَنِ

وذكر أبياتاً مثلَهُ ، وقال : ثُم ما يُدْرِيني هل كان في سبب الفتك به من الأعرابي وذكر أبياتاً مثلَهُ ، وقال : ثُم ما يُدْرِيني هل كان في سبب الفتك به من الأعرابي نُبُذُ من ذلك الإغراء ، (1) فالقائل بالشرِّ غير مبالٍ أيضاً بفعله ، وخاصةً عند استاع ما كان حَظِيَ به لدى المقصودين من القَبُول والإقبال ، حتى إنه قال عند دخوله إلى شيراز : أنا لا أنشد ماثلاً! فأمر عَضُدُ الدولة بكرسيّ له ، فلما دَخَل ورآه ، أنشده قائماً ، فأمره بالجلوس فأبي وقال : هَيْبتُك تمنع عن ذلك! فوقع قولُه وفعلُه منه أحسن المواقع . (٢) وكان المهلبي مع بختياره ينكران أنَّ عَضُدَ الدَّولة فعل ذلك ، (٣) حَنَقاً وجهلاً بالقدر .

قال : ومما يغيظنى حقًّا ، قوم مُتَّسِمُون بالفضل يكابرون عقولهم فى أمره ، ٢٧٥/٢ / ويرتكبون فى إطفاء نوره ، (٤) كشمس المعالى قابُوس ، فقد كان يقول : ليس للمتنبى فى ديوانه ما يَسْوَى استاعاً إلا أربعة أبيات ، ثم لم يكن يبتدى من ذات نفسه بالإشارة إليها ، وكان سوء خلقه يمنعنى من سؤاله عنها = وكأبى الفتح البُسْتى فى قوله :

سُئِلْتُ عن المُتَنَبِّى فَقُلْتُ مَقَالَ آمْرِي َ [مُنْصِفِ] لَيْسَ يَغْلُو (٥) لهُ فَ مَواضِعَ فَصْلُ الخِطَابِ ، وسَائِرُ مَا قَالَهُ فَهُلَوَ فَسْلُ

 ⁽١) هذا هو نفس ما ذهبت إليه في مقتل أبي الطيب استظهاراً من الشعر والأخبار ، لا من نص منقول .
 انظر ما سلف ٣٨٩ ، ٣٨٩ .

⁽٢) سيأتى خبر عضد الدولة ، عند المقريزى فى ترجمته برقم : ١٩ .

⁽٣) في الأصل: « يناكر أن عضد الدولة » .

⁽٤) كذا فى الأصل ، ولعله « ويرتكبون الإثم فى إطفاء نوره » ، كما يدل عليه آخر الخبر .

ما بين القوسين: زيادة منى ، ليقوم وزن البيت ، والشعر ليس فى ديوان البستى المطبوع قديماً ، ولا فى
 طبعة د . محمد مرسى الخولى .

قال : ولو كان قَلَبَهُ فقال : إن مواضِعَ منه فَسْلٌ ، وسائر ما قَالَه فَصْلُ خطابٍ ، لكان أبعدَ عن الإثم ، وأقرب إلى الصِّدق والصواب .

. . . .

۳۷ – وذكر ابن الصَّابى فى كتاب الوزراء: أن ابن العميد كان يُجْلِسُ المتنبى فى دَسْته ، ويقعُد بين يديه فيقرأ عليه الجمهرة لابن دُرِيْدٍ ، لأن المتنبى كان يحفظها عن ظهر قلب .

۳۸ - وقرأت فى بعض مطالعاتى أن المتنبّى لما اجتاز بالرملة ومَدَحَ طاهر بن الحسن بن طاهر بن يحيى العَلَوِيَّ ، أجلسه طاهر فى الدَّسْت ، وجلس بين يديه حتى فرغ من مِدحته .

۳۹ - / وقرأت في كتاب « نزهة عيون المشتاقين » لأبي الغنايم الرَّنْدِي ، قال : ۲۷٦/۲ حدثني جماعةٌ أن المتنبي لما مدح طاهر بن الحسن بن طاهر أجازه ألف دينارٍ .

قلت: والقصيدة التي مدحه بها هي القصيدة البائية التي أولها:
 أُعِيدُوا صَبَاحِي فَهُوَ عِنْدَ الكَوَاعِبِ، وَرُدُّوا رُقَادِي فَهُوَ لَحْظُ الحَبائِبِ

. . .

• ٤ - وقال ابن فُورَجَة فى كتاب (التجنى على ابن جنّى) : حدثنى الشيخ أبو على أحمد بن محمد بن يعقوب مَسْكَوَيْهِ بأصبهان ، وكان تربية ابن العميد ونديمة ، قال : حضرت مجلس ابن العميد بأرَّجان وقد دخل عليه أبو الطيب ، وكان يستعرض سيوفاً ، فلما بَصُر بأبى الطيب نَهض من مجلسه وأجلسه فى دَسْتِه ، ثم قال لأبى الطيب : اختر سيفاً من هذه السيوف . فاختار منها واحداً ثقيلَ الحُلّي ، واختار آبن العميد آخر غيره ، فقال كلَّ منهما : سيفى الذى اخترته أجود ! ثم اصطلحا على أن يجرِّباهما ، فقال ابن العميد : في الدنانير ، فيؤتى بها فيُنْضَد بعضها ابن العميد : في الدنانير ، فيؤتى بها فيُنْضَد بعضها

على بعض ، ثم تُضْرَب به ، فإن قدَّها فهو قاطع . فاستدعى ابن العميد بعشرين ديناراً ، فنُضِدت ، ثم ضربها أبو الطيب فقدَّها وتفرقت فى المجلس ، فقام من مجلسه المفخَّم بهره للتبدِّدة فى كُمِّه ، فقال ابن / العميد : ليلزم الشيخُ مجلسه ، فإن أحدَ الخدَّام يلتقطها ويأتيه بها . فقال : بل صاحبُ الحاجة أولى بها !

قال ابن فُورَجَة : وَكَانَ رَجِلاً ذَا هَيَّة ، مُرَّ النفس ، شَجَاعاً ، خُفَظَة للآداب ، عَفَيفاً ، وَكَانَ يَشْينِ ذَلْكَ كُلَّه بَبُخْلِه .

٤١ – قرأت على ظهر نسخة قديمة من شعر المتنبى ما صورته: وحكى أبو
 بكر الخوارزمي أن المتنبى كان قاعداً تحت قول الشاعر:

وإِنَّ أَحَقَّ النَّاسِ باللَّومِ شَاعِرٌ يَلُومُ عَلَى البُخْلِ الرِّجَالَ ويَبْخُلُ وإنما أعرب عن طريقته وعادته بقوله:

وُقُوفَ شَجِيحٍ ضَاعَ في التُّرْبِ خَاتَمُهُ

قال: فحضرت عنده يوماً وقد أُحِضر مالٌ ، فصُبُّ بين يديه من صلات سيف الدولة على حصيرٍ قد افترشه ، فَوُزِن وأعيد فى الكيس ، وتخلَّلَتْ قطعة كأصغر ما تكون خلال الحصير ، فأكبُّ عليه بمجامعه يعالج لاستنقاذها منه ، ويشتغل عن جلسائه ، حتى توصَّل إلى إظهار بعضها ، وأنشد قول قيس بن الخطيم :

تبدَّتْ لَنَا كَالشَّمْسِ بَيْنَ غَمَامَةٍ ، لَذَا حَاجِبٌ منها وضَّنَّتْ بِحَاجِبِ (١)

/ ثم استخرجها وأمر بإعادتها إلى مكانها ، وقال : إنها تُخَضِّرُ المائدة . (٢)

7 V A / Y

⁽١) في هامش الأصل: « المعروف: تحت غمامة ».

⁽٢) انظر هذا الخبر في ترجمة ابن عساكر الآتية رقم : ٢٤ .

25 - أنبأنا أحمد بن زاهر بن عبد الوهّاب البغدادى فى كتابه ، عن أبى بكر محمد بن عبد الباقى الأنصارى قال ، أخبرنا أبو غالب بن بشرّان إجازةً قال ، أخبرنا محمد بن نصر الكاتب = قلت : ونقلته من خطه ببغداد - قال ، حدثنى أبو الفرج عبد الواحد بن نصر الببّغاء ، قال : كان أبو الطيب المتنبى يأنسُ بى ويشكو عندى سيفَ الدولة ، ويأمّننى على غيبته له ، وكانت الحالُ بينى وبينه صافيةً عامرةً دون باقى الشّعراء ، وكان سيفُ الدولة يغتاظ من عظمته وتعاطيه ، (١) ويجفو عليه إذا كلمه ، والمتنبى يجيبه فى أكثر الأوقات ويتغاضى فى بعضها .

قال: وأذكر ليلةً ، وقد اسْتَدْعَى سيفُ الدَّولة بَدْرة فشقَّها بسكين الدواة ، فمدَّ أبو عبد الله بن خَالَوَيْه النَّحويُّ جانب طَيْلَسانه ، وكان صُوفاً أزرق ، فحثا فيه سيفُ الدَّولة صالحاً ، ومددتُ ذيلَ دُرَّاعتى ، وكانت دِيباجاً ، فحشى لى فيها ، (٢) وأبو الطيب حاضر ، وسيف الدولة ينتظر منه أن يفعل مثل فعلنا أو يطلب شيئاً منها ، فما فعل ، فغاظه ذلك ، فنثرها كلها ، فلما رأى أنها قد فاتَتْه ، زاحم الغلمان يلتقط معهم ، فغاظه ذلك ، فنثرها كلها ، فداسوه وركبوه ، وصارت عمامته وطُرْطُوره في حلقه ، واستحيى ، ومضت به ليلة عظيمة ، / وانصرف ، فخاطب أبو عبد الله بن خَالَويْه ٢٧٩/٢ / سيفَ الدولة في ذلك ، فقال : من يتعاظم تلك العظمة ، يَتَّضِعُ إلى مثل هذ المنزلة ، ٣٩ لولا حماقته !

٣٧ - ومما يحكى من بخله وشُحّه ما قرأته فى تاريخ أبى غالب همام بن الفضل ابن المهَذَّب المعرَّى - سَيَّرَه إلى بعض الشَّراف بحلب - قال : وكان سيفُ الدولةِ قد أقطعه - يعنى المتنبّى - ضيعةً تعرف بِبَصَّف ، من ضياع معرّة النعمان القبلية ، فكان

⁽١) هكذا في الأصل، ولعلها « تعاليه » أو « تعاظمه » .

⁽۲) هكذا هما ، ولعله « فحثا لى » كالأولى .

يتردَّدُ إليها ، وكان يوصف بالبخل ، فَمِماً ذَكَرَ عنه ما حدّثوه جماعة من أهل بَصَّف أن كلباً من كلاب الضيعة المعروفة بِصَهْيان ، كان يطرُق تِينَ بَصَّف ، فذكر ذلك لأبي الطيب المتنبى ، فقال للناطور : إذا جاء الكلب فعرِّفنى به . فلما جاء عرَّفه ، فقال : شُدُّوا على الحصان . وخرج إليه فطرده أميالاً ، ثم عاد لا يَعْقلُ من التعب ، وقد عَرِق فرسه ، فقال له أهل بصَّف : يا أستاذ ، كيف جرى أمرُ الكلب ؟ فقال : كأنه كان فارساً مرَّةً ! إن جئته بالطعنة عن اليمين عاد إلى الشمال ، وإن جئته من الشمال عاد إلى اليمين .

2٤ - قال أبو [غالب] همام المعرّى : وحدثوا عنه أن أبا البهاء بن عدي ، شيخ رَفَنِيَّة ، كان صديقاً له ، فنزل عنده بِبَصَّف ، فسمعوه وهو يقول له : يا أبا البهاء ، أوجز فى أكلك ، فإن الشمعة تَتْوَى . (١)

وسمعوه يحاسب وكيلاً له وهو يقول : والحبَّتان ما فعلتا ؟ – يعنى فِضَّةً .

۲۸ - / أخبرنى ياقوت بن عبد الله مولى الحموى قال: قرأت فى أخبار المتنبى تصنيف أبى القاسم عُبيد الله بن عبد الرحيم الأصبهاني قال ، وأخبرنى أبو الحسن الطرائفي ببغداد أنه قال: (۲) رأيت المتنبى وقد مدح رجلاً بقوله:

انْصُر بجُودِكَ أَلْفَاظاً تَرَكْتُ بِهَا فَى الشَّرْقِ والغَربِ مَنْ عَادَاكَ مَكْبُوتَا فَقَد نَظَرْتُكَ حتى حَانَ مُرْتَحَلِّ وذَا الوداعُ ، فكُنْ أَهْلاً لما شِيتَا فقد نَظَرْتُكَ حتى حَانَ مُرْتَحَلِّ وذَا الوداعُ ، فكُنْ أَهْلاً لما شِيتَا فأعطى دون الخمسة دراهم وقبلها . (٣)

 ⁽١) توى (من باب سمع) يتوى : أى هلك وذهب ضياعاً ، والزيادة بين القوسين استظهار من الخبر السالف .

⁽٢) انظر هذا الحبر وما بعده في كتاب ﴿ الواضح ﴾ للأصفهاني ، ص : ٩ ، ١٠ .

⁽٣) هذا الخبر سيأتي مبتوراً في ترجمة المقريزي برقم : ١٩ .

27 - قال : وأخبرنى الطرائفى ، قال ، حدثنى المتنبى قال : أول يوم وصلتُ بالشّعر إلى ما أَرَدته ، أنى كنت بدمشق ، فمدحت أحد بنى طُغْج بقصيدتى التى أولها : أيا لأَئِمِى إِنْ كُنْتَ وَقْتَ اللَّوَائِمِ عَلِمْتَ بما بى بَيْنَ تِلْكَ المَعَالِمِ فَأَثَابنى الممدوح بمئة دينار ، ثم آبيضَّت أيامى بَعْدها .

٧٧ - قال أبو القاسم بن عبد الرَّحيم (١): واتصل بعد هذا بأبي العشائر الحسين بن على بن الحسين بن حَمْدَان ، ونَفَق عليه نفاقاً تاماً ، فأجرى ذكره / عند ٢٨١/٢ سيف الدولة أبي الحسن على بن حَمْدان ، فأمر بإحضاره عنده ، فاشتطَّ المتنبى عليه ، واشترط أن ينشده جالساً ، وأن لا يُكلَّف تقبيل الأرض بين يديه ، فأجابه إلى ذلك ، وأنشده ، فصادف من سيف الدولة رجلاً قد غُذِى بالعلم وحُشِي بالفهم ، فأعجبه شعره ، واستخلصه لنفسه ، وأجزل عطاءه ، وأكرم مثواه ، ووصله بصلات كثيرة ، وسلمه إلى الرُّواض فعلموه الفروسية ، وصحب سيف الدولة في عدة غزوات إلى بلد وسلمه إلى الرُّواض فعلموه الفروسية ، وصحب سيف الدولة في عدة غزوات إلى بلد الرُّوم ، منها «غزوة الفناء» / التي لم ينج منها إلا سيف الدولة بنفسه ، وأخذت عليه الروم . ٤ الطرق ، فجرَّد السيف وحمل على العسكر وخرق الصفوف ونجا بنفسه .

4A - قرأت بخط محمد بن على بن نصر الكاتب من كتابه الموسوم بالمفاوضة ، وأخبرنا به أبو حَفص عُمَر بن محمد بن معمّر بن طرزد وغيره ، إجازةً عن أبى بكر محمد بن عبد الباقى الأنصارى ، قال ، أنبأنا أبو غالب بن بشران قال ، أخبرنا ابن نصر قال ، حدثنى أبو القاسم الرَّقِّى المنجِّم عن سيف الدولة : أنه انهزم في بعض السنين ، وقد حُلِّلَت الصناديق عن بغاله في بعض دروب الروم ، وأنها ملأت الدروب ، وكان على فرس له يعرف بالثُّريًّا ، وأنه حرَّك عليها نحو الفرسخ حتى نزل ، ولم يعثر ولم

⁽١) هذا الخبر غير موجود في كتاب « الواضح » للأصفهاني ، فالمطبوع مختصر .

يتلعثم، وأخبرنى أنه بقى فى هذه السفرة فى تسعة أنفس أحدهم المتنبى، وأنه كان يجدث أبا عبد الله بن خَالَوَيْهِ النحوى حديث الهزيمة، وأن المتنبّى كان يجرى بفرسه، فاعتَلَقَتْ بعمامته طاقة من الشجر المعروف بأمٌ غَيْلان، فكلما جرى الفرس انتشرت / العمامة، وتخيَّل المتنبى أنه قد ظُفِر به، فكان يصيح: الأمانَ يا عِلْج! قال: فهتفتُ به وقلت: أيُّما عِلْج؟! هذه شجرة قد عَلِقَتْ بعمامتك! فودَّ أن الأرض ساخت به وما سمعته يقول ذلك. فقال ابن خَالَوَيْهِ: أيها الأمير، أفليس قام معك حتى بقى فى تسعة أنفس! تكفيه هذه الفضيلة!

٤٩ - وقرأت في مجموع بخطّ بعض الفضلاء: أنه لما فعل ذلك ، لحقه سيفُ
 الدولة وضحك منه وقال له: يا أبا الطيب ، أين قولك :

الحَيْلُ واللَّيْلُ والبَّيْدَاءُ تَعْرِفُنى والطَّعْنُ والضَّرْبُ والقِرْطَاسُ والقَلَمُ والطَّعْنُ والطَعْنُ والطَّعْنُ والطَّعْنُ والطَّعْنُ والطَّعْنُ والطَعْنُ والطَّعْنُ والطَّعْنُ والطَعْنُ والطَعْنُ والطَعْنُ والطَّعْنُ والطَعْنُ والمُعْنُ والطَعْنُ وا

* * *

• ٥ - أنبأنا أبو الحسن على بن أبى عبد الله بن المقيّر ، عن أبى على الحسن بن جعفر بن المتوكّل البغداديّ ، ونقلتُهُ من خطه ، قال ، حدثني الشيخ الإمام الفَصِيحيُّ وقت قراءتي عليه ديوان أبى الطيِّب أحمد بن الحسين المتنبى ، وهو ابن عِيدَان السَّقَّاء ، قال : قدم بعض الأشراف من الكوفة فدخل إلى مجلس فيه المتنبى ، فنهض الناس كلهم له سوى المتنبى ، فجعل كل واحد من الحاضرين يسأله عن الأحوال بالكوفة وما تجدَّد هناك ، فقال له المتنبى : يا شريف ، كيف خَلَّفْت الأسعار بالكوفة ؟ فقال : كل رَاويةٍ مناك ، وقصد الشريف أن يعرِّض بأن أباه كان سَقَّاءً . (٢)

* *

⁽١) « الراوية » : قربة السقَّاء .

⁽٢) الحبر في ترجمة المقريزي برقم : ٢٤ ، ثم انظر ما سيأتي رقم : ٦٨ ، ٦٨ .

١٥ - ذكر ابن فُورَجة فى « التجنّى على ابن جنّى » وقال : وأمّا محله - يعنى المتنبى - فى العلم فقال الحسن بن على بن الحلاّب : سمعته يقول : من أراد أن يُغْرِب على " بيتاً لا أعرفه فليفعل . قال : وهذه دعوى عظيمة ، ولا رَيْبَ أنه صادق فيها .

٥١ م - وأخبرت عن أبى العَلاء بن سُليمان المعرى أنه كان يسمِّى المتنبى:
 « الشاعر » ، ويسمِّى غيره من الشعراء باسمه ، / وكان يقول: ليس فى شعره لفظة يمكن ٤١
 أن يقوم عنها ما هو فى معناها . (١)

٥٢ – وقرأت فى بعض كلام أبى العلاء: قد عُلِمَ أن أحمد بن الحسين كان شديد التفقّد لما ينطق به من الكلام ، يغيّر الكلمة بعد أن تُرْوَى عنه ، ويفرُّ من الضرورة وإن جلب إليها الوزن .

معت شیخنا ضیاء الدین الحسن بن عَمْرو الموصلی المعروف بآبن
 دُهْن الحَصَا ، یقول : کان أبو العلاء المعری یعظم المتنبی ویقول : إیای عنی بقوله :

أَنَا الَّذِي نَظَرَ الْأَعْمَى إِلَى أَدَبِي وأسْمَعَتْ كَلِمَاتِي مَنْ بِهِ صَمَمُ

٥٥ - أنبأنا أحمد بن أزهر بن عبد الوهاب السَّبَاكُ قال ، أخبرنا / أبو بكر ٢٨٤/٢ محمد بن عبد الباقى الأنصاريّ إجازةً ، عن أبى على التنوخي قال ، حدثني أبو عبد الله الحسين بن محمد بن الصقر الكاتب = رجُلٌ من أهل مَعَلْثَايًا ، (٢) ومِمَّن نشأ بالموصل ، وكان أبوه عاملاً لسيف الدولة على أنطاكية ، وهو من أهل الأدب = قال : جرى ذكر أبي الطيب المتنبّي بين يدى أبي العباس النَّامي المَصيّصي ، فقال لي النامي : كان قد بقي من الشعر زاوية دخلها المتنبي ! قال ، وقال لي في هذا المجلس : كنت أشتهي أن أكون قد

⁽١) فى الأصل : ﴿ أَنْ يَغْرِمُ عَنْهَا ﴾ .

⁽٢) هكذا ضبطت في أصل اس العديم ، وضبطها ياقوت بفتح الميم وسكون العين وفتح اللام .

سبقته إلى معنيين قالهما ، ما سُبق إليهما ، ولا أعلم أن أحداً (اخترعهما) قبله . (١) فقلت : ما هما ؟ قال : أما أحدهما فقوله :

رَمَانِي الدَّهْرُ بالأَرْزَاءِ حَتَّى فُوَّادِي فِي غِشَاءٍ مِنْ نِبَالِ وَالآخر قوله:

في جَحْفَلِ سَتَرَ العُيُونَ غُبَارُهُ فكأَنَّمَا يُبْصِرْنَ بالآذَانِ (٢)

٥٥ - أخبرنى ياقوتُ بن عبد الله الحموى قال ، (٣) حكى لى بعضُ الفضلاء في المذاكرة ، قال : لما ورد المتنبى إلى شيراز مادحاً لعَضُد الدَّولةِ ، كان يجتاز على مجلس أبي عَليّ ، وقد اجتمع إليه أعيان أهل العلم ، وكان زِنّ المتنبى زيًّا عجيباً ، يلبس طُرْطُوراً طويلاً وقباءً ، ويعمل له عَذَبَة طويلة تشبّهاً بالأعراب ، فكان أبو على يستثقله ويكره زيّه ، ١٠٥٠ ويجد في نفسه نفوراً منه ، وكان إذا / اجتاز عليهم يقول أبو عليّ لتلاميذه : إذا سلم عليكم فأوجزوا في الردّ ، لئلاً يستأنس فيجلس إلينا . وكان أبو الفتح عُثمان بن جنّى يعجب بشعره ويحبّ سماعه ، ولا يقدِرُ على مراجعة شيخه فيه ، فقال أبو على يوماً : هاتوا بيتاً تعربونه . فابتدر أبو الفتح فأنشد للمتنبى :

حُلْتِ دُونَ المَزَارِ ، فاليومَ لَوْ زُرْ تِ لَحَالِ النُّحُولُ دُونَ العِنَاقِ

فقال أبو على : أعِدْ أعِدْ ! فأعاده ، فقال : ويحك ، لمن هذا الشعر ، فإنه غريب المعنى ؟ قال : هو للذي يقول :

أَمْضَى إِرادَتُه فَسوفَ له قَد واسْتَقْرَبَ الأَقْصَى فَثُمَّ لَهُ هُنَا

⁽١) في الأصل: «أخير عنهما قبله ».

⁽٢) الخبر مختصراً في ترجمة المقريزي برقم : ٢٥ .

⁽٣) انظر ترجمة آبن عساكر التالية رقم: ٢١ .

قال : فازداد أبو عليّ عجباً وقال : ما أعجب هذه المعاني وأغربها ! مَنْ / قائلها ؟ ٢٠ قال : الذي يقول :

وَوَضْعُ النَّدَى فِي مَوْضِعِ السَّيْفِ بِالعُلَى مُضِرٌّ ، كَوَضْعِ السَّيْفِ فِي مَوْضِعِ النَّدَى

قال: فاستخفَّ أبا على الطربُ ، وقال: ويحك! من قائل هذا؟ قال: الذى يقول. قال: = ونسى البيت الذى أنشده = قال: فقال أبو على: أحسن والله ، وأطلت أنت ، من يكون هذا؟ قال: هو صاحب الطُّرطور الذى يمُّ بك فتستثقله ولا تحبُّ محاضرته. قال: ويحك! أهذاك يقول هذا؟! فقال: نعم. قال أبو على: والله ما ظننت أن ذلك يأتي بخير أبداً ، إذا كان / في الغد ومرَّ بنا فاسألوه أن يجلس إلينا لنسمع منه ، ٢٨٦/٢ فلما كان في الغد ومرَّ بهم ، كلموه وسألوه النزول عندهم ، ففعل ، واستنشده أبو على ، فملاً صدره وأحبَّه ، وعجب منه ومن فصاحته وسَعَةِ علمه ، فكلَّم عَضُدَ الدَّولة فيه حتى أحسن إليه وضاعف جائزته .

• قلت: وهذه الحكاية لا يقبلها القلب ولا تكاد تثبت ، فإن أبا على الفارسيّ كان يعرف المتنبى قبل أن يصير بشيراز حين كانا بحلب ، وقد حكى أبو الفتح عثمان بن جنّى ، عن أبى على الفارسي في كتاب « الفَسْرِ » ، ما يشهد بخلاف ما تضمنته الحكاية = قال أبو على : خرجت بحلب أريد دار سيف الدولة ، فلما برزتُ من السُّور إذا أنا بفارس متلتِّم قد أهْوَى نحوى برح طويل ، فكدتُ أطرحُ نفسي من الدابة فَرقاً ، فلمَّا فرُب منى ثنى السنانَ وحَسَر لِثامه ، فإذا المتنبى ، وأنشدنى :

نَثُرْتَ رُؤُوساً بِالْأَحَيْدِبِ مِنْهُمُ ۚ كَا نُثِرَتْ فَوْقَ العَرُوسِ الدَّرَاهِمُ

ثم قال : كيف ترى هذا القول ؟ أحسنٌ هو ؟ فقلت : ويحك قتلتني يا رجل ! قال ابن جنّى : فحكيت هذه الحكاية بمدينة السلام لأبي الطيب ، فعرفها وضحك لها ، وذكر أبا عليٌ بالثناء والتقريظ بما يقال في مثله .

٥٦ - وجرى للمتنبى مع آبن نحالَوْيْهِ مثل هذه الواقعة التى حكاها أبو على ، واننى نقلت من خطّ أبى الحسن على بن مُرْشد بن على بن مقلد بن / نصر بن منقذ الكنانى المالكيّ ، من كتابه الموسوم « بالبداية والنهاية » في التاريخ قال فيه : حدثنى أبى قال ، حدثنى ابن خالويه ، وكان قال ، حدثنى ابن خالويه ، وكان نديماً ومجالساً لسيف الدولة ، قال : خرجت في بعض الأيام إلى ظاهر حلب ، فقعدت أطالع في كتاب وأنظر إلى قُويْق ، فما رفعت رأسى إلا مِنْ وَقْع فرس ، فنظرت فإذا بفارس مسدِّد نحوى رمحه ، فقلت : والله ما أعرف بينى وبين أحد من الناس ما يوجب هذا ! ورأيت الفارس متلثِّماً ، فلما دنا حطَّ لِثَامَهُ ، فإذا بأحمدَ بن الحسين المتنبى ، فسلَّم على ، فرددت السلام وجاريته الحديث ، فقال : كيف رأيت قصيدتى التى أنشدتها أوّل أمس الأمير سيف الدولة ؟ فقلت : والله إنها لمليحة ، وإنّ أوّلها لا يحتاج إلى تمام في قولك :

وفيها كذا وكذا . فقال : ما رأيت إلا مليحاً ؟ والذى فيه ما سبقنى إليه مَنْ ٤٣ أحسنَ فيه من ذكر « الدراهم » ، فإنها / لا تأتى في شعرٍ إلا بَرَّدَته وضعَّفته ، إلا ما جاءني :

نَتَوْتَهُمُ فَوْقَ الْأَحَيْدِبِ نَشْرَةً كَا نُثِرَتْ فَوْقَ العَرُوسِ الدَّرَاهِمُ

۷۵ أخبرنى أبو محمد عبد البطيف بن يوسف بن على إِذْناً ، عن أبى الفتح محمد بن عبد الباقى البطّي ، عن أبى نصر الحُمَيدى قال ، أخبرنا غَرْسُ النَّعْمَةِ محمد بن محمد بن عبد الباقى البطّي ، عن أبى نصر الحُمَيدى قال ، وحدثنى ، / رضى الله عنه = يعنى أباه مدر بن المُحسِّن بن أبى إسحق الصَّالى قال ، وحدثنى ، تجاوز الله عنه ، قال : لما ورد أبو هِلال بن المحسِّن = قال ، حدثنى أبو إسحق جدِّى ، تجاوز الله عنه ، قال : لما ورد أبو

الطيب أحمدُ بن الحسين المتنبي إلى بغداد متوجِّهاً إلى حضرة الملك عَضُد الدُّولة بفارس ، أعدُّ له أبو محمد عشرة آلاف درهم وثياباً كثيرة ، مقطوعة وصِحاحاً ، وفرساً بمَرْكَبِ ، ليعطيه ذلك عند مَديحه له ، فأخَّر المتنبي من ذاك ما كان متوقَّعاً منه ، وحضر مجلس أبي محمد للسلام عليه الذي لم يخلط به غيره ، فغاظ أبا محمد فِعْلُه ، وخاطبتُ المتنبي على استعماله ما استعمل ، وتأخيره من خدمة الوزير ما أخَّر ، فقال : لم تَجْرِ عادتي بمدح مَنْ لم يتقدَّم له إليّ جميلٌ . فقلت : إن الوزير شديد الشَّعَفِ بموردك ، معتقدٌ فيك الزيادة بك على أُمَلِكَ ، والامتناعُ من خدمته إلا بعد الاستسلاف لصلته غَيْرُ مُسْتَحْسَن منك ، بل مستقْبَحٌ لك ! فقال : ليس إلى مخالفة عادتي سبيل! واتَّصل ذلك بأبي محمد من غير جهتي ، فأكَّد غيظَه وأظهر الإقلالَ به والاطّراحَ له ، وفرَّق ما كان أعدَّه على الشعراء ، وزادهم مُدَّةَ مُقام أبي الطيب من الإحسان والعَطاء . وتوجُّه أبو الطيب إلى شيراز ، ثم عاد منها ، فكانت وفاته في الطريق بين دير العاقول ومدينة السلام ، على ما شُرِح في أخباره . وقد كان أبو محمَّد اعتقد أن يَقْطَعه بالفَعال الجميل والحِبَاء الجزيل عن قصد شيراز ، فلما جرى أمره على ما جرى تغيّرت نِيَّتُه ، واستحالت تلك العزيمة

• قلت : وهذا الوزير أبو محمد ، هو المُهَلَّبيّ .

۸۰ – قال ، وحدثنی قال ، حدثنی أبو علی والدی قال ، حدثنی / أبو ۲۸۹/۲ إسحاق جَدِّی قال ، حدثنی / أبو ۲۸۹/۲ إسحاق جَدِّی قال : راسلت أبا الطیب المتنبی فی أن يمدحنی بقصیدتین ، وأعطیته خمسة آلاف درهم ، ووسَّطت بینی وبینه صدیقاً له ولی ، فأعاد الجواب بأننی ما رأیت بالعراق من یستحق المدح غیرك ، ولا من أوجب علی حقاً سواك ، وإن أنا مدحتك تنكَّر لك الوزیر أبو محمّد المهلبیّ ، لأننی لم أمدحه ، وجری بیننا فی ذلك

لحال ولا تباليها فعلتُ ، ولم أُرِدْ منك عِوَضاً من عنى ، وعلمت أنه نصحنى ، فلم أعاوده . (١)	
» • •	
•••••	
	••••••

⁽١) و هامش المخطوطة عند آخر هذا الخبر ما نصه: « بلغ ، بدر الدين عبد الواحد » ، أى بلغت من مراجعة النسخة عند هذا الموضع . وفي المخطوطة بعد هذا خرم مقداره ورقة واحدة ، هي الورقة : ٤٤ ، أشرنا إليه بهذه النقط .

بـــــــالتدالرِحمل لرحيم وبه توفیقی

/ ٥٩ - وذكر على بن عيسى الرَّبَعِيُّ في كتاب (التنبيه) الذي ردَّ فيه على ابن ٢٩٠/٢ جنى في كتاب (الفَسْر) ، قال : كنت يوماً عند المتنبى بشيراز ، فقيل له : أبو على الفارسيّ بالباب ، وكانت بينهما مودة ، فقال : بادروا إليه فأنزلوه ! فدخل عليه أبو على وأنا جالس عنده فقال : يا أبا الحسن ، خذ هذا الجزء = وأعطاني جزءاً من كتاب (التذكرة) ، وقال : اكتب عن الشيخ البيتين اللذين ذاكرتُك بهما ، وهما :

سأطْلُب حَقِّى بالقَنَا ومَشَايِخ كَأَنَّهُمُ من طُولِ ما التَثَمُوا مُرْدُ ثِقَالٌ إِذَا كَثُوا ، قليلٌ إِذَا عُدُّوا ثِقَالٌ إِذَا عُدُّوا ، قليلٌ إِذَا عُدُّوا

فهما مثبتان في التذكرة بخطِّي . قال : وهذا من فعل الشيخ أبي عليّ الفارسيّ عظيم . (١)

قال الرَّبعي : وكان قَصْدُ أبي علىّ الفارسيّ نَفْعَهُ ، لا التأدُّب والتَكثُّر ، وأيَّا قصد فهو كثير .

⁽١) انظر هدا الخبر في ترجمة ابن عساكر الآتية رقم : ٢١ .

إِنَّى رأيتُكَ جَالِساً في مَجْلِسِ قَعَد المُلُوكُ به لَدَيْكَ وقَامُوا فَكَأَنْكَ المُلُوكُ به لَدَيْكَ الأَيَّامُ فَكَأَنْكَ الدَّهُرُ المُحيطُ عَلَيْهِمُ وكأنَّهُمْ من حَوْلِكَ الأَيَّامُ

ثم أنشده بعد ذلك ما كان قال فيه من الشعر ، وبعد يومين أو ثلاثةٍ أنشده أبو الطيب المتنبى :

أَيَدْرِي الدَّمْعُ أَيَّ دَمٍ أَراقاً

إلى أن انتهى إلى قوله :

وخَصْرٍ تَنْبُتُ الأَبْصَارُ فيهِ كَأَنَّ عليه من حَدَقٍ نِطَاقًا

قال : فقال السرى : هذا والله معنى ما قدر عليه المتقدمون ! ثم إنه حُمَّ فى الحال وتحامل إلى منزله ، فمات بعد ثلاثة أيام .

• قلت: هكذا وجدته بخط الحَصْكَفِي ، والمتنبى فارق سيفَ الدولة في سنة ست وأربعين وثلاثمئة ، والسرىُّ توفى بعد سنة ستين وثلاثمئة ببغداد – على ما نقله الخطيب في تاريخه – وقيل سنة اثنتين وستين وثلاثمئة ، فعلى هذا لا يكون لهذه الحكاية صحة . وقد نقل أبو إسحاق إبرهيمُ بن حبيب السقطى في تاريخه المسمى « بلوامِع الأمور »: أن السرىَّ توفى سنة أربع وأربعين وثلاثمئة ، فعلى هذا تكون هذه الحكاية محتملة الصحة ، بشرط / أن يكون موت السَّرى بالشام ، ولم ينقل ذلك ، كيف ؟ وهو أن هذه القصيدة من أوّل شعر أبي الطيب المتنبى في سيف الدولة ، والله أعلم .

71 - أخبرنا ياقوت بن عَبْد الله الحموى قال: وحدَّث أبو العباس أحمد بن إبرهيم الضَّبِّيُّ أن الصاحبَ إسمعيلَ بن عبَّادٍ قال بأصبهان ، وهو يومئذ على الإنشاء: بلغنى أن هذا الرجل ، يعنى المتنبى ، قد نزل بأرَّجَانَ متوجِّهاً إلى آبن العميد ، ولكن إن جاءنى خرجت إليه من جميع / ما أملكه! وكان جميع ما يملكه لا يبلغ ثلاثمئة دينار ، فكنا نعجب من بُعْد همته وسموِّ نفسه . وبلغ ذلك المتنبى ، فلم يعرِّج عليه ولا التفت إليه ، فحقدها الصاحبُ حتى حمله على إظهار عيوبه فى كتاب ألَّفه لم يصنع فيه شيئاً ، لأنه أخذ عليه مواضع تحمَّل فيها عليه .

77 أخبرنى بعض أهل الأدب قال : وجدت فى كتاب بعض الفضلاء ، عن أبى القاسم عبد الصَّمد بن بابك قال ، قال أبو الفتح بنُ جنّى : كنت أقرأ ديوان أبى الطيب عليه ، فقرأت قوله فى كافور :

أُغَالِبُ فِيكَ الشَّوقَ ، والشَّوْقُ أُغْلَبُ وأَعْجَبُ مِنْ ذاالهَجْرِ ، والوصلُ أَعْجَبُ حتى بلغتُ إلى قوله :

ألا ليتَ شِعْرى هل أَقُولُ قَصِيدةً ولا أَشْتَكِى فيها وَلا أَتَعَــتَّبُ / وبِي ما يذُودُ الشِّعْرَ عنِّى أَقلَّهُ ولكنَّ قلبي يا آبْنَةَ القَومِ قُلَّبُ

فقلت له : يعزُّ علىَّ ، كيف يكون هذا الشعر في ممدوج غير سيف الدولة ؟! فقال : حذَّرناه وأنذرناه فما نفع ، ألستُ القائل فيه :

أَخَا الجُودِ، أَعْطِ النَّاسَ مَا أَنْتَ مَالِكٌ، ولا تُعْطِيَنَّ الناسَ مَا أَناَ قَائِلُ

فهو الذي أعطاني لكافور ، بسوء تدبيره وقلة تمييزه . (١)

77 - وأحضر إلى عمادُ الدين أبو القاسم على بن القاسم بن على بن الحسن الحسن الدّمشقى ، وقد قدم علينا حَلَب فى رحلته إلى خراسانَ ، جزءاً فيه أخبارُ سيفِ الدولة بن حمدان ، تأليف أبى الحسن على بن الحسين الدَّيْلَمِيِّ الزَّرَاد فنقلت منه : « وكان لسيف الدولة مجلس يحضره العلماء كل ليلة فيتكلمون بحضرته ، وكان يحضُره أبو إبرهيم ، وابن ماثِل القاضى ، وأبو طالب البغداديّ وغيرُهم ، فوقع بين المتنبى وبين أبى عبد الله الحُسين ابن خالويه على المتنبى فضرب وجهه بمفتاح كان معه ففتحه ، وخرج دَمُه يسيل على ثيابه ، وغضب فمضى إلى مصر ، فامتدح كافوراً الإخشيديّ » .

٦٤ انبأنا أبو القاسم عبد الصمد بن محمد القاضي ، عن أبي الحسن على

⁽١) الحبر في ترحمة اس عساكر رقم : ١٤ ، وفي ترجمة المقريزي الآتية برقم : ٢٦ .

روز ابن أحمد بن منصور الغسّاني ، وأبي الحسن على بن المسلم السُّلَمى قالا ، / أخبرنا أبو نصر بن طلاب قال ، أملى علينا أبو عبد الله المحسِّن بن على بن كوجك ، وأخبرنا أن أباه حدثه قال : كنت بحضرة سيف الدولة ، وأبو الطيب اللغوي ، والمتنبّى ، وأبو عبد الله بن خالويه ، وقد جرت مسألة في اللغة تكلّم فيها ابن خالويه مع أبي الطيّب اللّغوي ، والمتنبى ساكت ، فقال له الأمير سيف الدولة : ألا تتكلم يا أبا الطيّب ! فتكلم فيها بما قوَّى حجة أبي الطيب اللغوي ، وأضعف قول آبن خالويه ، فَحَرِدَ منه ، وأخر ج من كُمّه مفتاح حديد لبيته ، ليلكم به المتنبى ، فقال له المتنبى : اسكت ويحك ! فإنك عَجَمين ، وأصلك نحوزي ، وصنعتك الجياكة ، فما لك وللعربية !

70 – ودَفَعَ إلى بعضُ الشِّرَاف من أهل حلب كتاباً فيه تاريخ جمعه أبو غالب همَّامُ بن الفضل بن جعفر بن على بن المهذب المعَرَّى ، قال فى حوادث سنة سبع وثلاثين وثلاثمَّة : وفيها وصل أبو الطيب المتنبى الشاعر إلى سيف الدولة ، ومدحه بالقصيدة الميميَّة :

وَفَاؤُكُمَا كالرَّبْعِ أَشْجَاهُ طَاسِمُة

بعد انصرافه من حصن بَرْزَوَيْهِ . وقال في حوادث سنة ست وأربعين وثلاثمئة : فيها سار المتنبيّ من الشام إلى مصر .

77 - ووقع إلى أجزاء من تاريخ مختار الملك محمد بن عبيد الله بن أحمد مراب المستبّحي ، فقرأت فيه قصيدة لأبي الطيب يرثى بها أبا بكر آبن طُغج / الإخشيذ ، ويعزّى ابنه أونوجور بمصر ، في سنة خمس وثلاثين وثلاثمئة . (١) والقصيدة ليست في الحري المعرد المواد شعره ، فقد كان أبو الطيب صعد إلى مصر مرة أخرى قبل هذه المرة التي ذكرناها ، (٢) وأوّل القصيدة :

⁽١) هذا خبر مهم لما فيه من تحديد التاريخ . وانظر ما سلف رقم : ٤ ، والمقريزي رقم : ١٧ .

⁽٢) انظر ما سلف رقم : ٤ ، ص : ٥٨٣ .

فى كُلِّ يَوْمٍ تُرَى مِنْ صَرْفِهِ بِدَعَا قد حَلَّ ما كُنْتَ تَخْشَاهُ وقد وَقَعَا لم يَصْنَعَ الدَّهْرُ بالإِخْشِيدِ ما صَنَعَا هُوَ الزَّمَانُ مُشِتُّ بِالَّذِى جَمَعا إِن شِئْتَ مُثْلِبًا، إِن شِئْتَ مُصْطَبِراً، لَوْ قَابْقَ مُصْطَبِراً، لَوْ كَانَ مُمْتَذِعٌ تُغْنِيهِ مَنْعَتُه وهى طويلة.

000

77 - وقرأت فى كتاب أبى القاسم يحيى بن على الحضرمى الذى ذيَّل به تاريخ أبى سعيد بن يونس، (١) وذكر فيه من دخل مصر من الغرباء فقال: أحمدُ بن الحُسن الحُسن الكُوفيُّ الشاعرُ ، أبو الطيِّب ، يعرف بالمتنبى ، رحل من مصر سرَّا من السلطان ليلة النَّحر سنة خمسين وثلاثمَنة ، ووجَّه الأستاذُ كافور خلفه رواحلَ إلى جهات شتى فلم يُلْحَقْ .

مه بن الحُسين المُحد الماذرائي قال: كتب إلى أبو الطيب أحمدُ بن الحُسين المُحسين في حاجة كانت له إلى بالرملة:

Y97/Y

/ إنيِّ سَأَلْتُكَ بِالَّذِى زَانَ الْإِمَامَةَ بِالوَصِي وَأَبَانَ فِي يَوْمِ الغَدِي رَانَ الْإِمَامَ جَبَّارِ غَوِى وَأَبَانَ فِي يَوْمِ الغَدِي رِلِكُلِّ جَبَّارِ غَوِى فَضْلَ الْإِمَامِ عَلَيْهِمُو بِولاَية الرَّبِّ العَلِي إلاَّ قَصَدْتَ لِحَاجِتِي وَأَعَنْتَ عَبْدَكَ يَا عَلِي

قال : وكان يتشيّع ، وقيل : كان ملحدًا ، والله أعلم . (٢)

قلت: وسنذكر في ترجمة طاهر بن الحسن بن طاهر حكاية عن الخَالِديَّيْنِ ،
 تدلُّ على أن المتنبى كان مخالفاً للشيعة . (٣)

• • •

⁽١) هو المؤرخ الحافظ عبد الرحمن بن أحمد بن يونس بن عبد الأعلى الصَّدَق المصرى ، صاحب تاريخ مصر ، و توفى سنة ٣٤٧ هـ .

⁽٢) هذه حكاية غريبةً ، وشعرها أغربُ منها !!

⁽٣) وانظر ما سيأتي رقم: ٨١، وما سلف رقم: ٥٠.

٦٩ - أنبأنا أبو اليُّمْن الكنديّ ، عن الشيخ أبي منصور مَوْهُوب بن أحمد بن الجواليقي قال ، قال عليُّ بنُ حمزة البصريُّ صاحبُ أبي الطيب المتنبي ، أو غيره ممن صحب المتنبى - شك فيه أبو منصور - قال : بلوت من أبى الطيب ثلاثَ خِلالٍ محمودة ، وتلك أنَّه ما كذب ولا زَنَى ولا لاَطَ ، وبلوْتُ منه ثلاثَ خِلالٍ ذميمةٍ كلِّ الذَّم ، وتلك أنه ما صام ولا صلَّى ولا قرأ القرآن ، عفا الله عنا وعنه آمين .

 ٧٠ - وذكر ابنُ فورجَةً في كتاب (التجنّي على ابن جني) ، عن أبي العلاء ٢٩٧/٧ أحمد بن عبد الله بن سُلَيْمان المعرى ، عن رجل من أهل الشام كان / يتوكل لأبي الطيب في داره ، يعرف بأبي سعد = قال: وبقي إلى عهدنا = قال: دعاني أبو الطيب يوماً ونحن بحلب ، أَظُنّه قال : ولم أكن عرفت منه الميلَ إلى اللَّهو مع النساء ولا الغِلمان ، فقال لي : أرأيت الغلام ذا الأصداغ الجالسَ إلى حانوت كذا من السُّوق ؟ = وكان غلاماً وسيماً فَحَّاشاً فيما هو بسبيله = فقلت: نعم، وأعرفه. فقال: آمض فأتني به، واتخذ دعوة وَأَنْفِق وَأَكْثِرْ . فقلت : وكم قدر ما أنفقه ؟ فلم يزدنى على قوله : « أنفق وأكثر » ، وكنت أستطلع رأيه في جميع ما أنفق ، فمضيت واتخذت له ثلاثة ألوان من الأطعمة ، وصحفاتٍ من الحلوى ، واستدعيت الغلام فأجاب ، وأنا متعجب من جميع ما أسمع ٤٨ منه ، إذ لم تُجْر له عادة بمثله ، فعاد من / دار سيف الدولة آخر النهار وقد حضر الغلام ، وفُرغ من اتخاذ الطعام ، فقال : قدِّم ما يؤكل ، ووَاكِلْ ضيفَك ! فقدَّمتُ الطعام فأكلا وأنا ثالثهما ، ثم أجنّ الليل ، فقدَّمت شمعة و مِرْفَع دفاتره ، وكانت تلك عادته كل ليلة ، فقال : أحضِرْ لضيفك شراباً واقعد إلى جانبه فنادمه . ففعلت ما أمرني به ، كلّ ذلك وعينه إلى الدفتر يدرُسُ ولا يلتفت إلينا إلا في الحين بعد الحين ، فما شربنا إلا قليلاً حتى قال : افرش لضيفك وافرش لنفسك وبتْ ثالثنا . ولم أكن قبل ذلك أبايته في بيته ، ففعلت ، وهو يدرس حتى مضى من الليل أكثره ، ثم أوى إلى فراشه ونام . فلما أصبحنا قلت له : ما يصنع الضيف ؟ فقال : آحْبُهُ وآصْرفه . فقلت له : وَكُم أعطيه ؟ فأطرق ساعة ثم قال : أَنْطِه ثلاثمئة درهم . فتعجبت من ذلك ، ثم جَسَّرت نفسي فدنوت إليه وقلت :

إنه / ممن يُجِيب بالشيء اليسير! وأنت ، فلم تنل منه حظًّا! فقطَّب ثم قال: أتظنني من ٢٩٨/٢ هؤلاء الفَسَقَةِ ؟ أنطه ثلاثمئة درهم ولينصرف راشداً. قال: ففعلت ما أمرنى به وصرفته. قال: وهذا من بديع أخباره، ولولا قوة إسناده لما صدَّقت به.

٧١ - أنبأنا أبو الحسن بن المقيّر ، عن أبى الفتح بن البطّى ، عن أبى نصر المُحمَيْدى قال ، أخبرنى غرسُ النعمة أبو الحسن محمد بن هلال بن المحسن بن أبى إسحاق الصّابى قال ، وحدثنى رضى الله عنه = يعنى والده هلال بن المحسن = قال ، حدّث الرضيُّ أبو الحسن محمد بن الحسين الموسويُّ قال ، حدثنى أبو القاسم عبدُ العزيز ابن يوسف حكار قال : لما وصل أبو الطيب المتنبى إلى حضرة عضد الدولة فى أول مجلس شاهده فيه ، قال لى عضد الدولة : آخر ج واستوقفه واسأله : كيف شاهد مجلسنا ؟ وأين الأمراء الذين لقيهم فى تَفْسِه مِنَّا ؟ قال : فآمتثلت ما أمرنى به ، ولحقته وجلست معه وحادثته وطاولته ، وأطلت معه فى المعنى الذى ذكرته ، فكان جوابه عن جميع ما سمعه منى أن قال : ما خَدَمَتْ عيناى قَلْبى كَاليوم ! فجاء بالجواب موزوناً ، واستوفى القول فى اختصار من اللفظ . (١)

٧٢ – قرأت فى مجموع صالح بن إبرهيم بن رِشْدِينَ بخطِّه : قال لى أبو نصر ابن غِياثٍ النّصرانيُّ الكاتب : اعتل أبو الطيب المتنبى بمصر العلَّة التى وَصَف الحمى فى أبياته من القصيدة الميمية ، فكنت أواصل عيادته / وقضاء حقه فيها ، فلما توجَّه إلى ٢٩٩/٢ الصلاح وأبلَّ ، أغببت زيارته ثقة بصلاحه ، ولِشُغلٍ قطعنى عنه ، فكتب إلىَّ : (وَصَلْتَنَى ، وصَلَكَ الله ، مُعْتَلاً ، وقَطَعْتَنِى مُبِلاً ، فإن رأيت أن لا تحبِّب العِلَّة إلىَّ ، ولا تكدِّر الصحة علىَّ ، فعلتَ إن شاء الله ﴾ . (٢)

⁽١) الخبر في ترجمة ابن عساكر الآتية برقم : ٢٠ ، وفي ترجمة المقريزي الآتية برقم : ١٨ .

⁽٢) هذا الخبر في ترجمة المقريزي الآتية برقم : ٢٧ .

٧٣ – ونقلت من هذا المجموع بخطّه: ذكر لى أبو العباس بن الحَوْت الوَرَّاق – رحمه الله (١): أن أبا الطيب المتنبي أنشده لنفسه هذين البيتين:

تَضَاحَكَ منًا دَهْرُنَا لَعِبًا بِنَا وعلَّمنَا التَّمْوِيهَ لَوْ نَتَعَلَّمُ مُنَجِّمُ (٢) شريفٌ زُغَاوِيٌ ، وزَانٍ مُذَكِّر ، وأَعْمَشُ كَحَّالٌ ، وأَعْمَى مُنَجِّمُ (٢)

٧٤ - أنشدنا أبو حفص عمر بن على بن قَشَام الحلبيّ قراءة عليه بها ، قال ، أنشدنا الحافظ أبو بكر محمد بن على بن ياسر الجيّانيّ الحافظ قال ، أنشدنى أبو القاسم زاهر بن طاهر قال ، أخبرنا أبو الحُسين البَحِيريّ ، قال أنشدنا محمد بن الحُسين بن موسى السُّلمي قال ، أنشدني محمد بن الحسين البغداديّ قال ، أنشدني المتنبي :

هنيئاً لكَ العِيدُ الَّذِى أَنْتَ عِيدُه وَعِيدٌ لِمَنْ سَمَّى وضَحَّى وَعَيَّدَا فَذَا اليَوْمُ فِي الأَيَّامِ مِثْلُكُ فِي الوَرَى كَمَا كَنتَ فيهم أُوحَداً كان أُوْحَدَا

۲۰۰/ ۲۰۰/ ۲۰۰۰ - / أخبرنى الشيخ الصالح أبو محمد عبد الرحمن بن عبد الله بن علوان الأسدى قال ، أخبرنا محمد بن محمد بن عبد الرحمن أبو عبد الرحمن الخطيبُ قال ، أخبرنا أبو بكر محمد بن منصور بن محمد السَّمْعانى قال ، سمعتُ الشيخ أبا الحسن على ابن أحمد المدينى قال ، سمعت السيد أبا الحسين ابن أحمد المدينى قال ، سمعت السيد أبا الحسين عمد بن أبى / إسمعيلَ العلوي يقول : دخل المتنبى على الأستاذ الرئيس أبى الفَضْل محمد ابن الحُسين وبين يديه مَجَامِرُ من آسٍ ونَرْجس ، قد أخفى فيها مواضع النار ، لا تُرَى النار وتُشَمَّ رائحة النَّد ، فقال : يا أبا الطيب ، قل فيه شيئاً ! فأنشأ يقول :

⁽١) انظر ما سلف رقم : ٦ ، ص : ٥٨٥ ، تعليق : ١ .

 ⁽۲) هذا الخبر في ترجمة المقريزي الآتية برقم: ۲۹. « زغاوي (بفتح الزاي وضمها) منسوب إلى
 « زغاوة » ، وهي قبيلة من السودان ، فلذلك تعجب المتنبي . وانظر ما سيأتي في المقريزي : ۲۹.

أحبُّ الذى حَبَّتِ الأَنْفُس وَأَطْيَبُ ما شَمَّهُ المَعْطِسُ وَنَشْرٌ من النَّدُ ، لَكِنَّهُ مَجَامِرُه الآسُ والنَّرْجَسُ ولسَّتُ أَرَى وَهَجاً هَاجَهُ ، فَهَلْ هَاجَهُ عِزَّكِ الأَقْعَسُ وإنَّ الفِقَامَ التى حَوْلَه لتَحْسدُ أَقْدَامَهَا الأَرْوُسُ (۱)

٧٦ – أخبرنا أبو محمد عبد العزيز بن محمود بن الأخضر البغدادى فى كتابه قال ، أخبرنا أبو الحسن على بن على بن نصر بن سعيد البصريُّ قال ، أخبرنا أبو البركات محمد بن عبد الله بن يحيى الوكيل قال ، أخبرنا على بن أيوب بن الحُسيَن بن السَّاربان قال : وخرج ، يعنى المتنبى ، من شيراز / لثمان خلونَ من شعبان قاصداً إلى ٢٠٠/٣ بغداد ثم الكوفة ، حتى إذا بلغ دَيْر العاقول وخرج منه قَدْرَ ميلين ، خرج عليه فرسانٌ بغداد ثم الكوفة ، حتى إذا بلغ دَيْر العاقول وخرج منه قدر ميلين ، خرج عليه فرسانٌ ورجَّالة من بنى أسد وشيبان ، فقاتلهم مع غلامين من غلمانه ساعةً وقتلوه ، وقُتِل معه أحد الغلامين وهرب الآخر ، وأخذوا جميع ما كان معه ، وتبعهم ابنه المحسَّد طلباً لكُتُبِ أحد الغلامين وهرب الآخر ، وأخذوا جميع ما كان معه ، وتبعهم ابنه المحسَّد طلباً لكُتُبِ أبيه ، فقتلوه أيضاً . وذلك كله يوم الاثنين لثمانٍ بقين من رمضان سنة أربع وخمسين وثلاثمَة .

٧٧ – أنبأنا زيد بن الحسن الكندى قال ، أخبرنا أبو منصور بن زُريق قال ، أخبرنا أبو بكر أحمدُ بن على بن ثابت الخطيب قال : خرج المتنبى إلى فارس من بغداد فمدح عَضُدَ الدولةِ ، وأقام عنده مدةً مديدة ، ثم رجع يريد بغداد ، فقتل فى الطريق بالقرب من النعمانية ، فى شهر رمضان سنة أربع وخمسين وثلاثمئة . (٢)

٧٨ - وقرأت في تاريخ أبي محمد عبد الله بن أحمد الفَرْغَانيّ : لما هرب المتنبي

⁽۱) فى الأصل : « الذي حوله » ، والفئام : الجماعات .

⁽٢) تاريخ بغداد للخطيب ٤ : ١٠٥ .

الشاعر من مصر وصار إلى الكوفة فأقام بها ، وصار إلى ابن العميد فمدحه ، فقيل إنه صار إليه منه ثلاثون ألف دينار ، وقال له : تمضى إلى عضد الدولة ! فمضى من عنده إليه فمدحه ووصله بثلاثين ألف دينار ، وفارقه على أن يمضى إلى الكوفة ، يحمل عياله ويجىء معهم إليه ، وسار حتى وصل إلى النعمانية ، بإزاء قرية تقرب منها يقول لها « بنوركى » ، (١) فوجد أثر خيل هناك ، فَتنَسَّم خبرها ، فإذا خيل قد كمنت له فصادفته لأنه قصدها ، فطعن طَعْنَة نُكِّسَ عن / فرسه ، فلما سقط إلى الأرض نزلوا فاحتزُّوا رأسه ذبحاً ، وأخذوا ما كان معه من المال وغيره ، وكان مذهبه أن يحمل ماله معه أين توجَّه ، وقُتِل آبنه معه ، وغلامٌ من جملة خمسة غِلْمَةٍ كانوا معه ، وأن الغلام المقتول قاتل حتى قتل ، وكان قَتُلُ المتنبى يوم الاثنين لخمس بقين من شهر رمضان سنة أربع وخمسين وثلاثمئة .

• قال الفرغانى : وحُدِّثت أنه لما نزل المنزل الذى رحل منه فقتل ، جاءه قوم . حفراء فطلبوا منه / درهماً ليسيروا معه ، فمنعه الشُّح والكِبْر ، فأنذروا به ، فكان من أمره ما كان .

وقيل بأنهم لما طلبوا منه الخِفَارَةَ اعتذر في ذلك ، إذ قال لهم : لا أُكذِّب نفسى في قولي :

يُذِمُّ لمُهجَتِي سَيْفِي وَرُمْحِي

ففارقوه على سنخطٍ وأنذروا به ، وكان من أمره ما كان .

٧٩ - وقرأت في جُذاذةِ طِرْسٍ مطروحٍ في النسخة التي وقعت إليّ سماعَ جَدٍّ

⁽١) انظر ما سيأتي في المقريزي رقم : ٢١ ، والتعليق عليه ، وما سيأتي هنا رقم : ٨١ .

جَدِّ أَبِى ، القاضى أَبِى الحسن أحمد بن يحيى بن زُهير بن أَبِى جَرَادَةَ من شعر المتنبى ، (١) على محمد بن عبد الله بن سَعْد النحوى الحلبيّ ، وفيها مكتوب بغير خطّ النسخة : « المتنبى أبو الطيّب ، أحمد بن الحُسين ، عاد من / شيراز من عند فَنَّانُحسرو وابن ١٣/٢ العميد وزيره بأموال جزيلة ، فلما صار بالصّافية من أرض واسط ، وقع به جماعة من بنى أسد وغيرهم ، فقتلوه و خمس غلمان (كذا) كانوا معه وولده ، وسلبوا المال ، وذلك فى شوال من سنة أربع و خمسين وثلاثمئة ، وكان المتولِّى لقتله رجل منهم يقال له فاتكُ بن أبى جهل ، وهو آبن خالةٍ ضبَّة الذى هجاه المتنبى . وكان على شاطىء دجلة . (٢)

٨٠ - وسمعت والدى رحمه الله يقول لى : بلغنى أن المتنبى لما خرج عليه قُطَّاع الطريق ومع آبنه وغلمانه ، أراد أن ينهزم ، فقال له ابنه : يا أبَهْ : وأين قولك ؟ :

الحَيْلُ والليلُ والبَيْداءُ تَعْرِفني والطَّعْنُ والضَّرْبُ والقِرطاسُ والقَلَمُ

فقال له : قتلتني يا آبن اللَّخْنَاء ، ثم ثبت وقاتل حتى قُتِل .

۸۱ سَيَّر إلىَّ الشريف الأَجلُّ العالم تاجُ الشرف ، شرفُ الدين أبو عبد الله عمد بن عبد الرحمن بن على الحُسَيْني ، جزءًا بخطه فى مقتل أبى الطيب كتب فيه ما نقلته ، وصورته : « نقلت من خط أبى بَكْرٍ محمد بن هاشم الخالِديّ أحد الخالديّيْنِ في آخر النسخة التي بخطه من شعر أبى الطيب المتنبي ما هذه صورته :

 ⁽١) اس العديم ، كاتب هذه الترجمة هو : ٥ عمر من أبى الحسس أحمد بس أبى غانم هذة الله بن محمد بن هية الله
 ابن القاضى أبى الحسس أحمد بن يحيى بن رهير بن أبى جرادة ٥ .

⁽٢) هدا الخبر مذكورٌ في ترحمة القريزي الآتية برقم : ٢٠ .

« ذكر مقتله »

٢٠٤/٧ / «كنا كتبنا إلى أبى نصر محمد بن المبارك الجَبُّلى نسأله شرح ذلك ، وهذا الرجل من وجوه التُنَّاءِ بهذه الناحية ، (١) وله أدب وحرمة ، فأجابنا عن كتابنا جواباً طويلاً يقول فيه : (٢)

« وأمَّا ما سألتما عنه من خبر مقتل أبي الطيب المتنبي رحمه الله ، فأنا أُنْسُقُه لكما وأشرحه شرحا بيِّناً :

آعلما أنّ مسيرَه كان من واسط فى يوم السبت لثلاث عشرة ليلة بقيت من شهر رمضان سنة أربع وخمسين وثلاثمئة وقُتِل بِبَيْزَعَ ، (٣) ضيعة بقربٍ من دير العاقول ، فى يوم الأربعاء لليلتين بقيتا من شهر رمضان سنة أربع وخمسين وثلاثمئة . والذى تولى قتله وقتل ابنه وغلامه رجلٌ من بنى أسد يقال له : « فاتك بن أبى الجَهْل بن فراس بن بَدَاد » ، وكان من قوله لما قتله وهو مُنْعَفِر : قبحاً لهذ اللَّحْية يا سبَّاب ! وذلك أن فاتكاً هذا قرابة لوالدة ضبَّة بن يزيد العينيّ الذى هجاه المتنبى بقوله :

ما أَنْصَفَ القَوْمُ ضَبَّهُ وأُمَّـهُ الطُّرْطُبِّـةُ

٣٠٠/٢ ويقال: إن فاتكاً خالُ ضَبَّة ، وأن الحميَّة داخلته لما سمع ذكرَها بالقبيح / في الشعر ، وما للمتنبي شعر أسخف من هذا الشعر ولا أوهى كلاماً ، فكان على سخافته من وركاكته / سبب قتله وقتل ابنه ، وذهاب ماله .

⁽١) « التناء » جمع « تانيء » وهم المقيمون بالبلدة في أرض العجم ، وأصلهم منها .

⁽٢) سيأتي خبر مقتل المتنبي عن الخالديين مختصراً في ترجمة المقريزي برقم : ٢١ .

⁽٣) انظر « بنوری » و « بنوری » فیما سلف رقم : ٧٨ ، وما سیأتی فی المقریزی رقم : ٢١ ، وقد نقل هذا یاقوت فی معجمه « بیزع » .

 وأما شرح الخبر ، فإن فاتكاً كان صديقاً لى ، وكان كاسُمِّى « فاتكاً » ، لسفكه الدماء وإقدامه على الأهوال ، فلما سمع الشعر الذي هُجِي به ضبَّة أحفظه ذلك واشتد عليه ، ورجع على ضَبَّة باللُّوم وقال له : قد كان يجب أن لا تجعل لشاعرِ عليك سبيلاً! وأضمرَ غير ما أظهر ، واتَّصل به انصرافُ المتنبي من بلاد فارس إلى العراق ، وأنَّ اجتياره بِجَبُّلُ ودير العاقُول . فلم يكن ينزل عن فرسه ، وجماعة معه من بني عمه رأيهم في المتنبي مثل رأيه ، في طلبه واستعلام خبره من كل صادر ووارد . وكان فاتك يتحرَّق خوفاً أن يفوته ، وكان كثيراً ما يجيئني وينزل عندي ، فقلت له يوماً وقد جاءني ، وهو يسأل قوماً مجتازين عنه : قد أكثرت المسألة عن هذا الرجل ، فأيُّ شيء عَزْمُك أن تفعله به متى لقيته ؟ قال : ما عزمي إلا الجميل ، وأن أعذله على ما أفحش فيه من الهجاء . فقلت : هذا الأليق بأخلاقك والأشبه بأفعالك . فتضاحك ثم قال : يا أبا نصر ، والله لئن اكتحلت عيني به ، أو جمعتني وإيَّاه بقعة ، لأسفكن دمه ، ولأَمْحَقَنَّ حياته ، إلاَّ أن يُحال بيني وبينه . فقلت له : كُفُّ ، عافاك الله ، عن هذا القول ، وارجع إلى الله ، وأزِّل هذا الرأى عن قلبك ، فإن الرجل شهير الاسم بعيدُ الصوت ، وقتلك إيَّاه في شعر قاله لا يَحْسُن ، وقد هَجَت الشعراء الملوكَ في الجاهلية والخلفاءَ في الإسلام ، فما علمنا أن شاعراً قُتِل بهجاء ، وقد قال الشاعر :

/ هَجَوْتُ زُهَيراً ثم إنى مَدَحتُهُ وما زالتِ الأشرافُ تُهْجَى وتُمْدَحُ ٢٠٦/٢

ولم يبلغ جُرْمُه ما يوجب قتلَه ! فقال : يفعل الله ما يشاء ! وانصرف ، فلم يمض لهذا القول إلا ثلاثة أيام حتى وافى المتنبى ومعه بغال مُوقَرةٌ بكلِّ شيء من الذهب والفضة والثياب والطيب والجوهر والآلة ، لأنه كان إذا سافر لم يخلِّف فى منزله درهما ولا ديناراً ولا ثوباً ولا شيئاً يساوى درهماً واحداً فما فوقه ، وكان أكثر إشفاقه على دفاتره ، لأنه كان قد انتخبها وأحكمها قراءة وتصحيحاً . قال : فتلقيته وأنزلته دارى وساءلته عن أخباره ؟ وعمن لقى ؟ وكيف وَجَد من قَصَدَهُ ؟ فعرَّفنى من ذاك ما سُرِرْت به ، وأقبل يصف لى ابن العميد وفضلَه وأدبَهُ وعلمَهُ وكرَمَهُ ، وسماحة الملك فَنَانُحسْرو ورغبته فى الأدب وميله ابن العميد وفضلَه وأدبَهُ وعلمَهُ وكرَمَهُ ، وسماحة الملك فَنَانُحسْرو ورغبته فى الأدب وميله

إلى أهله . فلما أمسينا قلت له : على أيِّ شيء أنت مُجْمِعٌ ؟ قال : على أن أتَّخذَ الليل جَملاً ، فإن السير فيه يخفُّ عليّ . قلت : هذا هو الصواب ! = رَجاءَ أَن يُخْفِيه الليل ، ولا يصبح إلا وقد قطع بلداً بعيداً = والوَّجْهُ أن يكون معك من رَجَّالة هذه المدينة الذين يَخْبُرون الطريق ويعرفون المواضع المخوفة فيه ، جماعة يمشون بين يديك إلى بغداد . فقطُّب وقال : ولم قلت هذا القول ؟ قلت : تستأنس بهم ! قال : أمَّا والجُرَازُ في عُنُقي ، فما بي حاجة إلى مُؤْنِس غيره . قلت : الأمرُ كما تقول ، والرأئ في الذي أشرتُ به عليك . فقال : تلويحك هذا يُثبِيء عن تعريض ، وتعريضُك يخبر عن تصريح ، فعرِّفني الأمرَ وبيِّن ني الخَطْب . قلت : إنّ هذا الجاهلَ فاتكًا الأسدى ، كان عندى منذ ثلاثة أيام ، وهو ٣٠٠/٠ مُحْفَظٌ عليك لأنِّك هجوتَ آبن أخته ، وقد تكلُّمَ بأشياء / توجب الاحتراس والتيقُّظ ، ومعه أيضاً نحو العشرين فارساً من بني عمِّه ، قولُهم مثلُ قوله . قال غلامه ، وكان عاقلاً ٢٥ لبيباً فارساً يسمع كلامنا = فقال : الصواب ما رآه أبو نصر ، نُحذُ معك / عشرين رجلاً يسيرون بين يديك إلى بغداد . فاغتاظ غيظاً شديداً وشَتَم الغلام شتماً قبيحاً ، وقال : والله لا تُحُدِّثَ عنَّى أنِّي سرت في تخفارة أحد غير سيفي . قلت : يا هذا ، فأنا أوجِّه قوماً من قِبَلي في حاجة يسيرون بمسيرك ويكونون في خفارتك . قال : والله لا فعلت شيئاً من هذا . ثم قال لي : يا أبا نصر ، أبِخُرُوِّ الطير تُخَشِّيني ، ومِنْ عبيد العصا تخاف عليّ ، ووالله لو أنَّ مِخْصَرتي هذه ملقاة على شاطىء الفرات وبنو أسد مُعْطِشُون لخمس ، وقد نظروا إلى الماء كبطون الحيَّات ، ما جَسَر لهم خفَّ ولا ظِلْفٌ أن يَرِدَه ! حاش لله من فكر أشغله بهم لحظة العين ! فقلت له : قل إن شاء الله . فقال : كلمة مَقُولَةٌ لا تدفع مَقْضِيًّا ، ولا تستجلب أتِيًّا ! ثَم ركب فكان آخرَ العهد به .

قال : ولما صح عندي خبر قتله ، وجَّهت مَنْ دفنه وابنه وغلامه ، وذهبت دماؤهم هدراً . (١)

⁽١) خبر مقتل المتنبيّ هذا عن الخالدي رواه الربعي في ترجمته رقم: ٧.

والحمد لله رب العالمين ، وصلى الله على محمد النبى وعلى أهل بيته الطيبين الطاهرين وسلم تسليماً .

وكتب محمد بنُ هاشم الخالدى بالموصل فى سنة خمس وخمسين وثلاثمئة ، وهو يستغفر الله ويستقيله من كل ذنب وخطيئة عن عمد أو خطأ » .

. . .

/ أما قوله : « أَبِخُرُوِّ الطير تخشيني ، ومن عبيد العصا تخاف على » ، فإن بني ٢٠٨/٠ أسد يلقبون « نُحرُوءَ الطير » ، قال امرؤ القيس :

* فَرَّتْ بنو أُسَدٍ خُرُوءُ الطَّيْرِ عن أَرْبَابِهَا * (١)

ويلقبون أيضاً « عَبِيدَ العصا » ، قال الشاعر - ونظنُّهُ امراً القيس أيضاً - :

قُولاً لِلُودَانَ عَبيدِ العَصا * (٢)

آخر ما كان بخط أبى بكر الخالدى .

« ما غَرَّكُم بالأسكِ البَاسِلِ

* * *

كذا في الأصل قد أتم هذا البيت ، وأظنُّ أنه بخط أخيه أبي عثمان ، ولا أحقِّقه .

۸۲ - أخبرنا تاجُ الأمناء أحمدُ بن محمد بن الحسن كتابَةً قال ، أخبرنا عمى أبو القاسم ، عن أبى غالب شُجاع بن فارس بن الحُسيَن الذُّهْلِي قال ، أنشدني الحكيم أبُو على الحسين بن عبد الرحمن الثَّقفي النيسابُوريّ ، لأبي القاسم المظفر الزَّوْزَنيّ الكاتب ، (٣) يرقى المتنبي :

⁽١) الشعر للدحتوس بنت لقيط بن زُرارةً ، وقد مضى التعليق عليه في ترجمة الربعيُّ ، في آحر الحير رقيم:

٠٧

⁽۲) مضى فى آخر الخبر رقم: ٧ فى ترحمة الربعيّ .

⁽٣) في الهامش : (قلت : هو المظفر بن علي) .

إذْ دَهَانَا في مِثْل ذَاكَ اللِّسَانِ أَنُّ ثَانٍ مُثْل ذَاكَ اللِّسَانِ أَنُّ ثَانٍ مُرَى لِبكْرِ الزَّمَانِ جَيْش، وفى كِبْرِياءِ ذِى سُلطانِ ظَهَرَتْ مُعْجِزاتُهُ فى المَعانِي (١)

لا رَعَى الله سِرْبَ هذا الزَّمان مَا رأى النَّاسُ ثانىَ المُتَنَبِّى / كان مِنْ نَفسيهِ الكبيرَةِ فى كانَ فى لَفْظِهِ نبيًّا ، ولكنْ

۳.9/۲

۸۳ - أنشدنى نجيب الدين داود بن أحمد بن سعيد بن خلف بن داود الطّيبى التّاجر ، إملاءً من لفظه بحلب قال ، أنشدنى شمس الدين بن الوالى بالموصل ، لأخت المتنبى ترثى أخاها المتنبى لما قُتِل : (۲)

يا حَازِمَ الرَّايِ إِلاَّ فِي تَهَجُّمِهِ لَنِعْمَ ما عَامَلَتْك المُرْهَفَاتُ بِهِ الأَرْضُ أُمُّ أَصَبْنَاهَا بواحدِهَا

على المكارهِ غَابَ البَدْرُ فِي الطَّفَلِ ونِعْم ما كُنْتَ تُولِيهَا من العَمَلِ فاسْتَرْجَعَتْهُ وردَّتْهُ إلى الحَبَل

* * *

⁽١) هو في ترجمة المقريزي الآتية برقم : ٣٣ .

⁽٢) خبر أخته هذا ، لم أجده إلا هنا ، وسيأتي في ترجمة المقريزي أيضاً رقم : ٣٤ .

۲ – ترجمة المتنبى لابن عساكر



(")

ترجمة المتنبى لابن عساكر عن مخطوطة لكتاب « الإبانة » للعميديّ

بِسْمِ الله الرحمٰنِ الرَحيم

/ « هذه نبذة من أخبار أبي الطيب المتنبي رحمه الله تعالى مما أورده ابن عساكر في ٣١٣/٠ ترجمته » .

* * *

قال الشيخ الإمام الحافظ الثقة [ثِقَةُ] الدين أبو القاسم على بن الحسن بن الحسين الدمشقي ، ابن عساكر ، في حرف الألف .

۱ - أحمد: هو ابن الحسين بن الحسن بن عبد الصَّمد ، أبو الطيِّب الجُعفيُّ الشاعر المشهور بالمتنبى ، قدم دمشق ومدح بها . روى عنه القاضى أبو الحسين محمد بن أحمد بن القاسم المحامِليّ الفقيه .

٢ - وقال أبو بكر الخطيب في تاريخ بغداد [١٠٢:٤]: أحمد بن الحسين بن عبد الصَّمد الشاعر المعروف بالمتنبى .

٣ – وقال الحسن المتطبّب: وظفرت بمختار صغير فى أخبار المتنبى قد اختاره ياقوت بن عبد الله العربى ، من مختار ألفه [ياقوت] بن عبد الله الرومي الأصل ، البغدادي المنشأ ، الحموى المموليد ، رحمه الله تعالى ، فنقلت منه ما يأتى ذكره : وهو أنه ذكر فى نسب المتنبى فقال : « وقال قوم : هو أحمد بن الحسين بن عبد الصَّمد الجعفي . وقال أبو الحسن على بن عيسى الرَّبَعِيُّ النحوى : الذي أعرفه من نسب أبى الطيب أنه أحمد بن الحسين بن مُرَّة بن عبد الجبّار الجعفي ، / وكان مولده بالكوفة سنة ثلاث ٢١٠٠٠

⁽١) ما بين القوسين زيادة من ابن العديم ، انضر ترحمته الماصية رقم : ٨ .

وكان محظوظاً فى حال حياته ، مازال معظماً عند الملوك ، وفى حال وفاته .
 قد انتدب العلماء لديوانه وشرحوه شروحا كثيرة ، وهما [كذا] ضربان ، منهم من تكلم على ديوانه أجمع ، ومنهم من تكلم على بعضه .

و فمن تكلم على شعره أجْمَع، فهو أول من شرحه: «ابن جنى »، له كتاب فى شرح ديوانه وقد سماه «الفَسْر » = وكتاب «اللامع العزيزى » و «معجز أهمد » أيضاً ، لأبي العلاء المعرى = وكتاب لأبي الحسن على بن أحمد الواحدى = وكتاب «الموضح » لأبي زكريا يحيى بن على التَّبريزى = وكتاب عبد القاهر الجرجانى = وكتاب أبي القاسم إبرهيم بن محمد وكتاب أبي منصور محمد بن عبد الجبار السَّمعانى = وكتاب أبي القاسم إبرهيم بن محمد الإفليلي = وكتاب أبي الحجاج يوسف بن سليمان الأعلم = وكتاب الكمال عبد الرحمن ابن محمد الأُنْبَارِي = وكتاب فى سرقات المتنبى للحسن بن محمد بن وكيع وسماه «المنصف » = وكتاب لأبي اليَّمْن الحسن العُكْبَرِي = وكتاب لأبي اليَّمْن زيد بن الحسن الكُنْبِري = وكتاب لأبي اليُمْن زيد بن الحسن الكِنْدِي = وكتاب لعبد الواحد بن محمد بن على بن زكريا = وكتاب محمد ابن على بن إبرهيم المراسي الكافي = وكتاب أبي الحسن محمد بن عبد الله الدُّلُفي، عشر ابن على بن إبرهيم المراسي الكافي = وكتاب أبي الحسن محمد بن عبد الله الدُّلُفي، عشر مستوفاة لسائر ديوان المتنبي .

• وآما من تكلم عن أبيات منه مشكلة ، أو صنّف فيه مأخذاً ، فمنه :

٢١٥/٢ / كتاب (الوساطة) للقاضى [على] بن عبد العزيز الجرجاني = وكتاب أبي بكر محمد ابن العباس الخُوَارَزْ مِي = وكتاب عبد الرحمن بن دُوسْت النَّيسابوري = وكتاب أبي الفضل أحمد بن محمد العروضي = وكتاب (التجني ، على ابن جني) لابن فُورَجَة = وكتاب (الفضل أحمد بن محمد العروضي = وكتاب (التجني ، على ابن جني الفتح على أبي الفتح » لابن فُورَجَة أيضاً = وكتاب معانى أبياته لابن جني = وكتاب (التنبيه) لأبي الحسن على بن عيسى الرَّبَعِيّ ، وقد ردَّ فيه على ابن جني = وكتاب سعد بن محمد الوحيد ، وقد ردَّ فيه على ابن جني أيضاً = وكتاب لأبي القاسم عُبَيْد الله ابن عبد الرحيم الأصفهاني = وكتاب الحسين بن محمد بن طاهر الشاعر = وكتاب لأبي ابن عبد الرحيم الأصفهاني = وكتاب الحسين بن محمد بن طاهر الشاعر = وكتاب لأبي

عبد الله محمد بن جعفر القرّاز القرّاونيّ = وكتاب أبي القاسم على بن جعفر بن القطاع = وكتاب الصاحب أبي القاسم إسمعيل بن عباد = وكتاب لأبي الحسن على بن عبد الرحمن الصّقِليّ = وكتاب «قصائد المتنبي» للأعلم الشنتمري = وكتاب «نزهة الأديب ، في سرقات المتنبي من حبيب » ، لِحَسْنُون المصري = وكتاب «الانتصار المنبيي ، عن شعر المتنبي » ، لأبي الحسن بن محمد المغربي = وكتاب «التنبيه المنبي عن رذائل المتنبي » ، لأحمد المغربي أيضاً = كتاب «بقية الانتصار ، المكثر من الاختصار » ، لأبي المعربي أيضاً = وكتاب «الرسالة الحاتمية » ، لأبي الحسن محمد بن المظفر الحاتمي = وكتاب « جبهة الأدب » للحاتمي أيضاً = وكتاب «المآخذ الكِنْديّة ، من المعاني الطائيّة » = وكتاب « الاستدراك على ابن الدهان » ، للوزير ضياء الدين بن الأثير الجزرى = وكتاب « الإبانة » للصاحب العَمِيديّ ، [الموجودةُ فيه هذه النسخة] .

7 - / قال أبو عبد الله ياقوت الرُّومي الحموى : ولم نسمع بديوان شعر في ٢١٦/٠ الجاهلية ولا في الإسلام شرح هكذا بهذه الشروح الكثيرة سوى هذا الديوان ، ولا بتداوُل شعرٍ في أمثال أو طُرُف أو غرائب على ألسنة الأدباء في نظم أو نثرٍ أكثر من شعر المتنبى .

وكان أبو العلاء المعرى إذا ذكر الشعراء يقول: قال أبو نواس كذا،
 قال البحترى كذا، قال أبو تمام كذا. فإذا ذكر المتنبى قال: قال الشاعر كذا. فقيل له يوماً: لقد أسرفت فى وصفك المتنبى، أليس هو القائل:

بَلِيتُ بِلَى الأَطْلاَلِ إِنْ لَمْ أَقِفْ بَهَا ۚ وُقُوفَ شَحِيجٍ ضَاعَ فِي التُّرْبِ خَاتَّمُهُ

كم قدر ما يقف الشحيح على الخاتم ؟ قال : أربعين يوماً . فقيل له : ومن أين علمت ذلك ؟ فقال : سليمان بن داود عليه السلام وقف على طلب الخاتم أربعين يوماً . فقيل له : ومن أين تعلم أنه بخيل ؟ قال : من قوله تعالى : (هَبْ لِي مُلْكاً لاَ يَنْبَغِي لأَحَدِ من بَعْدِى) ، وما عليه أن يهب الله لعباده أضعاف ملكه ؟

۸ - قال أبو عبد الله ياقوت الرومي : قيل : كان المتنبى يوماً جالساً بواسط وعنده ابنه المحسَّدُ قائماً ، وجماعة يقرؤون عليه ، فدخل عليه بعض الناس فقال : أريد أن تُجيز لنا هذا البيت ، وهو :

٣١٧/٢ / زَارَنَا فى الظَّلاَمِ يَطْلُبُ سَتْراً فافْتضحْنا بِنُورِهِ فى الظَّلاَمِ يَطْلُبُ سَتْراً فافْتضحْنا بِنُورِهِ فى الظَّلاَمِ فاللهِ مَسَّد ارتجالاً، فوفع رأسه وقال: يا محسَّد، قد جاءك بالشِّمال فأَته باليمين. فقال محسَّد ارتجالاً، وهو:

فالتَجأُّنَا إلى حَنَادِسِ شَعْرٍ سَتَرْتُنَا عن أَعْيُنِ اللُّوَّامِ

معنى قول المتنبى لولده: « جاءك بالشّمال فأته باليمين » ، أى إن اليسرى لا يتمُّ بها عمل ، وباليمنى تتمُّ الأعمال ، ومُراده أن المعنى يحتمل الزيادة فأوْرِدْها ، وقد ألطف المتنبى في الإشارة ، وأحسن ولَدُه في الأخذ . قال وأنشده المتنبى مما ليس في ديوانه قوله :

وحبِيبٍ أَخْفَوْهُ منِّي نَهاراً فتخَفَّى وزارَنِي في اكتِتَامِ زَارِنِي فِي الظَّلاَمِ يَطْلُبُ سَتْراً فافتضَحْنَا بِنُورِهِ فِي الظَّلاَمِ

9 - قال ياقوت الروميّ: وقرأت في رسالة أبي الحسين على بن منصور الحلبيّ المعروف بابن القارح ، ويعرف بِدَوْخَلَة ، قال : كان أبو محمد بن وكيع التّنيسيّ سمساراً في بلده ، وكان متأدباً ظريفاً ويقول الشعرَ ، وعمل كتاباً في سرقات المتنبي وحَاف عليه كثيراً ، وسألني يوماً أن أخرج معه إلى تُونَة لنشرب ، (١) فخرجت معه ، واستصحب مغنياً يعرف بابن دَيَّار ، فلما غَنَّى طرب ، فأمره ألاَّ يغنيه إلا بشعره ، فغنَّى :

لُو كَانَ كُلُّ عَلَيْلٍ يَزْدَادُ مِشْلَكُ حُسْنَا / لكانَ كُلُّ صَحِيحٍ يَوَدُّ لُو كَانَ مُضْنَى يا أكمل النَّاسِ حُزْنَا عَلَى مَالِى وَجْهٌ بِه عَنْكَ أَغْنَى ، ومالِى وَجْهٌ بِه عَنْكَ أَغْنَى

71A/Y

فقلت له : هل تثقل عليك المؤاخذة ؟ قال : [لا] . قلت : أبياتك مسروقةً ، الأوَّل من قوله :

فلو كانَ المَرِيضُ يزيدُ حُسْناً كَمَا تُزْداد أَنْتَ على السَّقَـامِ لمَا عِيدَ المريضُ إِذَنْ وعُدَّت شِكايتُه من النَّعَم الجسَامِ

والثاني من قول رؤبة:

مَسْلَمَ ما أَنْسَاكَ ما حَبِيتُ لو أَشْرَبُ السُّنُوَانَ مَا سَلِيتُ ما بي غِنِّي عَنكَ ، وإن غَنيتُ

فقال : والله ما سمعت بهذا ! فقلت : إذا كان الأمر على هذا ، فأعذِرِ المتنبي على مثله ، ولا تبادر إلى الحطّ عليه ولا المؤاخذة له .

قال المصنف : وقرأت في بعض الكتب أنه لما خرج المننبي بأرض سَلَمْيَةً من عمل حمْص في بني عدى الكلبيّين، قبض عليه ابن على الهاشمي في ضيعة له يقال لها « كُوتَكِينَ » ، وأمر النجار فجعل في رجله قُرْمَةً وفي عنقه ، من خشب الصفصاف ، فقال المتنبى:

زعم المُقِيمُ بكُوتكِين بأنَّه مِنْ آل هاشِمٍ بن عَبْدِ مَنَافِ

فأجَبْتُه : مُذْ صِرْتَ مِنْ أَبْنَائِهم صَارَتَ قُيُودُهُمُ من الصَّفْصَافِ

/ ولما أن صار معتقلاً في الحبس ، كتب إلى الوالي رحمه الله تعالى :

يَدِى أَيُّها الأميرُ الأريبُ لا لِشَيْءٍ إلا لأنَّى غريبُ أو لِأُمّ لها إِذَا ذَكَرَتْنِكِي دَمُ قَنْبِ بدمع عَيْنِ سَكُوبُ إِن أَكُنْ قَبْلَ أَنْ رَأَيْتُكُ أَخْطَأُ تُ ، فإنّى على يدَيْكَ أَتُوبُ خُلِقَتْ في ذَوى العُيوبِ العُيُوبُ عائِبٌ عَابَنِي لَدَيْك ، ومنه

وقد تقدُّم شعره الذي قاله في السجن للضبِّ الضرير (؟؟)

+ 1 2 +

١١ – قال أبو عبد الله ياقوت الرومي : ولم يزل المتنبى بعد أن خرج من الاعتقال في خمولٍ بالشام وضَعْفِ حالٍ ، يمدح الناس بعشرة دراهم فما دونها . واتفق أنه آتصل بأبي العشائر ، فأكرمه وعرف منزلته ، وكان أبو العشائر يومئذ وَالي أنطاكية من جهة سيف الدولة بن حمدان . ولما قدم سيف الدولة إلى أنطاكية قدَّم المتنبي إليه وأثني عليه عنده ، وعرَّفه منزلته من الشعر والأدب . وكان سيف الدولة كثير الميل إلى الشعراء والشعر ، فاشترط عليه المتنبي - وذلك في أوّل اتصال له به - أنه إذا أنشده مديحه لا ينشده إلا وهو قاعد ، وأنه لا يُكَلُّف تقبيل الأرض بين يديه ، فنسبوه إلى الجنون ، ودخل سيفُ الدولة تحت هذه الشروط وتطلّع إلى ما يَردُ منه ، فلما أنشده حَسُن موقعه عنده وقرَّبه وأجازه الجوائز السنيَّة ، وأقرَّه على هذه الشروط مُدَّةَ بَقائه عنده ، ومالت نفسه إليه وأحبّه ، فسلّمه إلى الرُّوّاض فعلموه شيئاً من الفروسية والطّراد والمثاقفة . وحضر مع ٣٢٠/٢ سيف الدولة غزواته إلى بلاد الروم ، / فكان مما شهده « غزوة الفَنَاء » ، و « غزوة المصيبة ». أما « غزوة المصيبة » ، فدخل سيف الدولة بلاد الروم في أربعين ألفاً فلم ينجُ معه إلا نفر يسير = وأما « غزوة الفناء » ، فهلك كل من معه ، وأخذت الروم عليه الطريق في الجبل ، وكان سيف الدولة مقداماً مجرَّباً ، فجرِّد السيف وحمل على العسكر ، فخرق الصفوف ونجا بنفسه في ستة أنفار ، المتنبي أحدهم ، فكانت منزلة المتنبي عند سيف الدولة مَكِينَةً ، بحيث أنه كان لا يصبر عنه سفراً ولا حضراً .

١٢ - وحدث أبو الحسن على بن الحسين الزَّرَّاد الدَّيلمي في كتاب ألفه في أخبار سيف الدولة بن حمدان: إنما كان سبب انصراف أبي الطيب عن سيف الدولة إلى مصر ، أنه كان لسيف الدولة مجلس يحضره أهل العلم عامة كل ليلة ، فيتكلمون بحضرته ويبحثون ويتناظرون ، فتمارَى في بعض الليالي المتنبي وآبنُ خالويه النحوي في شيئ جري بينهما بحضرة سيف الدولة ، فقام ابن خالويه وضرب وجه المتنبي بمفتاح كان في يده ، فأسال دمه على وجهه وثيابه ، فغضب المتنبي من ذلك ، إذ لم ينتصر له سيف الدولة قولاً ولا فعلاً ، فخرج من فوره إلى دمشق ، وقصد كافور بمصر .

۱۳ - قال أبو منصور ، وحدثنى جماعة من أهل الأدب : أن المتنبى عوتب فى آخر أيامه على تراجع شعره ، فقال : قد تجوَّزت فى قولى ، وأعْفَيْتُ طبعى ، واغتنمتُ الراحة منذ فارقت بنى حمدان ، وفيهم من يقول :

وقَدْ عَلِمت بما لأَقَتْه منَّا قَبائِلُ يَعْرُبٍ وبَنِي نِزَارِ / لَقِينَاهم بأَرْمَاجٍ طِوَالٍ تُبشِّرهم بأعمارٍ قِصَارِ ٢٢١/٢

يعنى أبا زُهَيْر بن مهلهل بن نصر بن حَمْدان ، وفيهم من يقول :

أَاخا الفوارسِ لَوْ رأيتَ مواقِفى والخَيْلُ من تحتِ الفوارس تَنْحَطُ لقرأتَ منها ما تَخُطُّ يَدُ الوَغَى والبِيضُ تَشْكُلُ والأسِنَّةُ تَنْقُطُ

يعنى أبا العشائر .

۱٤ · وقال أبو الفتح بن جنى : كنت قرأت ديوان المتنبى عليه ، فلما وصلت إلى قوله :

أُغَالَبُ فيك الشُّوقَ ، والشوقُ أغلبُ وأعْجَبُ من ذا الهجرِ ، والوصلُ أعجَبُ

فلما انتهيت إلى قوله منها:

فقلت له: يعزُّ عليَّ كيف يكون هذا الشعر في ممدوح غير سيف الدولة! فقال: حذَّرنَاه وأنذرناه فما نفع فيه الحَذَر، ألست فيه القائل:

/ أخا الجُود أعْطِ الناسَ ما أَنْتَ مالكٌ ولا تُعْطِيَنَّ الناسَ ما أَنا قَائِلُ

TTT/T

فهو الذي أعطاني لكافور بسوء تدبيره وقلة تمييزه .

۱۵ – قال أبو عبد الله الرومى: وقرأت فى كتاب (المفاوضة) : حدثنى الحلبيُّ المؤدِّب قال : كان سيف الدولة يميلُ إلى أبى العباس النَّامى الشاعر المشهور ميلاً شديداً ، إلى أن جاءه المتنبى فمال عنه إليه ، فغاظ ذلك أبا العباس ، فلما كان ذات يوم ، خلا به وعاتبه ، وقال : كم تُفضِّل عليَّ آبن عِيدان السَّقَّاء!! فأمسك سيف الدولة ولم يجبه ، فلجَّ وألحَّ عليه وطالبه بالجواب ، فقال له : لأنك لا تحسن أن تقول :

يَعُودُ من كُلِّ فَتْجٍ غَيْرَ مُفْتَخِرٍ وقد أَغَذَّ إليه غَيْرَ مُحْتَفِل قال : فنهض من بين يديه مغضباً ، واعتقد أن لا يمدحه أبداً .

۱٦ - قال: وذكر الشيخ ابن الدَّهان سعيد بن المبارك في كتابه الذي سماه « المآخد الكندية ، في المعاني الطائية »: أنه قال أبو فراس لسيف الدولة: إن هذا المتشدِّق كثير الإدلال عليك ، وأنت تعطيه كل سنة ثلاثة آلاف دينار عن ثلاث قصائد ، ويمكن أن تفرِّق مئتي دينار على عشرين شاعراً يأتون بما هو خيرٌ من شعره!! فتأثَّر سيف الدولة من هذا الكلام وعمل فيه . وكان المتنبي غائباً ، وبلغته القصَّة ، فدخل على سيف الدولة وأنشده:

/ أَلاَ ما لِسَيْفِ الدولةِ اليوم عَاتِنا فَدَاه الوَرَى أَمْضَى السُّيوفِ مَضَارِبَا

فأطرق سيف الدولة ولم ينظر إليه كعادته ، فخرج من عنده متغيِّراً . وحضر أبو فراس وجماعة من الشعراء فبالغُوا في الوقيعة في حق المتنبى ، وانقطع المتنبّى يعمل في القصيدة الميمية التي أوَّلها :

وَاحَرَّ قَلْبَاهُ مِمَّنْ قلبُه شَبهُ

فأنشدها ، وجعل يتظلم فيها من التقصير في حقه ، فهمَّ جماعة بقتله بحضرة سيف الدولة ، مما وجدوا من شدة إدلالِهِ وإعراضِ سيف الدولة عنه ، فلما وصل في إنشاده إلى قوله :

يا أَعْدلَ النَّاسِ إلاَّ في مُعَامَلَتِي ، فيك الخِصامُ ، وأَنْتَ الخَصْمُ والحَكَمُ أَعْدلَ النَّاسِ إلاَّ في مُعَامَلَتِي ، أَنْ تَحْسَبَ الشَّحْمَ فيمن شَحْمُهُ وَرَمُ أَعِيذُها نَظَرَاتٍ مِنْكُ صَادِقَةً أَنْ تَحْسَبَ الشَّحْمَ فيمن شَحْمُهُ وَرَمُ

علم أبو فراس أنه يعنيه ، فقال : ومن أنت يا دَعِيَّ كندة ، حتى تأخذ أعراض أهل الأمير في مجلسه !! فاستمرَّ المتنبي في إنشاده ولم يردَّ عليه ، إلى أن قال :

أَنَا الَّذِي نَظَرِ الأَعْمَى إلى أَدَى وأَسْمَعَتْ كلماتِي مَنْ بِهِ صَمَمُ

فزاد ذلك غيظاً في أبي فراس ، فلما وصل إلى قوله :

الخَيْل واللَّيل والبيداءُ تَعْرِفُنى والطَّعنُ والضربُ والقِرطاسُ والقَلَم / المَّدِبُ والقِرطاسُ والقَلَم / ٢٠٤ / قال أبو فراس: وما أبقيت للأمير ، إذا وصفت نفسك بالشجاعة والفصاحة ، ٢٢٤ والرياسة والسماحة ؟ أتمدح نفسك وتأخذ جوائز الأمير ؟ فقال المتنبى :

ومَا انتفاع أَخِى الدُّنْيَا بِنَاظِرِهِ ، إذا اسْتَوَتْ عِندهُ الأَنوارُ والظُّلَمُ فغضب سيف الدولة من كثرة مناقشته فى هذه القصيدة ، وكثرة دَعاوِيه فيها ، وضربه بالدواة التى بين يديه ، فقال المتنبى في الحال :

إِنْ كَان سَرَّكُمُ مَا قَالَ حَاسِدُنَا، فَمَا لِجُرْجِ إِذَا أَرْضَاكُمُ أَلَمُ فَلَا عَجْبِ مِنْ الْحَال ، وأدناه إليه ، وقبَّل فأعجب سيفَ الدولة هذا البيت ، ورضى عنه فى الحال ، وأدناه إليه ، وقبَّل رأسه ، وأجازه بألف دينار ، ثم أردفه بألف دينار أخرى ، فقال المتنبى :

جاءتْ دنانيـرُكَ مختومَــةً عاجلةً أَلفاً على أَلْفِ أَشْبَهَهَا فِعْلُكَ فِ فَيْلَقٍ قَلَبْتَهُ صَفًّا على صَفِّ

١٦ وحدّث عبد الصمد بن بابك قال : حضر المتنبى مجلس أبي أحمد بن نصر البازِيَار ، وزير سيف الدولة ، وهناك أبو عبد الله بن خالويه النحوي ، فتاريًا في أشجع السُّلَمي وأبي نواس البصري ، فقال ابن خالويه : أشجع أشعر إذْ قال في هارون الرشيد :

وعَلَى عَدُوِّكَ يَابَنَ عَمِّ مُحَمدٍ رَصَدانِ ، ضوءُ الصَّبح والإظلامُ فإذا تَنَبَّهَ رُعْتَهُ ، وإذا غَفَا سَلَّتْ عليهِ سُيُوفَكَ الأحلامُ

/ فقال المتنبي : لأبي نواس ما هو أحسن من هذا في [بني] بَرْمَكُ حيث يقول :

. TT0/T

لَمْ يَظْلِم الدَّهُ إِذْ تَوالتْ فِيهِمْ مُصِيبَاتُهُ دِرَاكا كَانُوا يُجِيرُون مَنْ يُعَادِى منهُ ، فَعَادَاهُمُ لِذَاكا

١٧ - قال أبو عبد الله : وقرأت في سيرة بعض أهل الأدب أن أبا الطيب سأل كافوراً أن يُولِّيه صَيْداء من بلاد الساحل ، أو غيرها من نواحي الصعيد ، فقال له كافور : أنت في حال الفقر وسوء الحال وعدم القُوت والمعين ، سَمَتْ نفسك إلى النبوّة ، فضلاً عن الملك والإمارة ، فإن أصبت ولايةً وصار لك أتباعٌ ، فمن يطيقك ؟ ثم وقعت الوحشة بين المتنبي وكافور ، حتى إن كافوراً وضع عليه العيون والأرصاد خوفاً منه ، وأحسَّ المتنبي بالشرِّ ، فكتم أموره عنه ، ولم يزل في تستر من أموره ، وطال تحفَّظه على كافور ، واشتغل عنه ، فهرب المتنبي من مصر ، ولما أحس كافور بهربه ، بذل في طلبه الأموال وسرَّح الطيور والخيول فلم يظفر به . ولما خلص المتنبي إلى العراق هجا كافوراً بقصائد كثيرة ، منها ما هو مثبوت (؟؟) في ديوانه ، ومنها ما هو في الرواية التي هي مثبوتة في ديوانه (؟؟) ، فمن ذلك قوله في قصيدة له :

أَبَا النَّنْنِ ، كَم قَيَّدَتَنِي بَمُواعِيدٍ مَخَافَةَ نَظْمِ للفُوْوِ مُروِّعِ وَقَدَّرَثَ مِن فَرْط الجهالة أَنَّنِي أَقِيمُ على كِذْبِ رَصِيفٍ مُصَنَّعِ اللَّهِ وَلَيْ مَصَنَّعِ اللَّهِ وَلَيْ مُصَنَّعِ اللَّهُ وَلَا مُلَّعِي مُنَافِقٍ لَيْمِ رَدِيءَ الفِعلِ للجُودِ مُدَّعي وَاتِك سيفَ الدولة الملِكَ الرُّضَي كريم الحيَّا أَرُوعاً وآبن أَرْوع وَرَتُك مَرْعَى جُودِه خَيْر مَرْتَع فَتَى ، ومقصِدُه غِنِّى ، ومقصِدُه غِنِّى ، ومقصِدُه غِنِي ، ومَرْتَعُ مَرْعَى جُودِه خَيْر مَرْتَع تَظُلُّ إذا ما جئتَه الدهر آمناً بخير مكانٍ بل بأشرفِ مَوْضِع تَظُلُّ إذا ما جئتَه الدهر آمناً بخير مكانٍ بل بأشرفِ مَوْضِع

١٨ - قال أبو عبد الله : وتنازع نُدَمَاءُ أبي الفضل بن العميد في بيت المتنبي :

وتَرَى الفَضِيلَة لا تُرُدُّ فضيلةً ، الشَّمسُ تُشْرِقُ والسَّحَابُ كَنَهْورَا

فقال أبو الفضل: أثبتوه حتى أتأمله ، فأُثبت البيت ووُضِع بين يديه ، فأطرق مليًا يفكر فيه ، ثم قال: هذا يعطِّلنا عن المهمّ ، وما كان الرجل يدرى ما يقول!

قال أبو عبد الله : وكان ابن العميد كثير الانتقاد لشعر المتنبى ، لما أنشده القصيدة الأولى قال له : يا أبا الطيب أتقول :

بادٍ هَوَاك ، صَبَرْتَ أَم لَمْ تَصْبِرَا وَبُكَاكَ ، إِن لَم يَجْرِ دَمْعُكَ أُو جَرَى ثُمُ تقول بعده :

كُمْ غَرَّ صَبْرُك وابتسامُك صاحباً لمَّا رآهُ ، وفى الحشَا ما لا يُرَى فسرعان ما نقضتَ ما ابتدأت به ! فقال : تلك حالٌ وهذه حالٌ ، وقد تختلف المقاصد .

/ وقال المتنبي من قصيدة مدح بها ابن العميد المذكور :

مَا كَفَانِي تقصيرُ مَا قلتُ فيهِ فِي عُلاَه حتى ثَنَاهُ ٱنِتْقَادُهُ

۱۹ – وحدث محمد بن الحسن الخوارزميّ قال : مررت بمحمد بن موسى الملقب بسيبويه المُوَسُّوِس ، وهو على مسجد عَفَّان وهو يقول : مدح الناس المتنبى حيث قال :

ومِنْ نَكَدِ الدُّنيا على الحُرِّ أَن يَرَى عَدُوَّا لهُ مَا مِن صَدَاقَتِهِ بُدُّ ومِنْ نَكَدِ الدُّنيا على الحُرِّ أَن يَرَى عَدُوَّا لهُ مَا مِن مُدَاراته بُدُّ » ، لكان أحسن وأجود .

قال : واجتاز المتنبى بمسجد ابن عمر ، وبسيبويه الموسوس ، فوقف عليه وقال : أيها الشيخ ، كنت أحبُّ أن أراك ! فقال له : رعاك الله وحيَّاك . فقال له : بلغنى أنك أنكرتَ عليَّ قولى :

ومِنْ نَكَدِ الدنيا عَلَى الحُرِّ أَن يَرَى عدوًّا لَهُ مَا مِنْ صَدَاقَتِهِ بُدُّ

TYV/Y

فما كان الصواب عندك ، فقال له : إن الصّداقة مشتقة من الصدق في المودّة ، ولا يسمى الصديق صديقاً وهو كاذب في مَودّته ، فالصداقة إذن ضد العداوة ، ولا موقع لها في هذا الموضع ، ولو قلت : (ما من مُداراته بُدُّ) ، أو (مُداجاته) أو (مُحَاباته) ، لأصبتَ ! وهذا رجل منّا ، وكنى عن نفسه ، قد قال :

أَتَانِي فِي قَميصِ اللَّاذِ يَسْعَى عَدُّو ۚ لِي يُلَقَّبُ بالحبيبِ

/ فقال المتنبى : مع هذا غيره ؟ قال : نعم .

فقلْتُ له: متى استعملتَ هذا؟ لقد أقبلتَ في زِيِّ عجيبِ! فقالَ: الشَّمْسُ أهدتْ لِي قميصاً مَلِيحَ اللَّوْنِ من نَسْجِ المغِيبِ

فتبسم المتنبى وانصرف ، وسيبويه يصيح : ٱنَّبَكَمَ الرجلُ وجلالِ الله !!

• ٢ - وحدث أبو القاسم عبد العزيز المعروف بالحكار = وكان كاتب الإنشاء بحضرة عضد الدولة عظيم المنزلة منه ، ثم وَزَرَ لابنه صمصام الدولة = قال : لما دخل المتنبى مجلس عضد الدولة وانصرف عنه ، أتبعه بعض جلسائه وقال له : سله كيف شاهد مجلسنا ؟ وأين الأمراء الذين لقيهم في نفسه منا ؟ قال : فامتثلت أمره ، وجاريت المتنبى في هذا الميدان ، وأطلت معه عنان القول ، فكان جوابه عن جميع ما سمعه منى أنه قال : « ما خَدَمَتْ عَيْنَاى قلبى كاليوم » ، فجاء الجواب موزوناً ، وهو من مشطور السريع ، ولقد اختصر اللفظ وأطال المعنى وأجاد فيه . وكان ذلك من آكد الأسباب التي حَظِي بها عنده ، وابن العديم رقم : ١٧ / المقريزي رقم : ١٨] .

۲۱ – قال أبو عبد الله : وحُدِّثت أن المتنبى لما ورد على عضد الدولة بشيراز التّفق أن أبا على الفارسيَّ بها ، وكان ممرُّ المتنبى على دار أبى على إلى دار عضد الدولة ، فكان إذا مرَّ به يستثقله أبو على ويذمُّه على قبح زيِّه ، وما يأخذ به نفسه من الكبرياء والحمق . وكان لابن جنى هوى في أبى الطيب ، كثير الإعجابَ بشعره لا يبالى بأحد

يذمه أو يحط منه ، وكان يسوءه إطناب / أبي على في ذمِّه ، فقال أبو على يوماً : اذكروا بيتاً ٣٢٩,٢ من الشعر نبحث فيه ، فبدأ ابن جني وأنشد للمتنبي :

حُلْتَ دُون المزارِ ، فاليوم لوزُرْ تَ لَحَالَ النَّحولُ دُونَ العِنَاقِ فاستحسنه أبو على واستعاده ، وقال : لمن هذا البيت فإنه غريب المعنى ؟ فقال ابن جنى : للذى يقول :

أَزُورُكُمْ وسَوادُ اللَّيْل يَشْفَعُ لى وأَنْثَنِى وبيَاضُ الصُّبَجِ يُغْرِى بي فقال : هذا والله حسن بديع جداً ، فلمن هما ؟ قال : للذى يقول : أَمْضَى إِرادَتَهُ ، فسوفَ لَهُ قَدْ ، واسْتقرب الأَقْصَى فَثَمَّ له هُنَا

فكثر إعجاب أبي على واستغرب معناه وقال : لمن هذا ؟ فقال ابن جني : للذي يقول :

وَوَضْعُ النَّدَى في مَوْضِع السيَّفِ بِالعُلَى مُضرٌّ ، كَوَضْعِ السَّيفِ في مَوْضع النَّدَى

فقال : حسن والله ، وقد أطلت يا أبا الفتح ، فأخبرنا مَنِ القائل ؟ قال : هو الذي لا يزال الشيخ أيَّده الله يستثقله ويستقبح زِيَّه وفِعْلَه ، وما علينا من القُشُور إذا استقام اللبُّ ؟ قال أبو على : ومن تَعْنى ؟ ألمتنبى ؟ قلت : نعم . قال : والله لقد حبَّبته إلى وعرفتنى قدره ! وقام ودخل على عضد الدولة فأطال في الثناء عليه ، ولما اجتاز به استنزله واستنشده وكتب عنه أبياتاً من شعره . (١)

۲۱ / وحكى الشيخ أبو الحسن على بن عيسى الرَّبَعى فى كتاب « التنبيه » ٢٠٠٠ الذى ردَّ فيه على ابن جنى فى كتاب « الفَسْر » قال : كنت يوماً عند المتنبى بشيراز ، فقيل له : أبو على الفارسيّ بالباب ، وكانت بينهما مودة ، فقال بادروا إليه فأنزلوه ، فدخل

⁽١) الطر ترجمة ابن العديم السالفة رقم : ٥٥ ، وانتقاده هده الرواية ورفْضُها .

إليه أبو على وأنا جالس عنده فقال: يا أبا الحسن خذ هذا الجزء = وأعطانى جزءاً من كتاب « التذكرة » وقال: اكتب عن الشيخ البيتين اللذين ذَكَّرتك بهما وهما: سأَطْلُبُ حَقِّى بالقَنَا ومَشَايِخِ كَأَنَّهُمُ من طُول ما ٱلتَنَمُوا مُرْدُ ثِقَالٌ إذا لاَقَوْا، خِفَافٌ إذا دُعُوا، كثيرٌ إذا شَدُّوا، قليلٌ إذا عُدُّوا

فهما مثبتان في التذكرة بخطني ، وهذا من فعل الشيخ أبي عليٍّ عظيم . ^(١)

۲۲ – قال الرّبَعى: وحُكِى عن بعض من كان يأنس إليه الصاحب بن العميد (كذا) قال: دخلت يوماً إليه فوجدته واجماً ، وكانت قد ماتت أخته عن قريب ، فظننته حزيناً لأجلها ، فأخذت أعزّيه وأسلّيه ، فقال: ويحك ، ما وُجُومى لأجل ما ظننتَ ! قلت: فلا يُحزِنِ الله الوزيرَ ، فما الخبرُ ؟ قال: إنه ليغيظنى أمرُ هذا المتنبى ، واجتهادى فى أن أخمِل ذكره ، وقد ورد على نيف وستون كتاباً فى التعزية ما منها كتاب إلا وقد صُدرً بقول المتنبى :

طَوَى الجزيرةَ حتَّى جَاءَنى خَبَرٌ فَزِعْتُ فِيهِ بآمَالِي إلى الكَذِبِ / حَتَّى إذا لَم يَدَعْ لَى صِدْقُهُ أَمَلاً شَرِقْتُ بالدَّمْعِ حتَّى كاد يَشْرَقُ بى

TT1/

فكيف السبيل إلى ما اعتمدنا عليه في إخماد ذكره ؟ فقلت : القدّرُ لا يُغالَبُ ، والرجل ذو حظٍّ من إشاعة الذكر وشياع الاسم ، فالأولى ألا يُشتغَل بما هذا سبيله .

٢٣ – قال أبو عبد الله: وجدت ديوان أبى الطيب بخط أبى بكر محمد بن هاشم أحد الخالديَّين ، وقد كتبه بيده فى سنة خمس وخمسين وثلاثمئة بالموصل ، قال فيه ، عند فراغه من مدائح سيف الدولة ، ما حكيته على وجهه حرفاً حرفاً :

« هذا آخر ما عمله المتنبى فى مولانا الأمير أطال الله تعالى بقاءَه وكَبتَ أعداءَه ، وكنا شاهدناه فى سنة ثمان وثلاثين وثلاثمئة بميًّا فارقين ، ومولانا أدام الله عزَّه ، فعمل عدة أشعار وهو مقبِمٌ بها ، أنشدنا منها :

⁽١) انظر ترجمة ابن العديم السالفة رقم: ٥٩.

* إذا كان مَدْحٌ فالنَّسِيبُ المُقَدَّمُ *

ومنها :

« أَيَقْدَحُ فِي الخَيْمَةِ العُذَّلُ «(١)

وغير ذلك ، وأنشدنا أيضاً مما عمله في مولانا أيده الله تعالى في غير مَيّافارقين قصائد كثيرةً في مجالس متفرقة ، وكل ذلك بحضرة مولانا أدام الله عزه . فممَّا أنشدنا قوله :

« وَفَاؤُكُمَا كَالرَّبْعِ أَشْجَاهُ طَاسِمُهُ »

TTY/Y

« رُوَيْدَك أَيُّهَا المَلِكُ الجَليلُ »

ومنه:

ومنه : مرثية في والدة مولانا أطال الله بقاءه ورضى عنها ونضَّر وجهها ، التي أولها :

ومنه:

/ ومنه :

* غَيْرِى بأكثرِ هَذَا النَّاسِ يَنْخَدِعُ

ومنه :

* عَوَاذِلُ ذَاتِ الخَالِ في حَوَاسِدُ *

ومنه:

﴿ لِعَيْنَيْكِ مَا يَلْقَى الْفُؤَادُ وَمَا لَقِي ﴿

* لَيَاليُّ بعدَ الظَّاعِنِين شُكُولُ *

⁽١) في الأصل: ﴿ أَينفع ﴾ والصواب ما في الديوان .

ومنه:

* دُرُوعٌ لِمَلْكِ الرُّوم هَذِى الرَّسَائِلُ

ومنه:

« تَذَكَّرْتُ ما بَيْنِ العُذَيْبِ وَبَارِقِ «

٣٣٣/١ / ومنه :

* طِوالُ قِناً تُطَاعِنُها قِصَارُ *

« وغير ذلك مماكان ينشده سيّدنا أيّده الله ونحن حضورٌ . وأمَّا غير هذا من شعره ، فإنه أنشدناه في مواضع كنا نجتمع فيها للمذاكرة عندنا وعنده . وكان ، رضى الله عنه وقتَل قاتله ، محبًّا لنا ، مائلاً إلينا ، يكثر وصفنا وتقريظنا في مجلس مولانا سيف الدولة ، أدام الله تعالى تأييده ، وفي غيره . ولما افترقنا كان يكاتبنا بأخباره وحاجاته من مصر والكوفة وبغداد . وكان رحمه الله تعالى مُفْتَنَّا في علم اللغة والمعرفة بالشعر ، وما يشكل من معانيه ويَدِقٌ من معرفته ، كثير الرواية ، جيد النقد .

« ولقد حكى بعض من كان يحسده أنه كان يضع من الشعراء المحدثين ، ويَغُضُّ منهم . وربما قال : أنشدوني لأبي تمامكم شيئاً حتى أعرف منزلته في الشعر . فتذا كرنا ليلة في مجلس مولانا أدام الله عزه بميّافارقين وهو معنا ، فأنشد أحدُنا لمولانا أيده الله شعراً له فيه ، قد ألَّم فيه بمعنى لأبي تمام ، فاستحسنه مولانا أدام الله تعالى تأييده ، واستجاده واستعاده . فقال المتنبى ، وكان ذلك في أوّل ليلة التقينا به : نعم هذا يشبه قول أبي تمام ، وأتى بالبيت المأخوذ منه المعنى ، فقلنا : قد سُرِرْنا يا أبا الطيب لأبي تمام إذ عرفت شعره ! فقال : يا إخوتى ، أو يجوز للأديب أن لا يعرف أبا تمام ويروى شعره ، وهو أستاذ كُلِّ مَنْ قال الشعر بعده ؟! فقلنا : إن إنساناً ذكر أنك تقول كيت وكيت ، فأنكر ذلك وحَلف قال الشعر بعده ؟! فقلنا : به نظق به قطٌ ، وما زال بعد ذلك / إذا التقينا ينشدنا بدائع أبي تمام ويتعجب منها ، وكان يروى شعره بأسره أو أكثره » .

وهذا الخبر نقلته من خطّ الخالدي حرفاً حرفاً ؟ وهو ردٌ على أبى الحسن المغربى والحاتمي وغيرهما ، فإنهم آدعوا أن المتنبى كان [ينتقص أبا تمام] ، ويرى نفسه فوقه بكثير .

٢٤ – قال أبو على محمد بن أحمد بن فُورَجَة : كان المتنبى رجلاً داهية ، مُو النَّفس شجاعاً عالِى الهمَّة ، حُفَظَةً للآداب ، عارفاً بأخلاق الملوك ، ولم يكن فيه ما يشينه ويُسْقطه إلا بخله وشرَهه على المال ، فحدثنى المؤيد أبو البركات بن أبى الفرج المعروف بابن زيد التكريتى الشاعر قال :

بلغني أنه قيل للمتنبي : قد شاع عنك من البخل ما قد صار سَمَراً للرِّفاق ، وأنت تمدح في شعرك الكرم وأهله ، وتذمُّ البخل وأهله! ومعلوم أن البخل قبيحٌ ، ومنك أَقِبِحُ ، لأنك تتعاطى كِبَر النفس وعلوَّ الهمة وطلبَ الملك ، والبُخْل ينافي سائر ذلك! فقال : إِنَّ لَبُخْلِي سِبِياً ، وذلك أنني أذكر وقد وردتُ في صباى من الكوفة إلى بغداد ، فأخذت خمسةً دراهم في جانب منديلي ، وخرجت أمشي في أسواق بغداد ، فمررت بصاحب دُكَانِ يبيع الفاكهة ، (١) فرأيت عنده خمسة من البطيخ باكورة ، فاستحسنتها ونويتُ أن أشتريها بالخمسة دراهم التي معي ، فتقدَّمت إليه وقلت : بكم تبيع الخسمة بطاطيخ ؟ فقال بغير اكتراث : اذهب ، فليس هذا من أكلك ! فتاسكت معه وقلت : أيها الرجل: دع ما يغيظ واقصد الثمن! فقال: ثمنها عشرة دراهم. فلشدة ما جَبَهني به ما استطعت أن / أخاطبه في المحاططة ، فوقفت حائراً ، وإذا بشيخٍ من التِّجَار قد خرج ٣٠٥/٠ من الخان ذاهبا إلى داره ، فوتب إليه صاحب البطّيخ من دُكَّانه ودعا له وقال له : يا مولايَ ، هنا بطيخ باكُور ، بدُسْتورك أحمله إلى منزل مولانا ! فقال الشيخ : ويحك بكم هذا ؟ قال بخمسة دراهم . قال الشيخ التاجر : بدرهمين . فقال : بدرهمين . فباعه الخمسة بطاطيخ بدرهمين وحملها إلى داره ، ودعا له ، وعاد إلى دُكَّانه مسروراً بما فعل ،

⁽١) في انحطوطة « وكان يبيع » .

فقلت له: يا هذا ما رأيت أعجب من جهلك! آسْتُمْتَ على في هذا البطيخ وفعلت كيت وكيت ، وكنت قد أعطيتك في ثمنه خمسة دراهم ، فبعته بدرهمين محمولاً! فقال: آسكت هذا يملك مئة ألف دينار! فقلت: وإذا كان معه أضعاف ذلك ، هل يدفع لك إلا الدرهمين! فلم يزدني على أن قال: دع ذا عنك ، فإنه يملك مئة ألف دينار! فعلمت يومئذ أن الناس لا يكرمون أحداً إكرامهم من يعتقدون أنّه يملك مئة ألف دينار ، وأنا فلا أزال على ما تراه حتى أسمع الناس يقولون: إن أبا الطيب قد ملك مئة ألف دينار .

• وقد وقع في شعر المتنبى الوصية بالحزم في ضبط الأموال لا البخل بها . وذلك في قوله في مدائح كافور ، وهو :

ولا يَنْحَلِلْ فِي الْجِدِ مَالُكَ كُلُّهِ فَينْحَلَّ مِجَدُ كَانَ بِالْمَالِ عَقْدُهُ وَدِبِّرُهُ تَدْبِيرَ الذي الْجَدُ كَفَّهُ إذا حارَبَ الأَعْداءَ والمَالُ زَنْدُهُ فَلا مَجْدَ فِي الدُّنِيَا لمَنْ قَلَّ مَالُهُ ، ولا مالَ في الدُّنِيَا لمَنْ قَلَّ مَجْدُهُ

• / قال بعضهم: قد أمر المتنبى كافوراً بالبخل حيث حرمه، وسلك فى ذلك مسلك كُثيِّرٍ، فإن كثيِّراً يحكى عنه أنه دَخل على هشام بن عبد الملك، وكان هشامً بخيلاً، فمدحه، فلم يُثِبَّه وجَبَهَة بما يكره، فقال يخاطبه:

إِذَا المَالُ لَمْ تُوجِبْ عَلَيكَ عَطَاءَهُ صَنِيعةً تَقْوَى ، أَو خَلَيلاً تُوَامِقُهُ مَنَعْتَ ، وبعضُ المَنْع حَزْمٌ وقُوَّةٌ ، ولم يَفْتَلِذْكَ المَالَ إلا حَقَائِقُهُ

فقيل لكثيِّر: ما حملك على أن تُعَلِّم أمير المؤمنين البخلَ ؟ فقال: إنه منعنى من رِفْدِه، وآلمنى بردِّه، فأردت أن أُحبِّب إليه المال فيمنع غيرى كما منعنى، فنتَّفق على ذمِّه.

وقال أبو عبد الله : لكنى وجدتُ القصيدة التي منها هذان البيتان في أبي بكر
 ابن عبد العزيز بن مروان .

٢٤ - وقال أبو بكر الخُوارَزْمى: كانت أدواتُ المتنبى كلُها جيدة ، نظمه ونثره ، وعربيَّته ولُغته ، وكان شجاعاً حسنَ العقل حسنَ المداراة للملوك ، عارفاً بطريق

انتزاع الأموالِ منهم ، ولم يكن فيه ما يُعاب به سوى بُخْلِهِ ، ولقد حضرتُ عنده يوماً علب ، وقد أُحضِر مالاً من صلاتِ سيف الدولة / بن حمدان ، فصُبَّ بين يديه ، ٣٣٧/٢ فوزَنه وأعاده إلى الأكياس ، وإذا بقطعة من تلك الدراهم قد تخلَّلت خلل الحصير وأنسابت فيه ، فأكبَّ المتنبى عليها بسائره ، وجعل يُنَقِّب عنها بإصبعه ، ويعالج استنقاذها من الحصير إلى أن ظهرت بعض الظهور ، فسرَّ بذلك ، ورفع إلينا رأسه وهو يتمثل ببيت ابن الخطم :

تَبَدَّت لنا كالشَّمْسِ تحت غَمامَةٍ لَلهُ حاجبٌ منهَا وضَنَّتْ بِحَاجبِ

فلم يزل يبحث عنها حتى استخرجها من الحصير وأودعها الكيس ، فعذله بعض جلسائه على هذا الفعلَ فقال : أما كان يكفيك ما فى هذه الأكياس ، حتى أدْمَيْتَ إصبعك لأجل هذه القطعة ؟ فقال : مَهْ ، فإنها تخضّر المائدة . (١)

حدثنى المتنبى
 وقت القراءة عليه قال : قال أبو الفضل جعفر بن أبى الفضل بن جعفر بن حِنْزابة ، وكان وزير كافور : أُعَلِمْتَ أَنى أحضرت كتبى كلها ، وجماعة من الأدباء يطلبون لى من أين أخذت معنى قولك :

أَزُورُهم وسوادُ اللَّيْلِ يَشْفَعُ لي وأنثنِي وبياضُ الصُّبْحِ يُغْرِي بي

فلم يظفروا به ؟ وكان آبنُ حنزابة أكثرَ من رأيتُ كتباً . قال ابن جنى ثم إنى عثرت بالموضع الذي أخذ منه معنى بيته ، أخذه من قول ابن المعتز :

فالصُّبْحُ نَمَّامةٌ واللَّيْلِ قَوَّادُ

⁽١) انظر ترجمة ابن العديم السالفة رقم: ٤١.

٣٣٨/٧ • / قال أبو عبد الله : وكان آبنُ حنزابة هذا وابنُ العميد وأبو محمد المهلبي ، ثلاثَتُهُمْ ، يحطُّون على المتنبى وينتقصون منه ، وينقدون عليه معانى شعره ويؤاخذونه بها ، وثلاثَتُهُمْ كانوا وزراءَ فُضلاء .

000

والحمد لله وَحْده ، والصلاة على أكمل خلقه محمدٍ وعِثْرَته الطاهرين وصحبه أجمعين ، صلاةً دائمةً إلى يوم الدين .

4 4 4

٣ – ترجمة المتنبى للمقريزيّ



(()

ترجمة المتنبى للمقريزى من كتابه « المقفى »

بِسِيمِ الله الرحمٰنِ الرحِيم

/ ۱ - أحمد بن الحُسين بن الحسن بن عبد الصمد أبو الطيب الكُوفيّ ، ۲۶۱/۲ الشاعر المعروف بالمتنبى . وقيل : بل هو أحمد بن الحسين بن مرة بن عبد الجبار . وكان أبوه الحسين يعرف بعِيدَان السَّقَّاء ، و « عِيدَان » بكسر العين المهملة ، وسكون الياء آخر الحروف ، قاله الخطيب البغدادى .

۲ – وقال یاقوت الحموی: رأیت دیوان أبی الطیب المتنبی بخط أبی الحسن علی بن عیسی الربّعی، قال فی أوله: الذی أعرفه من نسب أبی الطیب أنه: أحمد بن الحسین بن مُرة بن عبد الجبّار الجُعْفی، وكان یكتم نسبه، وقد سألته عن سبب طیّه ذلك، فقال: إنّی أنْزِل دائماً بعشائر وبقبائل [من] العرب، ولا أحب أن یعرفونی، خیفة أن یكون لهم فی قومی تِرَة . وهذا الذی صحّ لی من نسبه. (۱)

٣ – وقال القاضى أبو على المحسّن بن على التّنوخي ، حدثنى أبو الحسين [أبو الحسن] محمد بن يحيى الزيديُّ العلوى ، قال : كان المتنبى وهو صبى ينزل فى جوارى بالكوفة ، وكان أبوه يعرف بِعِيدَان السَّقَّاء ، يستقى لنا ولأهل المحلة ، ونشأ وهو عبّ للعلم والأدب وطلبه ، وصحب الأعراب فى البادية ، فجاءنا بعد سنين بدويًّا . وقد كان تعلم الكتابة والقراءة ، فلزم أهل العلم والأدب ، وأكثر من ملازمة الورَّاقين ، فكان علمه من دفاترهم . فأخبرنى ورَّاق كان / يجلس إليه يوماً قال لى : ما رأيت أحفظ من ٢٤٢/٢ هذا الفتى ابن عِيدَان قطُّ ! فقلت له : كيف ؟ فقال : كان عندى اليوم وقد أحضر رجلً هذا الفتى ابن عِيدَان قطُّ ! فقلت له : كيف ؟ فقال : كان عندى اليوم وقد أحضر رجلً كتاباً من كتب الأصمعيّ يكون نحو ثلاثين ورقة ليبيعه ، فأخذ ينظر فيه طويلاً ، فقال له

⁽١) انظر ترجمة ابن العديم السالفة رقم : ٨ .

الرجل: يا هذا أريد بَيْعه، وقد قطعتنى عن ذلك، فإن كنت تريد حفظه، فهذا إن شاء الله يكون بعد شهر! فقال له ابن عِيدَان: فإن كنتُ قد حفظتُه فى هذه المدة، فما لى عليك؟ قال: أَهَبُ لك هذا الكتاب. قال: فأخذت الدفتر من يده، وقلت: هيّا! فأقبل يتلوه على إلى آخره، ثم استلبه فجعله فى كمه، فعَلِقَ به صاحبه يطالبه بالثمن، فقال: ما إلى ذلك من سبيل، وقد وهبتَهُ لى! قال: فمنعناه منه وقلنا له: أليس شرطت على نفسك هذا للغلام؟ فتركه. (١)

وقال لى أبو الحسين [أبو الحسن]: كان عِيدَان والد المتنبى يذكر أنه من جُعْفِي ، وكانت جدة المتنبى هَمْدَانية صحيحة النسب لا أشك فيها ، وكانت جارتنا ،
 وكانت] من صلحاء النساء الكُوفيَّات .

• قال التنوخي: فاتفق مجيءُ المتنبي بعد سنين إلى الأهواز مُنصرفاً من فارس ، فذا كرته بأبي الحسين [بأبي الحسن] فقال: تِرْبي وصديقي وجارى بالكوفة. وسألت المتنبّي عن نسبه فما اعترف به ، وقال: أنا رجل أُخبِط القبائل ، وأطأ البلاد والبوادي ، وخفت أنني متى انتسبت لم آمن أن يأخذني بعض العرب بطلبة = [بطائلة] = بينها وبين القبيلة التي أنتسب إليها ، وما دمت غير منتسب إلى أحد ، فأنا أسلم من جميعهم ، ويخافون لساني . فذكرت له / ما أخبرني به أبو الحسين من انتسابه إلى جُعْفِيّ ، وأن جَدّته هَمْ مَانيَّة ، فما أنكر ذلك ولا اعترف به . (٢)

وقال : ومحلُّ أبي الحسين [أبي الحسن] فوق أن يحكي إلا صدقاً . (٣)

⁽١) انظر ترجمة ابن العديم السالفة رقم: ١٤.

⁽٢) هذا الخبر مضى في ترجمة ابن العديم السالفة رقم : ١٥ ، ١٦ .

 ⁽۳) هذه الجملة التي انفرد بها هدا الحبر هما ، والتي أراد بها التنوخي تصحيح خبره عن أبي الحسن محمد بن
 يميي العلوى ، تزيدني شكا في رواية التنوخي وفي صدقه ، راجع ما سلف ص : ١٤٣ – ١٥٣ .

- قال: واجتمعت بعد موت المتنبى بسنين مع القاضى أبي الحسين [أبي الحسن] [ابن أم] شيبان الهاشمي الكُوفي ، وجرى ذكر المتنبى فقال: أعرف أباه بالكوفة شيخاً ينضح على بعيرٍ له ، يُسمَّى عِيدَان ، وكان جُعْفِيًّا صحيح النسب . (١)
- ثم رأيت رجلاً كوفيًا ضريراً ببغداد ، ويذكر أنه أنحو المتنبى من أبيه وأمه ،
 وسألته عن نسبه ، فقال : كان أبونا يقول إنه من جُعْفِي . (٢) انتهى .
- ٦ وكان مولد أبى الطيب فى كِنْدة من الكوفة سنة ثلاث ، وقيل إحدَى وثلاثمئة ، والأول أصح .
- ٧ وقد اختلف فى تسميته بالمتنبى ، فقيل إنه ادَّعى النبوَّة فى حداثته ، وقيل غير ذلك .
- ٨ قال القاضى التنوخي : وقد كان المتنبى لما خرج إلى كلب وأقام فيها ،
 ١ ادّعى أنه علويٌ حَسَنِيٌ ، ثم ادعى بعد ذلك النبوة ، ثم عاد يدعى أنه علويٌ ، إلى أن ٣٤٤/٢ أشهد عليه بالشام والكوفة [أنه نبى !!] ، (٣) وأشرف على القتل ، ثم استُتيب . (٤)
 - وقال (°): وكان يتردد في نفسي أن أسأل أبا الطيب المتنبّي عن تنبّيه والسبب فيه ، وهل ذلك اسم وقع عليه على سبيل اللقب ، أو أنه كما كان يبلغنا ؟ فكنت أستحيى منه لكثرة من يحضر مجلسه ببغداد ، وأكره أن أفتح عليه باباً يكره مثله . فلما جاء إلى الأهواز ، ماضياً إلى فارس ، خلوت به ، وطاولته الأحاديث وجررتها إلى أن قلت له : أريد أن أسألك عن شيء في نفسي منذ سنين ، وكنت أستحيى خطابك فيه من كثرة من كان

⁽١) هذا الخبر مضي في ترجمة ابن العديم برقم : ١٧ .

 ⁽٢) هذا الجزء من الحبر غريب جداً في نسبته إلى التنوخى ، فإنه لم يذكر في مكان آخر منسوباً إليه ، انظر
 ابن العديم رقم : ٨ ، والتعليق عليه .

 ⁽٣) هكذا في الأصل، وانظر ما سلف ص: ١٩٩، ، ٢٠٠، وانظر ص: ٥٨٥، تعليق: ٢، وأنه
 « حُسنَّني » ، لا « حسنى » .

⁽٤) ابن العديم رقم : ١٧ .

⁽٥) القائل هو التنوخي .

يحضرك ببغداد ، وقد خلونا الآن ، ولابد أن أسألك عنه . وكان بين يدى جزء من شعره عليه مكتوب «شعر أبى الطيب المتنبى » ، فقال : تريد تسألنى عن سبب هذا ؟ وجعل يده فوق الكتابة التي هي « المتنبى » ، فقلت : نعم . فقال : هذا شئ كان في الحداثة أو جبته صورة . (١) فما رأيت رَهْسَمَةً ألطفَ منها ، (٢) لأنه يحتمل المعنيين في أنه كان تنباً واعتمدَ الكذب ، أو أن عنده أنه كان صادقاً ، إلا أنّه اعترف بالمتنبى على كل حال .

٣٤٥/٢ • / قال : ورأيت ذلك قد صعب عليه ، فاستقبحت أن أستقصى وألزمه الإفصاح بالقصة ، فأمسكت عنه .

وحكى القُطْرُبُّلِيُّ وابن أبى الأزهر ، فى تاريخ اجتمعا على تصنيفه ، أن المتنبى أخرج ببغداد من الحبس إلى مجلس الوزير أبى الحسن على بن عيسى فقال له : أنت أحمد المتنبى ؟ فقال أنا أحمد النبى ، وكشف عن بطنه فأراه سلَّعةً فيه ، وقال : هذا طابع نبوَّق وعلامة رسالتى ! فأمر بقلْع شُمْشُكِهِ وصَفْعه به خمسين ، وأعاده إلى عبسه . ذكر ذلك على بن منصور القارح فى رسالته إلى أبى العلاء المعرى . (٢)

۱۰ وقال أبو على بن أبى حامد: سمعت بحلب يحكون ، وأبو الطيب المتنبى
 بها إذ ذاك ، أنه تنبأ فى بادية السَّماوة ونواحيها ، إلى أن خرج إليه لؤلؤ أمير حمص من قبل

 ⁽١) هذا الحبر إلى هنا ، مذكور في ترجمة اس العديم برقم : ٢٤ ، مع اختلاف كبير في اللفظ ، ثم انظر
 ما صنف من الكلام في هذا الحبر ص : ٥٥٢ – ٥٥٤ وما بعدها .

 ⁽٣) مضى هذا الخبر في ترحمة ابن العديم برقم: ٣٢ ، وقد ردَّ الخبر وأظهر ما فيه من الخطأ الفاحش ، ثم
 انظر رسالة ابن القارح (الطبعة الثانية من رسالة الغفران ، للدكتورة بنت الشاطئ) ص: ٢٦ ، ٢٦ .
 و « الجمشك » : ضرب من المعال ، يقال بالحيم والشين .

الإخشيدية ، وقاتله وأسره وشرَّد من كان اجتمع إليه من كلب وكلاب وغيرهما ، وحبسه في السجن دهراً طويلاً ، ثم استتابه مما نقل عنه وأخرجه .

قال : ومن قرآنه قوله من سورة : « والنَّجْمِ السَّيَّار ، والفَلَك الدَّوَّار ، واللَّيْل والنَّهار ، إن الكافر لفي أخطار ، آمْضِ على سنننِك ، وآقْفُ أثر مَنْ / كَانَ قَبْلك من ٢٤٦,٠ والنَّهار ، إن الكافر لفي أخطار ، آمْضِ على سنننِك ، وآقْفُ أثر مَنْ / كَانَ قَبْلك من ١٠٥٠ المرسلين ، فإن الله قامعٌ بك زيْعُ مَنْ ألحد في دينه وضلَّ سبيله » ، وهي طويلة . (١)

۱۲ – وقال أبو على بن أبى حامد: قال لى أبى ، وقد سمع قوماً يحكون عن أبى الطيب المتنبى هذه السورة التى قدمنا ذكرَها: لولا جهلُه ، أين قوله: « آمض على سننبك » إلى آخر الكلام ، من قول الله تعالى: (فاصْدَعْ بِمَا تُؤْمُرْ وأعْرِضْ عَنِ المُشْرِكِينَ ، إِنَّا كَفَيْنَاكَ المُسْتَهْزِئِينَ) إلى آخر القصة ، فهل تتقارب الفصاحة فيهما ؟ أو يشتبه الكلامان ؟ (٣)

۱۳ – وقال أبو عبد الله معاذ بن إسمعيل اللاذقيّ : قدم المتنبى اللاذقية في سنة نيف وعشرين وثلاثمئة ، وهو كما عذَّر ، (٤) وله وَفْرةٌ إلى شَحْمتى أذنيه ، وضَوَى إليَّ فأكرمته لما رأيت من فصاحته وحُسن سَمْتِه ، وقلت له يوماً : والله إنك لشاب خطير ،

⁽١) هذا الحبر ، ذكره ابن العديم في ترجمته برقم : ٢٣ مطولاً .

⁽٢) هذا الخبر أيضاً جزء من الحبر رقم : ٢٣ ، في ترجمة ابن العديم السالفة .

⁽٣) هذا الخبر في ترجمة ابن العديم السالفة برقم : ٢٥ .

⁽٤) هكذا هنا وفي ابن العديم رقم : ٢٦ .

تصلح لمنادمة ملك كبير! فقال لى : ويحك! أتدرى ما تقول ؟! أنا نبتى مرسل . قلت له : مرسلٌ إلى مَنْ ؟ قال : إلى هذه الأمة الضالَّة المضلَّة . قلت : تفعل ماذا ؟ قال : بدرار المرزاق ، والنَّواب العاجل المؤها عدلاً كما مُلِئت جَوْراً . قلت : / بماذا ؟ قال : بإدرار الأرزاق ، والنَّواب العاجل والآجل لمن أطاع وأتى ، وضربِ الأعناق وقطع الأرزاق لمن عصى وأبى . فقلت له : إن هذا أمرٌ عظم ، أخاف منه عليك أن يظهر! وعَذَلته على قوله ذلك ، فقال بديهاً :

أبا عَبْد الإلهِ مُعاذُ إِنِّى خَفِيٌ عنك في الهَيْجَا مَقَامِي ذَكَرْتَ جَسِيمَ ما طَلَبِي ، وأنَّا نُخَاطِرُ فيه بالمُهَج الجِسامِ أَمِثْلِي تأخذُ النَّكَبَاتُ مِنْهُ فَيَجْزَعَ من مُلاقاةِ الحِمَامِ وَلَوْ بَرَزَ الزمانُ إِلَى شَخْصاً لِخضَّبَ شَعْرَ مَفْرِقِهِ حُسامِي وَلَوْ بَرَزَ الزمانُ إلى شَخْصاً لخضَّبَ شَعْرَ مَفْرِقِهِ حُسامِي وما بَلَغَتْ مَشيئتها اللَّيالِي ولا سارَتْ وفي يَدِها زِمَامِي إذا آمتلاًتْ عُيُونُ الخيل مِنِّي، فويْلُ للتيَقُطُ والمَنَامِ

فقلت له: ألم تكن ذكرت أنّك نبى مرسلٌ إلى هذه الأمة ؟ أفيوحى إليك ؟ قال : نعم . قلت : فآتُلُ على شيئاً من الوحى إليك . فأتانى بكلام ما مرَّ على سمعى أحسن منه . فقلت : وكم أوحى إليك من هذا ؟ فقال : مئة وأربع عشرة عِبْرة . قلت : وكم العِبْرة ؟ فأتى بمقدار أكبر من الآى من كتاب الله . قلت : ففى كم مُدَّة أُوحِى إليك ؟ قال : جملة واحدة . قلت : فأسمتُع في هذه العِبر أن لك طاعةً في السماء ، فما هي ؟ قال : أحبس المدرّار ، لقطع أرزاق العُصاة والفُجّار . قلت : أتحبس من السماء قطرها ؟ قال : إى ، والذى فَطَرها ، أفما هي معجزة ؟ قلت : بلى . قال : فإن حبستُه عن مكانٍ تنظر إليه قال : سأفعل ، ولا تشكّ فيه ، هل تؤمن بي وتصدّقني على ما أتّيتُ به من ربّى ؟ / قلت : إى والله . قال : سأفعل ، ولا تسألني عن شي بعدها حتى آتيك بهذه المعجزة ، ولا تظهر شيئاً من قال : سأفعل ، ولا تسألني عن شي بعدها حتى آتيك بهذه المعجزة ، ولا تظهر شيئاً من تنظر إلى المعجزة التي جرى ذكرها ؟ قلت : بلى والله . قال لى بعد أيام : أتحبُ أن تنظر إلى المعجزة التي جرى ذكرها ؟ قلت : بلى والله . قال لى : إذا أرسلت إليك أحد العبيد فآركب معه ولا يخرج معك أحدٌ . قلت : نعم . فلما كان بعد أيام تغيّمت السماء العبيد فآركب معه ولا يخرج معك أحدٌ . قلت : نعم . فلما كان بعد أيام تغيّمت السماء العبيد فآركب معه ولا يخرج معك أحدٌ . قلت : نعم . فلما كان بعد أيام تغيّمت السماء

في يوم من أيام الشتاء ، وإذا عَبْدُهُ قد أقبل فقال : يقول لك مولاى ، آركب للوعد . فبادرت بالركوب معه ، وقلت : أين ركب مولاك ؟ فقال : إلى الصحراء ، ولم يخرج معه أحد غيرى . واشتد وقع المطر ، فقال : بادر بنا حتى نستكن معه من هذا المطر ، فإنه ينتظرنا بأعلى تل لا يصيبه فيه المطر . قلت : وكيف عمل ؟ قال : أقبل ينظر إلى السماء أوَّلَ ما بدا السحاب الأسود ، وهو يتكلّم بما لا أفهم ، ثم أخذ السَّوط فأدار به في موضع ستنظر إليه من التل ، وهو يُهَمْهِم والمطر مما يليه ، ولا قطرة منه عليه . فبادرت معه حتى نظرت إليه ، وإذا هو على تل على نصف فرسخ من البلد ، فأتيته ، وإذا هو عليه قائم ما عليه من ذلك المطر قطرة واحدة ، وقد خُضْت في الماء إلى رُحْبتى الفرس ، والمطر في أشدٌ ما يكون ! فنظرت إلى نحو مئتى ذراع في مثلها في ذلك التل يابس مافيه ندًى ولا قطرة مطر ، فسلَّمت عليه ، فردَّ على وقال لى : ما ترى ؟ فقلت : آبسط يدك ، فإني أشهد أنك رسول الله ! فبسط يده فبايعتُه بيعة الإقرار بنبوَّته ، ثم قال لى : ما قال لك نما الله هذا الحبيث لما دعاك ؟ – يعنى عبدَه ، فشرحت له ما قال لى في الطريق لمّا استخبرته ، فقتَل العبدَ وقال :

T{9/Y

/ أَيُّ مَحَلِّ أُرْتَقِى أَيُّ عَظِيمٍ أَتَّقِى وَكُلُّ مَا خَلَق الله لهُ ومَا لَمْ يَخْلُق مُحْتَقَرِّ في هِمَّتي كَشَعْرَةٍ في مَفْرِق

وأخذت بيعته لأهلى ، ثم صحَّ بعد ذلك أن البيعة عمَّت كل مدينة بالشام ، وذلك بأصغر حيلة تعلّمها من بعض العرب ، وهى « صَدْحَةُ المطر » يَصْرِفه بها عن أيّ مكان أحبَّ بعد أن يَحْوِى عليه بعصاً وينفث بالصَّدْحَة التي لهم . وقد رأيت كثيراً منهم بالسَّكُون وحضرموت والسَّكاسك من اليمن ، يفعلون هذا ولا يتعاظمونه ، حتى إن أحدهم يصدح عن غنمه وإبله وبقره ، وعن القرية من القرى فلا يصيبها من المطر قطرة ، ويكون المطر مما يلى « الصَّدْحة » ، وهو ضرب من السحر . ورأيت لهم من السحر ما هو أعظم من هذا ، وسألت المتنبى بعد ذلك : هل دخلت السَّكُون ؟ قال نعم ، ووالدى منها ، أما سمعت قولى :

أَمُنْسِيَّ السَّكُونَ وحَضْرَمَوْتاً وَوَالِدَتِي وكِنْدَةَ والسَّبِيعَا فقلت: من ثُمَّ استفاد ما جوَّزه على طغام أهل الشام. (١)

الكتاب ، وقال أبو العلاء أحمد بن سليمان المعرّى: أخبرنى بعض الكتاب ، قال: كنت بالدِّيوان فى بعض بلاد الشام ، فأسرعت المُدْية فى إصبع بعض الكتاب وهو يَبْرِى قلمه ، وأبو الطيب حاضرٌ ، فقام إليه وتَفَل عليه ، وأمسكها ساعة بيده ثم أرسلها وقد اندملت بدمها ، فجعل يُعَجِّبُ من ذلك ، ويُرِى / من حضر أن ذلك من معجزاته . (٢)

 ١٥ – وقال أبو الفتح عثمان بن جنّى النحوي : سمعت أبا الطيب يقول : إنما لُقبت بالمتنبى لقولى :

أَنَا فِي أُمَّة ، تَذَارِكَها الله ، غريبٌ كَصَالَحٍ في ثَمُـودِ ما مُقَامِي بِدَارِ نَحْلَة إلاَّ كَمُقَامِ المَسيحِ بين اليَهُودِ

۱٦ - وقيل له : على من تنبأت ؟ قال : على الشعراء . فقيل : لكل نبي معجزة ، فما معجزتك ؟ قال قولي :

ومِنْ نَكَدِ الدُّنْيَا عَلَى الحُرِّ أَنْ يَرَى عَدُوًّا لهُ مَا مِنْ صَدَاقَتِه بُدُّ

۱۷ – ودخل أبو الطيب فى صباه إلى الشام وجال فى أقطارها ، وصعد بعد ذلك إلى مصر ، وكان بها فى سنة خمس وثلاثين وثلاثمئة ، (٣) وقدم وافداً على سيف الدولة ابن حمدان بحلب فى سنة سبع وثلاثين وثلاثمئة ، فأكرمه ونفق عليه ، إلى أن خرج من حلب غضبان بسبب كلام وقع بينه وبين أبى عبد الله ابن خالويه فى مجلس سيف الدولة ،

⁽١) هذا الخبر كله في ترحمة ابن العديم السالفة برقم : ٢٦ .

⁽٢) الحبر ذكره ابن العديم فى ترجمته السالفة ىرقم : ٢٧ ، انظر رسالة الغفران ص : ٣٥٥ ، ٣٥٦ .

⁽٣) هدا تاريخ جديد مهم فى ترتيب رحلة المتنىي يحتاج إلى تفصيل ، وانظر ابن العديم رقم : ٦٦ .

فضربه ابن خالويه بمفتاح في سنة ست وأربعين وثلاثمئة ، وصار إلى مصر مرة ثانية ، ومدح بها الأستاذ أبا المسك كافور الإخشيدي ، ولم يمدح بمصر غيرَه سِوَى فاتك الإخشيدي المعروف بالمجنون ، عندما بعث إليه من الفيُّوم = وكان مقيماً بها / لأن له مالاً بها كثيراً = ٣٥١/٢ كُسوةً وجمالاً ، (١) جاء مبلغ ذلك ستمئة دينار ، وذلك أنَّه بلغه تقصير كافور به ، فمدحه بقصيدة أولها (٢) وكان المتنبي يقف بين يَدَيْ كافور وهِو متكيء على سيفه ف عشية كلِّ عيد ، والشعراء تنشد مدائحها في كافور . فكلما فرغ شاعرٌ من إنشاده رفع كافور رأسه إلى المتنبي وقال : إيش تقول يا أبا الطيب في هذا الشاعر ؟ فيقول له ما يمكنه . ومازال مع كافور كذلك إلى أن هَرَب ليلة عيد النحر سنة خمسين وثلاثمئة . وسبب هربه تقصير كافور في حقِّه ، فإنه طلب منه أن يولِّيه عملاً من أعمال مصر ، فلم يجبه إلى ذلك فسَخِط . وعندما عزم على الهَرب من مصر أرسل إلى أبي بكر الفَرْغَاني ، أحد جلساء كافور ، يقول له : إني أجدُ وَجَعاً ، وللأستاذ عندي رُقْعة فيها مُهمٌّ ، فتدفعها إليه عشيَّة العيد عند العتَمةِ إذا خَلاَّ ، فقد هنَّيْتُه بالعيد ، وذكرت عُذَّري في التأخر . فأخذ الفرغانيّ الرقعة ، وهرب المتنبي من ساعته ، وأصبح الناس بشُغْلِ العيد ، وجلس كافور عَشِيّة العيد للشعراء ، فسأل عن المتنبي وقال : سلوا عنه ! فتوانّي مَنْ قِيلَ له ، وتوانى الفرغاني أيضاً تلك الليلة في إيصالِ الرُّقعة إلى كافور ، فلم يُوَصِّلها إليه إلا من الغد ، فجاء بها كافوراً مع العَتَمة ، وقال له ، والشمع بين يديه : دَفَع لي عبدُك أبو الطيب المتنبي رقعةً وهو ضعيفَ من شيع يَجِدُه ، وعرَّفني أنَّ فيها مُهمًّا ! فأفهمه كافور أنه قد هجاه في الرقعة ، (٣) فأخذها بيده وقال : أرسلوا إلى أبي الطيب سَلُوا عنه . فمضى

 ⁽١) كان فى المخطوطة : « لأن له بها مالاً كثيراً وكسوةً وجمالاً » ، والكلام غير مستقيم ، ولا يستقيم إلا بحذف الواو ، وسياقه : « عندما بعث إليه من الفيوم : كسوةً وحمالاً » .

⁽٢) الكلام في المخطوطة متصل ، وهو سهو . والقصيدة التي يعنيها هي قوله :

لا خيْل عِنْدَكَ تُهْدِيهَا ولا مَال

⁽٣) في المخطوطة: « فاتهمه كافور » ، والصواب ما أثبتَ .

٣٥٠/٢ عدة من / الرسل في طلبه ، فانكشف الأمر أنه هرب . فوضع كافور الرُّقْعة في الشمعة وأحرقها بيده وعُلِم أنه هجاه ، وأخذ يَسُبُّ من حسَّن له التقصير في أمره ، وتأسَّف عليه ، وقَلِقَ بذهابه .

۱۸ - وقَدِم المتنبى على عَضُد الدولة بشيراز ، فلما وصل إلى حضرته فى أوَّل مجلس شاهده فيه ، قال لأبى القاسم عبد العزيز بن يوسف : آخرج ، واستوقفه واسأله كيف شاهد مجلسنا ؟ وأين الأمراء الذين لقيهم فى نفسه منا ؟ قال : فامتثلتُ ما أُمِرْتُ به ولحقته ، وجلست معه وحادثته وطاولته ، وأطلت معه فى المعنى الذى ذكرته ، فكان جوابه عن جميع ما سمعه منى أن قال : « ما حَدَمتْ عيناى قَلْبِي كاليَوْم » ، فجاء الجواب موزوناً ، واستوفى القول فى اختصار من اللفظ . (١)

۱۹ - ویقال إنه لما دخل علی عضد الدولة بشیراز قال : أنا لا أنشد ماثلاً . فأمر له عضد الدولة بكرسی ، فلما دخل ورآه ، أنشده قائماً ، فأمره بالجلوس فأبی ، وقال : هیبتُك تمنع من ذلك ! فوقع قوله وفعله منه أحسن موقع . (۲)

• ومن شعره :

آنْصُرُ بَجُودِكَ أَلْفَاظاً تَرَكَتُ بَهَا فَى الشَّرِقِ وَالغَرْبِ مِن عَادَاكَ مَكْبُوتَا فَقَد نَظَرْتُك حَتَّى حان مرتحلٌ وذَا الوداعُ ، فكن أهلاً لما شِيتَا

/ فأعطاه دون الخمسة دراهم وقبلها . (٢)

404/4

⁽١) في ترجمة ابن العديم السالفة برقم : ٧١ ، تم ترحمة ابن عساكر برقم : ٢٠ .

⁽٢) مضى هذا الحبر فى ترجمة ابن العديم السالفة ، فى خلال الخبر رقم : ٣٦ .

 ⁽٣) هدا موضع سقط لا شك فيه ، فلدلك فصلته ولم أجعل له رقماً ، وألحقته بالخبر رقم : ١٩ ، وانطر الخبر تأماً في ترجمة اس العديم السالفة برقم : ٤٥ .

• ٢ - وخرج من شيراز لثمانٍ خلون من شعبان قاصداً بغداد ، ثم سار منها إلى الكوفة ، حتى إذا بلغ دير العاقول وخرج منه قدر ميلين ، خرج عليه فرسانٌ ورَجَّالة من بنى أُسدٍ وشَيْبان ، فقاتلهم مع غُلامين من غلمانه ساعة ، وقتلوه وقتلوا معه أحد الغلامين وهرب الآخر ، وأخذوا جميع ما كان معه ، وقتلوا ابنَهُ المحسَّد ، وذلك يوم الاثنين لثمان بقين من شهر رمضان سنة أربع وخمسين وثلاثمئة بالقرب من النُّعْمَانية = وقيل : لخمس بقين من رمضان المذكور = وقيل : في شوَّال بالصَّافية من أرض واسط ، والذي قتلهُ فاتكُ بن أبي جهل ، ابن خالة « ضبَّة » الذي هجاهُ المتنبي ، وكان على شاطىء دجلة . (١)

۲۱ – وذكر الخالديّان ، عن أبى نصر محمد بن المبارك الجُبّليّ قال : خرج المتنبى من واسط يوم السبت لثلاث عشرة بقيت من رمضان سنة أربع وخمسين وثلاثمئة ، وقُتِل بِبنُوزَى = بفتح أوّله ، وضمّ ثانيه ، وبعده زاى معجمة ، مقصورٌ على وزن (فَعُولَى) () – بشطّ الفرات ، ضيعة بقرب دير العاقول ، في يوم الأربعاء لليلتين بقيتا من رمضان ، وكان معه يوم قُتِل سبعون ألف دينار . وأُخْرِجَ من الماء مقتولاً ، ودفن بالصائفة ، / والذي قتله فاتك بن أبى جهل بن فراس بن بداد ، وهو قرابةً لوالدة ضبَّة بن ٢١٠٠٠ يزيد العَيْنيّ الذي هجاه المتنبى بقوله :

مَا أَنْصِفَ القَوْمِ ضَبَّهُ وَأُمَّهُ الطَّرْطُبَّهُ وَاللَّهُ الطَّرْطُبُّهُ وَقَالًا : إِنَّ فَاتِكاً خالُ ضَبَّة . (٣)

⁽١) هذا الخير مذكور في ترجمة ابن العديم السالفة برقم : ٧٩ .

 ⁽۲) أما ياقوت فذكرها « بالراء » ولم يقل « راء مهملة » ، فأحشى أن يكون تصحيفاً في معجم البلدان .
 وفي معجم ياقوت فوائد ، فراجعها هناك . وانظر ما سلف في ابن العديم رقم : ۷۸ ، ثم رقم : ۸۱ « بيزع » .

⁽٣) انطر رواية الخالديين لمقتل المتسى مطولة في ترحمة ابن العديم السالفة برقم : ٨١ .

۲۲ - وديوان شعر المتنبى مشهورٌ ، والجيّد من شعره لا يجارَى فيه ولا يُلْحَق ، والردى منه في غاية الرداءة والسقوط ، هذا هو الإنصافُ في حقّه . والناس فيه مذهبان ، وقد تعصّبتُ له وعليه طوائفُ ما بين غالٍ ومقصّرٍ .

77 – وقد روى عنه القاضى أبو الحسين محمد بن أحمد بن القاسم المحامليّ ، وأبو الفتح عثمان بن جنّى ، وأبو محمد الحسن بن على بن الصَّقْر الكاتب ، وأبو الحسن على ابن أيوب بن الحُسين بن السَّاربان الكاتب ، والأستاذ أبو على أحمد بن مسكويه ، وأبو عبد الله بن باكوَيْهِ الشيرازيّ ، وأبو الحسن على بن عيسى الربعيّ ، وأبو القاسم بن حسن الحمصيّ ، وعبد الصَّمد بن زهير بن هرون بن أبي جرادة ، ومحمد بن عبد الله بن سعد النحويّ الحلييّان ، وعبد الله بن عبيد الله الصَّفريّ الشاعر الحلييّ ، وعبيد الله المغربي ، وأبو أحمد بن محمد بن أبي الجوع الورّاق المصريّ ، وأبو إسحق إبرهيم بن عبد الله المغربي ، وأبو أحمد بن محمد بن أبي الجوع الورّاق المصريّ ، وأبو إسحق إبرهيم بن عبد الله المغربي ، وأبو العباس بن الحَوْت ، وجماعة سواهم . (١)

٢٤ – ويقال إنّ بعض الأشراف قدم من الكوفة فدخل إلى مجلس فيه المتنبى ، فنهض الناس كلهم له سوى المتنبى ، فجعل كل واحد من الحاضرين يسأله عن الأحوال في الكوفة وما تجدّد هناك ، فقال المتنبى : يا شريف ، كيف خَلَّفتَ الأسعارَ بالكوفة ؟ فقال له : راويةٌ برطلين خبز ! فأخجله . وذلك أنه قصد أن أباه عِيدَان كان سَقَّاءً . (٢)

٢٥ - وقال أبو العباس النامى المِصيّصيّ : كان قد بقى من الشعر زاويةً
 دخلها المتنبى ، وله معنيان ما سُبِق إليهما ، قولهُ :

رَمَاني الدَّهُرُ بالأَرْزَاءِ حتّى فُوَّادِي في غِشاءٍ من نِبَالِ

⁽١) انظر ترجمة ابن العديم فيما سلف رقم : ٦ .

⁽٢) هذا الخبر في ترجمة ابن العديم السالفة برقم : ٥٠ .

T07/Y

والآخر :

فى جَمْعُفَلِ سَتَر العيونَ غُبارُه فكأنَّما يُبْصِرْنَ بالآذانِ (١)
٢٦ - وقال أبو الفتح بن جنّى : كنت أقرأ ديوان أبى الطيّب عليه ، فقرأتُ قوله فى كافور :

أغالبُ فيكَ الشوقَ ، والشوقُ أغلبُ وأعجبُ من ذا الهَجْرِ ، والوصلُ أعجبُ / حتى بلغتُ إلى قوله :

ألا ليتَ شِعْرِي ، هل أقولُ قصيدةً فلا أشتكى فيها ولا أتعتُّبُ وبي ما يذُودُ الشعرَ عَنَّى أَقَلُّهُ ولكنَّ قلبي ، يا آبنَةَ القوم ، قُلُّبُ

فقلت : يعزُّ على ، كيف يكونُ هذا الشعر في ممدوح غير سيف الدولة ؟ فقال : حذّرناه ، وأَنذرناه ما نفع ، ألستُ القائل :

أخا الجُودِ أعطِ الناسَ ما أنتَ مالِكٌ ولا تُعْطِينٌ الناسَ ما أنا قائِلُ فهو الذي أعطاني لكافور بسوء تدبيره وقلة تمييزه . (٢)

۲۷ – وذكر صالح بن إبرهيم بن رِشْدين قال ، قال لى أبو نصر بن غِياث النصرانيّ الكاتب : اعتلَّ أبو الطيّب بمصر العلّة التي وصف الحُمَّى في أبياته من القصيدة الميمية ، فكنتُ أواصل عيادته وقضاء حقوقها ، فلمَّا توجّه إلى الصلاح وأَبَلَّ ، أغْبَتُ زيارته ، ثِقةً بصلاحه ، ولشُغْل قطعني عنه ، فكتبَ إلىّ :

« وَصَلْتنى ، وَصَلَك الله ، مُعْتلاً ، وقطعتنى مُبِلاً ، فإنْ رأيتَ أن لا تحبِّبَ العلّه إلى ، ولا تكدّر الصّحة على ، فعلتَ إن شاء الله » . (٣)

⁽١) هذا الخبر في ترجمة ابن العديم السالفة برقم : ٥٤ .

⁽٢) الحبر في ترجمة ابن العديم السالفة برقم : ٦٢ .

⁽٣) هذا الخبر في ترجمة ابن العديم السالفة برقم : ٧٢ .

٣٥٧/٢ / وقال علىّ بن حمزة البصريّ : بلوتُ من المتنبيّ ثلاثَ خِصَال ذميمةً كُلَّ الذمّ ، وهي أنه ما صَامَ ولا صَلَّى ولا قرأ القرآن = وبلوتُ منه ثلاثَ خصالٍ محمودة : ما كذبَ ولا زنَى ولا لاَط .

۲۹ - وقال أبو العباس بن الحَوْت الورّاق : أنشدني أبو الطيّب المتنبى لنفسه :

تَضَاحِكَ منَّا دَهْرُنَا لَعِباً بِنَا وعَلَّمَنا التَمويــة لو نتعلَّــمُ شَرِيفٌ رُغَاوِيٌّ ، وزانٍ مذكِّر ، وأعمش كَحَّالٌ ، وأعمى منجِّمُ (١)

٣٠ - وما أحسن قوله :

هنيئاً لكَ العِيدُ الذي أنْتَ عِيدُهُ ، وَعِيدٌ لمن سَمَّى وضَحَّى وعَيَّدَا فذا اليومُ في الأَيَّامِ مِثلُكَ في الوَرَى كما أنتَ فيهم أوحدٌ كَان أوحدَا (٢)

٣١ – وقال ، وقد نُعِي في مجلس سيف الدولة ، وهو يومئذٍ عند كافور بمصر :

يَا مَنْ نُعِيتُ على بُعْدٍ بمَجْلسِه كُلِّ بَمَا زَعَم الناعُونَ مُرْتَهَنَ / كَمْ قَدْ قُتِلْتُ، وكَمْ قَدْ مِتُ عندكُم، ثم آنتفضْتُ فزالَ القبرُ والكَفَنُ قد كان شاهِدَ دَفْنى ، قبلَ قولِهمُ ، جَمَاعةٌ ، ثم مَاتُوا قَبْلَ من دَفَنُوا ما كُلُّ ما يَتَمنَّى المرْءُ يُدْرِكُهُ تَجْرِى الرِّياحَ بما لا تَشْتَهِى السُّفُنُ

٣٢ - وقال ، وقد مرضَ بمصر ، وهي أحسنُ ما وُضِفت به الحُمَّى :

ولمَّا صَارَ وُدُّ النَّاسِ خِبَّا جَزَيتُ على آبتسامٍ بابتسامِ وصِرْتُ أَشُكُ فِيمَنْ أَصْطَفيه لِعِلْمى أَنَّهُ بعضُ الأنامِ ولم أَرَ فى عُيوبِ النَّاسِ عَيْباً كَنَقْصِ القادرينَ على التَّمامِ

⁽١) الخبر في ترحمة ابن العديم السالفة برقم : ٧٣ ، وشرح المعبي هناك .

⁽٢) انظر ترجمة ابن العديم السالفة رقم: ٧٤.

تَخُبُّ بِيَ الرِّكَابُ ولا أَمَامِي يَمَـلُ لِقَـاءَهُ فِي كُلِّ عَامِ کثیرٌ حَاسِدی ، صَغْبٌ مَرَامِی شديدُ السُّكْر من غير المُدَامِ فليسَ تُزُورُ إِلاَّ فِي الظُّلامِ فَعافتُها وباتَتْ في عِظامِي فتُوسِعُـهُ بأنـواعِ السَّقَـامِ كأنَّا عَاكِف إن على حَرَامِ مَدَامِعُها بأربَعَة سجَام مُرَاقَبةً المَشُوق الـــمُسْتهامِ إِذَا أَلْقَاكَ فِي الكُرَبِ العِظامِ فكيفَ خَلَصْتِ أَنْتِ مِنِ الزِّحَامِ ؟ مَكَانٌ للسُّيُوفِ وللِسَّهامِ ودَاوُكَ في شَرَابِكَ والطَّعَـــامِ أضرَّ بجسْمِه طُولُ الجمَامِ وإِنْ أَحْمَمْ فَمَا حُمَّ اعْتِزَامِي سَلِمْتُ من الحِمَام إلى الحِمَام

أقمتُ بأرض مِصْرَ ، فلاَ وَرَالَى ومَلَّنِيَ الفِراشُ ، وَكَانَ جَنْہِي قليلٌ عائِدِي ، سَقِمٌ فُوَادِي ، عَلِيلُ الجسْمِ مُمْتَنِعُ القِيامِ ، وزَائرتِے كأنّ بها حَيَاءً بَذَلْتُ لَهَا المَطَارِفَ والحَشايَا ، يَضِيقُ الجلُّدُ عن نَفَسِي وعنها ، إذا ما فَارَقَتْنِي غَسَّلَتْنِي ، كَأَنَّ الصُّبْحَ يَطْرُدُها ، فتَجْرى / أراقِبُ وَقْتِها من غير شَوْق ويصدُقُ وَعْدُها ، والصِّدْقُ شرِّ أَبنْتَ الدَّهْرِ ، عِنْد كُلُّ بِنْتٍ ، جَرَحْتِ مُجَرَّحاً لَم يَبْقَ فِيه يقولُ لِيَ الطبيبُ : أَكَلْتَ شيئاً ! وما فِي طِبِّه أُنِّسي جَوادً فإن أُمْرِضْ فَمَا مَرِضَ اصطِبارِي ، وإنْ أَسْلَمْ فما أَبْقَى ، ولكنْ

٣٣ - ورثاهُ أبو القاسم المظفّر بن على الزَّوْزنيُّ الكاتب بقوله:

لا رَعَى الله سِرْبَ هٰذَا الزَّمَانِ إذْ دَهَانَا في مِثْل ذَاكَ اللسانِ كان من نَفْسه الكبيرةِ في جَيْد مش وفي كِبْرياء ذِي سُلْطانِ كانَ في لفظِه نبيًا ، ولكنْ ظهرَتْ مُعْجزاتُه في المعانِي

٣٤ – وقالت أختُ المتنبِّى لما قُتِل : (١)

يا حَازِمَ الرَّأْى إِلاَّ فَ تَهَجَّمِه على المَكارِهِ، غابَ البَدْرُ فَى الطَّفَلِ لَنِعْمَ مَا كُنْتَ تُولِيهَا مِن العَمَل ! لَيْعْمَ مَا كُنْتَ تُولِيهَا مِن العَمَل ! / الأَرْضُ أُمُّ أصبْنَاهَا بواحِدِها فاسترجَعَتْهُ ، وردَّتُهُ إِلَى الحَبَل

T7./Y

0 0 0

٣٥ - ومن عجيب نقد الشعر: أن المتنبّى لما أنشد سيفَ الدولة بن حمدان قصيدته التي أوّلها:

على قَدْرِ أهلِ العَزْمِ تأتى العزائمُ

[فلما بلغ المتنبي إلى قوله :

وقفتَ، وما فى المَوْتِ شَكُّ لواقِفٍ]، (٢) كأنك فى جَفْنِ الرَّدَى ، وهو نائمٌ تَمُرُّ بِكَ الأَبطالُ كَلْمَى هَزِيمةً ، ووجْهك وَضَّاحٌ وتُغرُك باسِمُ

[قال سيف الدولة : قد انتقدتُهما عليك] ، ^(٣) كمّا انتُقِد على آمري القيس قوله :

كَأَنِّىَ لَم أَرَكَبْ جَواداً لِلَدَّةِ وَلَم أَتَبَطَّنْ كَاعَبًا ذَاتَ خَلْخَالِ وَلَم أَسْبَإِ الزِّقَ الرَّوِيَّ وَلَم أَقُلْ لَخيلِي : كُرِّي كُرَّة ، بعد إجْفالِ

فكما كان ينبغى لامرى القيس أن يركّب القسم الأخير من بيته الأول ، على القسم الأول من بيته الثاني ، فيقول :

⁽١) شعرها في ترجمة ابن العديم السالفة برقم: ٨٣.

⁽٢) الكلام متصل في المخطوطة ، وما بين القوسين هو حتى الكلام .

⁽٣) الكلام متصل فيها ، وحق الكلام ما أثبت .

/ كأنى لمْ أَرَكَبْ جَوَاداً ، ولم أقل لخيلَىْ كُرِّى كَرَّةً ، بعدَ إجفالِ ٢٦١/٢ ولم أَسْبَأُ الرِّقَ الرَّوِيُّ للـذةٍ ولم أتبطَّنْ كاعباً ذات خلخالِ

فيقرن لذة الشرب بلذة النكاح ، وركوبَه الجواد بأمرِهِ خيلَهُ بالكرِّ = فكذلك كان ينبغي أن تركب هذين البيتين فتقول :

وَقَفْتَ وما فى الموتِ شَكِّ لواقفٍ ووجْهُك وضاحٌ وتَغْرُك باسِمُ تُمُرُّ بكَ الأَبْطالُ كَلْمَى هزيمَةً كَأَنَّك فى جَفْن الرَّدَى وهو نائِمُ

حتى يأتلف المَدْحُ بتيقُّن الموت ، مع توضُّح الوجه وتبسُّم الثَّغر ، ويأتلف (١)

 ⁽١) الكلام غير تام فى المحطوطة. والقصة معروفة ، انظر سمخة ديوان المتنبى ص: ٢٧٧ طبعة الدكتور
 عبد الوهاب عزام . الصبح المنبى (دار المعارف) ص: ٨٥ ، ٨٥ .

_

الفحكارس

هذا الكتاب أربعة أقسامٍ:

الأُوّل : « قصة هذا الكتاب ، وفساد حياتنا الأدبية » . ورمزت لهذا القسم في الفهارس بالعدد المغربي (1)

الثاني : «كتاب المتنبي » ، ورمزت لهذا القسم في الفهارس بالعدد المغربي (2)

الثالث : « قضية المتنبِّي » ، ورمزت لهذا القسم في الفهار س بالعدد المغربي (3)

الرابع: « أربع تراجم للمتنبِّي ، لم تُنشَر » ، ورمزت لهذا القسم في الفهارس بالعدد المغربي (4)

فوضعت هذا الرمز قبل أرقام الصفحات التي تليه ، تيسيراً وتوضيحاً لما تطلبه في الفهارس ، في أي الأقسام الأربعة يقع ما تطلبه .



فهـرس شعـر أبى الطيب

١	(متقارب)	ولكنه ضحكً كالبكا	. TYY , TIQ , TIZ . 2 , YT , Y , , 7 £ . 1
			3 4 7 4 4 7 4 7 4 7 4 7 6 7 7 8 .
			£££
			s e e
۲	(وافر)	جُعلتُ فداءَه وهُمُ فِدَائِي	YTA . 2
٣	(وافر)	فطِنْتَ وكُنْتَ أغبى الأغبياءِ	٤٤٤.3
٤	(خفیف)	أسدُ القلب آدميُّ الرواءِ	778, 70V, 1VV. 2
			4 3 3
٥	(متقارب)	أسيرَ المنايا صريعَ العَطَبْ	7.7.4, 691.3, 190.2
7	(متقارب)	فسمعاً لأمر أمير العربْ	۳۷۷ ، ۳۳۰ . 2
Y	(طویل)	فكُلّ بعيد الهمّ فيها معدَّبُ	797 (770 (757 . 4 (775 (705 . 2
٨	(طویل)	فباعدنا عنه ونحنُ الأقاربُ	YYA . 1 £9 . 2
٩	(طويل)	سكوتي بيانٌ عندها وخطابُ	۲٦٢.2
١.	(خفیف)	لا لشيءِ إلاّ لأنى غريبُ	777.4,477,770,177.2
11	(طویل)	فداهٔ الورَى أمضَى السيوف مضاربًا	٦٦٦.4
17	(بسيط)	لو ذاقها لبكي ما عاش وانتحَما	Y00 (\A\ . 2
١٣	(وافر)	فهل من زَوْرةٍ تشفي القلوبا	YAY . 2
١٤	(رجز)	فرتٌ رأى أخطأ الصَوَابَا	119.2
١٥	(طویل)	وردُّوا رُقادى فهو لَحْظُ الحبائبِ	.3, 798, 179, 107, 108, 2, 07.1
			٦٢٩ . 4 ، ٥٦٥
١٦		مُنِعنا به من جيْئة وذهوبِ	٣٩٢ . 2
۱۷	(بسيط)	كنايةً لهما عن أشرف النسب	(777 , 4 , 400 , 402 , 424 , 444 , 2
			777
١٨		ثم الْحُتُبِرْت فلم تُرْجِعْ إلى أَدَبِ	7.8.74
١٩	(بسيط)	مِنِّي بِحِلْمِي الذي أعطتْ وتجريبي	777,771,4,07.,3,789,2,1,7,1

79. (777.4	(سبيط) ﴿ فِي الشرقِ وَالغَرْبِ مَنْ عاداكَ مَكُمُونَا	۲.
	* • •	
٦٠١.4	(وافر) ومِثْلُكَ يُتَّقَى أَبداً ويُرْجَى	۲۱
	9 # 4	
770.4	(كامل) يَغْذُو عَلَىَّ من النُّهَى ما لَمْ تُرِحْ	* *
018.3	(وافر) ﴿ وَفَارِسُ كُلِّ سَلْهَبَةٍ سَنُوجٍ	22
	* * *	
٦٧٣ . 4	(طويل) عَوَادلُ ذاتِ الخَالِ فِيَّ حواسِدُ	۲ ٤
(£71 . 3 , YAA , YAV , 1V7 . 2 , 7 ° . 1	(طویل) كَأَنهُم من طول ما التثموا مُرْدُ	۲٥
ገ ል ል ‹ ገ ሃ የ ‹ ገሂ የ ‹ ገሂ የ . 4		
٣٧٠.2	(بسيط) كما مصى أم لأمر فيك تجديدً	77
· ٦٧١ · ٦٤٨ · ٦٣٧ . 4 · ٣٦٢ · ٣٥٨ . 2	(طویں) فأنت الذی صَیَّرتهم لیّ خُسَّدا	**
२ ९१		
۱۲٦ . 2	(بسيط) لا تحسدنَّ على أن يَنْأُمُ الْأَسَدَا	۲۸
Y09.2	(متقارب) أم الخَلقُ في شخص حمّى أعيدًا	۲٩
٦٢٧ . 4 ، ٣٨ ، . 2	(طویل) قربت به عند الوداع من النُعْدِ	۲.
090.4	(طویل) مِنَ الوَصْل ما يشفي الْفُوَّاد من الوَجْدِ	۳۱
708, 707, 788, 787.2	(وافر) وقُوْدِ الخَيْل مُشْرِفَةَ الهَوَادى	٣٢
. ٣٣٣, ١٨٩, ١٦٧, ١٦٠, 2, ٧١, ٦٦, 1	(حفیف) وبنفسی فَخَرْتُ لا مجدودی	٣٣
711, 717, 710, 4, 201, 277, 3	- 3: 3 3 ., (-4.)	
· 779 · 777 · 777 · 710 . 2 · AA . 1	(متقارب) وأوهنَ رجليٌ ثِقْلُ الحديد	٣٤
777 , 771 , 710 . 4 , 779 , 771	(معارب) وروس رجبتي پس به علید	1 2
££٣.3,٣١0, ٢٨٦, ٢٨£.2	5 th de	
ter 13er 30 e (Aretae 12	﴿ طُويلِ ﴾ وحيداً ، وما قولى كذا ومعى الصَبْرُ	٣0
٦٧٤.4	· (وافر) طِوَالُ قَناً تُطَاعِبُها قِصَارُ	٣٦
٦٠٢.4	١ ﴿ وَافْرِ ﴾ طُوينُ الْغُمْرِ بَيْنَهُمَّا قَصِيرُ	٣٧
1 £ 9 . 2	۴ (كامل) إلا السعايةَ بيبهم مغفورُ	۴۸
	•	

TY1 . 2	(كامل) دون اللقاء ولا يشطُّ مزارُ	٣٩
09£ 09Y.4	(طویل) وسُکْرِی مِنَ الأَیَّامِ جَنَّبَنی السُّکُرِ،	٤٠
779 . 4 TV9 . 2	(كامل) وبكاك إن لم يجر دمعك أو حرى	٤١
r.1.2	(متقارب) لا يَحْتَصِصْنَ من الأَرْض دارَا	٤٢
708 (787 , 787 . 2	(متقارب) وَصَارَ طويلُ السَّلاَم اختصَارَا	٤٣
YV0 . 2	(بسيط) فإنّني لرحيليي عيرُ مُخْتارِ	٤٤
Y V 7 . 2	(وافر) وكُلِّ عُذَافِر قَبق الضَّفُورِ	٤٥
* * *		
7 8 9 . 4	(متقارب) وأطيبُ مَا شُمَّةُ المَعْطِسُ	٤٦
١٨٩.2	(كامل) هانت علىّ صفات حاليموسًا	٤٧
0.0 %		<i>(</i>)
777 (7.0 , 79V (797 (790 . 2	(وافر) ولم تقبَلْ علمّی کلامَ واشِ	そ人
7Y7.4	(سريع) فَصَنْتُ عَنْه الْوَجْهَ والعِرْضَا	٤٩
\$ B G	ا علي ور و ۽ ء و	
١٨٩.2	(طویل) أقلُّ جُزَیء بعضُه الرأی أحمعُ	٥.
٦٧٣ . 4	(بسيط) عيرى بأكثُرِ هَلَـا النَّاسِ يَنْخَلِـعُ	١٥
750.4	(بسيط) فی کل يومٍ تری می صَرْفِهِ بِذَعَا	٥٢
744 (74.4601).3 (4.5 (15).2	(وافر) ووالدتى وكندة والسبيعًا	٣٥
£AY , £A , , £V9 . 3	(حفيف) وَقَضَى اللَّهُ بَعْدَ ذَاكَ ٱحْتَاعَا	٥ź
۱٦٨ . 4	(طويل) مخافةً نَظْمٍ للفُوَّاد مُرَوِّع	00
٤٨١.4،٣٩٠،٣٤٦.٣٤٥،٣.٩.2	(طویل) ولننْبل حَوْلی من یدیهِ حَفیف	70
777.4, 7.8, 107.2	(كامل) من آر هاشيم بن عبد ماف	٥٧
17V . 4	(سريع) عَاجِلةً أَنْفاً على أَلْفِ	٥٨
770.2	(منسرح) والسحن والقيد يا أبا دُلِف	٥٩

YT9 . 2) وغيرى بغير اللاذقية لاحقُ	٦٠ (طويل
YFY . 2	﴾ أبداً غرابُ البين فيها ينعَقُ	٦١ (كامل
787.4) أَيُدْرِى الدَّمْعُ أَيَّ دَمِ أَراقًا	٦٢ (وافر
٦٧٣ . 4 ، ٣٤٦ ، ٣٣٣ . 2	﴾ وللحبّ ما لم يبق منّى وما بقى	٦٣ (طويل
٦٧٤ . 4	﴾ تذكُّرْت ما بينَ العُذَيْبِ وَبارِقِ	٦٤ (طويل
٦٨٧ ، ٦١٩ . 4 ٢١١ ، ٢٠٣ . 2) أَيّ عظِيمِ أُتَّقِي	٥٦ (رجز
ገሞጊ . 4	، ﴾ زُرْتِ لَحَالَ النُّحولُ دون العِنَاق	٦٦ (خفيف
	* * *	
. ٣٩٠ ، ٣A٢ . 2) أَذَاةً أَو نجاة أَو هلاكا	٦٧ (وافر
	* * *	
£99 (£AY . 3 \AT . 2	م) منشورة الضَّفْرينِ يوم القتَالْ	۱۸ (سریا
	الا و ال	
797,778,770,787.4,709.2	-	٦٩ (طويز
7 £ A . 7 Y 7 19 . 2	· · · · · · · · · · · · · · · · · · ·	۷۰ (طویل
· 177.4,77.,709,777.2	ر) ﴿ فَكُمْ هَارِبِ مَمَّا إِلَيْهِ يَؤُولُ	۷۱ (طویر
٣٦V ، ٣٦٦ . 2	 ل) فليسعد النطق إن لم يسعد الحال 	۷۲ (بسیه
٦٧٣ . 4 ، ٣١٩ . 2	ِ) تَأَنَّ وَعُدَّهُ مَمَا تُنِيلُ	٧٣ (وافر
۲۸۲ ، ۲۸۱ . 2	ے) أبداً إذا كانت لهنَّ أوائلُ	۷٤ (كامإ
777 (777 , 77 - , 709 . 2	ح ﴾ تعجزُ عنه العرامسُ الذُّلُلُ	۷۵ (منسر
TT9 - TTV . 2	_ _) فمتى الوعدُ أن يكون القفولُ	٧٦ (خفية
٦٧٣ . 4	ب ﴾ أَيَقْدَحُ فِي الخَيْمَةِ العُذَّلُ	۷۷ (متقار
١٨٩.2	ط) إذا رَأَى غير شيء ظنَّهُ رَجُلاَ	۷۸ (بسید
Y79.2,98.1	ر) فساعةً هجرها يجدُ الوصالا	۷۹ (وافر
777 (7 70 (7 7% . 2	ل) في الناس ما بعث الإلَّهُ رسُولاً	۸۰ (کام
٣ ٩٩ . 3	ن) يَتَفَارسُنَ جَهْرَةً واغْتِيَالاَ	۸۱ (خفید
\(\text{T}\) \(\text{TT}\) \(\text{TT}\) \(\text{TT}\) \(\text{T}\) \		۸۲ (خفید
	المُعَامِ	
£9Y.3,19A.2	· · · · · · · · · · · · · · · · · · ·	۸۳ (طویا
۳۲۲.2	يل) تفوتُ من الدنيا ولا مَوْهبٍ جَزْلِ	۸۶ (طوی

```
٨٥ (بسيط) دعا فلبّاهُ قبل الركب والإبل
                             T10.2
                                             ٨٦ (بسيط) وقد أغذَّ إليه عيرَ مُحْتَفِل
                             777.4
                                             ٨٧ (وافر) نصيبُكَ في مَنَامِكَ من خيال
 797 . 777 . 777 . 4 . 771 . 77 . . 2
                                            ٨٨ ( خفيف ) وانظُر اليومَ مَا تَرَى مِن قِتَالِي
                             090.4
                                                  ٨٩ (متقارب) وتغفرُ للمذنب الحاهل
                 To. ( TY ) ( TY . . 2
                                           (طويل) فتسكُّن نفسي أمْ مُهانٌّ فَمُسْلَمُ
                       YOY . YO7 . 2
                                         (طويل) إذا كَانَ مَدْحٌ فالنسيبُ المقدَّمُ
                             ٦٧٣.4
                                                  ( طويل ) وعَلَّمنَا التموية لو نتعلُّمُ
                       ٦٩٤، ٦٤٨ . 4
                                      ( طويل ) على قَدْر أَهْلِ العَزْمِ تأتِّي العَزَائِمُ
                       197, 197.4
                                      ( طويل ) كما نُثِرتْ فوقَ العروس الدراهِمُ
                       17X , 17Y . 4
                                           (سيط) بأنَّني خيرُ م تَسْعَم به قَدَمُ
.4, 127.3, 797, 711, 17.109.2
      777 . 777 . 701 . 770 . 772
                                          ٩٦ (بسيط) كيما تزولَ شكوكُ الناس والتهمُ
                             TA9.2
                                               ٩٧ (وافر) وعمرٌ مثلُ ما تَهَبُ اللَّمَامُ
          771, 707, 700, 70. . 2
                                        ٩٨ (كامل) عرضاً نظرتُ وخلتُ أثَّى أسْلَمُ
                             T98.2
                                              ٩٩ (منسرح) تفلحُ عُرْبٌ ملوكُهَا عَجَمُ
    Y7A . Y0 E . Y0 T . Y0 . , Y £ 9 . 2
                                           ١٠٠ ( خفيف ) ... غِذَاءٌ تَضُوِّي بِهِ الأحسامُ
                 TYE . TOT . TEO . 2
                                          ١٠١ (خفيف) ... لَهُ فيكَ وخانتُهُ قريكُ الْأَيَّامُ
                             T19.2
                                       ١٠٢ (طويل) بها أُنفُ أن تسكن اللحم والعظمًا
( £ 7 £ 3 , TV0 , TVT , YA1 , TET - TE1
, £71 , £0A , £0V , ££V , ££7 , £77
                                 277
                                                ١٠٣ (كامل) همٌّ أقامَ على فؤادِ أنجِمَا
718.4,0.7,0.0,0.1.3,1AV.2
                                         ١٠٤ (طويل) وحتى متى في شقوةِ وإلى كَبِي
 0.7,00., 297, 290, 3, 1 10.2
                                              ١٠٥ (طويل) وأمٌّ ومن يممت خير ميمَّم
                TO1 . 2 . 20 . 22 . 1
                                            ١٠٦ (طويل) كأنهم ما حفّ من زادٍ قادم
. 3. 797. 791. 179. 107. 2. 07. 1
                       777.4.070
                                             ١٠٧ ( بسيط ) فإنَّما يَقَظَاتُ العين كالحُلُم
                            'YYV . 2
                                           ١٠٨ (بسيط) ولا القناعةُ والإقلالُ من شيّمي
                 YEA ( YT) , YT . . 2
```

```
۱۰۹ (بسیط) وینجلی خبری عن صِمّة الصّمنج
   YEA . TT1 . TT . . 199 . 2 . YT . 1
                                               ١١٠ ( بسيط ) فيما النفوس تراهُ غايةَ الألم
( 70 + ( 777 . 4 ( 771 ( 778 ( 1 1 1 2 . 2
                           190 ( 192
                                              ١١١ (وافر) خفيٌّ عنك في الهَيْجا مَقَامي
 717,711,711,4,71,4,71,4,71,2
                                                 ١١٢ (وافر) بسير أو قناة أو حسام
 798,777.4,277.3779,771.2,27.1
                                            ١١٣ (كامل) جلبتْ حِمَامي قبل يوم حِمامي
  . \Upsilon91 . \Upsilon1A - \Upsilon17 . 2 . 77 . \UpsilonA . 1
                                                ١١٤ ( خفيف ) فافتضَحْما بنوره في الظَّلاَم
                              777.4
                                             ١١٥ (بسيط) ولا نديم ولا كأس ولا سكنُ
      798.4, TOT, TOY, 2, YY, 1
                                                ١١٦ (بسيط) فلا أعاتبه صفحاً وإهْوَانَا
                        TAT ( ) A7.2
                                             ١١٧ (كامل) ثم اعترفتُ لها فصارتُ ديدُنَا
              7V1 ( 777 . 4 ( YV1 . 2
                                              ١١٨ ( بسيط) ولا أمرُّ بَخَلْق غير مضطغن
77A . 4 . 7A & . 7A . - YVA . YYY . 2
                                         ١١٩ ( بسيط ) وفرَّق الهَجْرُ بين الجَفْن والوَسَن
                        £ 1 2 6 £ 1 7 . 3
                                          ۱۲۰ ( بسیط ) ثم استوی فیه إسراری وإعلانی
                              144.2
                                                 ١٢١ (وافر) بضَوْتهما ولا يتحاسدانِ
                              127.2
                                                  ١٢٢ (وافر) بمنزله الربيع من الزمانِ
                       TAT ( TA1 . 2
                                                ١٢٣ (وافر) أَمَانِيهَا ، وضَوْءُ الناظِرَيْنِ
                       097,091.4
                                                  ١٢٤ (كامل) فكأنما يُبْصِرْ رَ بالآذان
                       197 (171.4
                                                    ١٢٥ (كامل) ران الإمامة بالوَصيي
                              780.4
                                         ١٢٦ (طويل) لفارقتُ شَيْبي مُوجَع القب باكيَا
.3, TTY, TE9, TEA, T, 9.2, V).1
                          £ 1 ( £ 1 .
                                            ۱۲۷ (كامل) وأَرَى بطَرْف لا يَرَى بسَوَائِه
                             ٤٨١.3
                                                   ١٢٨ ( مجتث ) ما أنصف القومُ ضبَّهُ
             791,707.4,791.2
                                                 ١٢٩ (سريع) نعافُ ما لابُدَّ من شُرْبهِ
       111.4, TAV, TAO, TOO. 2
                                               ١٣٠ (كامل) ... في كُلُّ مليحة ضَرَّاتها
          YA & , YAT , Y & . , 170 . 2
```

	٦٦٩.4	فِي عُلاَهُ حتى ثَنَاه اعتقادُهْ	(حفیف)	١٢١
740.4,401	ro2	وأشكو إليها بيئتا وهى جندُهُ	(طويل)	177
(017,011.3,107.2,00	ov.1	أَبْعَدُ ما بان عنك خُرَّدُها	(منسرح)	122
710, 910, . 70	010			
	٦٠٠.4	يغرى طُلَى وَامِقِيه فى تَجَرُّدِهِ	(بسيط)	۱۳٤
	• • •			
. ٤ . ٤ . 3 . ٢٩٩ . ٢٩٨ . ٢٣٣ . ١٣٧ .	2, £7.1	والنجلُ بعضُ من نَجَلَهُ	(منسرح)	100
\$\$\$.\$\$\.\$\$.\$\$.\$.	9 6 2 + 1			
	电水 布			
	٦٢٤.4	غير سَفِيهِ عليكَ مَنْ شَتَمَكُ		
, 414, 417, 414, 411, 4		وفاؤكما كالربع أشجاهُ طاسمُهْ	(طویل)	120
774,771,755,74,774.	4. 319			
	۰۰۰ ۲۰.1	يَا لَقُحْطانِي ويَعْرُبِيَهْ	(Jula)	۱۳۸
	(5.1	يه مصطفيي ويعربيه	(122)	, .
	C * *			
ی	ت لغير المتن	أبيان		
ب المازنى 1. ٦٠	سعد بن ناشــ	ولم يأت ما يأتى من الأمر هائبًا	(طویل)	١
۲۷۷، ۲۲۰. 4	قیس بن الحفط	بَدَا حاجبٌ مها وضَنَّت محاجبٍ	(طويل)	۲
ِس	سيبويه الموسو	عَدُوٌّ لِى يُلَقَّبُ بِالحِبيبِ		٣
لشاعر ۲۲۰.4	ابن الححاج ا	على قَفا المُتَنَبِّي	(مجتث)	٤
	330	من المراد عوالي المراد		
770.4	الضب الضريا	والقول ىالصُّدْقِ المُبيِّن يَتَّضِعْ	(کامل)	٥
70T 6 09V . 4		وَمَازَالَتِ الأَشْرَافُ تُهْجَى وْتُمْدَحُ	(طویل)	٦
	cee	المراقب	. 1	v
7YY . 4	ابن المعتز	فالصُّنْحُ نَمَّامَةٌ والليلُ قَوَّادُ	(بسيط)	٧
٤٠١.3		و جُرِّدْتُ تَجْرِيدَ اليَمَانِي من الغِمْدِ		٨
7.1.4	على بن مُرّ	ومُهَذَّبُ الآماءِ والأجدادِ	(کامل)	٩
	000			

٤٤٦.3	ı	فلاً رجَعَتْ ولا رَحَعَ الحِمَارُ	(وافر)	11
٦٦٥ . 4	أبو زهير الحمداني	قبائل يَعْرُبٍ وىنى نزارِ	(وافر)	۱۲
117.1		مُتَطَيِّبٌ فِي الماءِ جُذْوَةً نَارِ		۱۳
٦٠١.4	ور علی بن مر	عَيْنُ الضمير يراكُ أحسنَ منظرِ	(کامل)	١٤
		5 4 6		
770.4	أبو العشائر الحمداني	والخيلُ مِنْ تحتِ الفوارس تَنْحَطُ	(كامل)	١٥
		多水素		
£A1.3	المجنون	فَأُصِبَحَا فِى فُوِّادِى ثَانَتِينَ مَعَا	(بسيط)	١٦
٣٧١.2	(المحسن التنوخي)	له ماع يقصّر عن ذِرَاع	(وافر)	١٧
		秦 恭 恭		
٦٦٨ . 4	أبو نواس	فِيهِمْ مُصِيباتُه دِرَاكا	(ہستھ)	۱۸
		* * *		
٦٣٠.4	الشاعر	يَنُومُ عَنَى النُّخْلِ الرِّحَالَ ويَنْخُلُّ	(طويل)	19
774.4	أمو الفتح البُسْتِيّ	مَقَالَ امرئ منصفٍ ليس يَغْلُو	(متقارب)	۲.
\ { Y . 2		وأرعد يمينا وأىرق شمالا	(متقارب)	۲۱
۹۷، ۱۹۲. 4	آمرؤ القيس	ولم أتبطُّنْ كاعِباً ذاتَ حَلْخَالِ	(طويل)	44
197.707.4	أخث المتنبى	عبى المكارهِ عابُ البَدْر في الطُّفَلِ	(بسيط)	77
700,099.4	امرؤ القيس	ما غَرَّكُمْ بالأسدِ الناسلِ	(سريع)	۲٤
		* * *	_	
١٥٨ . 2	اس لكك	ضاُّوا عن الرشد من جهل به وعَمُوا	(بسيط)	۲0
٦٦٨ . 4	أشحع السُّلمي	رَصَدَادِ ضوءُ الصُّبْحِ والإِظلامُ	(كامل)	77
787.4	السرى الرفاء	قَعَدَ المُلُوكُ به لديكَ وقَامُوا	(كامل)	۲۷
٤٠٠.3	السُّمَرُّ دَل	Nith to the second		۲۸
177.4	السمارين	وبينَ تميمٍ عيرُ حرِّ الغُلاَصِم	(طویل)	
111 . 4		كما تزدَادُ أنت على السقام	(وافر)	79
.	•	A Decision of the Control of the Con		
010.3		عَلَيْها امتطَيْنَا الحَصْرَمَّى المُلسَّنَا	(طويل)	۳.
777.4	أبو محمد س وكيع	يزدادُ مِثْلُك حُسْنَا	(محتث)	۲۱
790,707.4	المطفر من على الرؤري (أبو القاسم)	إِذْ دَهَانَا في مِتل ذاك اللسابِ	(خفیف)	٣٢

فهرس شعر أبي الطيب

109.2	اىن لنكك	متنبِّيكُمُ ابنُ سقاءِ كوفانَ	(خفیف)	٣٣
	÷ <	> *		
١٥٨.2		من الناس بكرةً وعشيًا	(حفيف)	٣٤
700.099:4	دحتىوس بت لقيط ىن زرارة	الطيرِ عَنْ أَرْنَابِها	(كامل)	٣٥
٤٦٩.3	مبذول العدري	لِتَسْتُرَه فيما أَتَى أنت سَاتِرُهُ	(طویل)	٣٦
o 1 V . 3		حديث العَدَاري بأَسْرَارِها	(متقارب)	٣٧
1V1.4	كَتَّيْر	صنيعَةُ تَقْوَى ، أو خليلاً تُوَامِقُهْ	(طویل)	۳۸
٥٦٩.3		وأَعْرَصْتُ عَنْهُ وَهْوَ بَادٍ مَقَاتِلُهْ	(طویل)	٣٩
110 1	العُحَيْر السَّلُولَى	وَذُو بَاطِلٍ إِنْ شِئت أَرْضَاكَ باطِلُهُ	(طویل)	٤.
	* *	•		
778.4	الضبُّ الصرير السّاميّ	لا رَحِمَ الله رُوخِ مَنْ رَحِمك	(طویل)	٤١
	* *	*		
777.4	ر ؤ بة	مَــيْلَمَ ما أنساك مَا حييتُ	(رجز)	٤٢
٤ · ٨ . 3		إنِّى وَكُلُّ شَاعِرٍ مَنَ الْبَشَرْ	(رجز)	٤٣
£ £ Y . 3		تَفْسُ عِصَامٍ سَوَّدت عصامًا	(رجز)	٤٤
١٤٠.2		يا حبذا مقامًا بالكوفة	(رجز)	٤٥
⋄⋄				
ţ3	الفرردق	تَجِنُّ بزوراء المديـة ىاقتى	(طويل)	٤٦
		نامُه :	وة	
		خيينَ عُحُولِ تبتغي البُّو رَائِيم		

0.00

فهرس الحديث والأمثال

« الحيَّاءُ من الإيمان ، والإيمان في الجنة ، والبذاءُ من الجفاء ، والحماءُ في النار » 3 . ٤٥١. « المتشبِّع بما لم يُعْطَ كلابس ثُوْبَيِّي زُور ﴾ 1 . ٧٤ « يحمل هدا العلم من كُلِّ خَلَيِ عُدُوله ، ينْفُونَ عنه تحريف الغَالين ، وانتحالَ المُبْطِلين ، وتأويل الحاهلين » 3 . ٥٠

أمثال

« أَنت كَابَنة الحَبُل ، مهما يُقُلْ تَقُرْ ، \$. ١٧ . 3 « اتَّق الصبيانَ لا تُصِيُّك بأعقائها » 3 . ٤٤٩ « حاء بقَرْنَيْ جمار » ٤١٩.3 « جَاوِز الحِزام الطُّبْيَينِ » 1 . ٤٢ . « اختلطَ المَرْعِيُّ بالهَمَلِ » 3 . ٤٨٣ « حلاَلَثِ الحَوِّ فَبيضي وأصفري » ٢٩ . ١ « خَمْرُ أَبِي الرَّوْقَاءِ ليستْ تُسْكُرُ » ١٠٤. ١٠٤ « حيرُ السَّرقة ما لا يحبُ فيه القطع » 3 ٤ « سقط العَشاءُ به على سِرْ حانِ » 3 . ٤٢٢ . « شبُّ عمرو عن الطُّوق » ١١٤.1 « شُرٌّ من المَوْتِ ، مَا يُتَمَنَّى معه الموت » 3 . ٤٧٥ « العُرْئُ الفادح ، خيرٌ من الزِّيِّ الفاضح » 3 . ٣٣٠ « عِيُّ الصمتِ ، خيرٌ من عِيِّ النطق » ٤٥٧ ، ٤٤٧ ، ٤٥٣ « الغَمَراتُ ثُمَّ يَنْجَلِينِ » 1 . ٧٥ « لا مجوسيًّا عرفت ، ولا يهو ديًّا وصفت » ٤٠٠. 1 « مَا كُلُّ بِيضَاء شَحِمْة ، ولا كُلُّ سوداء تَمرْة ، ١٠٦ . ١٠٦ « المَحِينَةُ تقتُم نفسَ الخائل » 3 . ٤٢٤ « مَنْ يمدخُ العروسَ إِلاَّ أَهْنُها » ٤٠٢ . ٤٠٤

أمثال عامية

« حلْمُ القطَط كُنَّهُ فَدُ انَ » ١١٦. ١ « رَجَعَت ريمَةُ ، لعاديها القديمَة » ١٠١. ١٠١ « من دَفَّتُه و آفْتِا لَّه » ٩٨ . ١ . ٩٨

سيرة أبى الطيب المتنبى (أفردتها بالذِّكْر ، ولم أدخلُ بعضَها فى فهارس الأعلام)

- أحمد بن الحسين من الحسن بن عبد الصمد الجُعْمي ، (ابن عِيدَان السقاء)
 - أحمد بن الحسين بن مرة بن عبد الجبار الجعفي ـ
 - أحمد س محمد بن الحسين بن عبد الصمد الجعفي ـ
 - نسه: 1. ۲۰۹، ۲۰۷، ۱۳۷، ۸۹، ۸۹، ۱۳۷، ۲۰۹، ۲۰۹،
- - أُمُّ المتسبى (همدانية): 2. ١٦٣ ، ١٦٤ ، ١٧٠ ، ١٧٢ ، ٤٠٣ ، ٤١٣ ، ٤١٣
- مرضعة المتنبى . من آل عبيد الله بن يحيى (على) العنوية : 1 ٥٥ ٥٥ ، ١٦٤ ، ١٦٤ ، ١٦٨ ، ١٨٠ . ٩٠ . ٩٠ . ١٠٥ ، ١٩٠ . ٩٠٩ .
 - جدُّ المسى: ١٩،٤١٨، ١٩٤
- حَدَّة المتنبى: 2. مَا ، ١٩٧، ١٦١، ١٧٧ ١٦١، ١٩٧، ١٩٧، ١٩٦ ١٨٤، ١٩٧، ١٩٧، ١٣٩، ١٣٩، ١٣٥، ١٣٥، ٤٣٥، ١٩٣٠، ٢٠٠
 - 717.4. 278. 279. 277 207. 229 227. 22.
 - رَوْجُ المتنبِّي وعياله: 1. ٥١ ، ٧٠ ، ٢٣٩ ، ٢٣٩ ٣٢٢ ٣١٨
 - أخوه المكفوف لأبيه وأمِّه ، ببغداد : ٦١٠ ، ٩٠٩ ، ٢٠٩ ، ٦٨٣ ، ٦١٠
 - أخت المتنبِّي (ترثيه): 4. ٢٥٦، ٦٩٦
 - اين عمم للمتبع بالكوفة: 4 . 90
 - المحسَّد، ابن المتنبِّي: ٢٤٠ . ٧٠ . ١ . ٢٤٠ . ٩١٨ ، ١٠٤ . ١٩٩ ، ١٦١ ، ١٦١ ، ١٦١
 - سِرَاح ، غُلام المتنبِّي : 4 . ٥٩٥
 - مُفْلِح ، غلام المتنبّى : 4 . 3 . ٤ . ٦٠٤
 - راوية شعر المتنبّى (أبو الحسين محمد بن محمد بن سلمان) : 4 . ٢ ٩ ٥
 - وكيل المتنبي محب (أبو سعد): 4 . ٦٤٦
 - صاحبُ المتنبّي (على من حمزة البصرى) : 4 . ٩٩٦.
 - صاحب المتنسِّي (أبو الحسر العروصي) : 4 . ٩١ . ٩

- صاحب المتبي (الحسن بن حامد التاجر) : 4 . ٩٩١
- صاحب المتنبي (الحسن بن على بن الحلاب) : 4 . ٦٣٥
- دارُ المتنبِّي بحلب : 4 . ٢٠٨ ، وانظر أيضاً ٥ زبدة الحلب » لابن العديم ٣ : ١٧
 - ضيُّعَة المتنبي بمعرة النعمان (بَصَّف) : 4 . ٦٣١

300

عمود صورة المتنبى ، كما رأيتُها : 1 ٩٩ – ٧٥ ، ٧٧ ، ثم الكتاب كُلُّه .

000

هذا موحز سيرة المتنبّى . ثُم إذا ما تصفّحت « فهرس الأعلام » ، و جدت كثيراً مما يمكن أن يُضمّ إليه ، من ذكر من روى عن المتنبى ، أو من رآهُ أو سمعه أو صحبه ، أو كتب شعره أو ديوانه ، أو طارحه الحديث . و بعض دلك مُبيّن أمام بعض الأعلام المذكورة فى الفهرس الذي يلى هذا .

0 0 0

فهرس الأعلام

717 6 75. أحمد بن فارس: 4 . ٦٢٧ أحمد لطفي السيد: 1 . ١٥ أحمد محرّم (الشاعر): ١. ٧٩ أحمد بن محمد ، أبو الحسن (المغربي) أحمد بن محمد (أبو الفضل العروضي) : 4 ، ٢٦٠ أحمد بن محمد بن أحمد ، أبو طاهر (السلفي) أحمد بن محمد بن الحسس (تاج الأمياء): 4. ٦٠٩، أحمد بن محمد، مسكويه (الأستاذ أبو على): 4. أبو أحمد بن نصر (البازيار) أحمد بن يحيي بن زهير بن أبي جرادة (القاصي أبو الحسس) (حُد جدوالدابس العديم) : 4. 201 الأُخْيِمِرُ السعدي الشاعر اللصّ : 3 . ٤٦٤ الإحشيدُ (محمد بن طعج) (أبو بكر): 2 . ٢٢٣ ، 788.4, 777, 7.7, 777, 770 الإخشيدية: ٢٠٠ ، ٢٩٣ ، ٢٩٦ ، ٢٩٢ ، 740,717.4, 774, 7.7 الأخطل: 3 . ١٠١ الأدعياء (من العلويين) : 2 . ١٥٤ – ١٥٦ ، 797 , 707 , 179 ابن أبي الأزهر (المؤرح) : 4 . ٦٢٣ ، ٦٢٤ أبو إسحق الصالى: 4. ٦٣٨ ، ٦٣٩ إسحق بن كيغلغ (ابن كيغلغ) ىنو أسد (عمرو بن حاس): ١. ٦٦، ٩٢، ٩٣، .4, 791, 79., 711, 717, 710.2 791 . 707 . 789 . 099 . 097

إبراهيم النظام المعتزلي: 3 . . . ، ٤٤ ، ٥٥٥ أبو إبرهم (حليس سيف الدولة): 4: ٦٤٣. إبرهم بن حبيب السقطى (أبو إسحق): 4 . ٦٤٢ إبرهم بن عبد الله بن (المغربي) (أبو إسحق) : 4 797 6 7 9 إبرهم عبد القادر المازني : ١٠٦. ١ إبرهيم بن محمد (الإفليلي): 4 . 37. ابن الأثير (ضياء الدين) (صاحب التاريح): 4. 771 (097 (091 إحسان عباس: 4. ٨٦٥ أبو أحمد (عبد العزيز بن الفضل) : 4 . . ٥٩ ، أحمد بن إبرهم الضبي (أبو العباس): ٦٤٢.4 أحمد بن بويه الديلمي (معز الدولة) : 2 . ١٥٩ أحمد تيمور باشا: ١٢،١١. أحمد بن أبي جعفر القطيعي : 4 . 311 أحمد حس الزيات (صاحب الرسالة): ١. ٨١ أحمد بن الحسين المالكي (أبو الفرج) (مدحه المتنبي): ٢٥٦.2 أحمد راتب النفّاح: 1.30،8.7 أحمد بن زاهر (أزهر) بن عبد الوهاب البغدادي : 750 (751 . 4 أحمد بن سليمان (أبو العلاء المعرى) أحمد بن عبد الله بن الحسن الأنطاكي (أبو الفرج) (مدحه المتنبي) : 2 . ۲۸۱

أحمد بن عبد الرحم الأصفهاني لمتنبيء : 4 . ٦٢٤

أحمد بن عمران (أبو أيوب) (مدحه المتنبي): 2.

أحمد بن على بن ثابت (الخطيب البغدادي)

أسد بن ربيعة بن نرار : 4 . ٨٧٥

إسمعيل بن إبرهيم بن محمد على (الخديوي): ٢٠.١

الأشتر (المشطب): ٢١٠.4، ١٥١، ٢

أشحع السلمي: 4 . ٦٦٧

الأشراف (العنويون) : 2 . ١٥٢ - ١٥٤ ،

088.46147614861476174

الأصفهاني (أبو القاسم عد الله بن عبد الرحمن) (صاحب إيضاح المشكل) : 0 ، 0 ، 0 ، 2 ،

(1A0 (1A7 (177 (188 187 . 2

٤٧٣ ، ٤ ، ١٨٨ ، ١٨٧

الأصمعي : ٦٨١

الأعاجم (العجم): 2. ١٩٧

الأعلم الشنتمري (يوسف بن سليمان ، أبو

الحجاح): 4 . ١٦٠ ، ١٦١

الأعشى: 1. ٣٩، 3، ٥٠٥

أبو الأعَرّ بن سعيد س حمدان : 2 . ٢١٥ ، ٢١٦ الإفليلي (إبرهيم بن محمد ، أبو القاسم) : 4 . ٦٦٠ أمين المعلوف (معجم الحيوان) : 1 . ٤٤ ، ٤٤ ،

ابن الأنبارى (عبد الرحمن بن محمد ، أبو البركات الكمال) : 4 . ٥٥٢ ، ٥٥٣ ، ٥٥٦ ، ٥٥٧ .

٦٦.

أىستاس الكرمليّ القس: 4 . ٤٣ . الأنطاكي (أحمد بن عبد الله بن الحسين)

(الحسن بن عبد الله من الحسس) (على بن أحمد الأنطاكي)

الأوراحي (هرون بن عبد العزيز) : 2 . ٢٥٧ ،

T71 . 709

أونو حور (من الإخشيذ) : 4 . ٦٤٤ أبو أيوب (أحمد بن عمران) (مدحه المتسى) : 2 .

أبو أيوب (الموريانى) : ٧٧ ، ١٧٨ ، ١٧٩

* * *

ابن مانك (عبد الصمد بن مانك ، أبو القاسم) : 4.

7 2 8

الماريار (أمو أحمد من نصر) (ورير سيف اللولة):

117.4

اس باکویه الشیراری (أبو عبدالله محمد س عبدالله) (روی عن المتنبی) : ۲ . ۲۰۸ ، ۲۹۲

الببعاء (أبو الفرج) (عبد الواحد بن نصر) : 2 .

771.4.101

بجكم التركي : 1 . ٧٢

البحترى: 4. ٦٦١

بحتيار (عز الدولة) بن معر الدولة : 4 . ٦٢٨ بدر الخرشني : 1 . ٨٨

ىدر بن عمار بن إسماعيل الأسدى (أبو الحسير)

(مدحه المتنبي) : 1 . ۲۷ ، ۲۷ ، ۸۶ – ۸۷ ،

709,778.2,17,,119,9A 91,

777, 7.7

البديعي (صاحب الصبح المنبي) : 1 . ٧٤ . ، 3 .

098-097.4.077.018

أبو البركات (محمد بن عبد الله بن يحيى الوكيل) أبو البركات بن أبى الفرج (ابن زيد التكريتي) : 4 .

170

ينو برمك: 4 . ٦٦٨

اس برهان (أبو القاسم بن برهان) (عبد الواحد بس

عبی) : 2 . ۱۳۷

بشار بن برد : 3 . ٤٢٨

بشر بن عبد الوهاب القرشى : 2 . ١٤١ ابن بشران (أبو غالب) : 4 . ٦٣١

۱۱۰ . 4 ، ٤٧٧ ابن بقيلة : 2 . . ۱٤٠ أبو بكر (بدر بن عمار) (محمد بن رائق)

أبو بكر الخوارزمى : ٦٣٠ . 4.٠ أبو بكر الطائل (روى عن المتنبى) : ٦٠٩ . ٦٠٩ ،

أبو بكر الفَرغاني (صاحب المتبيّى): 4. ٦٨٩ أبو بكر الفَرغاني (صاحب المتبيّى): 4. ٦٧٩ أبو بكر بن عبد العزيز بن مروان: 4. ٦٧٩ ، ١٠٨ ، ٩١ ، ٨٢ ، ١٠٩ ، ٨٢ ، ١٠٩ ، ١٠٨ ، ٩١ ، ٨٢ ، ١٠٩ ، ٥٠٠ ، ٥٠٠ ، ٥٠٠ ، ٥٠٠ ، ٥٠٠ ، ٥٠٠ ، ٥٠٠ ، ٥٠٠ ، ٥٠٠ ، ٥٠٠ ، ٥٠٠ ، ٥٢٠ ، ٥٢٠ ، ٥٢٠ ، ٥٢٠ ، ٥٢٠ ، ٥٢٠ ، ١٤٤ ، ١٤٣ ، ١٤٤ ، ١٤٣ ، ١٤٤ ، ١٤٣ ، ١٤٤ ، ١٤٣ ، ٢٢٤ ، ١٥٩ ، ٢٨٢ ، ٣٨٤ ، ١٤٤ ، ١٤٤ ، ١٤٤ ، ١٤٤ ، ١٠٩ ، ١٤٤ ، ١٠٩ ، ٣٨٢ ، ٣٨٢ ، ٣٨٢ ، ٣٨٢ ، ٣٨٢ ، ٣٨٢ ، ٣٨٢ ، ٣١٤ . ٤٠٢ ،

ابن البيطار (العشاب) : 1 . ١١٣

e 15 :

> بنو تغلب : 2 . ۲۱۰ ، ۲۲۳ تغلب بن داود بن حمدان (أبو وائل) أبو تمام : 4 . ۲۷۶ ، ۲۷۰ تميم (بنو ضبة) و (بنو رياح) : ۲ . ۲ . ۲ . تنوح (ملوك تنوخ) : 2 . ، ۲۷۸ ، ۲۲۸

> > التنوخي (المحسن بن علي)

التنوخيون: 1 . ۱٤٩ . ۸۹ ، ۱۲۰ ، 2 . ۱٤٩ ، ۱۲۰ ، ۲۲۸ ، ۱۲۰ ، ۲۲۸ ، ۲۳۷ ، ۲۳۷ . ۲۲۸ ، ۱۵۰

توفيق الحكيم : 1 . ١١٨

\$ \$ \$

الثُّريَّا (فرس لسيف الدولة) : 4 . ٦٣٣ الثعالمي (أبو منصور) (يتيمة الدهر) : 3 . ٨ . ٤ ، 4 . ٦٢٢ .

> بنو ثعلبة : 2 . ٢١٥ تمود : 2 . ٦٨٨ . 4 . ٢٣٣

\$ **0**

٤

ابن حنى (أبو الفتح): ١٠ . ٧٣ . 2 . ١٤٤ ، ١٨٥ ، (TYY (TY - 2 TIO (T - A . 4 (0 & A . 3 477 . 128 . 781 . 787 - 780 . 789 4 797 4 7AA 4 7YY 4 7Y 1 4 7Y 1 7 7 7 7 7 7 الحهشياري (صاحب الوزراء والكتاب) : 2 . الجواليقي (أبو منصور ، موهوب بن أحمد) : 4 . ابن أبي الجوع الوراق المصرى (عبيد الله بن محمد ابن أحمد): 4. ١٠٩، ٢٠٣، ٢٠٢، ١٩٥٥ 197 (11. جويدي الكبير (المستشرق): ١٨ . ١ جويدي الصغير (المستشرق) : ١٩ ٠١٧ . ١ الحاتمي (محمد بن المظفّر ، أبو الحسن) : 2 . ١٤٥ ، 140 (111 . 4 (771 ابن أبي حامد (أبو على بن أبي حامد) ابن الحجاج الشاعر (أبو عبد الله) : 4 . 970 الحجاج بن يوسف الثقفي : 3 . ٤٧١ ابن حجر العسقلاني : ٢٠٨ . ٢٠٨ ابن حزم (جمهرة النسب) : 4 . ۸۷۰ اين حسام زاده (عبد الرحمن) أبو الحسن العلوي (محمد بن يحيى العلوي الزيدي): (101-12V, 189, 184, 2, 07, 1 787 (781 (717 - 7 . 9 . 4 . 271 . 3 أبو الحسن الطرائقي (رأى المتنبي): ٦٣٢، ٦٣٢ أبو الحسن العروضي (صاحب المتسي): 4 . ٩٩١

الحسن بن أحمد بن عبد الغفار (أبو على الفارسي)

الحسن بن حعفر بن المتوكل البغدادي (أبو على) :

7 TE . 4 الحسن بن حامد التاجر (صاحب المتسى) : 4 . أبو الحسر بن أم شيبال القاضي (على بن محمد بن صالح) (محمد بن صالح بن على) 1 TA . 2 الحسن بن عبد الله بن حمدان (ناصر الدولة) : 2 . TT1 : T17 : T10 الحسر بن عبد الله بن المرزبان (أبو سعيد السيراف) الحسن بن عبيد الله بن طُغْج (ابن طغج) (أبو محمد): 777.4.018.3 الحسن بن على الحافظ : 4 . ٦٢٢ الحسن بن على بن الحلاب (سمع المتنبي) : 4. ١٣٥ الحسن بن على بن الصقر الكاتب (أبو محمد) (روي عن المتنبي): ٢٩٢، ٢٠٨.4 الحسن بن على بن أبي طالب : 4 . ١٠٢ الحسن بن عمر بن إبرهيم (أبو محمد) (روى عن المتنبي) : ۲۰۹.4 الحسن بن عمرو الموصلي (ابن دُهْن الحصا) : 4 . الحسن بن لىكك (ابن لنكك) : 2 . ١٥٨ ، ١٥٩ الحسن بن محمد بن و كيع (ابن و كيع) (أبو محمد) حَسْنُون المصرى: 4. ٦٦١ أبو الحسين (محمد بن محمد بن سلمان) (رواية أبو الحسين (كاتب أبي جعفر الشق) : 4 . 6 . 3 ، أبو الحسين (الناشيء) (الشاعر) أبه الحسين (بدر بن عمار)

(على بن إبرهيم التنوخي)

(على بن أحمد المرى)

أبو الحسين (على بن أحمد بن أبي سُعْدَة) أبو الحسين النَّجيريّ : 4 . ٦٤٨ الحسين بن إسحق التنوخي: ٢٣٨ . 2 الحسين بن عبد الرحمن التقفي (أبو على الحكم): 4.

الحسين بن على بن الحسن بن الحسين بن حمدان العدوي (أبو العشائر)

الحسير بن على بن أبي طالب : 4 . . ٩٥ ، ٩٩٥ الحسين بن على بن همام الحسيني للطالقاني (أبو عبدالله): 4. و٢٢

الحسين بن محمد بن الصقر الكاتب (أبو عبد الله): 750.4

الحسين بن محمد بن طاهر الشاعر : 4 . ٦٦٠ الحصكفي (يحيى بن سلامة)

الحكَّار (عبد العزيز ، أبو القاسم): 4 . ٦٧٠ الحكم النيسابوري (أبو على ، الحسين بن عبد الرحمن

بنو حمدان (الحمدانيون) : 2 . ١٥٩ ، ٢١٥ – PITITTY OTTIPTY OPT-APT; 7.7,3.7,7.7-1,7,7,0,000 700.46018.3

ابن حنزاية (حعفر بن أبي القضل) : 2 . ٣٦٦ ، 4 . 1VX 6 1VV

ابن الحَوْت (أبو العباس بن الحوت) : 4 . ٩٠٩ ، 1911797 1111

الخارجي: ٢٢٠.2

حالد بن صفوار الخطيب (أبو صفوان) : 3 . 177 (170

الخالدي (محمد بن هاشم الخالدي ، أبو عنمان): 4. 770 - 777 , 700 , 701 , 097 , 090

الخالديان (أبو عثان سعيد بن هاشم ، وأخوه محمد): . 701 . 720 . 4 . 877 . 10A . 2 . 0A . 1 791 , 777 , 707

اس خالويه: 2. ۲۰۷، ۲۰۸، 4، ۲۰۸، ۲۱۲، . 775 . 755 . 757 . 777 . 775 . 771 **∀77, 047, 147, 194**

الخرشني (ملك الروم): ٢٢٦.2،٨٩،٨٨) **777**

خروء الطير (بنو أسد): 4. ٥٩٨، ٩٩٥، ٢٥٤، 700

الخصيبي (محمد بن عبد الله س محمد) الخطيب المغدادي (أحمد بن على بن ثابت ، أبو (7.9,091.4,1TA,1TV.2:()5, . 707 . 759 . 757 . 717 . 710 . 711

اس خلكان (وقيات الأعيان): 4. ٥٨٦ ، ٨٥٥

خليل مطرال: ١١٨.1 الحواررمي (محمد بن العياس)

الخوارزمي (أبو بكر): 4 . ٦٧٦ خولة (أحت سيف الدولة الكبري): 1 . ٤٤ .

(TOO TT7.2(V. 7A.0). £9(£0 TAO . TA . . TVA . TT . - TOV

الدار قطتي الحافظ المحدث: 2. ٣٦٦

داود بن أحمد بن سعيد بن خلف بن داود الطيبيّ التاحر: 4. ٢٥٦

الدَّالي (محمد بن عبد الله ، أبو الحسر): 4 . ٦٦٠ دحتنوس بنت لقيط بن رُرارة: 4 . ٥٩٩ . ٦٥٥ أبو الدرّ (ياقوت بن عبد الله الحموي الرومي) الدرور: ٢٢٨. ٢٢٨

ابن دريد (محمد بن الحسن بن دريد ، أبو بكر) : 779.4,077.3,70.1

دُعْمِیُّ بن جدیلة بن أسد : 4 . ۸۸۷ ، ۸۸۸ دعیُّ کِندة : 4 . ٦٦٦

أبو دلف بن كنداج (سجان المتنبي) : 2 . ٢٢٤ ،

770

دلير بن لشكرور (أنو الفوارس) : 2 . °٣٧٠ الدمستق (قرقاش) : 2 . ٢٢٦ ، ٢٢٧ ، ٢٦٧ دنلوب : 1 . ٢١

ابن الدهاں (سعید بن المبارك): 4 . ٦٦٦ ان دُهُن الحصا (الحسن بن عمرو الموصلي) دَوْ تَحَلّة (على بن منصور الحلبي ابن القارح): 4 .

الديلم: ۲۰۱، ۲۹۱، ۲۴۹، ۲۴۹، ۳۰۳، ۳۰۳، ۳۰۳، ۱۹۷. و ۳۰۳، ۲۹۳، ۲۹۳، ۲۹۳، ۳۰۳، ۲۹۳، ۲۹۳، ۲۹۳، ۲۹۳، ۲۹۳، ۲۹۳، ۲۹۳،

ديكارت: ١٤.١٤، ٢١٧

* • •

الذهبي (هجاه المتنبي) : 4 . ۲۰۳ ، ۲۰۳ ، ۲۰۳ الذهبي (المؤرح) : 2 . ۲۰۸ ، ۵ ، ۵ ، ۵ ، ۲۰۸ دو الرمة : 1 . ۳۹ ، ۵ ، ۲۰۰ ، ۲۰۱

* * *

ابن رائق (محمد من رائق ، أبو بكر) : ۹۱،۱ ۹۷،۹۲ ، ۹۷،

الراجكوتى (عبد العزيز الميمنى): 1 . ٣٨ ، ٣٠ ، ٥٠ ، ٥٠ ، ٩٠ ، ٩٠ - ٩٠ ،

الراضى (الخليفة) : 1 . ٧٢ الرافعى (مصطفى صادق الرافعى)

ነሊና . ነየና

الرَّبَعِيّ (على بن عيسى الربعيَّ الزُّهَيرِيِّ) (روى عن المتنبي): 1 . ١٥٥، ٥٥، 2، 2، ١٥٣. ١٦٤، ١٨٥ ، 4، ١٨٨ – ٥٨٥ (ترجمة الربعي)، ١٨٥ - ٤٠٤ (ترجمته للمتنبي)، ٢٠٨ – ٥٨٩

الربيع (مولى أبي جعفر المنصور) : 2 . ١٧٨ ربيعة الفرس (ربيعة بن نزار بن معد) : 4 . ٥٨٧ ،

ربيعة بن نزار بن معد (ربيعة الفرس) : 2 . ١٩٨ ،

٥٨٨ ، ٥٨٧ . 4 ، ٢١٦

ابن رشيق : 3 . ١٥٠ ، ٥١٥ ، ٥١٦ ٥ الرضى (الشريف ، محمد بن الحسين الموسوى) :

بر طبی ر مشریک ، مستد بر 2 . ۱۹۷ ، 4 ، ۱۶۷

رفاعة الطهطاوي: ٢١ . ١

الروم (الرومي) (ملك الروم): 1. ۸۸، ۹۲، ۹۲. ۲۲۲، ۲۹۲، ۲۵۲، ۲۵۷، ۲۲۷، ۲۹۳، ۲۹۳،

. 4 . 779 . 774 . 710 . 711 . 71.

778.777

بنو رياح (م*ن* تميم) : ۲۹۰،۲۱۲ . ۲۹۰،۲۱۲ . ۳۹۰، الرياشي : 3

أبو الريحان (البيرونى)

• • •

زاهر بن طاهر (أبو القاسم) : 4 . ٦٤٨ الزبيدى (صاحب التاج) : 2 . ١٣٧ الزرّاد (على بن الحسين الديلمي ، أبو الحسس) : 4 .

الزعفراني (الحسن بن محمد، صاحب الشافعي): 4. ٩١٥

زُغَاوة (قبيلة من السودان): 4 . ٦٤٨ بنو زُهير بن حُشم، من النَّمِر بن قاسط: 4 . ٥٨٧ رهير بن أبي سلمي: 1 . ٣٩

أبو زهير بن مهلهل بن نصر بن حمدان : 4 . ٦٦٥ (الرُّهَيْرِيُ () (السبة) : 4 . ٥٨٦ – ٦٨٨ زيد بن الحسن بن زيد الكندي (أبو اليُمْن) : 4 .

۱۹۱۰ ، ۹۲۰ ، ۹۶۹ ، ۹۶۳ ، ۹۲۰ ابن زید التکریتی الشاعر (أبو البرکات بن أبی

الفرج): 4 . 3٧٥ الزيدية: 2 . ١٤١

0 0 0

ابن أبى الساح (يوسف) : 3 . ١٥٥ الساربان (على بن أيوب)

السبيع (قبيلة): 2 . ١٤١ ، ١٤٢ ، ٢٠٤ ، ٢٠٤ مسدوس بن شيبان بن ذُهل : 4 . ١٤٧ ، ١٤٢ ، ٢٠٤ السَّرِيّ الرفَّاء : 2 . ١٥٨ ، 4 . ٦٤٦ ، ٦٤٢ أبو سعد (وكيل المتنبى) : 4 . ٦٤٦ معد (الوحيد) سعد بن محمد (الوحيد)

سعد بن ناشب المازى : 1 . ٤٦

أبو سعيد السيراق (أبو سعيد) الحسن بن عـد الله س المرزبان)

سعيد بن عد الله بن الحسن الأنطاكي (أبو سهل) (مدحه المتنبي): 2. ١٨٢

أبو سعيد بن يونس (ابن يونس) (عبد الرحمن بن أحمد بن يونس) ، المؤرخ المصرى : 4 . 940 السكاسك : 2 . ٢٠٣

٦٠٩.4،0٦.1

السَّنْفِي (أبو طاهر ، أحمد بن محمد بن أحمد) : 4 . ٦٢٥

سليمان (عليه السلام): 2 . ٣٨٣ ، 4 . ٦٦١ سليمان بن أبي سليمان (أبو أيوب المورياني): 2 . ١٧٨ ، ١٧٨

السُّمعاني (أبو سعد ، عبد الكريم بن محمد بن

منصور): ۹۰۸، ۹۰۲ م ۹۲۲ السمعالی (محمد بن منصور بن محمد) السَّمعانی (محمد بن عبد الجبار، أبو منصور): ۹.

٦٦.

أبو سهل (سعيد بن عبد الله بن الحسن الأنطاكي) أبو السَّوْدالي (أبو الحسير محمد بن محمد بن سلمان) السيرافي (أبو سعيد الحسس بن عبد الله) : 4 . ٥٨٥ سيبويه (الإمام) : 1

سيبويه الموسوس (محمد بن موسى) : 4 . ٦٦٩ ، ٦٧٠

سید بن علی المرصفی : ۲ . ۸ ، ۹

سيف الدولة (أبو الحسن ، على بن أبي الهيجاء عبد الله بن حمدان العدوى التغلبي) : 1 . ٣٨ ، ٩ ، ٩ ، ٨٧ ، ٧١ ، ٦٦ ، ٥١ ، ٤٩ ، ٤٩ ، ١٥٩ ، ١٩٩ ، ١٩٩ ، ١٩٩ ، ١٩٩ ، ١٩٩ ، ١٩٩ ، ١٩٩ ، ١٩٩ ، ١٩٩ ، ١٩٩ ، ١٩٩ ، ١٩٩ ، ٢١٩ ، ٢٢٠ ، ٢٢٠ ، ٢٢٠ ، ٢٢٠ ، ٢٢٠ ، ٢٣١ ، ٣٣١ - ٣٥٧ ، ٢٩٩ ، ٢٩٧ ، ٢٣٢ ، ٣٧٧ ، ٣٨٠ ، ٣٨٠ ، ٣٨٠ ، ١٩٠ ، ١١٠ ، ١١٠ ، ١١٠ ، ١٢٠ . ١٢٠ ، ١٢٠ ، ١٢٠ ، ١٢٠ ، ١٢٠ ، ١٢٠ . ١٢٠ ، ١٢٠ ، ١٢٠ . ١٢٠ ، ١٢٠ ، ١٢٠ . ١٢٠ ، ١٢٠ . ١٢٠

797 797, 788, 780, 777

أم سيف الدولة : ٣٢٠ . 2

أخت سيف الدولة (الصغرى) : 2 . ٣٣١ ، ٣٣٨ (الكيرى) (حولة) 2 . ٣٣٧ ،

720

السيوطى (بغية الوعاة) : 4 . ٥٨٦ . ٦٠٨

الشافعي : 4 . ٩١٥

أبو شجاع فاتك (المجنون) : 2 . ٣٦٦ شحاع بن فارس بن الحسين للذُّهْل (أبو غالب) :

شفیق جبری (کتاب المتنسی): 3. ۱۳. الشَّمَرْدُل (الشاعر): 3. ۱۳. ، ۲۰۱ شمس الدین الوالی بالموصل: 4. ، ۲۰۱ شمس المعالی قابوس: 4. ، ۲۲۸

شوسر (الشاعر الإنجليزى) : ١٢.١

بنو شیبان بن ذُهل : 4 . ۵۸۷ ، ۵۸۸ ، ۹۹۰ .

اس أم شيان (أبو الحسن)

(محمد بر صالح بن علی): 2 . ۱۳۸ ، ۲۰۷ ، ۲۰۷ ، ۱۹۹ ، ۱۲۰ ، ۱٤۸ ، ۱٤٦ ، ۵٤٥ ، ٤٢١ ، ٤٢٠ ، ۵٤٥ ، ٤٢١ ، ٤٢٠ ، ٦١٣ ، ٦١٣ ، ٦١٣ ، ٦١٣ ، ٦١٣ ، ٦١٣ ، ٥٤٥ ،

شيرريل بن عضد الدولة : 2 . ١٤٣

2 A B

ابن الصابی (کتاب الوزراء): 4. ۹۲۹ الصاحب إسمعیل بن عبَّاد: 4. ۹۲۷، ۹۲۸، ۱۲۲، ۱۶۲، ۲۷۲

الصاغاني : 2 . ١٣٧

صالح عليه السلام : 2 . ۲۳۳ ، 4 ، ۲۲۲ ، ۲۸۸ مالح صالح س إبرهيم بن رِشْدِين : 4 . ۲۶۷ ، ۲۶۸ ، ۲۹۳ ، ۲۹۳

أبو صفوان (خالد بن صفوان) الصُّقلي (على بن عبد الرحمي ، أبو الحسن) : 4 .

صمصام الدولة بن عضد الدولة : 2 . ١٤٣ ، 4 .

۲۷۰ الصُّوريّ : ۲ . ۹۱ . الصولي (كتاب الأوراق) : ۷۲ . 1

000

الضبّ الضرير الشامي الشاعر: 4. ٦٢٤، ٦٢٥،

ينو ضپة (من تميم) : 1 . ٢١٦ . ٢١٦ – ٢١٨ ، ٣٩١ . ٣٩١

ضبة بن محمد الأسدى (ضبة بن يزيد): 4. ٩٦٥ صبة بن يريد العيني (ضبة بن محمد): 4. ٩٦٠٥

791, 700 - 701, 097

ضُبَيْعة بن ربيعة بن نزار: 4 . ٥٨٧ الضحاك المُقَيِّميّ : 3 . . . ٤

. . .

أمو طالب البغدادي (حليس سيف الدولة) : 4 .

٦٤٣

الطالبيُّون : 4 . ٩٠٠

أبو طاهر السّلفى (أحمد بن محمد بن أحمد) أبو طاهر القرمطى (صاحب الأحساء) : 3 . 3 . ٥ اطاهر بن الحسن بن طاهر العلوى (أبو القاسم) (مدحه المتنبي) : 1 . ٥ ، ٥ ، ٥ ، ٥ ، ٥ ، ٥ ، ٥ . ٤ . ٥ ، ٢٩٣ ، ٢٩٢ ، ٢٥ .

۱۹۶ ، ۲۹۳ ، ۲۹۲ ، ۲۹۳ ، ۲۹۳ ، 3 . ۲۵۰ ، ۲۹ ، ۲۲۹ ، ۲۶۳

الطباخ « صاحب تاريخ حسب » : 1 . ٩٩ . الطباخ « صاحب الطرائفي (أبو الحسن)

ابن طعح (محمد بن طغح الإخشيد أبو ىكر) : (مدحه المتنبي) : 2 . ۲۲۳ ، ۲۲۵ ، ۲۲۹ ،

788.4, 747, 741

ابن طغج (الأمير أبو محمد الحسن بن عبيد الله بن طغج) (مدحه المتسبى) : 1 . ٥٦ ، ٥٨ ، ٦٣ ، طغج) (مدحه المتسبى) : 1 . ٥٦ ، ٥٨ ، ٣٠ ،

بنوطغج الإخشيديون: ٦٦٣.4،٥١٤.3،٢٩٦.2،٥٦٥،٥٥٥، بنوطغج الإخشيديون: ٦٦٣.4،٥١٤.3،٢٩٦.2،٥٤، ٥٥، ٥٤، ٥٤، ٣٥ - ٣٥، ١٩٥ - ٣٥، ٣٥، ٣٥، ٣٥، ٣٥٠ - ٣٩٥ - ٣٩٥، ٨٣ أبو الطيب اللغوى: ٢٤٠.٣٥٧، ١٥٤، ١٤٤. ١٥٥، ١٤٤٠ أبو الطيب (محمد بن حمزة بن عبيد الله العلوى العباسي) (هجاه المتنبي) : ٢٠٤، ١٥٥، ١٤٠٠ طيفور (بلاغات النساء) : ١٥٥، ١٩٥،

عاد : ۱۳،۱

عازر: ۲۳٤.2

أبو العباس النامى المصيصى (النامى) أبو العباس بن الحوت (ابن الحوت) عباس محمود العقاد (العقاد) : 1 . ۷۷ ، ۷۸ ، 3 .

٤አ٤ — **٤**λ٠

العباسيون: 2. ۲۱۹ ، ۲۲۱ ک۲۲۱ ، ۲۲۸ ، ۲۲۸ ، ۲۲۸ ، ۲۸۸ ، ۳۸۸ ، ۳۸۸ ، ۳۹۱

أبو عبد الله (محمد بن عبد الله بن محمد الخصيبي) (معاذ بن إسمعيل اللاذق)

أَبُو عبد الله الخَرْشَىّ الوراق (لقى المتنبى) : 4 . ٦٠٢

عبد الله بن أحمد (الفرغانى ، أبو محمد)
عبد الله بن ألى إسحق الحضرمى : 1 . ۸۳ أبو عبد الله بن باكويه (ابن باكويه)
عبد الله بن الحسين (العكبرى ، أبو البقاء)
عبد الله بن الحسين ، أبو محمد الكاتب (القطربلى)
عبد الله بن الحسين بن عبد الله بن رواحة الحموى
(أبو القاسم) : 4 . ۲۲۰

أبو عبد الله بن الداعى العلوى الزيدى (محمد بن الحسن الداعى الصغير) : 4 . ٩٠ ، ٩١ ٥

عبد الله بن سيف الدولة (أبو الهيجاء)
عبد الله بن عبد الرحمى (الأصفهاني) (وانظر:
عبيد الله بن عبد الرحيم): 2. ١٤٢ عبد الله بن عبيد الله الصُّفْريّ الشاعر الحلبي (روى عن المتنبي): 4. ٦٠٩ ، ٦٩٢

عبد الرحمن بن أحمد بن يونس بن عبد الأعلى الصدق المصرى ، الحافظ (ابن يونس): 4 . ٦٤٥ عبد الرحمن بن حسام زاده الرومي التركمي (صاحب

أبو عبد الرحمن السُّلَمي: ٢٤٨ . ٩٤

رسالة فى قلب كافوريات المتنبى) : 1 . ٧٣ ،

عبد الرحمن بن الحسين الغَنْدُجالي (أبو الفضل) : 4 . 90 ه

عبد الرحمن بن دوست النيسابورى : 4 . ٦٦٠ عبد الرحمن بن عبد الله بن علوان الأسدىّ (أمو محمد) : 4 . ٦٤٨

عبد الرحمن بن ألى ليلى (القاضى) : 3 . 600 عبد الرحمن بن المبارك الأنطاكي (مدحه المتنبي) : 2 . ٢٥٧

عبد الرحمن بن محمد الأنبارى (الكمال) (ابن الأنبارى)

عبد الرزَّاق (رئيس مطبعة المقتطف) : 1 . ٧٤ عبد الصمد بن بابك (ابن بابك) : 4 . ٦٦٧ عبد الصمد بن زهير بن هرون بن أبي جرادة : 4 .

عبد الصمد بن محمد القاضى (أبو القاسم) : 4 . ٦٤٣

عبد العزيز الميمنى (الراحكوتى) عبد العزير بن الفصل (أبو أحمد) عبد العرير بن محمود بن الأخضر البغدادى (أبو

محمد): 4. ۱۲۱، ۲۲۱، ۲۶۹

عبد العزيز بن يوسف بن الحَكَّار (أبو القاسم): 4.

79.6757

عبد القادر حمزة (صاحب البلاغ) : 1 . ٦ . ١ ،

١.٧

عبد القاهر الجرجاني : 4 . ٦٦٠

عبد الكريم بن محمد بن منصور (السمعانى ، أبو سعد) : 4 . ۲۲۲

عبد اللطيف بن يوسف بن على (أبو محمد) : 4 .

UV

1 TV . 2

عبد المطلب بن الفضل بن المطلب الهاشمي (أبو هاشم): 4 . ٦٢٢

عبد الملك بن مروان : 2 . ١٤١ ، 3 . ٤٧١ عبد الواحد بن على (أبو القاسم بن برهاد النحوي):

عبد الواحد بن محمد بن على بن زكريا: 4 . ٦٦٠ عبد الواحد بن نصر الكاتب، أبو الفرج (البغاء) عبد الوهاب عزّام: 1 . ٧٥ ، ٦٠ ، ٧٩ ، ٩٨ ، ٤٢٠ ، ٤٢٤ ، ٤٢٤ ، ٤٢٤ ، ٤٢٤ ، ٤٠٢ ، ٤٠٢ ، ٤٠٢ ، ٩٠٠ ،

عبيد الله بن أحمد بن طاهر (صاحب ذيل تاريخ بغداد): 4 . ١٢٤

عبيد الله بن محمد بن أبى مسلم الفرضى : 4 . ٦١١ عُبَيْد (راويةُ الفرزدق) : 3 . ٤٠١

عَبِيد العصا (بنو أسد) : 4 . ٥٩٨ ، ٥٩٩ ، ٢٥٤ ، ٦٥٤ ، ٢٥٥ .

عثمان بن جنى النحوى (أبو الفتح) (ابن جنى) عثمان بن جنى النحود : 2 . ٢١٥ ، ٢٢٧ - ٢٢٩ ابن جنى) العجم (الأعاجم) (الموالى) : 2 . ١٩٧ ، ٢٢١ - ٢٢١ ، ٢٩٢ ، ٢٩٢ ، ٢٩٢ ، ٢٩٢ ، ٢٩٢ ، ٣٢٩ ، ٣٢٩ ، ٣٢٩ ، ٣٢٩ ، ٣٢٩ ، ٣٢٩ ، ٣٢٩ ، ٣٢٩ ، ٣٢٩ ، ١١٥ . ١٠٥ . ١٠٠ . ١٠٥ . ١٠٥ . ١٠٥ . ١٠٥ . ١٠٥ . ١٠٥ . ١٠٥ . ١٠٥ . ١٠٥ . ١٠٥ . ١٠٠ . ١٠٥ . ١٠٠ . ١٠٥ . ١٠٠

ابن العديم (عمر بن أحمد بن هبة الله): 1. ٥، ابن العديم (عمر بن أحمد بن هبة الله): 1. ٥، ١٣٧. ١٣٧. ١٩٥٠، ١٩٥٠، ١٩٨٠، ١٩٠٠، ١٠٠، ١٩٨٠، ١٩٨٠، ١٠٠، ١٠٠، ١٩٠٠، ١٩٠٠، ١٩٠٠، ١٠٠، ١٩٠٠، ١

عدنان: 3. ٢٥٤

: 279 : 2 · 2 · 3 : ٣٥٩ : ٣٥٨ : ٣٤٦

770 - 77٣ . 4 : 20 Y . 2 ٣ 7 : 2 ٣ 0 : 2 ٣)

عضد الدولة البويهي الديلمي : 1 . ٥٠ ، ٧٧ ، 2 .

797

على بن جعفر ، أبو القاسم (القطاع)

· أبو على بن أبي حامد : ٢٠٨ ، ٢٠٥ ، ٢٠٨ ،

, 000, 002, 020, 022.3, 717

(782 (717 (717 . 4 (077 (071

٥٨٢

على بن الحسن (أبو القاسم) (عم ابن العديم) : 4 .

على بن الحسن بن الحسين الدمشقى (ابن عساكر) على بن الحسين الدُّيلمي الزرَّاد (أبو الحسن) : 4 .

على بن حمزة البصري (راوية المتنبي): ٢٦٤.2،

797 (727 (097 . 4 (777 (770

على بن سيار بن مكرم (على بن محمد بن سيار) على بن أبي طالب (الوصي) : 2 . ١٤٠ ، ١٥٥ ،

. 107 . 277 . 217 . 3 . 707 . 17.

٤٦١ ، ٤٧٢ ، ٥٦٥ ، 4 ، ٥٤٥ (الوصي)

على بن أبي عبد الله بن المقيّر: 4. ٦٣٤ على عبد الرازق: 1. ٧٩

على بن عبد الرحمن ، أبو الحسن (الصقلي)

على بن عبد العزيز (الجرجاني) : 4 . ٦٦٠ على بن على بن نصر بن سعيد (أبو الحسن الرئيس):

789 , 771 , 718 . 4

على بن عيسى ، أبو الحسن (الوزير): 4 . ٦٢٣ ،

ገለደ ‹ ግፕ٤

على بن عيسي الربعي الزُّهُيْرِيِّ (الرّبعي)

على بن عُمَر (الشريف): 4. ٩٩٥

على بن القاسم الكاتب: 2. ١٥٤

على بن القاسم بن على بن الحسن الدمشقى (عماد

الدين، أبو القاسم): 4. ٦٤٣

على بن كوجك (جلِيس سيف الدولة) : 4 . 3 . 3

. 4 ، ۳۹۱ - ۳۸۱ (عمته) ۳۵۰ ، ۱٤۳

79. (77) (77. (70) -757 (779

العَظِيميّ (محمد بن على الحلبي): 4. 318 العقاد (عباس محمود العقاد)

العكبرى (شرح ديوان المتنبي) : 2 . ١٥١ ، 3 .

77 . 4 . 017

أبو العلاء المعرّى (أحمد بن سليمان) : 2 . ٢٠٥ ، , OTT , OTE , ETA , EIA . 3 , YIY

, TYT , TY . . 4 , OTY OTO , OEY

أبو على التنوخي (المحسن بن على)

أبو على (هرون بن عبد العزيز الأوراجي)

أبو على الفارسي (الحسن بن أحمد) : 4 . ٥٨٥ ،

-777,71.,7.5,000,000

777 - 77 · . 7 £ 1 · 7 7 A

ابن على الهاشمي: 2. ١٥٧، ١٦٩، ٢٠٤، ٢٢٤،

777.4

على بن إبرهم التنوخي (أبو الحسين) (مدحه المتنبي): ۲۲۹، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۹، ۲۶۹،

على بن أحمد الأنطاكي (مدحه المتنبي) : ٢٨٤ . 2

على بن أحمد الماذرائي: 4. ٦٤٥

على بن أحمد المديني (أبو الحسن) : 4 . ٦٤٨ على بن أحمد المرى (أبو الحسين) (مدحه المتنبي) :

TYE - TY1 . 2

على بن أحمد بن أبي سعدة (أبو الحسين): 4. . 90

على بن أحمد بن منصور الغساني (أبو الحسين): 4.

71167

على بن أيوب بن الحسين بن الساربان الكاتب (روی عن المتنبي) : 4 . ۲۰۸ ، ۲۲۱ ، ۲۶۹ ،

على بن المحسن بن على التنوخى : 2 . ١٣٧ – ١٤٠، ١٤٥ ، ١٥٠ ، ١٩٩ ، ٢٠٠ ، 4 ، ٦١١ ،

على بن محمد (أبو الحسن الفصيحي): 1. ٥٨ على بن محمد بن سيار بن مكرم التميمي (مدحه المتنبي): 1. ٦٣، 2، ٢٨٦. على بن محمد بن صالح، أبو الحسن (ابر أم شيبان):

على بن محمد بن صالح ، ابو الحسن (ابن ام شيبان) : 2 . ١٣٨

على بن المُسلَّم السُّلُمي (أبو الحسس): 4. 31. على بن منصور الحاجب (مدحه المتنبي): 2. ٢٥٦ على بن منصور الحلبي (أبو الحسين) (دَوْخلة) (ابن القارح)

أبو عمر الصباغ : ٣٨٢ . 2 عمر بن أحمد بن هبة الله ... (نسبه) (ابن العديم) : 4 . ٢٥١ .

> عمر بن الخطاب : 2 . ١٤٠ عمر بن أبي ربيعة : 1 . ٣٩

عمر س محمد بن معمر بن طرزد (أبو حفص) : 4 . ۳۳۳

عمرو بن حانس (من بنی أسد) : ۲ ، ۲ ، 2 . ۳۹۱ ، ۲۱۳

ابن العميد (أبو الفضل) (محمد س الحسيس) . 4، ٣٨٠ – ٣٧٨ . 2 . ٥٠ . 1 . 4، ٣٨٠ – ٣٧٨ . 2 . ٥٠ . 3 . ٢٤٢ ، ٦٤٢ ، ٦٤٢ ، ٦٤٢ ، ٦٥٠ – ٦٥٠ ، ٢٥٢ ، ٦٥٣ – ٦٥٠ ، ١٩٥٠ ، ١٩٥٠ ، ١٩٥١) . ١٩٥١ ، ١٩٥١ ، ١٩٥١ ، ١٩٥١) . ١٩٥١ ، ١٩٥١ ، ١٩٥١ ، ١٩٥١ ، ١٩٥١ ، ١٩٥١ ، ١٩٥١ ، ١٩٥١ ، ١٩٥١ ، ١٩٥١ ، ١٩٥١ ، ١٩٥١ ، ١٩٥١ ، ١٩٥١ ، ١٩٥١ ، ١٩٥١ ، ١٩٠١ ، ١٩٥١ ، ١٩٠

عيسى بن مريم (المسيح عليه السلام) : ٢٣٤ . ٢٣٤ ، 4 . ٢٢٢ ، ٦٨٨

000

غالب بن همام بن الفضل المعرى: 4. 38. أبو غالب بن همام بن الفضل المعرى: 4. 38. أبو غالب بن صعصعة (أبو الفرردق): 3. 3. 3. أبو غالب بن بشران: 4. 3٣١، ٦٣١، ٦٣٣ غرس النعمة (محمد بن هلال بن المحسن بن أبي إسحق الصابي)

ገለም . ገወፃ . ገነ **.**

أبو الفضل العروضي (أحمد بن محمد) فتّاخسرو (عضد الدولة): 4 . ٦٥١، ٦٥٣ أبو الفوارس (دلير بن لشكروز) ابن فورجة (على بن محمد بن على، أبو الحسن): 2 . ٦٢٥، ٢٢٠، ٦٢٩، ٦٢٠، ٦٣٥، ٦٣٥،

ابن فورجة (محمد بن أحمد بن فورجة ، أبو على) : 4. ٦٧٥

فؤاد صروف (المقتطف) : 1 . ۷ ، ۳۰ ، ۲۱ ^۳ ۷۷ ، ۷۹ ، 3 . ۹ ۹ ، ۵۱ ، ۵۱

الفيروز بادى (صاحب القاموس) : 2 . ١٣٧

قابوس (شمس المعالى)

ابن القارح (دوخلة) (على بن منصور) : 4 . ٦٨٤، ٦٨٤

أبو القاسم (طاهر بن الحسن بن طاهر) أبو القاسم (عبد الله بن عبد الرحمن الأصفهاني)

(صاحب إيضاح المشكل) أبو القاسم الرقيّ المنجم : 4 . ٦٣٣

قاسم الرجب (الكتبي) : 1 . ۷۹ ، ۹۸

أبو القاسم النَّئِلُبُخْتي (روى عن المتنبي) : 4 .

797 67.9

أبو القاسم بن برهان النحوى (عبد الواحد بن على) (ابر برهان)

أبو القاسم بن حسن الحمصي (روى عن المتبي): 4.

۱۹۲، ۲۰۸ القاسم الواسطى ، أبو الحسن : ۲۹۰، ۹۶۰

القرامطة (القرمطية) : 1 . ١٨٩ ، ١٠٩ ، ١١٩ ، ١١٩ ، ١١٩ ، ٤٧٨ ، ٤٧٨ ، ٤٧٨ ، ٤٧٨ ، ٤٧٨ ،

فاتك الإخشيدى (المجنون) (أبو شجاع) : .2 . ٦٨٩ . 4 . ٣٦٦

> أبو الفتح البستى : 4 . ٦٢٨ أبو الفتح (ابن جنى) أبو فراس (الفرزدق)

أبو فراس الحمدانی : 2 . ۱۵۸ ، ۱۰۹ ، ۳۱۷ ، ۳۱۷ ، ۳۱۸ ، ۳۲۰ ، ۳۲۸ ، ۳۵۸ ، ۳۲۰ ،

777 . 777 . 4 . 2 . 7 . 3 . 771

أبو الفرج (أحمد بن الحسين المالكي) أبو الفرج الأصفهاني (الأغاني) : 4 . ٩٩٥ أبو الفرج السَّامَرِّي (كاتب سيف الدولة) : 3 . 4 . 253 ، 253

الفرغاني (أبو بكر): 4. ١٨٩٠ الفرغاني (أبو بكر): 4. ١٨٩٠ الفصييحيّ (على بن محمد، أبو الحسن): 4. ١٠٤٠. أبو الفضل (مدحه المتنبي): 1. ١٠٤، ٥٠٠، 2. أبو الفضل (أحمد بن عبد الله بن الحسن الأنطاكي) أبو الفضل (عبد الرحمن بن الحسين الغندجاني)

ابو الفضل (عبد الرحمن بن الحسين العند. أبو الفضل (ابن العميد)

أبو الفضل إبرهيم : 4 . ٨٦.٥

Y98.2

. . .

اللاذق (معاذ بن إسمعيل اللاذق) لقيط بن زُرَارة : 4 . ٩٩٥

لفيط بن زراره : 4 . ۹۹۹ لؤلؤ (أمير حمص) : 2 . . ۲ ، ۸ ، ۲ ، 3 . ۵ ، ۵ ، ۵ ،

786.717.710.4.007

ابن لنكك (الحسن ...)

ابن ألى ليلى (عبد الرحمن) : 3 . ٥٥٥

000

ابن ماثل القاضي (جليس سيف الدولة) : 4 . ٦٤٣ المازني : (إبرهم عبد القادر) : 3 . ٤٢٨

ابن ماكولا (صاحب الإكمال): 2. ۱۳۷، ۱۵۱،

ጎ • ለ . 4

مالك بن دينار : 2 . ١٤٠

مَبْذُولِ العذريُّ الشاعرِ : 3 . ٤٦٩

المتقى (الخليفة) : 1 . ٩٢ ، ٩٤

المجنون (فاتك الإخشيدى) : 4 . ٦٨٩

مجنون ليلي : 3 . ١٨١

الحجوس: 3 . ٤٠٠

محب الدين الخطيب: ١٢.1

محسن الأمين الحسيني العاملي: 2 . 181

المحسن بن على التنوخي (أبو على) (التنوخيّ) :

() O A () O . -) { O () T9 -) TY . 2

. 199 . 1AT . 1YT . 1Y . 17£ . 109

. 3 , ٣٧٦ , ٣٧١ , ٢٧٩ , ٢٠٦ , ٢٠٠

.4.002 007.027.027.271.27.

المحسن بن على بن كوجك (أبو عبد الله): 4. 31.

محمد على : ۲۰۹، ۲۰۹، ۲۰۹، ۲۰۹، ۲۰۹، ۲۰۹،

أبو محمد (الحسن بن عبيد الله بن طفج)

07. - 149 6 149

قرقاش (الدمستق)

قريش: 3 . ۲ ه ٤

القزاز القيرواني (محمد بن جعفر ، أبو عبد الله) :

771 6 77 . 4

القطاع (على بن جعفر): 4 . 171

القطربليّ (عبد الله بن الحسين الكاتب ، أبو محمد)

(المؤرخ): 4. ٦٢٢، ٦٢٤، ٦٨٤

القفطى (إنباه الرواة) : 4 . ٧٨٥

قيس بن الخطيم : 4 . ٦٣٠

قيصر الروم : 1 . ٤٥

000

كافور (الإخشيدى) (الأستاذ) (أبو المسك) :

() Y Y () O A . 2 (Y T - Y) (O . (£ £ . 1

0P1) Y37) A37) 107) 157 - AF7)

, OT , TAT , PAT , E , 3TO , PTO ,

(777 , 772 , 780 . 4 , 01A , 01Y

. 797, 79, , 78, , 777, 777,

٦9٤

ابن كثير (البداية والنهاية) : 4 . . ٥٩٠

كُثِيِّر: ٢٧٦ . 4

ابن كروَّس الأعور (هجاه) : 2 . ٢٦٨ ، ٢٧٠ ،

79.,749.,747.,747...

بنو كلاب: ٢٠٠ . ٢٠٠ ، ٣٧٥ ، 3 . ٥٥٥ ، 4 .

୮ / Γ ، ۵ ሊፓ

بنو كلب (الكلبين): 2. ٢٠٠، ٢٢٣، ٤٩٨،

(717,7.9.4,007,000,080

ገለሶ ፣ ግለዮ ፣ ግግሞ ፣ ግነገ

ابن كنداج (أبو دلف)

كندة (قبيلة): ١٥٩، ١٤١، ١٥٩

ابن كيغلغ الأعور (إسحق بن كيغلغ) (هجاه) :

2, 97 (177) 177 (170) 277 (177) 177 (177) 177 (177)

محمد بن عبد الله بن سعد الحلبي النحوى (روى عن المتنبي) : 4 . ٩٠٩ ، ٦٥١ ، ٦٩٢

محمد بن عبد الله بن محمد الخصيبي (أبو عبد الله) (مدحه المتنبي) : 2 . ۲۷۷ ، ۲۷۸

محمد بن عبد الله بن يحيى الوكيل (أبو البركات) : 4 . ٦١٤ ، ٦٢١ ، ٦٤٩

محمد بن عبد الباق الأنصارى (أبو بكر) : 4 . ٦٣١ ، ٦٣٣ ، ٦٣٥

محمد بن عبد الباقى البَطّى (أبو الفتح) : 4 . ٦٣٨ محمد بن عبد الجبار ، أبو منصور (السمعانى) : 4 . . . ٢

محمد بن عبد الرحمن بن على الحسيني (تاج الشرف): 4. ٦٥١

محمد بن عبد الملك الفرضيّ (الهمداني) ، (صاحب تكملة تاريخ الطبري)

محمد بن عبيد الله السلامي الشاعر (السلامي) (أبو الحسن)

محمد بن عبيد الله بن أحمد (المسبّحى) محمد بن عبيد الله العلوى النقيب (الأشتر)

(المشطب) (المصهرج) (مدحه المتنبي) :

(1714,107,101,2,70,07,07,1

71.049.4077 011.30197

محمد على (الخديو) : ٢٠ . ١

محمد بن على بن إبرهيم (الهراس الكافى): 4 . . ٦٦٠ محمد بن على بن أحمد العظيميّ التنوخي الحلبي (أبو عبد الله): 4 . . ٦١٤

محمد بن علي بن نصر الكاتب (ابن نصر) (كتاب

أبو محمد (المهلبي) الوزير

محمد بن أحمد البيرونى (أبو الريحان) : 4 . ٦١٤ ،

710

محمد بن أحمد ، أبو سعد (العميدى)

محمد بن أحمد بن فورجة ، أبو على (ابن فورجة) محمد بن أحمد بن القاسم المحاملي (أبو الحسين)

(روی عن المتنبی) : 4 . ۲۰۸ ، ۲۱۱ ،

797 , 709

محمد بن إسحق التنوخي : ٢٣٨ ، ٢٣٤ ، ٢٣٨

محمد بن إسمعيل العلوى (أبو الحسين) : 7.4 . 4.8 محمد بن جعفر بن محمد بن هرون بن فروة (ابن

النجار المؤرخ)

محمد بن الحسن (الداعي الصغير) بن القاسم بن على (أبو عبد الله بن الداعي)

محمد بن الحسن الخوارزمي : 4 . ٦٦٩

محمد بن الحسن (أبو جعفر)

محمد بن الحسن بن درید (ابن درید)

محمد بن الحسين (أبو الفضل ، الأستاذ الرئيس) (ابن العميد)

محمد بن الحسين البغدادي (صاحب المتنبي) : 4 . ٦٤٨

محمد بن الحسين الموسوى (الشريف الرضي) : 4 . ٦٤٧

محمد بن الحسين بن موسى السُّلَمي : ٢٤٨ . ٩٤٨

محمد بن الحسين بن حمزة العلويّ (أبو جعفر) : 4 .

محمد بن حمزة بن عبيد الله بن العباس العلويّ العباسيّ (أبو الطيب)

محمد بن رائق (أبو بكر) (ابن رائق)

محمد سامي الدهان: 1. ٦٩

محمد بن طغج (الإخشيد) (ابن طغج) : 1 . ٨٨ ،

المفاوضة): 4. ٦٣٣

محمد بن على بن ياسر الجياني (أبو بكر ، الحافظ) :

` 1 ሂለ . 4

محمد س عمير العطاردي: 2 . 121

محمد بن القاسم الصوفي : 2 . ١٥٤

محمد كال حلمي بك (كتاب المتنبي): 3. ٣٠٠

محمد بن المبارك الجُبَّلى (أبو نصر) : 4 . ٥٩٥ ،

791 6 708

محمد بن محمد بن سلمان الكوفي (أبو الحسين)

(أَبُو السُّوْدَانَى) (راوية المتنبى) 4 . ٩٢ ٥

محمد بن محمد بن عبد الرحمن الخطيب (أبو عبد الرحمن): 4. ٦٤٨

محمد محيى الدين عبد الحميد: 1. ٣٦

محمد مرسى الخولي : 4 . ٦٢٨

محمد بن المظفّر ، أبو الحسس (الحاتمي)

محمد بن منصور بن محمد السمعاني (أبو بكر) :

124.4

محمد بن موسى (سيبويه الموسوس)

محمد بن نصر الكاتب: 4 . ٦٣١

محمد هاشم عطية : ١ . ٧٩

محمد بن هاشم (الحالدي) (أحد الخالديين)

محمد بن هلال بن المحسن بن أبي إسحق الصابي

ر غرس النعمة) : 4 . ٦٣٨ ، ٦٣٩ ، ٦٤٧ ، ٦٤٧

أبو محمد بن وكيع السمسار التُنْيسيّ (ابن وكيع)

محمد بن يحيى العلوى (أبو الحسن العلوى)

محمد يوسف نجم: ١. ٧٤

محمود محمد الخضيري: ١٦،١٤.1

مُحْيى الموؤودات (غالب بن صعصعة) : 3 . ٧٠ ٤

مختار الملك (المسبحى)

امرؤ القيس: 1. ٩، ٣٩، ٤٥، ٩٩. ٩٩٥، ٥٥٥،

مرجليوث (المستشرق) : ۱۲۰۱ - ۱۹، ۱۰۷، ۱۱۸

مساور بن محمد الرومي (مدحه المتنبِّي) : 1 . ٨٤،

96 , 79 , 77 , 77 , 70

المُسبِّحي (مختار الملك ، محمد بن عبيد الله بن أحمد):

788.4

المستشرقون الأعاجم: 1 . ١٢ - ٢٥ ، ٨٢ ، ٩١ –

114 - 1.4 6 97

مسکویه (أحمد بن محمد بن مسکویه) (روی عن

المتنبى): 4 . ۲۰۸، ۲۲۲، ۲۲۹، ۲۹۲

مسنيون (المستشرق): 3. ١٩٩، ٥٠٢ المسيح عليه السلام (عيسي بن مريم)

المسيح عليه السارم (عيسى بن مريم) المشطب (المصهرج) (الأشتر) (محمد بن عبيد الله

العلوی) (مدحه المتنبی) العلوی) (مدحه المتنبی)

المصهرج (المشطب)

مصطفی صادق الرافعی : ۲ . ۵۶ ، ۲۸ ، ۷۲

٥٧٩ – ٥٧٥، ٣٩٥ ، ٤، ١٠٧، ١٠٤، ٧٨

مصطفی عبد الرازق: I . ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۱،

114

المطلبي : 2 . ١٥٤

المظفَّر الزوزنى (أبو القاسم) الشاعر : 4 . 300 ،

معاذ بن إسمعيل اللاذقي (أبو عبد الله) (صاحب

المتنبي): ۲۰۷، ۲۰۶ ۱۹۹، ۱۹۹، ۲۰۷

. 017 . 011 . 0TA . 1AA . 3 . TIY

. TY. - TIV . 4 . 0Y. . 071 009

ገለለ − ገለ◊

أبو المعالى بي سيف الدولة : 4 . ٦٠٨

معاوية رضى الله عنه : 2 . ١٤١

ابن المعتز : 4 . ٦٧٧

معد بن عدنان : 1 . ۹۳

797

ناصر الدولة (الحسن بن عبد الله بن حمدان) ناصيف اليازجي (شارح ديوان المتنبي) : 1 . ٣٧ ، ٤٤ ، ٨٧

النَّامي (أبو العباس المصِّيصيُّ الشاعر): ١٥٨. ٥.

797 , 777 , 780 . 4

نایف بن عبد العزیز آل سعود (الأمیز) : 1 . 1 ابن النجار (المؤرخ) (محمد بن جعفر بن محمد بن

هرون): ۲. ۱٤۲، ۱٤۳

النصارى: 3 . . . ٤

النصرانية : 1 . ٦٧ أبو نصر (محمد بن المبارك الجُبْلَق)

أبو نصر الحميدى : 4 . ٦٣٨

أبو نصر بن غياث النصراني الكاتب : 4. ٦٤٧ ،

لَّلِينُو (المستشرق) : 1 . ١٧ – ١٩ النَّمِر بن قاسط بن أفْصِي بن دُعْمِيّ : 4 . ٥٨٧

أبو نواس: 3. ٥١٥، ١٦٥، 4. ٦٦١، ٢٦٢،

النواصب : 2 . ١٥٦

000

هرون الرشيد : 4 . ٦٦٧

هرود بن عبد العزيز (الأوراجي) (أبو علي)

(مدحه المتنبي) : 2 . ۲۵۹ ، ۲۵۹ ، ۳۹۱ ، ۳۹۱ هرون بن المنجم : 4 . ۲۰۲

هاشم بن عبد مناف (هاشمی) (الهاشمیون) : 2 .

777.4,7.2,179,107

الهاشمي (ابن أم شيبان)

الهاشميون : 1 . ٥٣

هبة الله بن عبد الله بن أحمد الوسطى : 4 . 3 . 9 . 4 الهراس الكافى (محمد بن على بن إبرهيم) معز الدولة (أحمد بن بويه الديلمي): 2. ١٥٩، معز الدولة (أحمد بن بويه الديلمي): 2. ١٥٩،

المعز لدين الله الفاطمي: ٣٦٦. 2

المغربي (إبرهيم بن عبد الله المغربي أبو إسحق) : 197.4

المغربي (أحمد بن محمد ، أبو الحسن) : 4 . ٦٦١ ،

المغيث بن على بن بشر العجلي (مدحه المتنبيي) : ٢٥٦ ، ٢٥٥ ، ٢٥٠ .

المقتدر (الخليفة) : 4 . 375

المقریزی: ۱. ۵ ، ۹، ۹، ۵۸۵ ، ۹۰۳ ، ۹۸۱ ، ۹۸۲ ،

ابن المقبّر (أبو الحسن ...) : ٦٤٧ . 4

أبو المكارم بن سيف الدولة : 4 . ٦٠٨

ابن مكرم (على بن محمد بن سيار بن مكرم التميمي) ابن ملك اليهودى : 2 . ٣٦١

أبو منصور (الجواليقي)

أبو منصور بن زُرَيق : 4 . ٦١١ ، ٦١٥ ، ٦٤٩ ،

منصور فهمی: ۱۰۰، ۱۰۰

المهلبي (أبو محمد الوزير): 2. ١٥٨، ١٥٨،

Pol , 151 , PYT , 757 , 577 , 777 ,

٦٧٨ ، ٦٣٩ ، ٦٢٦ . 4 ، ٥٤٢ . 3

الموريانى (أبو أيوب سليمان بن أبى سليمان) موهوب بن أحمد (الجواليقى) (أبو منصور) مؤنس: 2.1.7

المؤيد بن محمد الطوسي : 4 . ٢١٤

. . .

النابغة الذبياني : 1 . ٣٩

الناشىء (أبو الحسين) : 2 . ٢٣٢ ، ٢٣٥ ، ٢٤١ ،

017,010.3

يأنس (غلام مؤنس): ٢١٦. 2 اليازجى (ناصيف اليازجى) ياقوت بن عبد الله الحموى الرومى (أبو اللَّر): 1. ٥٩٦، ٥٩١ - ٥٨٧. 4، ١٥٣. 2، ٥٩٦، ٥٩٦، ٢٦٢، ٦٢٦، ٦٣٢، ٦٣٦، ٦٢٦، ٩٥٢، ١٦٢ - ٦٧٢، ٦٧٦ - ١٩٨١، ١٨١

727 , 721

77.

یحیی بن علی أبو زكریا (التبریزی): ۲۰۰۹ یحیی بن علی الحضرمی (أبو القاسم): ۲۰۰۹ الجی بن علی الحضرمی (أبو القاسم): ۲۰۰۹ الیهود (عجل الیهود): ۲۲۵ - ۲۲۷، الیهود (عجل الیهود): ۲۰۵، ۲۲۵ - ۲۲۷، ۱۸۸ عرسف بن أبی الساج: ۲۰.۵، ۱۶۰۵ یوسف بن أبی الساج: ۲۰.۵، ۱۹۰۵ یوسف بن سلیمان (الأعلم) أبو الحجاج: ۲۰.۵

4 . 3۲٤ ابن يونس (عبد الرحمن بن أحمد بن يونس ، أبو سعيد) : 4 . ٦٤٥

يوسف بن محمود السَّاوي الصُّوفيّ (أبو يعقوب) :

هشام بن عبد الملك 4 . ٦٧٦ هلال بر المحسن بن أبي إسحق الصابي : 4 . ٦٣٨ ، ٩٤٨ و ٦٣٩ ، ٦٣٩ و ٦٤٧ ، ٦٣٩ همام بن الفضل بن المهذب المعرّى (أبو غالب) (صاحب التاريخ) : 4 . ٦٣١ ، ٦٣١ ، ٢٣١ ، ٢٣١ ، ٤٢٣ ، ٤٢٤ ، ٤٢٤ ، ٤٢٤ ، ٤٢٤ ، ٤٢٤ ، ٤٢٤ ، ٤٢٤ وصاحب تكملة الممداني (محمد بن عبد الملك) (صاحب تكملة تاريخ الطبرى) : 1 . ٥ ، ٣٠ وأبو الهيجاء (ابن حمدان ، عمّ سيف الدولة) : 2 .

0 0 0

014.36 777

فهرس المواضع

, 717 - 7.A . 7.E - 097 . 097 . 779 . 777 . 771 . 778 . 770 , TAT , TVO , TVE , TOE , TE9 191 ، 182 البقاع (الشام): 3 . ٥٤١ ، ٥٥٠ بُنُورَى : (بنوزى) ۲،۰۰۰ ، ۲۵۲ بَنُوزَى (ىالزاى) (بنورى) : 4 . ٦٩١ بين النهرين: ٦٦.3 ه بيزع (نَيْزَع): ٢٥٢، ٩٩٦، ٢٥٢ تُرْبَان: 2. ٣٧٢ التُّيه (تيه بني إسرائيل) : 2 . ٣٦٧ ، ٣٧٢ جُبُّل: ۲۵۲، ۵۹۷، ۲۵۳ جرش (حِمْي ...) : 2 . ۲۷۱ ، ۲۷۵ الجزيرة (الشام) : 2 . ٣٣٩ - ٣٤١ ، 3 . . ١٥ ، OYO الحَدَاليَ : ٢٦٤ . ٢٦٤ الحديثة: ٢١٦.2 حَرَّان : 2 . ۱۹۸ ، ۲۲۲ ، 3 ، ۲۲۹ حصن بَرْزُويه : ٢٤٤ . 4 ، ٣١٠ . 2 حضرموت (محلة بالكوفة) : 2 . ١٤١ ، ١٤٢ ، 77. 4.071.3.711.71. حلب: ۱۹۸،۱٤۷.2،۹۰ ۸۷،۸٤.۱ 3 . 777 , 771 , 707 , 781 , 779 (710 , 7.A , 7.Y . 4 , 00£ , 077 , 777, 707, 758, 777, 771, 717 **ጎ**ለለ ، ጎለደ حماة: 2: ٢٢٢

آدرنی کسری (بحلب) : 4 . ۲۰۸ الآستانة: 4. ٥٨٥ الأردن: ١٥٥، ٩١، ١٥٥ أرَّ جان : 2 . ۲۲۲ ، ۳۷۹ ، ۳۷۸ ، ۲۶۲ أصبهان : ۲٤، ۹۲۹، ۹۲۲، ۹ الألب (جبل في أوربة) : ١٠٩ . ١٠٩ أنطاكية : ۲۲۲، ۹۱، ۷۶۷ – ۱۵۰، ۲۲۲، 007,507,777,177,577,397, 097 - 797) . . 7) 3 . 7 , 0 . 7 . 7 . 7 . 770 . 4. 077 . 3 . 777 . 77 . - 712 772 الأهواز : 2 . ١٣٩ ، ١٤٦ ، ١٧٧ ، ١٧٨ ، 3 . 744,744,717.4,004,004 أورية: 1 . ٢١ 3 C 0 باب الشعير (بغداد) : 4 . ٩١ ه بحيرة طبرية (طبرية) البحرين: 3 . ٤٩٤ ، ٢ . ٥ البصرة: ١٧٨، ١٥٩، ١٥٨، ١٤١. ١٧٨ نَصَّف (قريَة للمتنبي بمعرة النعمان) : 4 . ٦٣١ ، 727 بطن هنريط (هنريط) بعلبك : 2 . ۱۹۸ ، ۲۲۲ ، ۹۶ ، 3 . ۲۹۵ بغداد (مدينة السلام): 1. ٥٦، ٦٥، ٢٢، ٢٢، (1YT . 1YT . 178 . 180 . 181 . 2 . AY 791, 791, 791, 187, 7.7, 777, . £09 . £07 . £17 . 3 . TVA - TVO

-010,4:077 071:011 01.

السكاسك: 3 . 3 ، 4 ، ٥٦١ السكون (محلة بالكوفة) : ٢٠٤ ، ١٤١ ، ٢٠٤ ، (TAY (TY . . 4 (07 . . 3 (Y)) (Y) .

سَلَمْيَة : ٦٦٣ . ٤، ٢٠٤ . ٢٦٣ سُمُساط: ٢٢٧.2

السماوة (بادية السماوة) : 3 . ٤٩٢ ، ٤٩٤ ،

712.4,002

سواد العراق: ١٤٠.2

سورستان: ١٤٠.2

سوق حَكَمَة : ١٤٠.2 سورية: 3. ٢٥٥

الشام: 1 . ۲۲ ، ۶۹ ، ۵۰ ، ۲۲ ، ۲۷ ، ۲۸ ، . 17 · . 1 e A . 1 £ 1 . 2 . 9 £ . A 9 . A 7 071, 971, 141, 141, 141, 141, 141, X17,117,017,017,017 ATT , PTT , TET , TET , TTT , TTT , · TT · - TT A · T · Y - Y - T · · · Y A / - 197 , 27 , , 209 , 200 , 21 A . 3 3933,103170-070,070,070 (07) (07) (707) (057) (050) (71 - (719 (710 (717 (7.7 . 4

٦٨٨

الشِّعْب (بفارس) : ٣٨٣ ، ٣٨١ يوم شعب جبلة : 4 . 999

شيرار : ۱ . ۵ ، ۲۸۱ ، ۳۸۷ ، ۳۸۰ ، ۳۸۰ ، ۹،۳۹۰ ، ٥٨٥ – ٨٨٥، ٣٠٢، ٨٠٢، ١٢٠، ١٢٠ : 70) : 719 : 711 : 779 : 777 : 777

حمص: 2. ۱۹۸، ۲۰۰، ۲۰۸، ۲۲۲، ۲۲۲، (710.4,000,077,070.3,707 ገለ ٤ ، ገገሞ

خان آبن حامد (بغداد) : 4 . ۹۱ خانكاه سعد الدين كُمُشْتكين (بحلب) : ٢٠٨ . ٩٠ خراسان: ۲۰۲،2، ۹۴۳، ۹۶۳ خرشنة (جبل ملوك الروم) : 1 . ٨٨ - ٧٢ . 2 . 277

(دار العم) للشريف الرضى : 2 . ١٦٧ درب الزعفراني ببغداد: 4 . ٩٩١

دمشق: 1. ٤٥، ٥٥، ٧٠، ٩١، ٩٣، ٩١. . . . سوق البرُّ (ببغداد): ٢٠١. 4 Y31 3 AP1 3 TY7 3 FA7 3 PA7 3 P7 3 778 , 709 , 777 . 4 , 017 . 3 , 771 ديار ربيعة: ٢٦،3

> دير العاقول: ٢٤٩، ٦٣٩، ٥٩٧، ٥٩٦، ٢٤٩، 791 , 707 , 707

رأس عين: ١٩٨٠، ٢١٦، ٢١٦، ٢٢٢، 3،

و المُهُونِمُون 4 : 090

رَبَضُ خُمَيْد (ببغداد): ۲۱۱، ۲۰۲، ۱۹۱۰ رَ فَندَّة : ٦٣٢ . 4

الرملة: 1. ٢٥٦، ١٥٣. ١٥٣، ١٦٩، ١٦٩، · TTA · T · T · T 40 · T 9 E · T 9 T 9 .

780 (779 . 4 (777 . 77)

رومية: ٤٩٩.3

الرَّى: ٣٧٨ . 2

. . .

السبيع (محلة بالكوفة) : ٢٠٤ ، ١٤١ ، ٢٠٤ ، ٦٢٠ .

744 فهرس المواضع

791 679 6771 677 الفراديس: ٢٥٦.2 الفرات: 1 . ۹۲ ، ۹۲ ، ۲۲۲ ، ۲۲۶ ، ۸ ، ۵ ، ۵ ، ۵ ، ۵ ، 4 ،

الصافية (غربتي بغداد): ۲۹۱، ۲۰۱، ۲۰۱، ۲۹۱ 191

> الصعيد (مصر): 2 . ٣٦٣ ، 4 . ٦٦٨ فرنسا: ١٠٩.١

صهبان (قرية بالشام) : 4 . ٦٣٢ الفسطاط (مصر): ٣٤٧ ، ١٤٧ . ٢٤٠ ، ٣٤٧

> صيداء: 2 . ٣٦٣ ، 4 . ٦٦٨ الفيوم: ١٨٩.4

ضُمَيْر (حبل) : ٣٤٤ . ٢٤٤ القاهرة: 1 . ٧٧

القسطنطينية: 1. ٥٥

قُويق: ۲۳۸،4 701 - 707 , P71 , T07 - P07 ,

, 0 7 0 . 3 . Y 9 Y - Y A Y . Y Y T . Y . X . Y . Y

078.4

كاظمة (نَعْفُ كاظمة) : ٤٠١، ٤٠٠ طبرستان: 4. ۹۱ م كراجي (بالهند) : ٨٠ . ١

طرابلس (الشام) : 2 . ۱۹۸ ، 3 . ۲٥٥ کرخ بغداد : 4 . ۹۹ ه

طور سيناء : 2 . ٣٧٢ كفر عاقب: ١٠٠١٥، ٦٣، ٦٣، ١٥٠، ١٥٠،

PF1 , 741 , 307 , . P7 - 7P7 , 7Y7 ,

العراق: ١٤٠١، ٩٧، ٩٠، ٧٩، ١٤٠) ده ٥٦٥، ٥٦٥ ١٥٨ - ١٧٠ ، ٢٦١ ، ٢٢٤ ، ٢٢٢ ، ٢٢١ ، ٢٦١ ، ٢٦١ ، ١٤١ ، ١٤١ ، ١٢٠ ، ١٤١ ، ١٤١ ،

. TT9 . TT. - TTA . T.T - T.1 717,718-71.4,7.8,180,187

.3, 777, 777, 778, 677, 777, 781 کوتکین : 2 . ۱۵۷ ، ۲۰۶ ، ۲۲۴ ، ۲۹۳ ، ۲۹۳

(09. . 4 (277 (209 (207 (279 الكوفة: ١. ٤٩ - ٥٣ ، ٥٦ - ٥٩ ، ٢٢ - ٥٦ ، 177 , 707 , 779 , 711 (1YT 107 (10T-1TV.2 (AV (AT

العواصم: 2. ٣٧٤ VA1, 181, 781, 581 - AP1, 117,

عين التمر: 4. ٩٦. ٥ 017) PTT FOT , YYY - 3AY)

. 3 . TAY - TVY . TTY . TTY . T. 7 غُرَّب: ٣٦٤.2

. £49 - £41 . £77 £07 . £27 فارس : 2. ۱۳۹، ۳۰۲، ۳۷۸، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۰

(7)7,7.,097,09,.4,007.3 -71.47..6049.4602760206074 ገለም . ገለሃ . ግውም . ገደዓ . ግምዓ , 772, 709, 70., 719, 771, 711 t

مقبرة باب الدير ببغداد: 4 . ٨٦ .

مَنْبِج: ٢٢٢، ١٩٨. ٢٢٢ ، ٥٢٦ م

مَيَّافار قبن : 4 . ٦٧٢ ، ٦٧٣

177 , 707 , 700 , 700 . 4

الموصل: ۲۱۹،۲۱۰،۲۱۵،۵،۹۲،۱۱،۳۰۲

3 6 5

واسط: 2 . . . 4 ، ۲٤ ، ۹۹ ، ۹۹ ، ۹۹ ، ۹۹ ،

اليمر: 2 . . ١٤٠ – ١٤٢ ، ٢٠٣ ، ٢١٠ ، ٢١١ ،

. . .

النعمانية : 4 . ٦٤٩ ، ٦٥٠ ، ٦٩١

مَلَطْه: ٢٢٦.2

عد: 2 . ١٩٧ نحلة: 4: ٦٢٢

النوبة: 4. ٩٣٥

النيل: ٤٤٦.3

نيزغ (بيزع): ٩٦.4. ٥٩٦

الهند (كراجي): ٨٠.1

هِنْريط (بطن هنريط) : 2 . ١٤٨

791 , 771 , 707 , 701

147 , 747 , 747

اللاذقية: 1 . ٨٧ ، 2 . ١٤٩ ، ١٥٢ ، ١٥٧ ، , 070 , EAA . 3 , 700 , 70T , 7TA 710,714.4,074,07,022,077

لبنان : 2 . ٢٥٦ ، ٢٥٧ ، ٣٠٧

لوبية: 4. ٩٣ ٥

مدينة السلام (بغداد)

مسجد این عمر: ۲۲۹، ۹۲۹

مسجد عفان: 4. ٦٦٩

مشهد الحسين بن على: 4 . ٩٩٦

مصر (القسطاط): ١٨ ، ٢٠ ، ٢٤ ، ٩٩ ، . TTT . 2. 97 . A. . VI . 79 . 78 . 0.

650, 544, 344, 644, 6. 143, 033

(1 · A (7 · Y (7 · Y (09 ° (09) . 4

: TVE : TTA : TTE : TO : - TET : TII

196, 197, 179, 170

مصم الجديدة: ١. ٤٤ ، ٧٧

المطبق (سجر): 4. ٦٢٣

مَعَلْثَانًا: 4 . ٦٣٥

معرة النعمان: 4. ٦٣١

الأزهر: ٢٤.1

دار العلوم: ٢٤.١

دار الكتب المصرية: 1. ٥٥

المغرب: ۲۲۲ ، ۱٦٤ ، ۳۰۲ ، ۳۲۲ ، ۳۲۲

أماكن أخرى

المدرسة الخديوية الثانوية: ١ - ٨

77 . 4 . 071 . 3

أسوع المتنبي : ١٠٣،٩٩،١٠٣

« غزوة المصيبة » (سيف الدولة) : 4 . 374 « غزوة الفناء » (سيف الدولة) : 4 . 378 الجمعية الجغرافية: ١٠١١، ٩٩، ١٠٦، ١٠٦، ١١١، 01T (£YV . 3

لجنة التأليف والترجمة والنشر: ١٠١.

مجمع اللغة العربية بدمشق: 1 . ٤٥

. . .

فهرس الكتب

كتب عن المتنبي

```
« زيادات شعر المتنبي » ، للراجكوتي : 1 . ٣٨ ، ٥٣ ، ٥٩ ، ٩٠ . ٩٥ – ٩٥٥
```

« التنبيه » لعلى بن عيسي الربعي : 4 . ٦٤١ ، ٦٦٠ ، ٦٧١ ،

« الواضح في مشكلات شعر المتنبي » عبد الله بن عبد الرحمن الأصفهاني ، وهو أيضاً .

« إيضاح المشكل في شعر المتنبي » عبيد الله بن عبد الرحيم الأصفهاني : ٢٦٠ ، ١٦٧ ، ١٦٧ ، ٢٦٠ ، ٦٢٤ ،

« الرسالة الحاتمية » للحاتمي: 2 . 4 ، 120 . 4 . 771

« جبهة الأدب » أو « الرسالة المُوضحة » للحاتمي : 2 . ١٤٥ . 3 . ٢٧٦ . 4 . ٦٦١

« كتاب المفاوضة » لمحمد بن على بن نصر الكاتب: 4. ٦٣٣

٧٣٦ فهرس الكتب

```
« كتاب الصاحب بن عباد » : 4 . 171
      « نزهة الأديب ، في سرقات المتنبي من حبيب » لحسنون المصرى : 4 . ٦٦١
                     « بقية الانتصار ، المكثر من الاختصار » للمغربي : 4 . 371
                        « التنبيه المُنْبي ، عن رذائل المتنبي » للمغربي : 4 . ٦٦١
                      « الانتصار المُنْبي ، عن شعر المتنبي » للمغربي : 4 . ٦٦١
                                « قصائد المتنبي » للأعلم الشنتمري : 4 . 771
                                      « كتاب أبي الحسر الصقلي »: 4 . 771
                                               « كتاب القطَّاع » : 4 . 371 . 4
                                        « كتاب القزاز القيرواني »: 4 . ٦٦١
                              « كتاب للحسين بن محمد بن طاهر » : 4 . ٦٦٠
                                     « كتاب أبي الفضل العروضي »: 4 . 7 . 7
                          « كتاب الخوارزمي » ( محمد بن العباس ) : 4 - 770
                      « كتاب عبد الرحمن بن دوست النيسابوري »: 4 - ٦٦٠
                « المنصف » أو « سرقات المنبي » لابن وكيع: 4 . ٦٦٠ ، ٦٦٢
« التَّجنِّي على ابن جنِّي » لابن فورجة : 4 . ٦٢٠ ، ٦٢٩ ، ٦٣٥ ، ٦٤٦ ، ٦٦٠
                             « الفتح ، على أبي الفتح » لابن فورجة : 4 . ٦٦٠
                     « كتاب الوحيد في الرد على ابن جني » للوحيد : 4 . ٦٦٠
        « المَآخد الكندية ، من المعانى الطائية » ، لا بن الدَّهان : 4 . ٦٦١ ، ٦٦٦
                            « الاستدراك على أبن الدهان » لابن الأثير: ٦٦١
          « الإبانة عن سرقات المتنبي » ، للعميدي : 1 . ٥٥ ، 4 . ٦٥٩ ، ٦٦١
   « الصُّبِح المُنْبِي » للبديعي: ١ . ٤ . ٧٤ . ١ . ٥٩٢ ، ٥٩٢ ، ٩٠ - ٥٩٤ -
                                    « الوساطة » للقاضي الجرجاني : 4 . 77٠
                 « مختار في أخبار المتنبي » لياقوت بن عبد الله العربي: 4 . ٢٥٩
                          « مختار من أشعار المتسبي » لياقوت الرومي : 4 . ٦٥٩
        « رسالة في قلب كافوريات المتنبي » ( لابن حسام زاده ): ٧٤ ، ٧٣ ، ١
```

« أبو الطيب المتسبى » لمحمد كال حلمي بك : 3 . ١٣٠

« المتنبي » لشفيق جبرى : 3 . ٤١٣

« ذكرى أبي الطيب » لعبد الوهاب عزام : 1 . ٥٧ ، ٦٠ ، ٧٩ - ٩٨ ، ١٠٨ ، ١٦ ، ١٦٦ ، ١١٦ – ٤١٩ ،

273 073

« مع المتنبي » لطه حسين : 1 . ١٠١ - ١٠٢٠، 3 . ٣٩٩ - ٥٣٠

سائر الكتب

« مجموع في علم البلاغة » ، لابن جني : 1 . ٦٥

« بلاغات النساء » لطيفور: 4 . ٩٩٥

« التعلُّل بإجابة الوهم ، في معانى منظوم أولى الفضل » ، للبيروني : 4 . ٣٢٧

« الجمهرة » لابن دريد: 4 . ٦٢٩

« تاج العروس » ، للزبيدي : 2 . ١٣٧ ، 4 ، ٦٠٨

« الإيضاح » ، لأبى على الفارسي : 4 . ٨٨٧

« التذكرة » لأبي على الفارسي : 4 . ٦٤١

« شرح الأشموني على ألفية ابن مالك » : ٣٦ . 1 .

« الأوراق » للصولى : 1 . ٧٧

« كتاب الوزراء » لابن الصابي : 4 . ٦٢٩

« الوزراء والكتاب » للجهشياري : 2 . ١٧٧

« أخبار سيف الدولة » للزرّاد : 4 . 375

« تكملة تاريخ الطبرى » للهمداني : 1 . ٥٦ ، ٩٣ ، 4 ، ٩٩٥ ، ٦١١ ، ٦٨٤

« تاريخ ابن يونس » ، لأبي سعيد عبد الرحمن بن أحمد بن يونس الصدفي : 4 . ٦٤٥

« ذيل تاريخ ابن يوسس » ، يحيى بن على الحضرمي : 4 . 720

« تاريخ المسبّحي » للمسبحي: 4. 32.

« تاريخ همام بن الفضل المعرى » : 4 . 328

« تاريخ القطربلي وابن أبي الأزهر » : 4 . ٦٢٣ ، ٦٨٤

« تاريخ الفرغاني » للفرغابي : 4 . ٦٤٩

« تاریخ ابن الأثیر » : 2 . 4 ، ۱ ٤٤ ، ۹۱ ، ۹۹ ه

« المقفِّي » للمقريزي: 4 . ٦٨١

« مجموع لصالح بن إبرهم بن رشدين » : 4 . ٦٤٧ ، ٦٤٨

« تاریخ حلب » للطباخ : ١ . ٨٩

« تاريخ أبي غالب همام بن الفضل المعرى » : 4 . ٦٣١ ، ٦٣٢

« البداية والنهاية » لعلى بن موشد بن مقلّد بن نصر الكماني المالكي : 4 . ٦٣٨

« البداية والمهاية » لابن كثير : 4 . . 9 ه

« نزهة عيون المشتاقين » لأبي الغنائم الرَّنْدى : 4 . ٦٢٩

« تاريخ ابن أبي الأزهر ، والقطرسي » : 4 . ٦٢٣ ، ٦٨٤

« تاريح بغداد » للخطيب : 4 . ٩١١ ، ٦٠٨ ، ٦١٢ ، ٦٤٢ ، ٥٩١ ، ٦٨٤

« ذيل تاريخ بغداد » لعبيد الله بن أحمد بن طاهر : ٢٢٤ . 4

« تاریخ العظیمی » : 4 . 318

« تاریخ دمشق » ، لاین عساکر : 1 . ٥٥

« زبدة الحلب ، من تاريخ حلب » لابن العديم : ١ . ٤٤ ، ٨٩

« لوامع الأمور » لابرهيم بن حبيب السقطي : 4 . ٦٤٢

« تاريخ القدماء لأبي العلاء » : 4 . 4 . ٦١٤

« رسالة الغفران » لأبي العلاء : 4 . ٦٢٠ ، ٦٨٤

« رسالة ابن القارح » : 4 . ٦٨٤

« المعلقات العشر الجاهلية » : ١٠، ٩ ، ١٠

« الأغاني » لأبي الفرج الأصفهاني : 4 . ٩٩٥

« الحيوان » للجاحظ : 3 . ٤٤ ه

« العمدة » لابن رشيق : 3 . ١٥ ٥

« الحماسة » لأبي تمام الطائي: ١ . ٩

« الكامل » للمبرد: 1 . ٩

« رغبة الآمل » لسيد بن على المرصفي : 1 . ٩

« خزانة الأدب » للبغدادي : 1 . ٥٣ ، 3 . ٧١ ، ٤٧٢ ، ٤٧٢ ، ٤٧٢ ، ٤٧٧ ، ٤٧٠ ، ٦٦٤ ، ٦١٠ ، ٦٢٤

يتيمة الدُّهر (للثعالبي) : 3 . 4 ، \$ ، 4 ، 7 . 3

« الأنساب » للسمعاني : ۲۰۸.4

« جمهرة النسب » لاين حزم : 4 . ٥٨٧ ، ٩٠ ه

« الإكال » لابن ماكولا : 4 . ٢٠٨

« المشتبه » للذهبي : 4 . ٦٠٨

« تبصير المنتبه » ، لابن حجر : ٢٠٨ . 4

« لسان الميزان » لابن حجر : 4 . ٦٠٨

« طبقات الأدباء » لابن الأنبارى : 3 . ٢٥٥ ، ٥٥٤ ، ٥٥٦

« إنباه الرواة » للقفطي : 4 . ١٨٥

« الفلاكة والمفلوكون » : 4 . ٨٦ .

« وفيات الأعيان » لابن خلكان : 4 . ٥٨٦

« لباب الأنساب » للسيوطى : 4 . ٦٠٨

« بغية الوعاة » للسيوطي : 4 . ٥٨٦

« ذكرى حبيب » للبديعي: ٧٤ . 1

فهرس الكتب ٢٣٩

« في الشعر الجاهلي » طه حسين: ١٠ ، ١٨ ، ٢٩ – ٢٩ ، ١٠١ ، ١٠٧ ، ٤٣ ، ٢٥٥ ، ٤٢٥

« في الأدب الجاهلي » طه حسين : ١٠٧ ، ١٨ ، ١٠٧

« حديث الأربعاء » لطه حسين : 1 . ٣١ ، 3 . ٢٨

« قصص تمثيلية » ، ترجمة طه حسين : 3 . ٤٢٨

« قبض الريح » للمازني : 3 . ٤٢٨

« وثائق من كواليس الأدباء » لتوفيق الحكيم : ١١٨ . 1

« مداخل إعجاز القرآن » محمود محمد شاكر : 1 . ١٧

« قضية الشعر الجاهلي ، في كتاب ابن سلام » محمود محمد شاكر : 1 . ١٧

« أباطيل وأسمار » محمود محمد شاكر : ۲۰، ۲۰، ۲۲،

« تاريخ التمدن الإسلامي » لجرجي زيدان : 1 . ٢٤

« الشاهنامة » ترجمة عبد الوهاب عزام: ٨٠.1

« معجم الحيوان » لأمين المعلوف : ٤٣ . ١

« المعجم الطبي » للدكتور محمد شرف: 1 . ٣٤

« مقال عن المنهج » لديكارت: 1 . 1 . ١٤

« دائرة المعارف الإسلامية »: ١ . ٨٢ ، ٩١ ، 4 ، ٩٩ ، ٩٩ ،

. . .

صحف ومجلات

« صحيفة الجهاد »: ٣٤ ، ٣٠ ، ٣٤

« صحيفة البلاع » : 1 . ه ، ۷ ، ۲ ، ۱ ، ۳۹۹ ، ۲۱۱ ، ۳۳۶ ، ۲۳۵ ، ۶۵۵ ، ۶۵۵ ، ۶۲۵ ، ۲۸۷ ، ۲۸۷ ، ۲۸۷ ، ۲۸۷ ، ۲۸۷ ،

(مجلة الهلال » : 3 . ١٨٠ ، ٤٨٤

« مجلة الزهراء » : 1 . ١٤

« مجلة الجمعية الملكية الآسيوية »: 1 . 1 .

مكاتب

« مكتبة فيض الله بالآستانة » : 4 . ٥٨٥
 « لجنة التأليف والترجمة والنشر » : 3 . ٣٩٩
 « المكتبة السلفية » : 1 . ١٢ ، ١٤ ، ١٢ ، ٣٨
 « المطبعة المصرية » : 1 . ٣٦

« مكتبة أحمد الثالث بالقسطنطينية » : 1 . ٥٥

* * *

الفرق وأشباهها

* * *

فهـرس رسالة فى الطريق إلى ثقافتنا

٥ - فاتحة الرسالة / ٦ - مدخل الرسالة ، وبدءُ الرحلة / ٧ - الرحلة إلى المنهج / ٨ - الاهتداء إلى المنهج ، وعبد القاهر الجرجاني وسيبويه / ١٠ – تفسير جديد لأرمنة الفعل عند سيبويه / ١٤ – سببُ تأليف سيبويه كتابَه / ١٥ – منهجي في تذوُّق الكلام / ١٦ ٪ منهجي في التذوِّق ، وكتابيَ « المتبيي » كيف استُقْبل / ١٧ – كتابي « المتنبي » كيف استُقْبل / ١٨ - لم أفارقْ منهجي قطُّ في مقالاتي وكتبي / ١٩ – لم أفارقْ منهجي في « القوس العذراء » (وهي شعر) / ٢٠ تذوُّق شعر الشماخ / ٢١ – كلام في « المنهج » و « ما قبل المنهج » ، ما هو؟ / ٢٢ - «ما قبل المنهج»، المادة، والتطبيق / ٢٣ - كيف نشأ الخلاف بيني وبين المناهج الأدبية السائدة / ٢٤ - أصول « المنهج » من عهد الصحابة والتابعين ومَنْ بعدهم / ٢٥ - أصول « ما قبل المنهج » ، وبيان ذلك / ٧٧ - أصول « ما قبل المنهج » ، اللغة وأسرارها / ٢٨ - أصول « ما قبل المنهج » ، الثقافة وأسرارها ، « البراءة » من « الأهواءِ » / ٢٩ – العواصم التي تحمى « ما قبل المنهج » / ٣٠ – العواصم التي تأتى من قِبَلَ « الثقافة » / ٣٦ – رأس كل ثقافة هو « الدين » ، الأصل الأخلاقيّ / ٣٢ – « الأصل الأخلاقي » الفريد بالكمال في ثقافتنا / ٣٤ - تاريخ نشأة الخلاف بيني وبين المناهج / ٣٥ - التفسير الصحيح لقضية « الحروب الصليبية » /٣٦ - إخفاق « الحروب الصليبية » ، ثم فتح القسطنطينية / ٣٧ – تأريخ « المسيحية الشمالية » في المأزق (أوربة) وتفسيره / ٣٨ - إخفاق « الحروب الصليبية » وعودتها إلى ديارها (أوربة) / ٣٩ - بحث « المسيحية الشمالية » عن مخرج ، ظهورُ « بيكُنْ » وطبقته / ٠٤ - ظهور « توما الإكويني » وطبقته ، واستمدادهم من المسلمين / ٤١ - فاجعةُ فتح القسطنطينية وأثرها في أوربة / ٤٢٪ فتح القسطنطينية لم يكن شرًّا على أوربة / ٤٣ – الإصلاح الديني في أوربة ، « لوثر » و « كلفن » ، واستمدادهم من المسلمين / ٤٤ - مراحل الصراع بين المسيحية الشمالية ودار الإسلام / ٥٥ – المرحلة الرابعة هي التي أدّت إلى « عصر النهضة » / ٤٦ إعدادُ أوربة نفسها لحرب صليبية رابعة / ٤٧ - مَدَدُ « عصر النهضة » كُلُّه مأخوذٌ من دار الإسلام / ٤٨ بدء ظهور طبقة « المستشرقين » وأهدافهم ووسائلهم / ٤٩ وصف حقيقة طبقة « المستشرقين » وعملهم للتبشير والاستعمار / ٥٠ - أهداف المسيحية الشمالية وحقيقتها / ٥١ أهداف المسيحية الشمالية و وسائلها / ٥٢ – انفكَّ حصار المسيحية الشمالية باكتشاف أمريكا ، وكيف كان ذلك / ٥٣ – إبادة الهنو د الحمر هو نحلُق الحضارة الأوربية ، « الاستشراق » / ٤٥ عمل « الاستشراق » و « المستشرقين » ونَهْبُ تُراثنا / ٥٥ - حقيقة « الاستشراق » ، وظهور دهاقينه الكبار / ٥٦ - « المستشرق » حامل هموم المسيحية الشمالية و مُثِّل أهدافها / ٥٧ لأي هذَفِ كتب « المستشرقون » ما كتبوا؟ وصفةُ «المستشرق» / ٥٨ ما كتبه «المستشرقون» مُوجَّه إلى المثقف الأوربي لا غيرُ / ٩٩ الصورة التي صوَّروا بها العالم الإسلامي للمثقَّف الأوربي / ٦٠ عمل « الاستشراق » مُوَجِّه للمثقف الأوربي لحمايته / ٦٦ - « الاستشراق » يطلبُ إقناع المثقف الأوربي لحمايته / ٦٢ كتب « المستشرقين » لا توصف بأنّها علمية / ٦٣ – أسبابُ نَفَّى صفة (العلمية) عن كُتُب (المستشرقين) / ٦٠ – (المستشرق) عار من شروط (المنهج » و « ما قبل المنهج » / ٦٦ – نشأة « المستشرق » تمنعه من الدخول تحت شروط « المنهج » الثلاثة / ٦٧ – شروط « المنهج » : « اللُّغة » و « الثقافة » و « البراءة من الأهواء » / ٧٠ تتمة القول في خُلُوٌّ « المستشرق » من شروط

« المنهج » / ٧١ – سرُّ « الثقافة » الملتُّم ، ولم ؟ / ٧٢ – طَوْران في الطريق إلى « الثقافة » : الدين واللُّغة / ٧٤ - « الدين واللغة » غير قابلين للفَصْل / ٧٥ - « ثقافةٌ عالميةٌ » كلمة باطلة ، ولم ؟ / ٧٦ - لغة « المستشم ق » و « ثقافته » تخرجه من شروط « المنهج » / ٧٧ – دوافع « المستشرق » في الكتابة حقٌّ له / ٧٨ – ختام قضية « الاستشراق » / ٧٩ قصة ملؤها المضحكات والمبكّيات / ٨٠ كيف كان الأمر في القرن الحادي شعر الهجري / ٨١ ٪ « البهضة » ورجالُها في القرنين الحادي عشر والثاني عشر الهجريين / ٨٣ – الجبرتيُّ الكبير والإفرنح (المستشرقون) / ٨٤ - الفرق بيننا وبين أوربة في ذلك الوقت / ٨٥ – « الاستشراق » و تخوُّفه من نهضتنا يومئذٍ / ٨٦ ٪ الاستشراق » ونذيرُه للمسيحية الشمالية / ٨٧ ٪ الاستشراق » وعمله للاستعمار / ٨٨ – صراع بريطانيا وفرنسا في دار الإسلام في الهند / ٨٩ – وَقْع نذير « الاستشراق » في فرنسا ، نابليون / ٩٠ - « نابليور » السفّاحُ مدَمِّر القاهرة / ٩١ - قصةٌ مُقْحَمة / ٩٣ - حقيقة « الحملة الفرنسية » في مصم / ٩٥ « مينو » الخبيث ، وجلاء الفرنسيين عن مصر / ٩٦ - تدمير القاهرة على يد نابليون وحملته / ٩٧ - الحملة الفرنسية ومستشرقوها وسرقة نفائس الكتب / ٩٩ - سرقة الكتب لوأد اليقظة ، وسفح دماء رحالها / ١٠٠ - سفح الدماء لوأد اليقظة / ١٠١ - جهاز «الاستشراق » وعمله في دار الإسلام / ١٠٢ - «الاستشراق » وفكرة نابليون في حديعة « الديوان » / ١٠٤ – « الاستشراقُ » كامنٌ في أحشاء جزَّار القاهرة نابليون / ١٠٥ – سياسة جزّار القاهرة في « إنشاء الديوان » / ١٠٦ - إخفاق نابليون ومستشرقوه في ترويض الجماهير المصرية / ١٠٧ خيبة أمل الحزّار في « تدحير » المشايخ / ١٠٨ – رسالة نابليود إلى حليفته كليبر وخَطَرُها / ١٠٩ – نص الرسالة وكيف عَبث بها الرافعي ، فصيحة !! / ١١٢ - « المستشر قون » وأهدافهم ووسائلهم ، وزحفُهم البطيء / ١١٣ « ليبنتز » الفيلسوف الألماني يحرّض فرنسا على غزو مصر / ١١٤ تقارير السامة الفرنسيين الداعية لغزو مصر / ١١٦ – تواريخ التقارير مطابقة لتاريخ « اليقظة » في مصر / ١١٩ – إرهاب نابليون ومقاصده في رسالته إلى « كليبر » / ١٢٠ – مقاصد « نابليون » وإرهابه و جذور قضيْتَنا مع الغرب / ١٢١ - عمل « الاستشراق » ، والزحفُ الشامل على دار الإسلام / ١٢٢ – جاليات المسبحية الشمالية في قلب دار الإسلام / ١٢٣ - تعبئة « الاستشراق » اليهود والأرمن والأروام والمالطيين / ١٢٤ - « المستشرقون » وإقامتهم الطويلة في دار الإسلام في كل زيّ / ١٢٥ - عمل « الاستشراق » في إقامته الطويلة بدار الإسلام في مصر / ١٢٦ - بَدُّءُ سقوط هيبة المشايخ عند المماليك المصرية / ١٢٧ – الثورة على المماليك ، والمشايخ الدين كانوا على رأسها / ١٢٩ – ثورة المشايخ على المماليك جُزْءٌ من (اليقظة » / ١٣٠ – المشايخ الثوّار ، كيف استجابوا لدعوة ناطيون لإنشاء (الديوان » / ١٣١ ما كان « الاستشراق » يوحيه إلى المشايخ عند دُنُوّ الحملة الفرنسية / ١٣٢ ما كان « المستشرقون » يفعلونه مع المماليك ، ومع الكبيسة القبطية / ١٣٣ حقد « الاستثراق » على الكنيسة القبطية لمّا لم تستجب لإغرائهم / ١٣٤ سر استجابة المشايخ لنابليون وديوانه / ١٣٥ إسنادُ المشايخ ولاية مصر لمحمد على / ١٣٦ -صفة أخلاق محمد على ، ومراقبة « الاستشراق » له / ١٣٧ ٪ غَدْر محمد على بالذي ولاَّه مصر ، السيد عمر مكرم / ١٣٨ - إحاطة « القياصل » بمحمد على ، وتحريضه على غَزْو جزيرة العرب / ١٣٩ – قصة فكرة البعثات إلى أوربة / ١٤٠ ﴿ جُومَارُ ﴾ وتطويره مشروع نابليون إلى بعثات طلبة / ١٤٢ – رفاعة الطهطاوي وحبره ، وما فعل به « المستشرقون » / ١٤٥ – حقيقة « مدر سة الألسن » التي أنشأهار فاعة الطهطاوي ، و خطرها ١٤٦ 🔻 خاتمة الرسالة ، وتتمة القول في حطر « مدرسة الألسن » / ١٤٧ – الاحتلال الإنجليزي لمصر ، وجعل التعليم كله في قبضة المبشر « دنلوب » / ١٤٨ – « تفريغ » طلبة المدارس من ماضيهم ، وبَعْثُ الانتاء إلى « الفرعونية » البائدة / ١٤٩ ختامُ الرسالة ؛ والحمد لله وحدّه .

١٥١ - مقدمة هذه الطبعة

۱۵۳ وفيها ظهورُ نصِّ ثالث جيد ، هو من كلام المتبى نفسه . ويثبتُ إثباتاً قاطعاً أنه أرضعته امرأة علوية من بناتِ « آل عبيد الله بن يحيى (أو : ابر على) » . وهو الفيصلُ فى شأن علوية المتنبّى ، يؤيد ما افترضته استنباطاً عن طريق منهجى فى « التذوّق » ، أنَّ المتنبّى علوىُّ النسب . وأخبارٌ أخرى بعضها يتعلَّق بقضية كتابى هذا

۱۸۷ – الكلمة التي أُلْقِيت بعد تسلّم جائزة الملك فيصلي العالمية صورة البراءة التي حاز بها هذا الكتابُ جائزة الملك فيصلي العالمية

رسالةُ الكتاب (1)

ه - خطبة كتاب المتنبّي

وصّة هذا الكتاب ، ولَمْحة من فساد حياتنا الأدبيّة

(٨) بدء قصتى مع الشعر الجاهلى ، وكيف انتهت بى إلى اتخاذِ منهجى فى « التذوَّق » ، تنوّقِ الكلام عامةً ، والشعر خاصة (١ ٢) قضية الشعر الجاهلى فى الجامعة ، ومعارضتى لمنهج الدكتور طه حسين بمنهجى فى « التذوّق » (١٨) خداع المستشرقين : نَلِّينو وجُويدى فى مسألة الدكتور طه حسين بمنهجى فى « التذوّق » (١٨) خداع المستشرقين : نَلِّينو وجُويدى فى مسألة السلو » على آراء الآخرين (١٩) تنبُّهى يومئذ (سنة ١٩٢٦) إلى أسباب « فساد حياتنا الأدبية » وكيف تمّ إفسادها عن طريق العمل السياسي للاستعمار . « التفريغ الثقافي » . كيف تم تفريغنا من ثقافتنا ، لإحلال ثقافة أخرى فى نفوس المتعلمين . وكيف تمّ بعد ذلك اعتاد حياتنا الأدبية و لم يز الا مستمرً بن إلى الأدبية على « السطو » و على « الترثرة » و هما أبشّع داء أفسد حياتنا الأدبية و لم يز الا مستمرً بن إلى يومنا هذا (٢٢) من « التفريغ الثقافي » ، نشأت قضية فاسدة ، هى قضية « القديم » و « الجديد » و « التجديد » و « ثقافة العصر » وما شاكل هذه الألفاظ الفارغة . شرح هذه و « التجديد » و كيف كان ينبغى أن يكون . (٢٨) شهادتى على جيلى الذى أنا منه (٢٩) المعنى الماحتي طا يسسى شهادة الدكتور طه على هذا الجيل نفسه في سنة ١٩٣٥ ، بعد عشر سنواتٍ فيها شهد عواقب ما أحدثه منهجه الانفعالى في تلامذته من الجامعين وغيرهم .

(٣٤) « المتنبّى » ، كيفَ ألَّفت هذا الكتاب ؟ (٣٦) « التذوّق » ، معناه عندى ، وقراءة شعر المتنبى على وَفق هذا المنهج المتشعّب (٣٧) ديوان المتنبّى أوّل ديوان مرتَّب على تأريخ القصائد ، وإحساس العرب بالتاريخ . وقراءتى شعره مرتّباً على التأريخ ، وقراءتى إيّاه « متذوّقاً (٣٩) محاولتى قراءة شعر الجاهلية وما بعدها ، لكى أؤرخها « بالتذوّق » (٤٠) قراءة شعره وأخباره ، « متذوّقاً » ، وفائدة ذلك . (٤١) كيف تَمَّ تأليف هذا الكتاب (٤٣) خبر أمين المعلوف واستدلاله على حُبّ المتنبّى « خولةً » أخت سيف الدولة ، وهو نفس ما انتهيتُ إليه في هذه القضية (٤٦) كيف بدأتُ كتابة « المتنبّى » بعد طول تردّدٍ وخوفٍ ، وقد استقرَّ مَذْهبى في « تدوّق » الشعر والأخبار .

(93) « عَمُود صورة المتنبّى » فى كتابى هذا ، منذ مولده إلى يوم مقتله . (1) فى الكوفة من سنة ٣٠٣ – ٣٠٠ غلامٌ علويُّ النسب (ب) خروجه بالشام لإعلان علويّته ، وإبطال خبر ما زعموه من ادعاء « النبوة » مر سنة ٣٢١ – ٣٢٦ (ج) من سنة ٣٣٦ – ٣٤٦ ، لقاؤه أبا العشائر ثم الشام ، يتخللُها دخوله الكوفة سنة ٣٢٥ (د) من سنة ٣٣٦ – ٣٤٦ ، لقاؤه أبا العشائر ثم مصاحبة سيف اللولة ، ثم مفارقة الشام إلى مصر من سنة مصاحبة سيف اللولة ، ثم مقتله سنة ٣٥٤ (و) شخصيته عبد وإقامته بها إلى سنة ، ٣٥ (و) ثم رحيله عنها إلى العراق ، ثم مقتله سنة ٣٥٤ (ز) شخصيته أبى الطيب العامة فى الكتاب عن طريق « التذوّق » (ح) حبّ أبى الطيب لجدته وزوجه وعياله ، وحبّ « خولة » ، واستخرجت هذا كله عن طريق « تذوّق الشعر والأخبار » = ثم شرح هذه الفقرات الثانية .

(٥٤) ادّعاء (علوية المتنبى) ، كان فرضاً محضاً فى سنة ١٩٣٦ ، ثم فى سنة ١٩٥٨ وقفت على أول نص يؤيّد ما ذهبت إليه (٥٥) فى سنة ١٩٦٦ ظهر نص تُّ ثانِ يؤيّد ما ذهبت إليه فى علوية المتنبى ، ويؤيد أيضاً ما استنبطته بالتذوّق أنه كان لا يحبُّ الشيعة (٦٦) علوية ألى الطيب ، ومسألة كتمان النسب ، وشرحُ هذه القضية (٦٥) دخوله على ابن دريد فى نحو سنة الطيب ، خبر جديد أيضاً (٦٦) مع سيف الدولة فى السياسة (٦٨) شرح عواطف أبى الطيب (٧٠) شرح قضية أبى الطيب فى مصر عند كافور ، وأثر فراقه سيف الدولة فى نفسه . ونظرة فيما يتضمنه شعره فى مدح كافور من السخرية والازدراء .

(٧٥) « الغمراتُ ثم يَنْجَلينُ » ، بعد ظهور كتابي « المتنبى » ، ذكر خبر الرافعتي ، وخبر العقاد

(٢٩) « كتابان في علم السطو » . و « السطو » هو السنة التي سنّها أدباؤنا الكبار في الحياة الأدبية . كتابان ألّفا بعد ظهور كتابي ، وهما من الأدلة على فساد حياتنا الأدبية بسنة « السطو » الباقية إلى يومنا هذا ، بل لعلها اليوم أشد بشاعة . الكتاب الأول : « ذكرى أبي الطيب بعد ألف عام » للدكتور عبد الوهاب عزام ، وبعضُ دلائل السطو والفساد = (٩٩) الكتاب الثانى : « مع المتنبيّ » للدكتور طه حسين ، وفي الكتاب ما فيه ! (١٢٢) خاتمة فساد حياتنا الأدبية بالسنن الفاسدة التي سنها شيوخنا وأدباؤنا الكبار

« المتنبِّي » (2)

۱۲۷ - تقديم المقتطف لكتابي « المتنبى » 1۲۷ - مقدمة الأستاذ فؤاد صَرُّوف

. . .

١٣٥ - خطبة الكتاب في ٢٧ ديسمبر سنة ١٩٣٥ ١٣٦ - نفئةً قديمةً (شعر)

0 # O

۱۳۷ – (۱) المتنبي ونسبُه ، ونشأته من سنة ٣٠٣ إلى سنة ٣٢١

(۱۳۷) الاختلاف في نسبه (۱۳۸) أخبار نسبه ، وكتانه هو هذا النسب (۱٤٠) مولده في الكوفة دار العلويين ، ونقد بعض أخبار الكوفة (۱٤٢) صاحب « إيضاح المشكل » ونقد خبره عن المتنبي ، (۱٤٣) المتنبي وبنو بويه (۱٤٥) أخبار القاضي التنوخي ، ونقد هذه الأخبار وتجريح رواتها ، وعلاقة المتنبي بالتنوخيين (۱۵۱) : بيانٌ عن شأن العلويين في حياة المتنبي (۱۵۳) الإشارة في التعليق إلى الأخبار الجديدة عن نشأته ، وأنه أرضعته امرأة علوية (۱۵۵) الإشارة في التعليق إلى علوى عباسيّ يرجح أن له شأنًا في الإرصاد لقتل المتنبي بكفر عباسي عاقب ، وهو جديد (۱۵۸) نقد الأخبار عن والد المتنبي «عيدان السقاء».

١٦٣ - (٢) الحديث عن جَدّة المتنبي وأمّه

١٦٧ - (٣) الأدلَّة الداعية إلى افتراض علوية المتنبي

(۱۲۷) كان أول أدلتى خبر « اختلاف المتنبى إلى كُتَّاب فيه أولاد أشراف الكوفة » ، وتعلم فيه دروس « العلوية » ، وحذق العربية فى هذا الكُتَّاب ، وما جاء بعد ذلك بسنين مما يؤيد حُجّتى فى علويته . (۱۲۸) فى التعليق ، إشارة إلى تدليس المستشرقين (۱۲۹) الدلائل على علويته ، كما استنبطتها باتخاذ مذهبى فى « التذوّق » ، ما جاء فى خبر نبوته أنه ادّعى أنه علوى ، إرصاد العلويين لقتله بكفر عاقب ، دلائل مُستَّخُرَجة من خبر وفاة جدته ومن رثائه إيَّاها (۱۷۲) أثر العلوية فى حياته ، وفى مسألة كتان نسبه (۱۷۷) قصة أضفتها إلى الكتاب ، عن ولد لأبى جعفر المنصور ، تشبه ما افترضته فى قضية المتنبى وأصله العلوى .

١٨١ - (٤) أم المتنبِّي وجدَّته ، وعلاقتهما بالعلويين

- 199

(۱۸۱) دلالة أوائل شعره على ما في نفسه ، وعلاقة جدته بكتان نسبه (۱۸۱) ستة أصول نفسية ظهرت في شعر صباه (۱) «الالتفات» ، وهو الخروج من معنى محدود إلى معنى مترامي الأطراف (انظر ص: ۲۸۳) (ب) دلائل الرجولة والفتوة وبُعْدِ الهمة التي استغرقت كل شعره (ج) الثورة الدائمة التي لم تَخْبُ (د) طَالب ثأرٍ من عدوّ لا يكاد يفصحُ عنه (هـ) الإشارة الحنفية أبداً إلى صفة هذا العدوِّ (و) هذه الثورة من أثر تربية جَدّته ، ودلائل كُلّ ذلك من شعره في صباه (۱۸۷) خبر أبي الفضل الذي يزعمون أنه أضله ، وتفنيدُ ذلك بنص المتنبي نفسه في تقديمه لشعره في أبي الفضل هذا (۱۸۸) تأثر المتنبي بألفاظ الفلاسفة ، ودلالة ذلك (۱۹۱) في تقديمه لشعره في أبي الفضل هذا (۱۸۸) تأثر المتنبي بألفاظ الفلاسفة ، ويؤيدها الجر الجديد في الكوفة من مولده سنة ۳۰۳ إلى سنة ۷۳۷ ، وصفة حياته وحياة أهل الكوفة في هذه المدة (۱۹۲) خروجه إلى بغداد سنة ۹۳۹ ، وقصة له في بغداد رواها هو ، ويؤيدها الجبر الجديد (۱۹۲) خروجه إلى بغداد سنة ۹۳۹ ، وقصة له في بغداد رواها هو ، ويؤيدها الجبر الجديد (المدى وقفت عليه من دخوله على إمام العربية آبن دريد ، كما سلف في ص: ٥٥ (١٩٤) المدخرية » طبيعة المتنبي في شعره ، وهي منفذ آلامه (۱۹۹) تأثمل المتنبي في جياة أمّته ، وما كان يجده من ذلك ، حتى عَفَّ عن الطموح إلى توجيه شعره إلى مدح الأمراء والخلفاء ، ثم فراق الكوفة إلى بادية الشام سنة ، ۳۲ ، حتى نزل دمشق سنة ، ۳۲۱ ، ثم تجوُّله بعد ذلك في بلاد الشام ، حتى كان ما كان من خبر اعتقاله وحبسه بحمص .

(٥) نبوُّة المتنبّى ، وبطلانُها وتأريخ ذلك في سنة ٣٢١ ، ٣٢٢

(۱۹۹) سَرْد الروايات التي رُويت عن « نبوة » المتنبى (۲۰۲) مقدمة لنقد هذه الروايات (۲۰۷) نقد خبر آبن أم شيبان العلوى الهاشمى ، يقول فيه إنه « ادَّعى أنه علوى حسنى ، ثم ادَّعى بعد ذلك النبوة ، ثم عاد يدعى أنه علوى » (۲۰۸) نقد خبر أبى على بن أبى حامد وقوله : إن لؤلوًا أمير حمص « استتابه و كتب عليه وثيقة أشهد عليه فيها ببطلان ما ادّعاه (أى النبوة) ورجوعه إلى الإسلام » (۲۰۹) نقد قصة أبى عبد الله بن إسمعيل اللاذق في شأن « نبوة » المتنبى و رجوعه إلى الإسلام » (۲۰۹) نقد قصة أبى عبد الله بن إسمعيل اللاذق في شأن « نبوة » المتنبى و قسير ذلك ، و تفسير ذلك ، و قسير ذلك ، و قسير ذلك ، و قسير ذلك ، و قرآن » أبى الطيب (۲۱۳) ختام رأينا في شأن نبوة المتنبى و مسألة حبسه

۲۱۰ - (٦) حبس المتنبى كان من أجل إظهاره نسبته « العلوية » لا غير (٢١٠) لقاءُ المتنبى سيف الدولة سنة ٣٢١ برأس العين، ومدحُه بقصيدةٍ لم يسمعها منه،

ودلالة هذه القصيدة ، إذ هي القصيدة الفريدة التي مدح بها أميراً من الأمراء بشعر صباه (٢١٨)

حبسه لإظهار علويته ، لا لدعوى «النبوة » ، وعلاقة العلويين والفاطميين بهذا الحبس ، و دلائل ذلك من شعره (٢٢٤) بقاؤه في السجن إلى سنة ٣٣٣ ، و دلالة شعره على استخفافه بالسجن ، وأنه لم يحبس لادّعاء النبوة ، بل لإظهار نسبه العلوى (٢٢٦) تفسير القصيدة التي كانت سببًا في إطلاقه ، ومدحه أبن طغج (٢٣٢) سبب تلقيب أني الطيب : « المتنبّى » (٢٣٥) الدليل على أنه منذ خرج من السجن إلى سنة ٣٢٥ لم يكن معروفاً بهذا اللقب (٢٣٥) نبذة عن ظهور دليل جديد يؤيّد ما ذهبت إليه في سبب تلقيبه « المتنبى »

000

٣٢٦ - (٧) حياة المتنبّى في الكوفة من سنة ٣٢٣ إلى سنة ٣٢٦

(۲۳۷) خروجه من السجن بحمص ، وبقاؤه قليلاً عند التنوخين في اللاذقية ، ثم عودته إلى الكوفة عند جدَّته (۲۳۹) استنباط زواجه وهو بالكوفة ، ودليل ذلك من شعره (۲٤٠) مقارنة نهج شعره قبل سنة ۳۲٦ ، والحتلافة عن شعره الذي قاله بعد ذلك (۲٤١) استنباط المعانى التي دعته إلى فراق الكوفة سنة ۳۲٦ ، من رثائه جَدَّتَهُ بعد ذلك سنة ۳۳٥ ، وارتباط ذلك بنسبه العلوي . ثم خروجه إلى الشام مرة أُخرى .

000

۲٤٥ – (٨) رحلته في الشام من سنة ٣٢٦ إلى سنة ٣٢٧

(٢٤٥) رحلته في الشام ، ومعاني شعره وخصائصها في هذه المدة (٢٤٦) ظهور منه المده الجديد في الشعر في مدح على بن إبرهيم التنوخي سنة ٣٢٦ ، ومقارئته بشعر صباه (٢٤٩) آراؤه السياسية ، وأنفته من حكم الموالي والديلم والعبيد والعجم (٢٥٠) خصائص شعره في هذه المدة ، وأن لها أصولاً تاريخية في حياته ، وعلاقة ذلك بإضطهاد العلويين في الكوفة وفي الشام (٢٥٢) ما سميته « توقيع المتنبي » في شعره (٢٥٣) خروجه من اللاذقية إلى طبرية وما لقي من أدعياء العلويين ، وأثر هذه الرحلة في شعره (٢٥٥) تتمة القول في ذكر بعض من لقيم أو مدحهم خلال هذه الرحلة ، ودلالات أخرى من شعره

4 4 6

۲۰۹ – (۹) المتنبّى مع بدر بن عَمَّار الأسدىّ بطبرية ، وإقامته معه من سنة ٣٢٨ – ٣٣٣

(۲۰۹) تغيَّر شعره ومعانيه بعد لقاء بدر بن عمار ، ودلالة هذا الشعر على اتجاهه السياسي والنفسيّ (۲۶۲) اتجاهه العربيُّ وازدراؤه للأعاجم وسلطانهم (۲۶۲) حدّة إحساسه بالجمال ، وصفة الأسدِ الذي قتله بدرٌ ، وهي إحدى القصيدتين اللتين تدلأن على تغيَّر منهجه في الشعر (۲۶۷) ظهور السخرية في شعره ، وهي أصل من الأصول السنة المذكورة في ص : ۱۸۳ (۲۹۷) مكايد الأعور ابن كَروس التي أدّت إلى مفارقته بدر بن عمار وخروجه من طبرية (۲۰۸) إكتارُه من المعاريض و الإنذار والوعيد في شعره ، وعلاقته بتلقيبه « المتنبي »

* * *

٣٣٦ - ٣٣٣) رحلته في الشام من سنة ٣٣٣ - ٣٣٦

(۲۷۳) آبن کروس من شیعة العلویین و أثر ذلك فی شعره (۲۷۶) خصائص شعره فی هذه المدة ، ورحلته فی الشام (۲۷۸) دلالة شعره فی مدح الخصیبی علی منهجه و آماله فی المطالبة بحقه ، وهو علویته (۲۸۰) كتاب جدته إلیه تدعوه إلی الكوفة ، فمنعه العلویون من دخولها ، فماتت جدته سنة ۳۳۰ ، فبقی قلیلاً فی بغداد ، ثم عاد إلی رحلته فی الشام (۲۸۱) دلالات شعره بعد عودته ، ومعنی «الالتفات » فی شعره (انظر ص : ۱۸۳) (۲۸۳) بعض خصائص شعره فی هذه المدة ، فی أنطاکیة ، وهو مهم (۲۸۹) رجوعه إلی طبریة مراغماً للملویین وصاحبهم ابن کروس (۲۹۰) إرصاد العلویین له عبیدهم بكفر عاقب لیقتلوه ، وهو فی طریقه قاصداً أبا عمد بن طغج (۲۹۱) أثر هذه المكیدة فی شعره حین مدح ابن طغج وصاحبه أبا ظاهر العلوی (۲۹۳) ما فی مدحه أبا طاهر العلوی من لمز للعلویین (۲۹۶) هجاؤه ابن كَیْمُلغ وهو فی طریقه فی طریقه إلی لقاء أبی العشائر الحمدانی

* * *

۲۹۰ – (۱۱) المتنبى وأبو العشائر الحمدانى ، سنة ٣٣٦

(٢٩٥) مع أبى العشائر فى أنطاكية ، واستيلاء سيف الدولة على الشام . صُحْبته للحمدانيين لمذهبه العربي لا للتكسُّب (٢٩٧) خصائص شعره فى هذه السنة ، وما يتعلق بعداوة العلويين والفاطميين (٢٩٨) مكايدهم يومئذٍ ، ودلالة قصيدة اللامية على كُلِّ ذلك

900

(٣٠١) المتنبى مع سيف الدولة وسياسته العربية ، وهو المذهب الذى حبَّب إليه سيف الدولة (٣٠٣) أهداف سيف الدولة السياسية (٣٠٤) تفسير خصائص شعره في صحبة سيف الدولة ومشابهتها لخصائصه في صحبة بدر بن عمار ، واختلاف شعره هذا عن سائر شعره (٣٠٥) لقاء سيف الدولة يومئذ بأنطاكية ، ليس أول لقاء . تفنيد بعض الروايات عن هذا اللقاء (٣٠٨) السياق التاريخي لهذا اللقاء (٣١٠) تفسير أول قصيدة مدح بها سيف الدولة ، ودلالاتها الفنية والسياسية (٣١١) تفسير ظاهرة « الانتقال » في شعر أبي الطيب وخطرها ، وهو ودلالاتها الفنية والسياسية (٣١٠) تفسير القصيدة الأولى (٣١٧) تفسير شعر أبي الطيب في خصل مهم (٣١٥) عودة إلى تفسير القصيدة الأولى (٣١٧) تفسير شعر أبي الطيب في خصائص شعره عند سيف الدولة ، ودلالتها على أن صلته بسيف الدولة للحبّ ولأهداف خصائص شعره عند سيف الدولة ، ودلالتها على أن صلته بسيف الدولة للحبّ ولأهداف السياسة ، لا للتكسّب والمال ، والأدلة على ذلك (٣٢٧) دلالة قصيدته التي قالها بعد فراق سيف الدولة سنة ٣٥٣) سيف الدولة سنة ٣٥٣)

٣٣٢ - (١٣) حبُّ المتنبّي « خولة » أخت سيف الدولة

(٣٣٣) العواطف الكامنة في نفس أبي الطيب ، مستنبطة بمنهجي ، في « التذوق » من شعره (٣٣٣) الأدلة على حبه « خولة » ، مستنبطة بتطبيق منهج « التذوق » في شعره . الدليل الأول في رثاته أخت سيف الدولة الصغرى سنة ٤٤٣ (٣٣٧) الدليل الثاني في رثاء أخته الكبرى خولة سنة ٣٥٧ (٣٤٠) « الانتقال » في شعر أبي الطيب ، هو الذي يسرَّ هذا الاستنباط (و انظر ص : ٣١١ ، ٣١١) و تطبيقه على هذا الرثاء (٣٤٣) دلائل أخرى من شعره عند سيف الدولة على هذا الحبّ على مذهبنا في « التذوّق » (٣٤٧) دلائل أخرى على هذا الحب في مدة إقامته عند كغور (٣٤٨) البيت الذي عابوه في أول قصيدة أنشدها كافوراً سنة ٣٤١ ، دليل صحيح على ما كان في نفس أبي الطيب من مفارقة ديار حبيبته « خولة » (٣٤٩) دليل آخر من قصيدته أيضاً في سنة ٣٤٠ ، دليل آخر من قصيدته في السنة نفسها (٣٥١) قصيدته في سنة ٣٤٧ ، وقل آخر من قصيدته في السنة نفسها (٣٥١) قصيدته في سنة ٣٤٧ ، وقد الدلالة على حبّ « خولة » (٣٥٢) دليل آخر من قصيدته سنة ٨٤٨ ، وفي رثاء عمة عضد الدولة سنة ٣٤٨ ، وم ٣٤٥) عودة إلى علاقة هذا بقصيدة في رثائها سنة ٣٥٠ ، وفي رثاء عمة عضد الدولة سنة ٣٤٨ (٣٥٠) عودة إلى علاقة هذا بقصيدة في رثائها سنة ٣٥٠ ، وفي رثاء عمة عضد الدولة سنة ٣٤٨ (٣٥٠) عودة إلى علاقة هذا بقصيدة في رثائها سنة ٣٥٠ ، وفي رثاء عمة عضد الدولة سنة ٣٤٨ (٣٥٠) عودة إلى علاقة هذا بقصيدة في رثائها سنة ٣٥٠ ، وفي رثاء عمة عضد الدولة سنة ٣٤٨ (٣٥٠)

۳۰۷ – (۱۶) فراق سيف الدولة ، وذهابه إلى كافور بالفسطاط ، من سنة ۳۰۷

(٣٥٧) أسباب فراقه سيف الدولة وتفنيد الروايات التي ذَكَرَتْ أسباباً لا يُعْتَدُّ بها ، لتناقضها وضعفها (٣٥٨) الوشايات التي كان يُكاد بها عند سيف الدولة منذ سنة ٣٤٢ وما كان من عداوة أبي فراس وأبي العشائر له ، لحبه « خولة » (٣٦١) خروج أبي الطيب إلى كافور ، و « ابن مَلك » اليهودي الذي أراد أن يُغْري كافوراً بأبي الطيب ، ونزوله بالرملة حيث مدح ابن طغج وأبا طاهر العلوى ؛ وحرص كافور عبي أن يقصده أبو الطيب (٣٦٢) ودلالة أول قصيدة مدح بها كافوراً على ازدرائه له وسحريته به ، وعلى ما في قلبه من الشجن لفراق سيف الدولة وأخته « خولة » (٣٦٣) بطلان قصده كافوراً لطلب عطائه وماله . دلالة سائر قصائده في مدج كافور من هجاء خفي لكافور (٣٦٦) فهم كافور لتعريض أبي الطيب به وبسواده ، وتضييقه من أجل ذلك على المتنبي ، حتى فرَّ منه المتنبي وفارقه ، وعداوته لابن حنزابة ، وإعجاب المتنبي بأبي شجاع فاتك « المجنون » (٣٦٧) خروجه من الفسطاط خفية ، ونجاته من أسر كافور

(١٥) رحلة المتنبّى إلى الكوفة وبغداد ، من سنة ٣٥١ إلى سنة ٣٥٤

(٣٦٩) دلالات قصيدة « الحمَّى » التي أصابته بالفسطاط سنة ٣٤٨ (٣٧٠) هجاؤه كافوراً ، وعذره في التعريض بأهل مصر (٣٧٢) رحلته في الفلوات حتى دخل الكوفة ظافراً مراغماً للعلويين الذين منعوه من دخولها في سنة ٣٣٥ ، ودلالة قصيدته التي ذكر فيها هذه الرحلة ، وربط ذلك برثاء جدته سنة ٣٣٥ (٣٧٥) ذكر الخارجي (أو القرمطي) الذي ثار بالكوفة سنة ٣٥١ ، ومدحُ دِلِّير بن لَشْكرَوز (٣٧٥) إقامة قليلة بالكوفة ، ثم الرحلة إلى بغداد ، وما كان من أمر الوزير المهلبي الذي أغرى به الشعراء ، وادعاؤهم أن أباه كان سقّاءً بالكوفة (٣٧٧) خروجه إلى بغداد سنة ٣٥١ ، ثم عودته إلى الكوفة ، حيث بلغته وفاة « خولة » سنة ٣٥٢ ، ثم رسالة من سيف الدولة إليه في سنة ٣٥٣ (انظر ص : ٣٠٠) ، ودلالة هذا الشعر

(٣٧٨) دعوة ابن العميد أبا الطيّب في سنة ٣٥٤ ، وإجابته هذه الدعوة ، ونزوله بأرَّجان في صفر ، وبعض دلالات شعره في آبن العميد

(١٦) المتنبّى عند عَضُد الدولة الديلمِتّى بشيراز سنة ٣٥٤

(٣٨١) رأى المتنبَّى في ملوك زمانه ، وبُلُغه عضد الدولة (٣٨٢) استقبله عضد الدولة بأبي عمر الصباغ ، واستنشده فأنشدهُ مقصورَته التي ذكر فيها دخوله الكوفة مراخماً للعلويين ، فأدرك عضد الدولة أنَّه يتهدده ، وبنو بويه الديلم علويون فاطميون (٣٨٣) أول قصيدة مدح بها - ٣٦٩

- ሞልነ

عضد الدولة تتضمَّن تعريضاً بما فى قلبه من بُغْض الأعاجم (٣٨٤) المتنبى وعضد الدولة الديلمى عدوّان يتخادعان (٣٨٥) دلالة شعره فى رثاء عمة عضد الدولة عن ضمير قلبه وقديم حُبُّه « خولة » ، وإشارة إلى شعوره بأنه مقتولً لا محالة

9 9 0

٣٥٧ - (١٧) مقتل أبي الطيب في ٢٧ من شهر رمضان سنة ٣٥٤

(٣٨٧) قضية العداوة بين أبى الطيب وبنى بويه الديلميين العلويين ، و شأن سيف الدولة فى ذلك (٣٨٠) علاقة العلويين والفاطميين بمقتله (٣٩٠) صلة مقتله بقوم من بنى أسد وبنى رياح الذين أوقع بهم سيف الدولة سنة ٣٢١ برأس العين ، حيث لقيه المتنبّى قديماً ومدحه (٣٩٠) آخر قصيدة قالها المتنبّى تدلُّ على أنه كان يائساً متوقّعاً للهلاك ، وقد كان ما توقّع

قضِيَّة المُتَنبِّي (3)

٣٩٥ - تقديم هذه القضية

٣٩٧ – قضية المتنبِّى الأولى: « بينى وبين طه » / (نشرت في صحيفة البلاغ ، السبت من ذي الحجة سنة ١٣/١٣٥٥ من فبراير سنة ١٩٣٧)

(۱) بينى وبين طه ، تفنيد كلام الدكتور طه ، فى أنَّ المتنبَّى كان لا يعرف أباه (٤٠٢) وصف الدكتور طه لما كتبه هو عن المتنبِّى ، وشكَّه كما زعم فى نسب المتنبِّى ، واعتاده فى ذلك على معارضتى فى شأن علوية المتنبى (٤٠٣) أسباب شكه التى رآها ، وبيان ضعفِها وتهافتها ، كقوله : « إن المتنبِّى لم يمدح أباه ، ولم يفخر به ، ولم يرثه » (٤٠٨) خطأ الدكتور طه فى فهم شعر للمتنبِّى

۱۱۶ - (۲) « بینی و بین طه » / (نشرت فی صحیفة البلاغ ، السبت ۹ من ذی الحجة سنة ۲۰/۱۳۰۰ من فبرایر سنة ۱۹۳۷)

(٤١٢) أغراض هذا النقد . (٤١٤) الشك في النسب لأبُدّ له من علة صحيحة . وتتمة القول في أسباب شكه كا ذكرها (٥١٤) حقيقة السبب الذي من أجله شكّ الدكتور في نسب المتنبّي ، ومن أين أخذ بعض أسبابه (٤١٩) الاختلاف في سياق الأنساب ، لا يكون علة للشك في أنساب الناس (٤٢٠) بيان لما كان في كتابي هذا من الكلام في نسب المتنبّي ، لم كان ؟ وكيف

کان ؟

*** - (٣) (بيني و بين طه » / (نشرت في صحيفة البلاغ ، السبت ١٦ من ذي الحجة سنة ٢٧/١٣٥٥)

(٤٢٣) إبطال الحجج التي أدَّت به إلى القول بأن المتنبى « لقيط » ، وأن كُلّ شك أو ارتياب لابد له من خُجَّة داعية من ديوان الرجل نفسه (٤٣١) ردِّ ادعائه أن المتنبّى كان يشعر بالضعة من أجل ذلك ، وهو قول بلا دليل

٤٣٤ - (٤) (بيني وبين طه » / (نشرت في صحيفة البلاغ ، الثلاثاء ٢٦ من ذي الحجة سنة ٩/١٣٥٥)

(623) تتمة القول فى إبطال الحجج فى أن المتنبى « لا يعرف أمّه » ، وسائر حججه فى شذوذ حياة المتنبى ، بلا أساس مقبول (601) طبيعة الحلاف بين منهجين فى دراسة الأدب ، وهو تتمة للقول فى نسب المتنبى

٥٥٤ - (٦) « بيني وبين طه » / (نشرت في صحيفة البلاغ ، السبت ٧ من الحرم ٢٠/١٣٥٦ مارس سنة ١٩٣٧)

(603) نقد ما وقف عنده الدكتور طه من شعر المتنبّى ، وفيه الفرق بين منهجى فى « التذوّق » ، ومنهجه « الانفعالى » العقيم ، وأيهما أصَحُّ فى استخلاص الحقائق من الشعر ؟ (٧) « بينمى و بين طه » / (نشرت فى صحيفة البلاغ ، السبت ١٤ من المحرم سنة ٢٠/١٣٥٦)

(٤٦٧) نشأة المتنبى في الكوفة ، وتعرضه لصلة العلويين بحياة المتنبّى ، وهو أيضاً دالٌ على الفرق بين المنهجين ، وإبطال ما تخلل ذلك من الآراء التي لا أصل لها (٤٧٣) تحريفُه ألفاظ الأخبار المرويَّة ، وما يؤدِّى إليه هذا الفعل من الأخطاء (٤٧٣) طرف آخر من إرادته معارضتى بلا دليل صحيح

٤٧٦ - (٨) « بيني و بين طه » / (نشرت في البلاغ ، السبت ٢١ من المحرم سنة ٣/١٣٥٦ من البريل سنة ١٩٣٧)

(٤٧٧) تتمة تفنيد ما قاله فى نشأة المتنبى ، وادعاؤه ﴿ قرمطية ﴾ المتنبّى ، بلا دليل صحيح ، وما فى ذلك من التناقض . (٤٧٩) تفنيد ما قاله فى شعر المتنبّى فى صباه ، وهو فصلٌ دالٌ على المنهج الانفعالى غير الناضج فى فهم الشعر

۱٠/١٣٥٦ - (٩) « بيني وبين طه » / (نشرت في البلاغ ، السبت ٢٨ من المحرم سنة ٢٥٦١.١ من إبريل سنة ١٩٣٧)

(٤٨٧) تفنيد حججه في أن المتنبّى « قرمطيٌّ » ، وفساد منهجه المفضى إلى هذا الاستنتاج من شعره ، وفيه الفرق بين منهجى في « التذوّق » ومنهجه العقيم (٤٩٥) أبيات أخرى ظنّها تدلُّ على قرمطيته ، وأخطاؤه التي ارتكبها في سبيل هذا المنهج الانفعالي العقيم

49.4 - (۱۰) « بینی وبین طه » / (نشرت فی البلاغ ، السبت ۲ من صفر الحیر سنة ۱۷/۱۳۵۲ من إبريل سنة ۱۹۳۷)

(٤٩٨) تمام القول في «قر مطية المتنبي » . أول من أحدث خرافة «قر مطية » المتنبي ، هو المستشرق الأعجمي بلاشير ، واحتجنها منه الدكتور طه على عادته ، وما في أقواله من الرَّجْم والغلوّ (٤٩٨) ترتيب حججه في ذلك ، ثم تفنيدها (٥٠١) مزاعمه في القصيدة التي تهكم بها المتنبي برجل يقال له أبو الفضل (٥٠٠) إغفاله مقدمات القصائد التي كتبها المتنبي نفسه (٤٠٥) تورُّطه في استنباط معان لا قيمة لها من شعر أبي الطيب في صباه ، وفي الدلالة على فرق ما بين منهجي و منهجه .

۰۰۹ - (۱۱) « بینی و بین طه » / (نشرت فی صحیفة البلاغ ، الثلاثاء ۲۳ صفر الحیر سنة ۱۳۰۸) من مایو سنة ۱۳۰۹)

(٥٠٩) تتمة الكلام في فساد القول (بقرمطية » المتنبّى (٥١١) مثالٌ من أخطاء الدكتور باعتاده على تخليط المستشرق بلاشير (٥١٣) فساد قوله في الاستدلال بشعرٍ لأبي الطيب في مدح صاحبه العلوى في صباه ، وإقحامُه ذلك في قضية (القرمطية » (٥١٥) منهجه الانفعالي العقيم حين طبّقه على قصيدة المتنبّى ، أو قعته في أخطاء متتابعة (٥١٦) تطبيق منهجي في « التذوّق » يصحح أخطاءه في هذا الشعر

(٥٢١) تفنيد ما قِاله في توقيت قصائد المتنبى بالشام ، ولم وقع في هذه الأخطاء ، والمقارنة بين ما قاله هو وما قلته أنا ، وفيه ختام هذه القضية « بيني وبين طه »

نُبُوةُ المتنبى

- ۳۳ « نبوة المتنبّى » / « محمود محمد شاكر » / («الرسالة» (۱۲۷) الاثنين ۲۸ من جمادى الآخرة سنة ۱۲۸)
- .ه ه « نبوة المتنبِّى » أيضاً / « محمود محمد شاكر » / («الرسالة» (۱۷۱) الاثنين ٢٦ من رجب سنة ١٢/١٣٥ من أكتوبر سنة ١٩٣٦)
- وه » « نبوة المتنبِّى » أيضاً / « محمود محمد شاكر » / (« الرسالة » (١٧٢) الاثنين ٣ من شعبان سنة ١٩٧٠) من أكتوبر سنة ١٩٣٦)
- . ٧٥ حول « نبوة المتنبى » أيضاً / « سعيد الأفغانى » / («الرسالة » (١٧٤) الاثنين ١٧ من شعبان سنة ٥٧٠٠) من نوفمبر سنة ١٩٣٦)

كلمة الرافعي

۷۷ه – « المقتطف والمتنبِّى » / « مصطفى صادق الرافعى » / (« الرسالة » (۱۳۲) الاثنين ١٨٠ من شوال سنة ١٣٢٠ من يناير سنة ١٩٣٦)

أربع تراجم للمتنِّبي لم تُنْشَرْ (4)

٥٨٥ - (١) « ترجمة المتنبّى للرّبعتى » (٣٢٨ - ٤٢٠ هـ)/ ملحنة بآخر شرح الواحدى لديوان المتنبى (عطوط)
 ٦٠٧ - (٢) « ترجمة المتنبّى لا بن العديم » (٥٥٥ - ٦٦٠ هـ)/ من كتابه ، بغية الطلب ، (عطوط)
 ٦٥٩ - (٣) « ترجمة المتنبّى لا بن عَساكر » (٩٩١ - ٧١٥ هـ)/ ف آخر نسخة من « الإبانة للعددى » (عطوط)
 ٦٨١ - (٤) « ترجمة المتنبى للمقريز كل » (٧٧٦ - ٥٤٥ هـ)/ من كتابه « النُفَقَى » (عطوط)

الطيب	س شعر الى	– فهر،	- ٧٠١

٧٠٧ – فهرس أبيات لغير المتنبى

٧١٠ - فهرس الحديث والأمثال

٧١١ - فهرس سيرة أبي الطيب

٧١٣ – فهرس الأعلام

٧٣١ – فهرس المواضع

٧٣٥ - فهرس كُتُبٍ عن المتنبّي

٧٣٧ – فهرس سائر الكتب

٧٣٩ - فهرس الصحف والمجلات

٧٤٠ - فهرس المكاتب / والفِرَق وأشباهها

٧٤١ – فهرس رسالة في الطريق إلى ثقافتنا

٧٤٣ – فهرس كتاب المتنبي

. . .